

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de Asocieria SC SA – SC SRL, prin liderul SC SA, cu sediul în localitatea, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire publicat în SEAP la data de 01.03....., emis de (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea acestuia și a raportului procedurii subsecvent;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător SC ...SRL;
- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... / /, ... pronunțată în data de, documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în contravaloarea poliței de buna conduită.

Prin contestația /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, lider al Asocierii SC SRL - SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1204/03.03....., emisă de (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția autorității de lucru judecat și a puterii de lucru judecat invocate de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SRL.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de către Asociera SC SA – SC SRL, prin liderul SC SA, în contradictoriu cu (CONSILIUL LOCAL).

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SRL, în contradictoriu cu (CONSILIUL LOCAL).

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea raportului procedurii nr. 1163/02.03..... și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin stabilirea ofertantului câștigător, conform criteriului de atribuire și a motivării prezentei decizii.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge solicitarea asocierii SC SA – SC SRL, prin liderul SC SA, privind obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și alin.(.....) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asociera SC SA – SC SRL, prin liderul SC SA a formulat contestație rezultatului procedurii de atribuire publicat în SEAP la data de 01.03....., emis de (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte online,

organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6, solicitând:

- anularea acestuia și a raportului procedurii subsecvent;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător SC ...SRL;
- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea Deciziei C.N.S.C. nr. .../...../....., pronunțată în data de, documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în contravaloarea poliței de buna conduită.

În preambul, contestatorul arată că, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse oferte, iar în urma unei prime evaluări, oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă raportat la dispozițiile art. 36 alin. 2) lit. a) din HG 925/2006, comisia de evaluare stabilind drept câștigătoare oferta depusă de asocieria SC SRL - SRL. Mai arată că împotriva acestui rezultat al procedurii, atât societatea sa, cât și un alt ofertant, respectiv SC ...SRL, au formulat contestații soluționate de CNSC prin decizia nr. .../...../....., prin care s-a dispus:

- „admiterea, în parte, a contestației formulate de asocieria SC SA - SC SRL, prin liderul SC SA și anularea raportului procedurii de atribuire nr. 327/25.01..... și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii contestatoare și asocierii desemnate câștigătoare. Obliga autoritatea contractanta la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal [...]

- *Admiterea excepției tardivității contestației invocata, din oficiu, de Consiliu și respingerea, ca tardivă, a contestației formulate de SC ...SRL [...]*”

Contestatorul subliniază faptul că împotriva deciziei Consiliului nu s-a formulat nicio plângere, astfel încât aceasta a rămas definitivă și obligatorie pentru autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, iar în urma acesteia, oferta societății sale a fost declarată ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare, comisia de evaluare desemnând ca și câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ...SRL. Se mai arată că noul rezultat al procedurii nu a fost comunicat contestatoarei printr-o comunicare în sensul art. 206 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, rezultatul procedurii fiind aflat de societatea sa în data de 01.03..... prin intermediul aplicației S.E.A.P.

Ca un aspect preliminar ce stă la baza prezentei contestații reiterăm următoarele aspecte:

- criteriul stabilit pentru atribuirea contractului este "prețul cel mai scăzut";
- inițial, prin raportul procedurii de atribuire nr. 327/25.01....., s-a desemnat ca fiind câștigătoare a procedurii, oferta depusă de asocierea SC SRL - SC SRL cu o propunere financiară de 920.905,907 lei la care se adaugă TVA;
- ulterior, în urma reevaluării ofertelor, a desemnat ca fiind câștigătoare a procedurii, oferta depusă de SC ...SRL cu o propunere financiară de 168.063 lei la care se adaugă TVA;

Având în vedere această situație de fapt, contestatorul precizează că inițial, prin raportul procedurii de atribuire nr. 327/25.01..... oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă ca inacceptabilă sau neconformă.

În acest context, contestatorul apreciază că nelegalitatea procesului de reevaluare este evidentă și constă în faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în mod corect, decizia nr. .../...../....., pronunțată de Consiliu în data de, dat fiind că prin intermediul acesteia Consiliul a dispus admiterea excepției tardivității contestației invocate, din oficiu, de Consiliu și respingerea contestației ca tardiv formulată.

Prin urmare, contestatorul, luând în considerare dispozițiile art. 206 alin. (11) din OUG 34/2006, susține că, în urma pronunțării deciziei nr. .../...../....., din data de, SC ...SRL a pierdut calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, respingerea sa fiind considerată definitivă.

Totodată, contestatorul menționează că din dispozitivul deciziei CNSC rezultă în mod fără echivoc faptul că s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 327/25.01..... doar în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depuse de asocierea SC SA - SC SRL și nicidecum modul de evaluare a ofertei depuse de SC ...SRL.

Invocând dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul subliniază faptul că deciziile pronunțate de CNSC se bucură de forță obligatorie față de autoritatea contractantă, principiu care se transpune în obligația autorității de a pune în aplicare dispozitivul deciziei, iar, în prezenta procedură, modul de punere în aplicare a deciziei nr. .../...../....., din data de de autoritatea contractantă, încalcă principiul forței obligatorii a deciziilor CNSC, aceasta dispunând anularea raportului procedurii și în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL, respectiv a procedat la reevaluarea ofertei acestuia, fără ca prin dispozitivul deciziei să se fi dispus acest lucru.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că toate actele emise de autoritatea contractantă în procesul de reevaluare a ofertelor, care privesc oferta depusă de SC ...SRL sunt nelegale deoarece încalcă principiul forței obligatorii a deciziilor CNSC, drept pentru care solicită anularea acestora.

SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1204/03.03....., emisă de (CONSILIUL LOCAL),

în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând

În preambul, contestatorul își justifică interesul său în formularea prezentei contestații, luând în considerare calitatea sa de ofertant declarat admisibil, dar necâștigător în cadrul procedurii în cauză.

Mai mult, contestatorul înțelege să invoce și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, subliniind faptul că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

În continuare, contestatorul prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând că inițial, după o primă evaluare a ofertelor, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, iar ofertele celorlalți doi contracandidați ai săi au fost respinse ca neconforme. Mai arată că, în urma contestațiilor depuse de către aceștia din urmă, prin decizia CNSC nr. .../...../....., din data de, rămasă definitivă, s-a dispus admiterea, în parte, a contestației depuse de Asocieria SA - SRL, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică/ financiară depusă și a respins criticile formulate cu privire la oferta Asocierii SC SRL - SRL. Totodată, Consiliul a admis excepția tardivității contestației formulate de către C ...SRL, menținând astfel raportul/rezultatul procedurii în partea care o privește.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, prin decizia de mai sus, Consiliul a dispus doar reevaluarea ofertei depuse de către Asocieria SA - SRL și nu și a ofertantului ...SRL.

Raportat la declararea ofertei depuse de către ...SRL, câștigătoarea proceduri de achiziție publică, contestatorul înțelege să invoce excepția autorității de lucru judecat și a puterii de lucru judecat.

În acest sens, contestatorul reiterează faptul că, în urma primei evaluări, oferta ...SRL a fost declarată neconformă.

Prin urmare, contestatorul susține că prin respingerea contestației formulate împotriva acestui raport/rezultat al procedurii prin care a fost declarată oferta neconformă, prin Deciziei nr..../...../...../ ca tardivă, măsura declarării ofertei ca neconformă a rămas definitivă și a intrat în autoritate de lucru judecat/ putere de lucru judecat.

Așadar, având în vedere că prin această decizie, Consiliul a dispus doar reevaluarea ofertei depuse de către Asocieria SA - SRL și nu și a ofertantului ...SRL, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu putea să reevalueze oferta depusă de către ...SRL.

Având în vedere cele mai sus expuse, contestatorul apreciază că, prin noul rezultat, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile legale în materia achizițiilor publice, cât și decizia Consiliului emisă anterior în cauză, raportul/rezultatul procedurii fiind nelegal și netemeinic, deoarece oferta depusă de către ...SRL este neconformă prin prisma raportului/rezultatului procedurii nr. 327/25.01.....

Referitor la oferta depusă de Asocieria SA - SRL, contestatorul consideră că aceasta este neconformă raportat la următoarele aspecte:

1. prin fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4. Prezentarea ofertei pct. IV.4. Modul de prezentare a propunerii Financiare, s-a solicitat ca ofertanții să cuprindă în cadrul propunerii financiare:

„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de (...)protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor (...)”.

Raportat la această solicitare, ofertantul în cauză nu a inclus în cadrul ofertei costul colectării a deșeurilor rezultate din șantier precum și modul de colectare a acestora, astfel oferta sa fiind neconformă raportat la solicitările autorității contractante.

Conform legislației în domeniul protecției mediului, colectarea și depozitarea deșeurilor rezultate din activitățile economice se poate realiza doar de către agenți economici autorizați.

Se mai arată că ofertantul respectiv, pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, a declarat ca subcontractant pe SC ... SRL, societate care autorizată să colecteze și să depoziteze deșeurile rezultate în urma lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică.

Invocând în cauză o altă decizie a Consiliului (decizia nr. .../...../...din data de), în cuprinsul căreia s-a reținut neconformitatea ofertei financiare pentru nerespectarea cerințelor din fișa de date referitoare la neinclusiunea costului colectării deșeurilor rezultate din șantier, precum și modul de colectare a acestora, contestatorul susține că în lipsa cotării cheltuielilor privind colectarea și depozitarea deșeurilor, precum și lipsa menționării modului de colectare a acestora printr-un operator autorizat face ca oferta prezentată să nu îndeplinească cerințele menționate în fișa de date a achiziției.

2. În prima etapă de evaluare a ofertelor, anterior pronunțării de către Consiliu a Deciziei nr..../...../....., oferta depusă de către Asocieria SA - SRL a fost declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, raportat la faptul că propunerea tehnică întocmită și depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietelor de sarcini. Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă, odată cu evaluarea propunerii tehnice depuse de acest ofertant, a constatat faptul că acesta a folosit o altă normă decât cea menționată de către proiectant, respectiv nu a folosit norma indicată de proiectant pentru decopertare, ci a utilizat în cadrul propunerii tehnice - oferta norma referitoare la decapare îmbrăcăminte asfaltică de cm.

De asemenea, contestatorul arată că, în motivarea deciziei, Consiliul a reținut faptul că acest ofertant a folosit altă normă decât cea indicată de către proiectat în documentația de atribuire și răspunsurile la clarificări emise. Totodată Consiliul a mai reținut faptul că „în Formularul Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, depus de ofertantul ... poziția 3521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 - 0,39 mc lipsește, contrar celor indicate în cadrul formularului din cuprinsul documentației economice disponibile în SEAP”.

În final, contestatorul precizează că CNSC a admis contestația formulată de ofertantul în cauză raportat la faptul că autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, dar nu a constatat faptul că acesta ofertă este

conformă raportat la propunerea tehnică așa cum a solicitat ofertantul prin contestație.

Potrivit contestatorului, în lipsa mențiunii din cadrul formularului a Excavatorului pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 - 0,39 mc, în vederea realizării articolului menționat în răspunsul la clarificări, oferta depusă de către acest ofertant este neconformă.

Contestatorul susține că în normele folosite de către acest ofertant în cadrul propunerii tehnice depuse cu ocazia depunerii ofertelor este menționat - DG05A1: decapare îmbrăcăminți cu stratul până la cm grosime, formate din covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice, cu resursa: muncitor deservire construcții montaj cat 2- 0,54 ore.

În acest context, contestatorul arată că autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1 - înregistrată sub nr. 1128/22.12.2015, ca urmare a Solicitării de clarificări Nr. 1582/22.12.201 postată pe SEAP in data de 23.12.2015, ora 08:26, a comunicat listele cu variantele tehnologice din cadrul investiției în speță norma: DG05A1 [4] DECOPERTARE cu resursa: excavator pe pneuri cu motor termic (buldoexcavator) 0.21-0..... - 0.1 ore.

Invocând dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, contestatorul apreciază că neconformitatea propunerii tehnice, și anume lipsa menționării resursei utilajului excavator pe pneuri cu motor termic (buldoexcavator) 0.21-0..... - 0.1 ore și cotarea lui în formularul nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau aritmetice, respectiv cea a abaterilor tehnice minore.

În opinia contestatorului, în cazul în care ofertantul prin răspunsul său la clarificări a justificat această lipsă prin aplicarea unei tehnologii manual și nu mecanizate, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, folosind articolul de decapare în loc de decopertare (adică lucru manual în loc de lucru mecanizat), are nevoie de 33.605,4 ore de lucru doar pentru realizare a acestui articol, aceasta însemnând că, la o echipă de 25 de muncitori care ar lucra 8 ore pe zi, le-ar fi necesare 168 de zile lucrătoare pentru realizarea acestei cantități de lucrări. În perioada de execuție de 10 luni, destinate realizării lucrărilor de construcții, sunt 225 de zile lucrătoare (fără a fi calculate eventualele zile libere legale, evenimente meteorologice ce pot influența execuția lucrării și altele), acest lucru însemnând că toate celelalte lucrări ar trebui să fie realizate în 57 de zile lucrătoare. Pe de altă parte, contestatorul arată că, în cazul lucrului mecanizat, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, pentru aceeași cantitate de 62.233,486 mp., unui singur buldoexcavator îi sunt necesare 6.223,349 ore de lucru, iar unei echipe de 5 buldoexcavatoare cu personalul aferent îi sunt necesare 155 de zile lucrătoare pentru realizarea aceleiași cantități de lucrări, fiind evident faptul că contestatoarea nu se poate încadra în termenul de execuție ofertat, fără a utiliza pe șantier vaste cantități de lucru de mână calificată, aceasta neincluzând varianta tehnologică corectă a normei date de către proiectant, în consecință, neputând fi apreciat în mod concret dacă perioada de execuție ofertată poate fi respectată.

Având în vedere faptul că acest ofertant nu a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu răspunsurile la solicitările de clarificări comunicate de către autoritatea contractantă și totodată nu a respectat norma de resurse menționată de către proiectant, contestatorul apreciază că ofertă tehnică a acestuia este neconformă.

..... Oferta depusă de către ofertantul Asocieria SA - SRL este inadmisibilă raportat la faptul că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare nr. 7, privind deținerea unui topograf autorizat.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că în cadrul documentelor de calificare, acest ofertant nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate solicitat de către autoritatea contractantă, în speță personalul - topograf autorizat conform Ordinului 107/2010 al ANCPI, subliniind totodată faptul că deținerea personalului de specialitate de către un ofertant, trebuie să se realizeze în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, precum și a răspunsurilor la clarificări emise de către autoritatea contractantă.

În final, contestatorul solicită admiterea cererii de dezvoltare a motivelor de neconformitate menționate mai sus, ulterior studierii dosarului cauzei, în acest sens expunând pe larg considerentele pentru care o astfel de cerere ar trebui admis, cu trimitere la dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și la cele de drept comun, precum și la jurisprudența europeană.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1431/....., înregistrat la CNSC sub nr. 6894/....., ... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației Asocieria SC SA – SC SRL, prin liderul SC SA ca nefondată și menținerea ca fiind corect și legal întocmit raportul procedurii nr. 1163/02.03.....

1. În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, subliniind faptul că, după primirea deciziei CNSC, a decis, prin dispoziția nr. 38 din, reluarea procedurii de achiziție publică, respectiv comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Autoritatea contractantă recunoaște că în cuprinsul deciziei CNSC nr. .../...../....., Consiliul a stabilit admiterea în parte a contestației depuse de către Asocieria SC SRL și SC SA, respectiv anularea Raportului procedurii nr. 327 din 25.01....., a comunicărilor făcute în baza acestuia și respectiv reevaluarea ofertei contestatoarei și aplicarea criteriului de atribuire.

De asemenea, arată că prin aceeași decizie se dispune și respingerea, ca tardivă, a contestației depuse de către ofertantul SC ... SRL, a cărei oferta a fost declarată de către comisia de evaluare ca neconformă, pentru considerente similare celor aplicate respingerii ofertei Asocierii SC SRL și SC SA, respectiv nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini (art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006, completată și modificată).

Dat fiind faptul că, în fapt, contestația SC SRL a fost respinsă pe o excepție (tardivitatea depunerii), iar motivele respingerii de către comisia de evaluare a ofertei acestui ofertant au fost identice cu cele ale respingerii ofertei contestatoarei, comisia de evaluare, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), b) și g) din OUG nr. 34/2006, a considerat că, deși în Decizia CNSC nu se menționează în mod expres și reevaluarea celei de-a doua oferta declarată necâștigătoare (oferta SC ...SRL) raportat la motivele respingerii acesteia (identice cu cele ale respingerii ofertei contestatoarei) este necesar a fi solicitate clarificări ale ofertei tehnice și ofertantului SC ...SRL.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că prin adresele nr. 990 și nr. 991 din 23.02..... au fost solicitate ofertantului Asocierea SC SRL - SC SA și SC ...SRL clarificări ale ofertei tehnice, respectiv liste de cantități din propunerea tehnică întocmite de către ofertant în conformitate cu documentația de atribuire, respectiv corelarea acestora cu clarificările postate în SEAP.

Se mai arată că au fost transmise, respectiv atașate în SEAP, de către ambii ofertanți, clarificările solicitate, care au fost analizate de către comisia de evaluare și de către expertul tehnic extern cooptat (ing. ...) fiind întocmit raportul de specialitate nr. 1075 din 29.02.....

În continuare, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul formulat și depus Asocierea SC SRL - SC SA, în continuare nu clarifică/corectează toate aspectele solicitate de către comisia de evaluare, respectiv nu a corectat integral norma indicată de proiectant privind decopertarea de teren vegetal, în devizele și listele depuse apărând:

a) Modernizare drumuri agricole, Tronson I: - în loc de art. DG05A1 - „Decopertare”, s-a utilizat art. DG05 A1 - „decapare îmbrăcăminte cu strat până la cm grosime formate din covoare asfaltice”;

b) Modernizare drumuri agricole, Tronson II, articol corectat („decopertare” în loc de „decapare” asfalt);

c) Modernizare drumuri agricole, Tronson III, articol corectat parțial, apărând înscris „decapare”, în loc de „decopertare”, fără detalii;

Comisia de evaluare și, respectiv expertul tehnic au constatat că, în continuare, ofertantul Asocierea SC SRL - SC SA prezintă o oferta neconformă cu cerințele din caietul de sarcini și documentația tehnică de atribuire.

În ceea ce privește răspunsul transmis de către ofertantul SC ...SRL, expertul tehnic cooptat a reținut în raport tehnic de specialitate nr. 1075/29.02..... următoarele:

- Listele de cantități și extrasele de resurse depuse în cadrul ofertei tehnice sunt cele întocmite de proiectant și depuse ca atare în oferta tehnică.

- Ofertantul a corectat lista de cantități conform clarificărilor formulate, din oficiu de către proiectant, și postate în SEAP de către autoritatea contractantă, atașate la invitația de participare, respectiv au fost înlocuite, în oferta tehnică, ... buc. grinzi prefabricate tip T, lung.

10 m cu buc. grinzi prefabricate tip T, lung. 30 m, cadrul devizului oferta Tronson 1L - 5549,44 m.

Comisia de evaluare, însușindu-și raportul de specialitate al expertului tehnic extern cooptat, consideră că aceste răspunsuri au clarificat aspectele solicitate, putându-se trece la deschiderea și evaluarea ofertei financiare a acestui ofertant.

Ulterior acestor clarificări, comisia de evaluare a revenit încă odată, prin adresa nr. 1072 din 29.02....., transmisă ofertantului Asocieria SC SRL - SC SA, ca ofertantul sa explice în mod descriptiv și clar următoarele aspecte:

➤ „Diferențele de denumire pentru același articol, respectiv:

- Lista cu cantități de lucrări Dev1 Modernizare drumuri agricole la pagina 2 din 9, Tronson 1, articolul 11 DG05A1 este complet greșit, trebuia decopertare nu decapare îmbrăcăminte asfaltică

- Lista cu cantități de lucrări Dev3 Modernizare drumuri agricole Tronson la pagina 2 din 5, articolul 11 DG05A1 este complet greșit, trebuia decopertare nu decapare îmbrăcăminte asfaltică.

➤ Corelarea clarificării nr. 1128 din 22.12.2015 prin care s-a transmis răspunsul proiectantului privind lista variantelor tehnologice pentru devize (rețetele articolelor asimilate), clarificare postată în SEAP în data de 23.12.2015. (...)

În oferta dvs. articolul conține doar manopera și nu utilaj conform Listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor în construcții, întocmite de către dvs.

➤ Lista cu cantități de lucrări Dev1 Modernizare drumuri agricole drumuri agricole la pagina 6 din 9, tronson 1, articolul 40.1 2100904 Beton C12/15, respectiv 91,01 mc nu se regăsește în listele de cantități postate pe SEAP

➤ Lista cu cantități de lucrări Dev2 Modernizare drumuri agricole la pagina 4 din 5, Tronson 2, articolul 29- TRA01A05P nu se regăsește în listele de cantități postate pe SEAP. (în listele de cantități întocmite de către proiectant este TRA01A03P-transport pământ la km).

La aceasta solicitare, ofertantul Asocieria SC SRL și SC SA a răspuns prin adresa nr. 133 din 29.02....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1084 din 01.03....., iar, față de aceste clarificări expertul tehnic cooptat, prin raportul de specialitate, și comisia de evaluare au stabilit că ele răspund informațiilor necesare în evaluarea ofertei și, în consecință se poate trece la deschiderea și evaluarea ofertelor financiare depuse de către ofertanții Asocieria SC SRL - SC SA și SC ...SRL.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 01.03....., au fost deschise și evaluate ofertele financiare depuse, constatându-se următoarele:

Ofertant	Valoare, lei fără TVA	Procent % din valoarea estimata
Asocieria SC SRL și SC SA	315.219,39	83,74%
Asocieria SC SRL și SC SRL	920.905,90	99,04%
SC ... SRL	168.063,00	80,02 %

Dat fiind faptul ca prețul ofertat de către SC ...SRL este la limita stabilită de art. 202 alin. 1¹ pentru a fi considerat „*deosebit de scăzut!*”, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări ofertantului SC SRL, respectiv justificări concrete și complete ale tarifului orar la manoperă, cu respectarea prevederilor în vigoare privind salariul minim brut de baza pe țară, garantat în plată, inclusiv dacă va fi cazul, retransmiterea ofertei financiare și a extraselor aferente (materiale, manopera, utilaje, transport).

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 182/02.03....., înregistrată la autoritatea contractată cu nr. 1160/02.03....., comisia de evaluare și expertul extern cooptat constatând că acesta a justificat prețul din ofertă al manoperei, conform legislației în vigoare.

În urma stabilirii admisibilității tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 1163/02.03....., declarând câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu o valoare de 168.063 lei, fără TVA.

2. Față de cel de-al doilea aspect invocat de contestator, referitor la faptul că rezultatul procedurii nu i-a fost comunicat conform prevederilor legale și că despre acesta a aflat din SEAP, autoritatea contractantă arată că rezultatul procedurii a fost comunicat acestui ofertant prin adresa nr. 1205 din 03.03.2016, transmisă prin fax la nr. .. (indicat de către ofertant pentru corespondență) la data de 03.03.2016, ora 12:58:59, cu confirmare de primire precum și prin e-mail la adresa office@.....ro (...) la data de 03.03.2016, ora 1:36 PM, cu print screen al transmiterii.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că rezultatul procedurii a fost comunicat cu respectarea prevederilor art. 206¹ din OUG nr. 34/2006, completată și modificată, iar, în procesul de evaluare, comisia a respectat întru-tot dispozițiile legislației în materia achizițiilor publice (art. 2 , alin 1), lit. a) , b), d) și alin. 2 lit. a), b), f) și g) același act normativ) și cerințele stabilite prin documentația de atribuire, precum și criteriul de atribuire „ *prețul cel mai scăzut*”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1432/....., înregistrat la CNSC sub nr. 6895/....., ... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SRL ca nefondată și menținerea ca fiind corect și legal întocmit raportul procedurii nr. 1163/02.03.....

Reiterând cele expuse la punctul 1 din cuprinsul punctului de vedere comunicat cu referire la contestația formulată de Asocieria SC SA – SC SRL, autoritatea contractantă precizează, în plus, raportat la criticile contestatorului SC SRL, faptul că, în urma solicitărilor de clarificări și răspunsurilor primite, ofertantul Asocieria SC SA – SC SRL a corectat și clarificat oferta tehnică indicând în ofertă norma de resurse menționată de proiectat, fiind astfel o ofertă conformă.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la faptul că oferta Asocierii SC SA – SC SRL este inadmisibilă raportat

la faptul ca aceasta nu îndeplinește cerința de calificare nr. 7 din documentația de atribuire, respectiv deținerea unui topograf autorizat, autoritatea contractantă subliniază faptul că acest specialist este indicat de către ofertant în documentele de calificare, în persoana d-lui ..., topograf autorizat cu Diploma de inginer, specialitatea geodezie terestră și cadastru, Autorizația nr. ..., emisa de ANCPI, comisia de evaluare constatând că oferta în cauză este admisibilă.

Având în vedere solicitarea de studiere a dosarului achiziției, prin adresa nr. .../....., Consiliul a informat contestatorul Asocieria SC SA – SC SRL ca poate consulta documentele din dosarul cauzei.

Ca răspuns, contestatorul comunică adresa nr. 170/....., înregistrată la CNSC sub nr. 7927/..... prin care precizează faptul că renunță la acest capăt de cerere.

De asemenea, contestatorul comunică, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7832/....., Concluzii scrise, prin care solicită:

- anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii publicat în S.E.A.P în data de 01.03....., anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1205/03.03..... respectiv a raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1163/02.03.....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător SC ...SRL

- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea Deciziei C.N.S.C. nr. .../...../....., pronunțată în data de, documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în contravaloarea poliței de bună conduită.

Contestatorul înțelege să reitereze în parte cele expuse în cuprinsul contestației, precizând în plus faptul că Rezultatul procedurii a fost publicat în S.E.A.P în data de 01.03....., iar în data de 03.03..... autoritatea contractantă a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1205/03.03..... prin intermediul poștei electronice.

Referitor la susținerile din cuprinsul contestației potrivit cărora „noul rezultatul procedurii de atribuire nu a fost comunicat contestatoarei printr-o comunicare în sensul art. 206 alin. (2) din O.U.G. 34/2006”, contestatorul menționează faptul că într-adevăr adresa de comunicare a rezultatului a fost comunicată societății sale prin intermediul poștei electronice, însă e-mail-ul a fost redirecționat spre fișierul „junk”, astfel încât la data redactării contestației nu luase la cunoștință de conținutul acesteia.

În continuare, contestatorul arată că din cuprinsul raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1163/02.03..... rezultă faptul că ofertantul SC ...SRL a fost stabilit ca fiind câștigător deși:

- prin raportul procedurii de atribuire nr. 327/25.01..... oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă;
- împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 327/25.01..... operatorul economic SC ...SRL a formulat contestație;
- contestația formulată de SC ...SRL a fost soluționată prin decizia nr. .../...../....., prin care s-a dispus admiterea excepției tardivității contestației invocată, din oficiu de Consiliu și respingerea contestației ca tardiv formulată.

Astfel, contestatorul apreciază că nelegalitatea procesului de reevaluare este evidentă și constă în faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în mod corect, decizia nr. .../...../....., pronunțată de Consiliu în data de

Contestatorul precizează că din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante rezultă faptul că motivele respingerii de către comisia de evaluare a ofertei SC ... SRL au fost identice cu cele ale respingerii ofertei sale, astfel încât autoritatea contractantă, în virtutea principiului tratamentului egal, a apreciat că era „*necesar a fi solicitate clarificări ale ofertei tehnice si ofertantului S.C. ...S.R.L.*”.

În acest context, contestatorul consideră că modul de evaluare a ofertelor este vădit nelegal deoarece principiul tratamentului egal este aplicabil numai în raport cu operatorii economici implicați în procedura de atribuire în sensul art. 206 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006. Altfel spus, odată ce a pierdut calitatea de operator economic implicat, printr-o decizie rămasă definitivă, procesul de evaluare s-a finalizat pentru operatorul economic în cauză, astfel încât comisia de evaluare nu mai este ținută să aplice principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, însă, este ținută să respecte principiul forței obligatorii a deciziilor pronunțate de CNSC.

În speța de față, contestatorul arată că prin decizia nr. .../...../....., din data de, s-a dispus „admiterea, în parte, a contestației formulate de asocieria SC SA - SC SRL, prin liderul SC SA și anularea raportului procedurii de atribuire nr. 327/25.01..... și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii contestatoare și asocierii desemnate câștigătoare (asocieria SC S.R.L - SC S.R.L.). Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice”.

Prin urmare, contestatorul subliniază faptul că din dispozitivul deciziei menționat anterior, rezultă în mod fără echivoc faptul că onoratul Consiliu a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 327/25.01..... doar în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depuse de asocieria SC SA - SC SRL și nicidecum modul de evaluare a ofertei depuse de SC ...SRL.

Invocând dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul arată că deciziile pronunțate de CNSC se bucură de forță

obligatorie față de autoritatea contractantă, principiu care se transpune în obligația autorității de a pune în aplicare dispozitivul decizie.

În concluzie, contestatorul apreciază că în prezenta procedură, modul de punere în aplicare a deciziei nr. .../...../....., din data de de autoritate contractantă, încalcă principiul forței obligatorii a deciziilor CNSC, autoritatea contractantă dispunând anularea raportului procedurii și în ceea ce privește oferta depusă de SC ...SRL respectiv procedând la reevaluarea ofertei acestuia, fără ca prin dispozitivul deciziei să se fi dispus acest lucru.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul consideră că toate actele emise de autoritate contractantă în procesul de reevaluare a ofertelor, care privesc oferta depusă de SC ...SRL sunt nelegale deoarece încalcă principiul forței obligatorii a deciziilor CNSC, drept pentru care solicită anularea acestora.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 368/....., înregistrată la CNSC sub nr. 8580/....., SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SRL, a comunicat Concluzii scrise prin care solicită

Reiterând în parte cele expuse în contestația sa, contestatorul înțelege să precizeze, în plus, următoarele:

1. În opinia sa nu pot fi reținute ca legale și temeinice susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere cu privire la oferta ...SRL, respectiv faptul că a solicitat clarificări acestui ofertant, indiferent de soluția pronunțată de către Consiliu prin Decizia nr..../../....., raportat la faptul că motivele care au stat la baza admiterii contestației formulate de către Asocieria SA - SRL sunt aceleași cu cele care au stat la baza declarării ca neconforme a ofertei depuse de ...SRL.

În acest sens, contestatorul arată că prin decizia sa, CNSC a anulat raportul procedurii și actele subsecvente doar cu privire la contestatorul Asocieria SA - SRL, menținând prin admiterea excepției tardivității, partea din raportul procedurii care privește oferta ...SRL, fapt care face ca oferta depusă de către ...SRL să rămână neconformă prin prisma raportului/rezultatului procedurii nr. 327/25.01.....

2. Cât privește oferta depusă de Asocieria SA - SRL, contestatorul arată că, după pronunțarea Deciziei nr. ...//....., ... /....., autoritatea contractantă, punând în aplicare dispozitivul acesteia, prin adresa nr. 990/23.02....., a solicitat ofertantului Asocieria SA - SRL, să clarifice neconformitățile din cadrul ofertei sale raportat la documentația de atribuire - cele referitoare la situația în care acest ofertant a folosit o altă normă decât cea menționată de către proiectant.

Analizând răspunsul primit, expertul tehnic cooptat a constatat că acest ofertant nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, menținându-și modul deficitar de întocmire a propunerii tehnice în sensul că păstrează/folosește altă normă decât cea menționată de către proiectant, opinând, în concluzie, ca oferta rămâne neconformă din punct de vedere tehnic, soluție consemnată atât în Raportul de Specialitate

înregistrat sub nr. 1075/29.02....., cât și prin Procesul Verbal de evaluare a ofertelor nr. 6 /nr. 1071/29.02.....

Cu toate că în cadrul documentelor menționate mai sus, s-a constatat faptul că acest ofertant, Asocieria SA - SRL, nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări iar oferta sa rămâne neconformă și în urma solicitării de clarificări, contestatorul arată că autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, revine și insistă cu o nouă solicitare de clarificări, cu toate că ofertantul nu a răspuns concludent la prima solicitare.

În opinia contestatorului, această conduită a autorității contractante este nelegală raportat la prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Invocând în cauză jurisprudența națională în materie, referitoare la soluționarea problemei de drept privind modul/sensul interpretării prevederilor art. 201 alin. (2), din Ordonanță, raportat la câte solicitări de clarificări se pot cere unui ofertant, pentru a nu intra în contradicție cu prevederile art. 201 alin. (2) lit. b) din același act normativ, contestatorul învederează faptul că instanța a statuat că autoritatea contractantă nu poate în mod legal să solicite la nesfârșit clarificări ofertanților deoarece se creează premisa ca o oferta neconformă, în urma solicitărilor de clarificări repetate pe aceeași temă să se transforme într-o ofertă conformă, încălcându-se astfel art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, susține că prevederile legale în materie nu permit autorității contractante să adreseze ofertanților solicitări de clarificări la nesfârșit pe aceeași temă și cu privire la aceeași problemă, până la momentul în care acest operator va depune documentele sau va corecta/remedia neconformitățile din cadrul ofertei depuse.

Având în vedere faptul că acest ofertant nu a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu clarificările comunicate de către autoritatea contractantă, nerespectând norma de resurse menționată de către proiectant, și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 990/23.02..... (prima solicitare de clarificări după pronunțarea deciziei nr. .../...../.....,../.....) nu a clarificat aspectele/neconcordanțele ofertei sale, contestatorul consideră că această ofertă devine neconformă, raportat la art. 79 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul reiterează susținerea sa din cuprinsul contestației cu privire la faptul că oferta Asocierii SA - SRL este inadmisibilă raportat la faptul că aceasta nu îndeplinește cerința de calificare nr. 7, privind deținerea unui topograf autorizat.

Față de toate cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare

nr./....., conform căreia valoarea estimată este de 958.842 lei, fără TVA, iar, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr./26.01....., respectiv nr. 340/26.01....., asocierea SC SA – SC SRL, prin liderul SC SA și SC ...SRL au formulat contestații soluționate de CNSC prin decizia nr. .../...../.....,....../..... astfel:

- se admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC SA – SC SRL, prin liderul SC SA și se anulează raportul procedurii de atribuire nr. 327/25.01..... și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii contestatoare și asocierii desemnate câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice, rezultatul procedurii urmând să fie comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal;

- se respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare.

- se admite excepția tardivității contestației invocată, din oficiu, de Consiliu și respinge, ca tardivă, contestația SC ...SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1163/02.03....., în cuprinsul căruia a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL, cu o valoare de 168.063 lei, fără TVA.

Împotriva noului rezultat al procedurii, Asocierea SC SA – SC SRL, prin liderul SC SA, și SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SRL au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./....., respectiv/....., conexe.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor autorității de lucru judecat și a puterii de lucru judecat invocate de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SRL.

În soluționare Consiliul nu va reține incidența acestor excepții, având în vedere faptul că anterior, prin decizia nr. .../...../.....,....../....., Consiliul nu a examinat fondul cauzei și temeinicia motivelor invocate din cuprinsul contestației SC ... SRL, ci a decis respingerea acesteia pe cale de excepție, respectiv ca tardiv introdusă.

Conform doctrinei în materie, se bucură de putere de lucru judecat numai hotărârea prin care acțiunea s-a judecat în fond, nu și atunci când a fost judecată în temeiul unei excepții procesuale. Prin urmare, în cauză, nu poate fi reținută puterea de lucru judecat deoarece obiectul

prezentului proces îl reprezintă validitatea noului rezultat al procedurii atacat, în timp ce în procesul anterior s-a analizat doar existența unor condiții necesare admisibilității contestației formulate de SC SRL.

Contestația formulată de către Asocierea SC SA – SC SRL, prin liderul SC SA, va fi analizată de Consiliu prin prisma următoarelor considerentele:

Asocierea SC SA – SC SRL critică în prezenta contestație rezultatul procedurii publicat inițial în SEAP la data de 01.03..... și comunicat ulterior prin adresa nr.1205/03.03....., susținând că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC nr. .../...../.....,..../.....

Potrivit deciziei anterioare emise de Consiliu în prezenta procedură (nr. .../...../.....,..../.....) s-a admis, în parte, contestația formulată de asocierea SC SA – SC SRL, prin liderul SC SA și s-a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 327/25.01..... și comunicările privind rezultatul procedurii transmise asocierii contestatoare și asocierii desemnate câștigătoare, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice, rezultatul procedurii urmând să fie comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prin aceeași decizie, s-a admis excepția tardivității contestației invocată, din oficiu, de Consiliu și s-a respins, ca tardivă, contestația SC ...SRL.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare decizia CNSC nr. .../.....//....., rămasă definitivă, ca urmare a neatacării acesteia de către părți, conform art. 281 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, precum și susținerilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, Consiliul reține că, ulterior primirii deciziei CNSC nr. .../...../.....,..../....., contrar dispozițiilor acesteia, membrii comisiei de evaluare au decis reevaluarea inclusiv a ofertei depuse de SC ...SRL. Printre considerentele invocate în susținerea acestui demers, autoritatea contractantă invocă faptul că motivele care au stat la baza respingerii ofertei SC ...SRL au fost identice cu cele ale respingerii ofertei Asocierii SC SA – SC SRL, astfel că, „raportat la prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), b) și g) din OUG nr. 34/2006, a considerat că, deși în Decizia CNSC nu se menționează în mod expres și reevaluarea celei de-a doua oferta declarată necâștigătoare (oferta SC ...SRL) raportat la motivele respingerii acesteia (identice cu cele ale respingerii ofertei contestatoarei) este necesar a fi solicitate clarificări ale ofertei tehnice și ofertantului SC ...SRL”.

În soluționare Consiliul reține faptul că reevaluarea unei oferte trebuie realizată în limitele deciziei organismului administrativ-

jurisdicțional sau a instanței judecătorești competente, această soluție impunându-se și potrivit dispozițiilor art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice”.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare incidența următoarelor dispoziții legale din cuprinsul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

art. 200- art. 206 alin. (1) „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”

- art. 206 alin. (1¹) „În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. **O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

- art. 280 alin. (1) „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”.

Din economia textelor de lege anterior citate, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ulterior primirii unei decizii a Consiliului, este ținută să respecte întocmai dispozitivul și considerentele acesteia atunci când realizează o reevaluare a unei oferte. Mai mult, o astfel de reevaluare poate opera numai asupra ofertelor depuse de operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire, legiuitorul reglementând înțelesul acestei sintagme.

Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante referitoare la scopul și principiile statuate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece autoritatea nu își poate invoca propria culpă în evaluarea ofertelor, conform principiului de drept „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, cu atât mai mult cu cât ofertantul SC ...SRL, la momentul reevaluării ofertelor, după emiterea deciziei CNSC nr. .../...../....., nu mai avea calitate de operator economic încă implicat în procedura de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește solicitarea cheltuielilor de judecată de către Asociera SC SA – SC SRL, Consiliul urmează să o respingă întrucât nu au fost depuse la dosarul cauzei documente care să certifice cuantumul acestor cheltuieli și dovada plății acestora.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SRL, Consiliul reține că aceasta vizează două aspecte ale procesului de evaluare a ofertelor ulterior primirii deciziei CNSC nr. .../.....//...../.....:

1. reevaluarea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL

2. declararea ca fiind admisibilă a ofertei depuse de Asociera SC SA – SC SRL.

Date fiind considerentele expuse anterior, prin care s-a reținut temeinicia criticilor din cuprinsul contestației formulată de către Asociera SC SA – SC SRL, Consiliul apreciază ca fondate și criticile din cuprinsul acestei contestații referitoare la reevaluarea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL.

Referitor la declararea ca fiind admisibilă a ofertei depuse de Asociera SC SA – SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Inițial, conform raportului procedurii nr. 327/25.01....., oferta a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Ca urmare a contestației formulate de acest ofertant, prin decizia CNSC nr. .../...../...../...../....., Consiliul a reținut că, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a înțeles să clarifice elementele din cadrul ofertei contestatoarei înainte de a respinge oferta acesteia, drept pentru care contestația în cauză a fost admisă sub acest aspect, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei asocierii contestatoare, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, documentației procedurii și a legislației în materia achizițiilor publice.

De asemenea, în motivarea deciziei, Consiliul a reținut că aspectele care trebuiau clarificate de către comisia de evaluare, înainte de emiterea rezultatului final, se referă la modul în care ofertantul Asociera SC SA – SC SRL „a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, respectiv aplicarea normei DG05A1 Decopertare, 8993521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 - 0,.....”.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 990/23.02....., ofertantului Asociera SC SA – SC SRL, prezentarea listelor de cantități din propunerea tehnică întocmite de ofertant în conformitate cu documentația de achiziție, respectiv corelarea acestora cu clarificările postate în SEAP.

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 119/....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1027/....., re-transmițând listele de cantități, fără valori, din propunerea financiară.

În procesul-verbal de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 1071/29.02....., comisia de evaluare a reținut că ofertantul în cauză nu a clarificat aspectele solicitate, „menținând în continuare informații care nu respectă cerințele caietului de sarcini”, drept pentru care a decis să se solicite un nou rând de clarificări acestui ofertant și informațiile și forma în care acestea trebuie transmise, demers materializat prin adresa nr.1072/29.02.....

În cuprinsul acestei solicitări de clarificări, comisia de evaluare a cerut să se explice, *„descriptiv și în mod clar, următoarele”*:

„(...) Corelarea clarificării nr. 1128/22.12.2015 prin care s-a transmis răspunsul proiectantului privind lista variantelor tehnologice pentru devize (rețetele articolelor asimilate), clarificare postată în SEAP în data de 23.12.2015.

Clarificare postată pe SEAP:

Norma DG05A1 Decopertare,

(...) 8993521 Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 - 0,..... (...)

În oferta dvs. articolul conține doar manopera și nu utilaj conform Listei cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor în construcții, întocmite de dvs. (...).

Asocierea SC SA – SC SRL a răspuns prin adresa nr. 133/29.02....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1084/01.03....., arătând că „(...) va executa lucrările de decopertare aferente execuției cu utilajele din dotare, precizând că acest lucru nu atrage după sine alte costuri pentru autoritatea contractantă. Execuția lucrărilor de decopertare se va realiza în suma cuprinsă în devizul mai sus menționat, ... SA va deconta devizele ofertate fără a solicita costuri suplimentare pentru realizarea investiției (...).

Având în vedere modul în care ofertantul Asocierea SC SA – SC SRL a înțeles să întocmească devizele pe obiecte pentru cele Tronsoane, respectiv:

- pentru Tronsonul 1, pag. 2/9, art. 11 DG05A1- decaparea de îmbrăcăminți cu stratul până la cm grosime, formate din: covoare asfaltice permanente, betoane asfaltice

- pentru Tronsonul 2, pag. 2/5, art. 11 DG05A1- **decopertare**

- pentru Tronsonul, pag. 2/5, art. 11 DG05A1 – decapare

și răspunsul acestuia, anterior citat, Consiliul reține că Asocierea SC SA – SC SRL nu a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificări primite din partea comisiei de evaluare, și anume, nu a explicat în mod clar modalitatea în care a înțeles să coreleze oferta sa cu cele impuse prin clarificarea nr. 1128/22.12.2015 postată pe SEAP, dat fiind că în Formularul – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții nu se regăsește utilajul Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 - 0,..... necesar operațiunii de decopertare.

În această situație, membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„În cazul în care*

ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, devenind astfel incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Cât privește critica referitoare la nerespectarea cerinței de calificare nr. 7 privind deținerea unui topograf autorizat, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în cuprinsul documentelor de calificare depuse de Asocieria SC SA – SC SRL, Formularul nr. 17 –fiind nominalizat ca topograf dl. .., având studii de specialitate Inginer geodez, împreună cu toate documentele solicitate, inclusiv Certificatul de autorizare ANCPI.

Cu toate acestea, dată fiind incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, reținută conform celor expuse mai sus, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată contestația formulată de către SC SRL, oferta depusă de Asocieria SC SA – SC SRL fiind neconformă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către Asocieria SC SA – SC SRL, prin liderul SC SA, în contradictoriu cu (CONSILIUL LOCAL).

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge solicitarea asocierii SC SA – SC SRL privind obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, întrucât nu au fost depuse la dosarul cauzei documente care să certifice cuantumul acestor cheltuieli și dovada plății acestora.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL - SRL, în contradictoriu cu (CONSILIUL LOCAL).

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din același act normativ, va dispune anularea raportul procedurii nr. 1163/02.03..... și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin stabilirea ofertantului câștigător, conform criteriului de atribuire și a motivării prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicare.

Termenul pentru punerea in aplicare a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 de zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

**MEMBRU COMPLET
COMPLET**

**MEMBRU
...**

..