

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 626/19.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... Ciprian, formulată împotriva raportului procedurii nr. 12744/11.05.2023 și a procesului-verbal nr. 8332/27.04.2023, privind evaluarea garanției de participare și a informațiilor din DUAE, documente elaborate de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*CONTRACT DE FURNIZARE MOBILIER MEDICAL*”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„I. ADMITEREA prezentei contestatii;

II. ANULAREA RAPORTULUI PROCEDURII, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia.

III. ANULAREA PROCESULUI VERBAL privind evaluarea garanției de participare , a informațiilor din DUAE si a documentelor care il insotesc nr 8332 din 27.04.2023

IV. RELUAREA etapei de evaluare tehnica cu privire la oferta depusă de ... si declararea acesteia ca fiind conforma potrivit prevederilor legale

V. RELUAREA etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusa de ..., reevaluarea acesteia respectând prevederile legale

VI. Obligarea autoritatii contractante de a reevalua oferta depusa de ofertantul ... sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin fisa de date

VII. RELUAREA etapei de evaluare financiara analizand doar ofertele conforme din punct de vedere tehnic

VIII. DECLARAREA drept castigatoare doar a ofertelor care pe langa conformitatea ofertelor tehnice si finaciare îndeplinesc cerințele de calificare impuse prin intermediul fisei de date.

IX. ANULAREA procedurii in condițiile in care se constata ca toate ofertele depuse sunt neconforme sau inacceptabile”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 626/19.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 12744/11.05.2023

și a procesului-verbal nr. 8332/27.04.2023, privind evaluarea garanției de participare și a informațiilor din DUAЕ, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu prealabil, contestatorul susține că, în urma finalizării procesului de evaluare, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta aparținând Luând cunoștință de acest fapt și având „*suspiciunea rezonabilă ca s-a urmărit favorizarea ofertantului ... deoarece au fost depuse oferte de către 5 operatori economici și singura oferta care nu a fost descalificată de către comisia de evaluare a fost cea depusă de ...*”, suspiciune întărită și datorită faptului că, inițial, documentația de atribuire conținea cerințe tehnice restrictive, care puteau fi îndeplinite doar de către respectivul operator economic, fapt corectat ca urmare a formulării contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 375/2023, contestatorul precizează că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, solicitare acceptată de organizatoarea procedurii, iar în urma consultării respectivelor documente a constatat următoarele:

- oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă într-un mod abuziv și eliminată din competiție în faza de evaluare tehnică, urmărindu-se favorizarea ofertantului ..., rămas singur în faza de evaluare financiară;

- ofertantul ... nu a depus până la data și ora limită de depunere a ofertelor toate documentele de calificare solicitate prin intermediul fișei de date;

- oferta tehnică depusă de ... este neconformă;

- ofertantul ..., cu subcontractantul ..., nu au depus toate documentele suport DUAЕ solicitate prin intermediul fișei de date.

Cu privire la capătul de cerere privind anularea procesului verbal nr. 8332 din 27.04.2023, contestatorul afirmă următoarele:

Ofertantul câștigător nu a depus până la data și ora limită de depunere a ofertelor următoarele documente:

- Certificatul constatator emis de ONRC (cerință prevăzută în fișa de date la pagina 3);

- Lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani (cerință prevăzută în fișa de date la pagina 3). În acest sens, contestatorul redă conținutul acestor cerințe și menționează că, coroborând aceste cerințe și modalitatea de îndeplinire a acestora cu cerințele prevăzute de secțiunea IV.4.3, este lesne de înțeles că certificatul constatator și lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani puteau fi transmise autorității contractante numai până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aceste documente nedepuse de ofertant, astfel că și-a încălcat propriile cerințe din fișa de date, unde a prevăzut în mod expres că respectivele documente pot fi depuse *„numai pana la data si ora-limita de depunere a ofertelor prevăzute in anunțul de participare”*. Autoritatea contractantă a încălcat, totodată, și principiul tratamentului egal, conchide contestatorul.

În opinia acestuia, oferta declarată câștigătoare se impunea a fi descalificată. Mai mult, semnalează petentul, nici subcontractantul

oferantului câștigător, ..., nu a depus certificat constatator până la data și ora limită de depunere a ofertelor. Și acesta a transmis acest document în urma solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă.

Cu privire la motivele de descalificare a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentului *„Comunicare privind rezultatul procedurii Nota de respingere oferta tehnica”*, având nr. 12751 din 10.05.2023, și în cuprinsul raportului procedurii, contestatorul redă, în facsimil, considerentele referitoare la neconformitatea declarației de conformitate, reținute de organizatoarea procedurii, despre care subliniază că reprezintă primul motiv abuziv de descalificare a ofertei sale și precizează că la pagina 8 din fișa de date s-a solicitat prezentarea unei declarații de conformitate din partea producătorului în momentul livrării și nu în momentul depunerii ofertei. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, prevederi a căror relevanță o clamează în cauză. Totodată, invocând și redând prevederi cuprinse în Regulamentul (UE) 2017/745, acesta susține că a depus încă din momentul ofertării declarația respectivă și menționează că, așa cum a arătat în răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, *„Conform răspunsului primit de la producător, acesta a trecut dintr-o eroare de redactare la SRN numărul de înregistrare pe care l-a primit de la Autoritatea Turcă (partea numerică a codului UDI de produs). Am primit de la producător declarație CE revizuită (rev 2) , pe care am atasat-o răspunsului la solicitarea de clarificari in cauza”*.

... nu și-a modificat oferta tehnică prin transmiterea către autoritatea contractanta a unei declarații de conformitate revizuite de către producător cu privire la SRN.

Contestatorul redă, în facsimil, considerentele referitoare la neîndeplinirea condiției lubrifierii îmbinărilor și pistoanelor patului cu ulei de silicon, reținute de organizatoarea procedurii, despre care subliniază că reprezintă cel de-al doilea motiv abuziv de descalificare a ofertei sale și precizează că organizatoarea procedurii a înțeles să reinterpreteze informația în așa fel încât să pară că oferta depusă de ... nu respectă cerința prevăzută în caietul de sarcini. În acest sens, petentul prezintă precizările pe care le-a formulat pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, în considerarea cerinței caietului de sarcini referitoare la faptul că balamalele patului să fie confecționate dintr-un material care să nu necesite lubrifiere.

Contestatorul redă, în facsimil, considerentele referitoare la forma șasiului patului, reținute de organizatoarea procedurii, despre care subliniază că reprezintă un motiv inventat de către aceasta și, redând

cerința cuprinsă în caietul de sarcini, respectiv „*Șasiul patului sa fie cu sistem de ridicare foarfeca, deschis, pentru a facilita accesibilitatea sub pat procesul de curatare si dezinfectare*”, precizează că organizatoarea procedurii încearcă, în mod absurd, să „*creeze*”/„*denumască*” sisteme noi doar pentru a invoca neconformitatea ofertei În această ordine de idei, autorul contestației prezintă, cu titlu de exemplu, extrase din broșurile de prezentare a unor producători consacrați de paturi de spital, paturi a căror șasiu este cu sistem similar celui propus de acesta (Șasiu cu sistem de ridicare foarfecă, deschis, pentru a facilita accesibilitatea

sub pat în vederea realizării procesului de curățare și dezinfectare). De asemenea, acesta detaliază prin prezentarea considerentelor furnizate drept răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante și a opiniei formulate de aceasta cu privire la respectivele detalii tehnice.

Petentul arată că, un alt motiv de descalificare a ofertei acestuia este legat de neconformitatea declarației de conformitate pentru Noptiera model U0930. Legat de acesta, contestatorul redă, în facsimil, considerentul reținut de organizatoarea procedurii în cuprinsul actului atacat și reiterează faptul că aceasta nu a solicitat depunerea declarației de conformitate la data limită a depunerii ofertelor, ci doar în momentul livrării. *„Cu toate acestea daca ... a depus un document care nu a fost solicitat sa fie prezentat in momentul depunerii ofertei acesta este un document valabil , iar codul SRN poate fi corectat/ revizuit de către producător, si nu este o neconformitate sau un motiv de descalificare”,* conchide contestatorul.

Contestatorul redă, în facsimil, considerentele referitoare la sistemul de siguranță privind prevenirea coborârii accidentale a apărătoarelor laterale ale patului, reținute de organizatoarea procedurii, despre care subliniază că reprezintă ultimul motiv *„fabricat”* de către aceasta și, redând cerința cuprinsă în caietul de sarcini, susține că organizatoarea procedurii nu i-a solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte. Totodată, acesta afirmă și următoarele:

În adresa nr. 12751/10.05.2023 se menționează că solicitarea *„Sa prezinte un sistem de siguranța care sa prevină coborarea neintentionata a aparatoarelor laterale”* nu este îndeplinită în sensul că *„Un sistem de siguranță trebuie să prevină coborârea neintenționată și în cazul în care pacientul apasă cu 2 mâini protecțiile laterale, când pacientul datorită unor stări confuze poate să se apese pe protecțiile laterale”*.

Și acest motiv de descalificare este unul *„închipuit”, „fabricat”* de autoritatea contractantă, deoarece, conform fișei tehnice, patul ofertat de ... prezintă *„Safety against accidental lowering”*, adică siguranță împotriva coborârii accidentale, așa cum rezultă și din propunerea tehnică, din al cărei conținut petentul redă.

Detaliind cu privire la specificațiile tehnice referitoare la sistemul de siguranță al patului ofertat, contestatorul menționează că ar fi putut oferi aceste informații autorității contractante, dacă i-ar fi fost solicitate clarificări în acest sens. În această logică de idei, prezentând broșura privind specificațiile produsului ofertat de operatorul economic declarat câștigător, contestatorul semnalează că ... se află într-o situație similară, acesta nedescrind modul de funcționare a sistemului de siguranță al

produsului ofertat, însă lipsa acestei descrieri nu a reprezentat un motiv de descalificare al acestui ofertant. Această situație reprezintă o dovadă de tratament discriminatoriu aplicat celor doi ofertanți, formalism excesiv aplicat ... și de superficialitate în evaluarea ofertei ..., precizează contestatorul. De asemenea, acesta susține că *„formalismul excesiv al autorităților contractante a fost criticat de numeroase ori de către CNSC, Curțile de Apel, iar ANAP a emis Instrucțiuni pentru a stopa acest fenomen. Precizam că aici nu mai este vorba nici măcar de formalism*

excesiv ci de rea-voință în interpretarea răspunsurilor oferite de ... pe parcursul evaluării ofertei sale tehnice.”

Cu privire la reluarea etapei de evaluare tehnică pentru oferta depusa de ..., contestatorul afirmă următoarele:

Ofertantul declarat câștigător a oferat următoarele produse:

1. Noptiera Atlas Hospital 07169

Pentru acest produs ofertantul nu a depus declarație de conformitate. Unul dintre motivele de descalificare invocate de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de ... este faptul că societatea a depus declarație de conformitate al cărei SRN trebuie revizuit. Dând dovadă de aplicare a unui tratament diferențiat, autoritatea contractantă a ignorat faptul ca ofertantul ... nu a depus declarație de conformitate pentru acest produs, dar a observat faptul ca SRN producător conținut de declarația de conformitate depusă de ... trebuie revizuit.

Ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele de la pagina 11 din caietul de sarcini, pe care petentul le redă în facsimil. ... este producătorul echipamentelor oferate, însă acesta nu are autorizație emisă de Ministerul Sănătății, prin „ANMDM”, pentru activitățile de instalare, punere în funcțiune și mentenanță dispozitive medicale.

Ofertantul respectiv a subcontractat aceste activități către SC În acest sens, petentul subliniază faptul că ... nu a depus un contract/precontract/angajament de service autorizat încheiat între societate și subcontractantul SC Acest document a fost solicitat de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini. Totodată, precizează contestatorul, consultând avizul de funcționare al SC ..., se poate observa că acest subcontractant este autorizat de Ministerul Sănătății doar pentru următoarele grupe de dispozitive medicale, exceptând noptierele:

	instalare	intretinere	reparare
Paturi de spital	X	X	X
targi	X	X	X
Scaune cu rotile	XX	X	X

Așadar, conchide contestatorul, rezultă că ofertantul ..., împreună cu subcontractantul acestuia, nu au capacitatea și autorizarea de a instala, pune în funcțiune și repara noptierele de spital ce fac obiectul prezentei proceduri.

Cu privire la înălțimea noptierei oferată de ..., despre care operatorul economic respectiv susține că, fără suportul pentru servirea mesei, este de 83 cm, contestatorul afirmă că aceasta este mai mare decât această dimensiune declarată, deoarece ofertantul în cauză nu a ținut cont că trebuie să respecte și alte cerințe care duc la modificarea

înălțimii în sensul creșterii acesteia. În acest sens, contestatorul detaliază prin oferirea de specificații tehnice din broșura de prezentare la care face trimitere ofertantul câștigător.

2. Pat Artena Hospital:

A. Prin fișa tehnică, autoritatea contractantă a solicitat *„Panoul din laminat solid sa fie tratat antibacterian , a se prezenta o declarație în acest sens”*. În broșură, ofertantul ... face trimitere la caracteristica *„Standard Sanitized”*. În acest sens, contestatorul precizează faptul că în cuprinsul cerințelor s-a specificat, în mod clar, condiția: *„a se prezenta o*

declarație în acest sens" – „lipsa document". Ofertantul declarat câștigător nu a depus documentul solicitat de autoritatea contractantă, denumit „DECLARAȚIE".

De asemenea, s-a solicitat respectarea condiției „*tratat antibacterian*". În acest sens, petentul menționează faptul că nu reiese de niciunde acest rezultat, «*singurul lucru care se poate găsi în documentul la care se face referire (broșura) este ca materialul este "Standard Sanitized" - "igienizat" adică curatat/spălat nicidecum tratat antibacterian*».

B. Totodată, s-a solicitat ca „*Cele 4 colturi de pat să fie echipate cu un sistem de protecție din material sintetic pentru zgârieturi sau lovături*". Din documentul indicat reiese doar că patul este „*dotat la cele 4 colturi cu amortizor integrat*". Așadar, petentul precizează faptul că lipsesc detaliile care să îndeplinească cerința „*material sintetic pentru zgârieturi sau lovături*".

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că s-a solicitat ca „*Echipamentul să fie în conformitate cu standardele : 60601-1:2012, 60601-1-2:2014, 60601-2- 52:2009+AI:2015*". Din declarația de conformitate depusă de ofertantul desemnat câștigător nu reiese dacă varianta de standarde este conformă, superioară sau inferioară. Mai mult de atât, semnalează petentul, „*În declarație sunt următoarele standarde 60601-1 - lipsa an 2012; 60601-1-2 - lipsa an 2014; 60601-2-52 - lipsa an 2009 și amendament AI:2015*". Astfel nu se specifică care variantă/ediție este respectată, conchide contestatorul.

În opinia acestuia, ca urmare a celor arătate, se impunea respingerea, ca neconformă, a ofertei tehnice declarată câștigătoare, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini și în documentul intitulat „*FISA TEHNICA*". Astfel, susținând că organizatoarea procedurii a încălcat dispozițiile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul apreciază că conformitatea unei oferte cu obiectul contractului, așa cum este descris în documentația de atribuire (obligatorie pentru toate părțile implicate), constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse. În virtutea acestor argumente, se poate afirma că instituția organizatoare a procedurii a declarat câștigător un ofertant având o propunere tehnică neconformă, subliniază petentul.

Referitor la capătul de cerere privind declararea drept câștigătoare doar a ofertei care îndeplinește cerințele de calificare impuse prin

intermediul fișei de date, contestatorul susține că subcontractantul propus de ... nu a transmis certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local, astfel nefiind respectate cerințele fișei de date.

În concluzie, pentru motivele învederate, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, iar în probatoriu a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 13729/24.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care a solicitat respingerea acesteia ca netemeinică, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii enumeră operatorii economici care au ofertat în cadrul procedurii de atribuire și menționează că în urma procesului de evaluare a ofertelor depuse a fost întocmit raportul procedurii nr. 12744 din 11.05.2023. De asemenea, aceasta enumeră operatorii economici a căror oferte au fost declarate inacceptabile/neconforme ca urmare a evaluării propunerilor tehnice.

În apărarea sa, cu privire la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

... susține că ... nu a depus până la data limită de depunere a ofertelor certificatul constatator emis de ONRC și lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani.

... și SC ... nu au fost descalificați în această fază, întrucât în cerințele DUAЕ se menționa, la capacitatea de a corespunde cerințelor, dovada înregistrării în registrul comerțului. Astfel, cei doi operatori economici au atașat certificatul de înregistrare la ONRC și cazierul juridic al operatorului economic și al membrilor organului de administrație, precum și cazierul fiscal. Lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani a fost trecută de ... în spațiul prevăzut pentru aceasta în DUAЕ, precizează instituția organizatoare a procedurii. În acest sens, aceasta atașează o captură de ecran din formularul DUAЕ depus de ofertantul câștigător.

Certificatul constatator a fost trimis în urma solicitării de clarificări, informațiile cuprinse în acesta fiind în concordanță cu documentele încărcate în SEAP.

Această situație nu reprezintă un act de favorizare a ofertantului declarat câștigător, întrucât într-o atare perspectivă s-au aflat și alți ofertanți, aceștia trimițând certificatul constatator ca urmare a clarificării formulate. În această ordine de idei, autoritatea contractantă menționează că și contestatorul s-a aflat în situația netrimiterii certificatului de înregistrare la ONRC și a cazierului judiciar, însă nici acesta nu a fost descalificat. În procesul de evaluare a documentelor de calificare s-a aplicat un tratament echitabil, fără diferențieri între ofertanți, conchide organizatoarea procedurii.

Cu privire la motivele de descalificare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a avut de la început dorința de a clarifica aspectele neclare din oferta tehnică depusă de ..., în acest sens trimițându-i-se petentului două solicitări de clarificare. În urma acestor solicitări, nu s-au putut clarifica și accepta ca și conforme punctele prezentate în Nota de respingere nr. 12751 din 10.05.2023 și în raportul procedurii. Detaliind, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

În data de 04.04.2023, prin solicitarea de clarificări nr. 9503, s-a solicitat ofertantului ... dovada înregistrării codului *UDI-DI* *Indetificatorul*

unic pentru patul de spital ofertat, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (UE) 745/2017. Organizatoarea procedurii menționează că nu a putut identifica „codul informat de ... în declarația de conformitate pe situl EUDAMED” și, totodată, că a solicitat și broșura originală și manualul de utilizare a patului de spital ofertat, întrucât nu s-a putut identifica modelul ofertat (*Pat electric de spital U0992*).

La momentul ofertării, contestatorul atașase ca dovadă a îndeplinirii cerințelor tehnice doar o fișă tehnică semnată de producător, care prelua în întregime cerințele tehnice din caietul de sarcini.

... a transmis broșura și manualul tehnic pentru patul ofertat și, cu respectiva ocazie, ca răspuns la solicitarea privind codul UDI-DI pentru patul de spital ofertat, a trimis o declarație din partea producătorului, prin care acesta menționează că „*Ne-am înregistrat în calitate de producător după cum puteți observa mai jos: (...) în ceea ce privește înregistrarea produselor, nu este în prezent o cerință obligatorie înregistrarea produselor în EUDAMED, este doar opțională (voluntară), după cum se menționează pe site-ul web: <https://health.ec.europa.eu/medical-devices-eudamed/udid-devices-registratiQn-en>”*. În acest sens, autoritatea contractantă prezintă captură de ecran din portalul EUDAMED.

Dând dovada de un tratament echitabil, instituția a acceptat toate aceste documente trimise în sesiunea de clarificări, cu toate că era în obligația ofertantului să le depună împreună cu oferta tehnică „*numai pana la data si ora limita de depundere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare*”. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii face aprecieri de ordin personal cu privire la limbajul folosit în cuprinsul contestației.

În urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1 și a documentelor încărcate, s-a putut începe procesul de evaluare a ofertei tehnice. Cu aceasta ocazie s-au identificat mai multe „puncte” neconforme pentru care s-a trimis o nouă solicitare de clarificări. În acest sens, organizatoarea procedurii redă conținutul respectivei solicitări de clarificări.

În data de 28.04.2023 ... a trimis răspuns la solicitarea de clarificări, în urma acestuia fiind acceptate clarificările pentru punctele 2,3,4, și 7. În acest sens, organizatoarea procedurii redă răspunsurile oferite de contestator la punctele 1, 5 și 6 și prezintă motivele pentru care consideră neacceptabile aceste răspunsuri.

Cu privire la punctul 1, „*numărul SRN din declarația de conformitate CE*”, instituția organizatoare a procedurii invocă și redă dispozițiile art. 134 alin. (6) și alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 și

consideră inacceptabilă declarația de conformitate. Totodată, făcând trimitere la dispozițiile art. 13 din Regulamentul UE 2017/745, pe care le și redă, autoritatea contractantă precizează că declararea ca neconformă a declarației de conformitate vine și în urma faptului că *„modificarea adusa nu este una de un detaliu simplu, o actualizare asa cum mentioneaza ..., in acest caz este insasi numărul de identificare a producătorului”*.

Cu privire la punctul 5, *„Balamale care nu necesita lubrifiere”*, autoritatea contractantă susține că acest răspuns nu satisface în mod

corespunzător prevederile caietului de sarcini precum și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În acest sens, prin necesitatea lubrifierii *„îmbinări si stifturi ale mecanismelor reglabile (spatar, secțiune picioare si gambe, suport calcaie”*, organizatoarea procedurii consideră ca fiind neîndeplinită cerința ca balamalele patului să nu necesite lubrifiere. *„Prin cuvântul balamale se intelege piese articulate. Prin definiție, o balama reprezintă un dispozitiv creat din doua piese articulate. Dintre acestea, cel puțin una este mobila, care permite totodata rotirea unui element atașat de aceasta. Totodata, folosirea in lubrifiere a uleiului de silicon este un inconvenient in procesul de curatare si dezinfectare a patului, favorizand acumularea de praf si bacterii”*, subliniază aceasta.

Referitor la punctul 6, *„Sistem tip foarfeca”*, instituția organizatoare a procedurii susține că există două tipuri de răspuns, sens în care redă pe cel aparținând producătorului și pe cel aparținând contestatorului, despre acesta din urmă afirmând că vine cu o completare personală la ceea ce producătorul a declarat.

În opinia autorității contractante, acest răspuns nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini precum și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. În acest sens, detaliind, organizatoarea procedurii prezintă o serie de caracteristici tehnice cu privire la sistemul de ridicare tip foarfecă al paturilor de spital, atașând și modele de referință din portofoliul altor producători, menționează că petentul nu a solicitat clarificări cu privire la acest punct, iar sistemul de ridicare ofertant de către acesta nu este conform cu cel solicitat în caietul de sarcini. De asemenea, aceasta conchide prin a afirma că nu a vrut a *„crea/denumi”* sisteme noi, cum pretinde contestatorul, ci a făcut referire la un sistem de ridicare existent în oferta producătorilor de paturi de spital. Instituția organizatoare a procedurii consideră ca fiind defăimătoare la adresa sa susținerile contestatorului cu privire la existența unor motive *„inventate”, „fabricate” și „abuzive”*.

Autoritatea contractantă a considerat declarația de conformitate pentru produsul noptieră, ofertat de ..., ca neconformă, pentru ca aceasta conținea informații neconforme, având un alt număr SRN decât cel informat de către producător. În acest sens, autoritatea contractantă susține că, dacă ... considera că nu trebuia depusă această declarație de conformitate, putea să-și rezerve dreptul de a nu o depune la ofertă, însă acest document, fiind atașat ofertei, a fost analizat, considerându-se, astfel, neconform.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea din caietul de sarcini, respectiv cea: *„Sa prezinte un sistem de siguranță care sa*

prevină coborârea neintenționată a apărătoarelor laterale”, nu este îndeplinită corespunzător prin cele cuprinse în fișa tehnică a produsului pat U0922, respectiv la pagina 1 paragraf 5.9. Aceasta consideră că s-a răspuns la fel la cele două cerințe diferite referitoare la sistemul de siguranță al coborârii apărătoarelor laterale ale patului. Totodată, instituția organizatoare a procedurii afirmă și următoarele:

Există o diferență între solicitarea din caietul de sarcini:
„Apărătoarele laterale sa poata fi coborâte doar folosind ambele mâini pentru siguranța pacientului si pentru a evita acționarea lor accidentala”

și solicitarea „*Sa prezinte un sistem de siguranță care sa prevină coborârea neintenționată a apărătoarelor laterale*”.

Un sistem de siguranță trebuie să prevină coborârea neintenționată și în cazul în care pacientul apasă cu două mâini protecțiile laterale. În acest sens, organizatoarea procedurii reiterează afirmația referitoare la faptul că oferta tehnică a contestatorului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, precum și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016.

Instituția organizatoare a procedurii susține că nu a aplicat un tratament părtinitor ofertantului declarat câștigător și nici nu i-a solicitat acestuia clarificări cu privire la modul de acționare a acestui sistem de siguranță, sens în care redă, în facsimil, mențiunile cuprinse la pagina 1 din fișa tehnică *Protecții Laterale TRIX*, precum și în manualul de instrucțiuni al patului Artena Hospital, referitoare la modul de acționare a sistemului de siguranță. De asemenea, instituția susține și următoarele argumente:

În documentele depuse de ... nu s-au putut identifica modalitățile de îndeplinire a mai multor cerințe, fiind necesară solicitarea mai multor clarificări. Tocmai prin faptul că au fost solicitate în repetate rânduri clarificări de la contestator se pot demonstra bunele intenții pe care autoritatea contractantă le-a avut fata de acest ofertant.

Autoritatea contractantă a arătat înțelegere și a acceptat clarificările venite din partea ..., pentru foarte multe aspecte. Astfel, s-a acceptat, după data și ora-limită de depunere a ofertelor, declarația privind garanția de 48 de luni, depusă de producător, abia la cea de a doua solicitare de clarificări, cu toate că în declarația de garanție era stipulat de către contestator termenul de 48 de luni, iar în manualul de utilizare, emis de producător, era menționat cel de 24 de luni. „*Se pare ca ..., se face ca nu vede aceste aspecte, adresand acuzații nefondate de tratament inegal al ofertanților*”, semnalează organizatoarea procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă declară următoarele:

Cu privire la noptiera *Atlas Hospital*:

a) Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat o declarație de conformitate pentru acest produs și nici nu a încălcat prin aceasta prevederile caietului de sarcini, întrucât acestea nu obligau la prezentarea respectivului înscris.

b) Referitor la neîndeplinirea cerinței cuprinse la pagina 11 din caietul de sarcini, al cărei conținut îl și redă, autoritatea contractantă

susține că a identificat din documentația depusă de ... și SC ... următoarele aspecte:

- În Avizul de funcționare nr. 8067 al ... este menționat faptul că acest operator economic este distribuitor de dispozitive medicale al producătorului ... (Belgia). În acest sens, autoritatea contractantă redă mențiuni cuprinse în respectivul înscris, a căror relevanță o clamează în cauză.

- În Avizul de funcționare nr. 8596 al SC ... este menționat faptul că acest operator economic este autorizat pentru distribuție dispozitive

medicale, instalare dispozitive medicale, mentenanță dispozitive medicale alE producătorului ... (Belgia). În acest sens, autoritatea contractantă redă mențiuni cuprinse în respectivul înscris, a căror relevanță o clamează în cauză.

Având în vedere aceste aspecte, organizatoarea procedurii menționează faptul că nu este necesar un contract de service autorizat între ... și SC ..., întrucât SC ... este autorizat de ANMDMR pentru instalare dispozitive medicale, mentenanță dispozitive medicale al producătorului ... (Belgia), produse distribuite de către Subliniind faptul că este suficient acordul de subcontractare dintre cei doi operatori economici, autoritatea contractantă menționează că a respectat prevederile cuprinse la pagina 11 din caietul de sarcini, pe care le și redă.

c) Cu privire la critica lipsei capacității și autorizării ofertantului declarat câștigător și a subcontractantului acestuia în vederea instalării, punerii în funcțiune și reparării produselor ce fac obiectul prezentei proceduri, motivată de faptul că în avizul de funcționare al SC ... acest operator economic este autorizat de Ministerul Sănătății doar pentru unele dispozitive medicale, dintre acestea fiind exceptate noptierele, autoritatea contractantă susține că stăpânește foarte bine cerințele privind dispozitivele medicale și, totodată, declară următoarele:

Conform ANMDMR, este dispozitiv medical (prin urmare, necesită autorizate ANMDMR): orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;

- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;

- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace. În acest sens, instituția organizatoare a procedurii prezintă captură de ecran cu informații cuprinse pe site-ul ANMDMR și subliniază faptul că noptiera nu intră în categoria dispozitivelor medicale, aceasta fiind inclusă în categoria mobilierului. De

asemenea, aceasta menționează și faptul că paturile sunt echipamente medicale, prin urmare ofertanții trebuie să fie autorizați de către ANMDMR doar pentru categoria dispozitive medicale. În speța de față, cu respectarea cerinței din caietul de sarcini, subcontractantul este autorizat pentru dispozitive medicale, conchide unitatea sanitară organizatoare a procedurii de achiziție publică.

d) Referitor la critica formulată de contestator cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare din perspectiva dimensiunii noptierei, autoritatea contractantă susține că a analizat fișa tehnică a

produsului *Noptiera Atlas-Hospital*, depusă de ..., și a constatat că au fost confirmate caracteristicile tehnice specificate. În acest sens, aceasta prezintă captură de ecran cuprinzând dimensiunile respectivului produs și menționează și faptul că, tot din respectiva fișă tehnică, s-au confirmat și următoarele cerințe din caietul de sarcini:

- 4 roți pivotante diametru 0 65 mm, cu frâne pe roți;
- Blatul oferă siguranță, având marginile și colțurile rotunjite.

Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează că a acceptat o toleranță de +5% la dimensiunile solicitate, aceasta fiind aplicabilă pentru toți participanții la licitație (la înălțimea de 83 cm, dacă se aplică toleranța de +5% rezultă o înălțime acceptabilă de 87.15 cm.).

Calculul prezentat de contestator a fost făcut și de instituția organizatoare a procedurii, aceasta menționând, însă, că a aplicat tratamentul egal tuturor ofertanților și a respectat cerințele caietului de sarcini prin utilizarea toleranței de 5%.

În concluzie, subliniind că înălțimea noptierei ofertate de ... respectă valorile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă prezintă, comparativ și sub formă tabelară, valorile cerute și cele ofertate și iterează faptul că și dimensiunile propuse de contestator sunt similare acestora.

Referindu-se la produsul *Pat Arena Hospital*, autoritatea contractantă prezintă cerința din caietul de sarcini, astfel cum aceasta a fost completată în urma solicitărilor de clarificări, și afirmă următoarele:

A. ... a confirmat îndeplinirea acestei cerințe prin „*Broșura Pat Artena Hospital pg.10 Tratament standard Sanitized® pe toate laminatele Polyrey și laminatele solide*”, în care se face referire la simbolul „*Sanitized®*”, foarte bine cunoscut în mediul spitalicesc, care atunci când apare pe un produs laminat certifică că acel material a fost tratat antibacterian.

Contrar susținerilor contestatorului, termenul „*Sanitized®*” este un simbol care atestă că produsele pe care acest simbol este aplicat au fost tratate antibacterian. Acest simbol apare pe numeroase produse folosite în mediul spitalicesc, iar instituția cunoaște foarte bine acest aspect, întrucât îl întâlnește frecvent. Acest simbol nu este folosit doar de ofertantul câștigător, el este utilizat și de contestator. În acest sens, exemplifică prin prezentarea broșurii pentru produsul *Pat Linet*.

În opinia organizatoarei procedurii, prin utilizarea unor produse marcate cu acest simbol a fost satisfăcută cerința din caietul de sarcini: „*Panoul din laminat solid sa fie tratat antibacterian , a se prezenta o declarație in acest sens*”.

B. Cu privire la solicitarea *„Cele patru colțuri de pat sa fie echipate cu un sistem de protectie din material sintetic pentru zgârieturi sau lovituri”*:

... a făcut referire la pagina 1 din fișa tehnică *Artena Hospital* (Cele 4 colțuri sunt dotate cu amortizoare integrate).

Autoritatea contractantă înțelege că solicitarea legată de *„Cele patru colțuri de pat sa fie echipate cu un sistem de protectie din material sintetic pentru zgârieturi sau lovituri”* este îndeplinită prin confirmarea că cele 4 colțuri sunt dotate cu amortizoare integrate. În acest sens,

organizatoarea procedurii redă definiția termenului „amortizor” și consideră că ofertanții trebuie să dea dovadă de transparență și să atașeze la ofertă fișele tehnice/broșurile sau manualele de utilizare care sunt deja publicate /asumate și cunoscute de către client. Totodată, aceasta susține că în respectivele documente nu trebuie să se regăsească „cuvânt cu cuvânt” solicitările din caietul de sarcini. Instituția organizatoare a procedurii atașează imagini ale patului ofertat de operatorul economic declarat câștigător și menționează faptul că din cuprinsul acestora se poate observa existența respectivelor amortizoare.

Referitor la solicitarea ca echipamentul să fie construit în conformitate cu standardele: 60601-1:2012; 60601-1-2:2014; 60601-2-52:2009 + A1:2015; ISO 14971; ISO 9001:2015 și ISO 13485:2016, autoritatea contractantă redă, în facsimil, cuprinsul declarației de conformitate prezentată de ... și susține că, așa cum a procedat în privința tuturor ofertanților, a verificat înregistrarea producătorului și a codului Basic UDI-DI al paturilor de spital în baza de date EUDAMED, prin care se certifică că produsul este conform pentru a fi comercializat pe piața din Europa și este în conformitate cu Regulamentul pentru dispozitive medicale UE 2017/745. În acest sens, instituția prezintă o captură de ecran și susține că a identificat codul UDI-DI al produsului *Artena Hopsital* în baza de date EUDAMED. Totodată, aceasta prezintă și următoarea argumentație:

Regulamentul pentru dispozitive medicale UE 2017/745 specifică faptul că, pentru a putea fi înregistrat un produs în baza de date EUDAMED, acesta trebuie să fie conform standardelor valide.

În cazul în care nu ar fi identificat produsul ofertat de ... în baza de date EUDAMED, ar fi solicitat clarificări, la fel cum a procedat cu ceilalți participanți la licitație.

De menționat este și faptul că ... nu a putut face dovada înregistrării produsului în baza de date EUDAMED (menționând că această înregistrare ar fi voluntară), instituția acceptând această explicație și neconsiderând-o un motiv de respingere.

Cu privire la ultimul capăt de cerere din petitul contestației, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 12488 din 8.05.2023 - având termen de răspuns 11.05.2023, a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezente în DUAE, solicitare la care acesta a răspuns în data de 10.05.2023. În acest sens, autoritatea contractantă enumeră documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător și menționează că a considerat îndeplinite cerințele din DUAE pentru ... și pentru subcontractantul SC ..., întrucât acesta din urmă a atașat

Certificat de cazier fiscal și Certificat de atestare fiscală. În acest sens, organizatoarea procedurii invocă și redă prevederile „*art. 165 alin. (1) și (2)*”.

Referitor la obligația transmiterii unei copii a dosarului achiziției publice, instituția organizatoare a procedurii subliniază că toate documentele la care face referire se regăsesc în SEAP.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei copia dosarului achiziției publice, precum și oferta contestată și cea aparținând contestatorului.

Prin adresa nr. 13795/24.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis completare la punctul de vedere formulat cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care, cu privire la ultimul capăt de cerere din petitul actului introductiv, prezintă conținutul Cerinței nr. 1 cuprinsă în fișa de date a achiziției publice, *Secțiunea III, Informații juridice, economice financiare și tehnice, III.1) Condiții de participare, III.1.1.a).*

În acest sens, instituția precizează că obligația de a prezenta îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE revenea doar ofertantului clasat pe locul 1, nu și subcontractantului acestuia.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii, denumit generic „*Concluzii scrise*”, prin care, adițional celor învederate în cuprinsul actului introductiv, a afirmat următoarele:

Cu privire la afirmațiile autorității contractante cuprinse în paragrafele: „*Certificatul constatator a fost trimis în urma unei solicitări de clarificări , informațiile cuprinse în acesta fiind în concordanță cu documentele încarcate în SEAP la secțiunea DOCUMENTE DE CALIFICARE (Certificatul de înregistrare În Oficiul Național al Registrului Comerțului și cazierile fiscale) (...) Acesta nu a fost o favorizare a ofertantului ... , intrucat în aceasta situație s-au regăsit și ... , ... , ... SRL , în urma solicitării de clarificare certificatul constatator fiind depus. (...) Precizăm ca în aceasta etapă nici ofertantul ... nu depusese cazierile Judiciare și nici Certificatul de înregistrare În Oficiul Național al Registrului Comerțului, dar nu a fost descalificat*”, susținerea că ... nu a depus certificatul de înregistrare în ONRC este una „*tendentioana, mincinoasa*”, întrucât certificatul constatator nr. 257391/07.03.2023 a fost încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor. În acest sens, contestatorul atașează print screen din SEAP și prezintă extras din fișa de date a achiziției publice, cu privire la obligativitatea depunerii acestui

document. Totodată, făcând trimitere la jurisprudența Consiliului cu privire la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, acesta precizează faptul că susținerea în sensul că organizatoarea procedurii nu a aplicat un tratament egal între ofertanți viza situația comparativă a tratamentului aplicat societății sale și ofertantului declarat câștigător.

Cu privire la motivele de descalificare invocate de autoritatea contractantă, vis a vis de afirmațiile acestei, respectiv: *„In data de 04.04.2023 prin solicitarea de clarificari nr.9503 s-a solicitat ofertantului ... dovada înregistrării codului UDI-DI Identificatorul unic pentru patul de*

spital ofertat, in in conformitate cu Regulamentul (UE) 745/2017 (cerința din caietul de sarcini revizuita in stadiul de clarificari Declarație de conformitate din partea producătorului care sa conțină UDI-DI.: Identificatorul unic al unui dispozitiv medical, in conformitate cu Regulamentul UE)745/2017)”, trebuie reținut faptul că instituția omite să precizeze faptul că «cerința din caietul de sarcini revizuita in stadiul de clarificari Declarație de conformitate din partea producătorului care sa conțină UDI-DI.: Identificatorul unic al unui dispozitiv medical , in conformitate cu Regulamentul UE) 745/2017 este cuprinsa pagina 8 la capitolul „PERIOADA DE LIVRARE” prezentarea unei Declarații de conformitate din partea producătorului in momentul livrării si NU in momentul depunerii ofertei». Cu toate acestea, precizează contestatorul, chiar dacă această cerință nu a fost cuprinsă în caietul de sarcini pentru perioada de depunere oferte, iar această cerință îi incumbă doar ofertantului câștigător la momentul livrării produselor, ... a transmis autorității contractante, ca urmare a celor două solicitări de clarificări, declarația de conformitate emisă de producător.

Referitor la invocarea depunerii de către ... a unei declarații de conformitate neconformă pentru produsul noptieră și având în vedere poziția autorității contractante cu privire la neîncălcarea prevederilor caietului de sarcini prin nedepunerea acestei declarații de către ..., este evident tratamentul inegal și cu privire la acest motiv de descalificare. Astfel, ... a depus declarație de conformitate pentru produsul noptieră, declarație considerată de autoritatea contractantă neconformă, ... nu a depus declarație de conformitate, însă doar oferta depusă de ... a fost considerată neconformă. Dacă autoritatea contractantă consideră că noptierele nu sunt dispozitive medicale, atunci se poate concluziona că niciunul dintre acești doi ofertanți nu trebuie să prezinte declarație de conformitate sau dacă aceasta a fost depusă, trebuia ignorată, în baza aplicării principiului cine poate mai mult, poate și mai puțin.

Contrar afirmației autorității contractante referitoare la necesitatea lubrifierii balamalelor, pe care petentul o redă, conform răspunsului de la producător, balamalele patului nu necesita lubrifiere. În acest sens, petentul precizează că, în cazul de față, lubrifierea se referă la piese care intră una în cealaltă (telescopice), unde nu este acces pentru curățare și nicidecum la balamale.

În opinia contestatorului, afirmația prin care autoritatea contractantă susține că a primit două tipuri de răspuns, unul de la producător și unul de la ..., este un tertip și o încercare de inducere în eroare.

În acest sens, petentul precizează că a elaborat răspunsul la solicitarea de clarificări pe baza documentelor și informațiilor primite de la producător, sens în care atașează extras din declarația acestuia cu privire la acest aspect (atât în limba engleză, cât și în limba română).

Cu privire la afirmația autorității contractante, respectiv: *„Cu excepția acestor puncte, unde este evidentă neconformitatea, Autoritatea contractanta a aratat înțelegere și a acceptat clarificările venite din partea ..., pentru foarte multe aspecte, după cum s-a putut vedea din solicitările de clarificări”*, contestatorul reiterează că nu există

niciun motiv de neconformitate cu privire la oferta sa. În acest sens, petentul atașează la concluziile scrise ultima solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă, precum și răspunsul ce la oferit cu privire la aceasta.

Referitor la susținerea autorității contractante, respectiv aceea că pentru noptierele de spital nu este necesară parcurgerea procesului de avizare, petentul prezintă, în facsimil, extras din avizul de funcționare nr. 5805 din 05.01.2022, emis de Ministerul Sănătății, prin ANMDM, pentru ..., din care rezultă că societatea este autorizată să instaleze, întrețină și să repare noptiere.

Cu privire la afirmațiile instituției organizatoare a procedurii legate de dimensiunile noptierei, petentul susține că înălțimea acesteia va fi de cel puțin 86,3 cm, iar autoritatea contractantă nu poate să cunoască în această etapă ce dimensiuni va avea respectivul produs. În acest sens, contestatorul precizează faptul că pot fi două cazuri, respectiv:

1. oferta este neconformă, întrucât pentru a se apropia de înălțimea ofertată, de 83 cm, se vor utiliza roți ascunse de 50 mm (nerespectând cerința de „roți de minim 65 mm”);

2. oferta este neconformă, întrucât nu reiese din niciun document înălțimea noptierei oferite, neexistând nicio clarificare în acest sens pe parcursul perioadei de evaluare.

Referitor la documentul prin care organizatoarea procedurii își completează susținerile din punctul de vedere, contestatorul opinează că organizatoarea procedurii nu poate excepta prevederile legale și nu se poate erija în legiuitor, cu atât mai mult cu cât ea însăși a prevăzut în fișa de date o serie de cerințe atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractant sau terț susținător. În acest sens, contestatorul redă prevederi cuprinse la punctul III.1.1.a) din fișa de date.

În concluzie, ... reiterează solicitarea de admitere a contestației sale.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 15617/12.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a concluziilor scrise formulate de contestator, autoritatea contractantă a transmis, la rândul ei, concluzii scrise, prin care, adițional celor învederate în cuprinsul punctului de vedere, a afirmat următoarele:

Contrar susținerilor contestatorului, care prezintă în mod trunchiat, în cuprinsul concluziilor scrise, informațiile prezentate de instituție, nu sunt folosite „*afirmații tendențioase sau mincinoase*”.

Contrar susținerii contestatorului, anume aceea că declarația de conformitate care conține codul UDI-DI trebuie depusă doar la livrarea

produselor, respectivul document trebuie depus și la momentul ofertării. În acest sens, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile paragrafului 2 de la prima pagină a caietului de sarcini, prevederile art. 13 din Regulamentul UE 2017/745 și menționează că ofertanții trebuie să aibă asigurarea că produsul etichetat, ca echipament medical, are declarația de conformitate întocmită, dacă acesta este etichetat în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2017/745 și are atribuit codul UDI. Fizic, declarația de conformitate trebuie să însoțească produsul la livrare, însă aceasta se depune și la momentul ofertării, prin

aceasta ofertanții de dispozitive medicale dovedind că îndeplinesc cerințele regulamentul UE 2017/745. De asemenea, redând prevederi cuprinse în Anexa IV a regulamentului sus amintit, instituția organizatoare a procedurii reiterează aspectul legat de neconformitatea declarației de conformitate prezentată de contestator.

Contrar acuzelor formulate de petent cu privire la aplicarea unui pretins tratament inegal în ceea ce privește declarația de conformitate a noptierei, trebuie avut în vedere faptul că oferta acestuia nu a fost declarată neconformă doar pentru că declarația de conformitate depusă pentru respectivul produs este neconformă.

În opinia autorității contractante, afirmația privind „*fabricarea*” motivelor de descalificare a ofertei contestatorului este una defăimătoare. Reiterând concluzia referitoare la neîndeplinirea de către contestator a cerinței ca balamalele patului să nu necesite lubrifiere, aceasta prezintă comparativ imagini cuprinzând diverse tipuri de balamale și șine cu autoblocare pentru paturi. Totodată, instituția amintește că folosirea în lubrifiere a uleiului de silicon reprezintă un inconvenient în procesul de curățare și dezinfectare a patului, favorizând acumularea de praf și bacterii.

Contrar susținerilor petentului referitoare la „*încercarea de a creea/denumi sistem noi doar pentru a invoca neconformitatea ofertei depuse de ...*”, în ceea ce privește neconformitatea șasiului patului, autoritatea contractantă consideră această condiție neîndeplinită, sens în care reiterează argumente deja prezentate la doar.

Autoritatea contractantă respinge acuzația că ar fi folosit „*tertipuri si incercari de inducere in eroare*”, reamintind faptul că doar a prezentat cele două răspunsuri.

Aceeași notă de dezaprobare o are instituția organizatoare a procedurii și față de acuzația că ar fi acționat abuziv, arbitrar și că ar fi avut ca unic scop descalificarea ofertei depuse de contestator. În acest sens, instituția amintește că nu i se poate imputa o astfel de atitudine, din moment ce a solicitat în repetate rânduri clarificări în vederea dezlegării aspectelor neclare, tocmai în ideea de a nu fi acuzată de un formalism excesiv.

Organizatoarea procedurii declară că-și menține apărările formulate cu privire la neconformitatea ofertei contestatorului, raportat la cerința prezentării unui sistem de siguranță care să prevină coborârea neintenționată a apărătoarelor laterale ale patului. De asemenea, aceasta respinge acuzația de favorizare a ofertantului declarat câștigător, sens în care reia argumentația deja prezentată la dosar.

În legătură cu solicitarea cu privire la reluarea etapei de evaluare tehnică pentru oferta depusă de ..., autoritatea contractantă reiterează aspectele prezentate în cuprinsul punctului de vedere.

Referitor la faptul că ... susține că prin avizul de funcționare nr. 5805 din 05.01.2022, emis de ANMDMR, a fost autorizat să instaleze, să întrețină și să repare noptiere, organizatoarea procedurii precizează că, nefiind un echipament medical, noptiera, ca de altfel toate produsele incluse în clasa ei, nu necesită o autorizare din partea ANMDMR. În acest sens, organizatoarea procedurii arată, cu titlu exemplificativ, documentul

prin care producătorul ... nu a inclus noptiera ofertată de petent în rândul dispozitivelor medicale.

Autoritatea contractantă reia argumentația cuprinsă în punctul de vedere cu privire la celelalte aspecte ridicate de contestator, respectiv critica privind acceptarea unei presupuse neconformități a ofertei declarată câștigătoare, critica privind dimensiunile noptierei ofertate, criticile cu privire la patul *Artena Hospital*, aspectele referitoare la echiparea celor 4 colțuri de pat cu un sistem de protecție, precum și aspectele referitoare la conformitatea echipamentului ofertat cu standardele în vigoare și cele referitoare la prezentarea documentelor suport DUAЕ de către Totodată, aceasta susține că a demonstrat că:

- pe tot parcursul procesului de evaluare a respectat prevederile legale în materie de achiziții publice, inclusiv principiile generale aplicabile;

- evaluarea tuturor ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări a fost efectuată prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, în mod unitar;

- solicitările de clarificări au fost adresate ofertanților cu scopul de a se clarifica modul de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, asigurându-se șanse egale tuturor ofertanților;

- comisia de evaluare a încercat să aplice principiul proporționalității, evitând un formalism excesiv.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document către contestator se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat răspuns cu privire la concluziile scrise transmise de organizatoarea procedurii, denumit generic „*Concluzii scrise*”, prin care, sub formă tabelară, a reiterat argumentele prin care susține că organizatoarea procedurii a ales să ignore neconformitatea ofertei depuse de ..., argumente pe care le-a și detaliat ulterior, prin reluarea aspectelor de fond deja învederate în cauză.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat completare la concluziile scrise transmise la dosarul cauzei, prin care a învederat faptul că, la solicitarea sa, în data de 14.06.2023 a primit răspuns de la ... cu privire la opiniile divergente avute cu organizatoarea procedurii referitor la „*Balamalele pentru paturile de*

spital” și cu privire la „Sasiul patului cu sistem de ridicare foarfeca, deschis pentru a facilita accesibilitatea sub pat procesul de curatare si dezinfectare”. În acest sens, petentul a atașat, în copie, respectiva adresă de răspuns.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă se regăsește la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 45.334,40 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*CONTRACT DE FURNIZARE MOBILIER MEDICAL*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 2.266.720 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-pret*”, acesta având doi factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant precum și critici referitoare la oferta desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește criticile referitoare la motivul de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant adresa nr. 12751/10.05.2023, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia s-a precizat că „*Prin prezenta, vă facem de cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de licitație deschisă, pentru încheierea contractului de furnizare mobilier medical, având Anunț de participare în SICAP nr. ..., oferta dvs. a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art.134 alin. (5),(6) și art.137 alin.(3) lit. a) din H.G nr.395/2016.*

În data de 04.04.2023, în conformitate cu art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare v-a transmis adresa nr. 9503 prin care s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică.

Din analiza adresei de răspuns depusă în SEAP, comisia de evaluare a constatat ca neconforme următoarele puncte aduse la cunoștința d-voastră prin adresa nr. 10669 din 24.04.2023.

A. În Baza de date EUDAMED producătorul ... conform declarației atașate ca răspuns la solicitarea de clarificări, are declarant nr. SRN TR-MF-000031928, iar în declarațiile de conformitate atașate la propunerea tehnică apare alt număr SRN.

Considerăm declarațiile de conformitate neconforme.

B. În Caietul de sarcini este solicitat „*Balamalele patului să fie confecționate din material care să nu necesite lubrifiere*”.

În User Manual U0992 Hospital Bed se menționează următoarele:

20. Întreținere

Având în vedere faptul că unele componente ale patului pot suferi uzură datorită utilizării, curățării și dezinfecției, verificați următoarele zone ale patului cel puțin o dată la 3 luni:

- *îmbinări și știfturi ale mecanismelor reglabile (spătar, secțiune picioare și gambe, suport călcăie) - ștergeți și lubrifiați cu ulei de silicon;*
- *Pistoanele motorului - ștergeți și lubrifiați cu ulei de silicon.*

Autoritatea contractantă consideră această condiție neîndeplinită, datorită necesității de a lubrifia cu ulei de silicon îmbinările și Pistoanele patului.

C. *În caietul de sarcini se solicită: «Săsiul patului să fie cu sistem de ridicare foarfecă, deschis, pentru a facilita accesibilitatea sub pat în procesul de curățare și dezinfectare»*

Din poza atașată în Fișa tehnică/ Broșura /Manual aferente patului de spital model U0992 nu rezultă un mecanism tip foarfecă ci unul diferit (tip brațe).

Autoritatea contractantă consideră această condiție neîndeplinită.

Referința la foarfecă vine din faptul că șasiul este construit cu două brațe de foarfecă poziționate paralel, ceea ce conferă o mișcare lină și o mai mare siguranță la ridicare.

În data de 24.04.2023 ati trimis o "declarație de conformitate modificată, dar aceasta nu la data în care s-a trimis răspunsul la solicitarea de clarificari privind înregistrarea producătorului în baza de date EUDAMED, respectiv 10.04.2023, ci ulterior în data de 24.04.2023, după ce autoritatea contractantă a evidentiat neconformitatea declarației de conformitate;

Considerăm declarația de conformitate inacceptabilă în conformitate cu prevederile H.G nr. 395/2016 art. 134 alin. (6) - În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice)[..] oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Considerăm că această modificare nu intră sub incidența excepțiilor de la dispozițiile H.G nr.395/2016 alin. (6), întrucât Declarația de conformitate este un Document oficial, și intră sub incidența prevederilor H.G nr.395/2016 art.134 alin.(9) lit.e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Răspunsul d-voastră din data de 28.04.2023 la neconformitatea menționată la punctul B. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, art.137 alin.(3) lit.a) din H.G nr.395/2016.

Prin necesitatea lubrifierii „imbinări si stifturi ale mecanismelor reglabile (spătar, secțiune picioare și gambe, suport călcâie" autoritatea contractantă consideră ca neîndeplinită cerința ca balamalele patului să nu necesite lubrifiere. Prin cuvântul balamale se înțelege piese articulate. Prin definiție, o balama reprezintă un dispozitiv creat din două piese articulate. Dintre acestea, cel puțin una este mobilă, care permite totodată rotirea unui element atașat de aceasta. Răspuns: „Conform răspunsului de la producător, balamalele patului nu necesită lubrifiere. Se poate observa din explicațiile producătorului, că nu balamalele patului necesită lubrifiere ci

- imbinări și stifturi ale mecanismelor reglabile (spătar, secțiune picioare și gambe, suport călcâie) - se referă ca și general, la modelele care au reglările respective cu sisteme mecanice (șine/manivele cu șurub). În acest caz se referă la șina cu autoblocare de la secțiunea picioare și nu la balamalele patului”.

Răspunsul d-voastră din data de 28.04.2023 la neconformitatea menționată la punctul C. nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, art.137 alin.(3) lit.a) din H.G nr.395/2016.

În practică când se vorbește depre sistem de ridicare foarfecă, acesta se referă la sitemul de ridicare tip foarfecă. Referința la foarfecă vine din faptul că

șasiul este construit cu două brațe de foarfecă poziționate paralel, ceea ce conferă o mișcare lină și o mai mare siguranță la ridicare.

Pentru paturile de spital se folosesc 3 modele de sisteme de ridicare: pe coloane, tip brațe de susținere și sistem de ridicare tip foarfecă. Autoritatea contractantă a optat pentru sistemul de ridicare tip foarfecă așa cum este menționat în caietul de sarcini.

(...)

Declarația de conformitate pentru Noptiera model U0930 nu este conformă, aceasta având un alt număr SRN decât cel informat de către producător.

(...)

Oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, art.137 alin. (3) lit. a) din H.G nr.395/2016

Solicitarea din caietul de sarcini: Să prezinte un sistem de siguranță care să prevină coborârea neintenționată a apărătoarelor laterale nu este îndeplinită corespunzător prin „cele confirmate în Fișa tehnică pat U0922 pagina 1 paragraf 5, 9 :„ Siguranța împotriva coborârii accidentale cu sistemul de reglare cu 2 mâini (nu se poate regla doar cu 1 mână)”.

Există o diferență între solicitarea din caietul de sarcini „Apărătoarele laterale să poată fi coborâte doar folosind ambele mâini pentru siguranța pacientului și pentru a evita acționarea lor accidentală” și solicitarea „Să prezinte un sistem de siguranță care să prevină coborârea neintenționată a apărătoarelor laterale”

Un sistem de siguranță trebuie să prevină coborârea neintenționată și în cazul în care pacientul apasă cu 2 mâini proiecțiile laterale, când pacientul datorită unor stări confuze poate să se apese pe protecțiile laterale.

Oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016”.

Raportat la cele indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ... sunt reprezentate de faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat declarații de conformitate pentru produsele ce urmează a fi livrate, acestea având numere SRN diferite de cele indicate de producător, precum și neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini prin care s-a solicitat „Balamale patului să fie confecționate din material care să nu necesite lubrifiere”, „Șasiul patului să fie cu sistem de ridicare foarfecă, deschis, pentru a facilita accesibilitatea sub pat în procesul de curățare și dezinfectare”, „Apărătoarele laterale să poată fi coborâte doar folosind ambele mâini pentru siguranța pacientului și pentru a evita acționarea lor accidentală”, respectiv „Să prezinte un sistem de siguranță care să prevină coborârea neintenționată a apărătoarelor laterale”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că aspectele criticate de contestator cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., vizează faptul că acesta nu a depus până la data și ora limită de depunere a ofertelor certificatul constatator emis de ONRC și lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani (cerințe prevăzute în fișa de date a achiziției la pagina 3), nu a demonstrat capacitatea de a instala, de a pune în funcțiune și de a repara produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, nu a îndeplinit cerințele referitoare la

dimensiunile noptierei oferite și a celei prin care s-a solicitat „*Panoul din laminat solid să fie tratat antibacterian, a se prezenta o declarație în acest sens*”, precum și faptul că subcontractantul declarat de ofertantul ... nu a transmis certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local.

În soluționare, Consiliul se va raporta la prevederile documentației de atribuire, comunicată tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire în cadrul anunțului de

participare nr. ..., astfel cum a fost remediată prin punctul de vedere nr. 4359/17.02.2023 la contestația nr. 211/13.02.2023.

Astfel, analizând ansamblul prevederilor documentației de atribuire, rămase definitive, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economii interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire toate informațiile necesare acestora pentru întocmirea ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că documentația de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În acest context, analizând criticile formulate de contestator cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al acestora, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la faptul că nu a prezentat declarații de conformitate pentru produsele ce urmează a fi livrate, acestea având numere SRN diferite de cele indicate de producător, Consiliul are în vedere că singura referire din cuprinsul documentației de atribuire la prezentarea acestor documente se regăsește la pag. 8 din caietul de sarcini unde este prevăzut, între altele,

că „La livrare, produsele vor fi însoțite, de cel puțin, următoarele documente, valabile în momentul prezentării:

a) *Declarație de conformitate din partea producătorului că are marcaj CE*”.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că nu se impunea prezentarea declarațiilor de conformitate la data depunerii ofertelor ci la data livrării produselor de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, Consiliul are în vedere că, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează

numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului

egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care

guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Consiliul are în vedere că deși ofertantul în cauză a prezentat în cadrul ofertei declarații de conformitate de la producătorul produselor oferite, analiza acestor documente se impunea a fi realizată doar în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător și doar la livrarea produselor, așa cum se precizează, în mod clar, în cuprinsul caietului de sarcini.

Mai mult, Consiliul are în vedere susținerile contestatorului din cuprinsul contestației formulate prin care arată că, potrivit regulamentului (UE) 2017/745 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, Producătorul actualizează în permanență declarația de conformitate UE.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au stabilit, în etapa de evaluare a ofertelor, faptul că declarațiile de conformitate prezentate de ofertantul ... sunt neconforme, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei sale, așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reprezentat de faptul că nu a fost îndeplinită cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca „*Balamale patului să fie confecționate din material care să nu necesite lubrifiere*”, Consiliul are în vedere precizările din cuprinsul Manualului de utilizare a patului oferit de ofertantul în cauză, prin care se arată că „*Având în vedere faptul că unele componente ale patului pot suferi uzură datorită utilizării, curățării și dezinfecției, verificați următoarele zone ale patului cel puțin o dată la 3 luni:*

- *Îmbinări și știfturi ale mecanismelor reglabile (spătar, secțiune picioare și gambe, suport călcâie) - ștergeți și lubrifiați cu ulei de silicon;*
- *Pistoanele motorului - ștergeți și lubrifiați cu ulei de silicon”.*

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul Manualului de utilizare nu se face referire la necesitatea lubrifierii balamalelor, așa cum, în mod eronat, a reținut comisia de evaluare, și se fac precizări doar cu privire la îmbinări, știfturi și pistoanele motorului.

Prin urmare, Consiliul constată că, înainte de a stabili neîndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini, se impunea ca autoritatea contractantă să se informeze dacă vreuna din precizările din cuprinsul manualului de utilizare prezentat de ofertant se referă, fără dubii, la balamale, respectiv dacă în categoria îmbinărilor intră și balamalele.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei prezentate de ..., motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

Cu privire la criticile formulate de ... referitoare la cel de al treilea motiv de respingere a ofertei sale, reprezentat de neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca „*Șasiul patului să fie cu sistem de ridicare foarfecă, deschis, pentru a facilita accesibilitatea sub pat în procesul de curățare și dezinfectare*”, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu a detaliat în cuprinsul documentației de atribuire în ce constă sistemul de ridicare „foarfecă”.

Raportat la acest aspect, consiliul are în vedere prevederile art. 156 alin. (2) din legea nr. 98/2016 potrivit căreia „*Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*” și constată că prin solicitarea ca șasiul patului ofertat să fie cu sistem de ridicare foarfecă, se face referire la un anumit procedeu tehnic care conduce la favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici, astfel că va fi avut în vedere scopul urmărit de achizițoare prin impunerea acestei cerințe în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, se reține că scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui asemenea sistem de ridicare a patului ofertat este de a asigura accesul sub pat în vederea desfășurării activităților de curățenie și dezinfectare.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că patul ofertat de ... prezintă un șasiu care poate fi ridicat, astfel încât este asigurat accesul sub pat, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Mai mult, analizând conținutul fișei tehnice a produsului ofertat de ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se precizează că „*Construcția specială tip foarfecă a mecanismului de ridicare oferă înălțime redusă de 28 cm și SWL mare*”, informații ce se impuneau a fi luate în considerare de către membrii comisiei de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că, indiferent dacă sistemul de ridicare a patului ofertat de ... se încadrează sau nu în categoria sistemelor de ridicare tip foarfecă, produsul ofertat de acest ofertant asigură îndeplinirea respectivei cerințe din documentația de atribuire.

În acest context, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a explicat în detaliu în ce constă sistemul de ridicare tip foarfece, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare au procedat la respingerea ofertei prezentate de ... pentru faptul că șasiul patului

ofertat nu este cu sistem de ridicare tip foarfece, motiv pentru care admite criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la al patrulea motiv de respingere a ofertei sale, reprezentat de pretinsa neîndeplinire a cerințelor prin care s-a solicitat *„Apărătoarele laterale să poată fi coborâte doar folosind ambele mâini pentru siguranța pacientului și pentru a evita acționarea lor accidentală”*, respectiv *„Să prezinte un sistem de siguranță care să prevină coborârea neintenționată a apărătoarelor laterale”*, Consiliul reține că în cuprinsul fișei tehnice a patului ofertat de ofertantul în cauză

este prevăzut că „Apărătoarele laterale pot fi coborâte numai folosind ambele mâini. Sistemul de siguranță împiedică coborârea neintenționată a apărătoarelor laterale”.

Astfel, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, membrii comisiei de evaluare nu și-au manifestat rolul activ în evaluarea ofertelor, respectiv nu au solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire de către ofertantul ... a respectivelor cerințe, stabilind neconformitatea ofertei în cauză fără a realiza o evaluare amănunțită a documentelor prezentate de ofertantul în cauză cu privire la modul de funcționare a sistemului de siguranță.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației, potrivit căreia „Sistemul de siguranță propus de ... previne acționarea accidentală, coborârea neintenționată a apărătoarelor laterale chiar dacă pacientul este confuz și apasă cu 2 mâini protecțiile laterale, deoarece, prin construcție:

- bara superioară TREBUIE INTAI RIDICATA (nu apasata pentru ca butoanele sa poata fi actionate si sa isi indeplinaesca funcțiile de deblocare)

-aceasta bara superioara prezintă (în partea inferioară) două butoane distanțate între ele (astfel încât nu pot fi acționate cu o singură mână simultan - fiind necesare două mâini). Aceste butoane chiar dacă sunt apăstate (unul pe rând sau amândouă simultan) nu au nici un efect dacă anterior bara superioara nu a fost ridicata .

Apărătoarea laterală coboară doar dacă se îndeplinesc două condiții:

1. se ridică ușor bara superioară
2. și se apasă butonul (butoanele);

Dacă se ridică ușor bara superioară și se apasă butonul dinspre capul pacientului, coboară parțial partea apărătorii dinspre cap; dacă se ridică ușor bara superioară și se apasă butonul dinspre picioarele pacientului, coboară parțial partea apărătorii dinspre picioare;

Deci, datorită acestui sistem de siguranță, apărătoarea laterală nu poate să coboare accidental dacă pacientul fiind confuz se apasă pe aceasta cu ambele mâini.

Aceste informații puteau fi oferite autorității contractante, anterior Notei de respingere ofertă tehnică, dacă aceasta, necunoscând modul în care funcționează acest sistem de siguranță, ne solicita clarificari/detalieri”.

Consiliul are în vedere că transmiterea unei solicitări de clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor în discuție, în conformitate

cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nu este de natură a crea vreun avantaj ofertantului ..., *în raport cu ceilalți participanți la prezenta procedură de atribuire* motiv pentru care admite criticile formulate de contestator în acest sens.

Prin urmare, având în vedere că toate motivele de respingere a ofertei prezentate de ... s-au dovedit a fi nefondate, Consiliul constată că se impune reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant prin

raportare la prevederile documentației de atribuire și, eventual, prin solicitarea de clarificări suplimentare.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, prezentată de ..., Consiliul are în vedere următoarele considerente.

Astfel, cu privire la faptul că ofertantul în cauză nu a depus, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, certificatul constatator emis de ONRC și lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani Consiliul reține că la punctul III.1.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”* din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea de exercitare a activității profesionale ce face obiectul contractului de achiziție publică/ sectorială. Cerința se aplică inclusiv pentru documentația care trebuie prezentată de subcontractanți și/sau terți susținători care completează informațiile aferente situației lor la nivelul unui DUAE distinct. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va prezenta Certificatul constatator emis de ONRC”, iar la punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire în conformitate prevederile art.179 lit.m) din Legea 98/2016, cu informațiile aferente situației lor privind experiența similară prin prezentarea principalelor livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani. Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea listei principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani”.*

Sub acest aspect, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției s-a stabilit obligația ofertanților de a depune DUAE, în cuprinsul cărora să menționeze modul succint de îndeplinire a celor două cerințe de calificare și prezentarea, ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, a documentelor suport a informațiilor cuprinse în DUAE, respectiv a certificatelor constatatoare emise de ONRC și a listei cu principalele livrări de produse similare efectuate în ultimii 3 ani.

Într-o atare situație, Consiliul constată că prin neprezentarea documentelor amintite la data depunerii ofertelor nu poate constitui obiectul respingerii ofertei prezentate de ..., atât timp cât în cuprinsul documentelor DUAE prezentate de acest ofertant au fost prezentat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare.

Prin urmare, Consiliul constată că, sub acest aspect, ofertantul ... nu a fost favorizat, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat capacitatea de a instala, de a pune în funcțiune și de a repara produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că la capitolele IX - „RECEPȚIA MOBILIERULUI MEDICAL”, X - „GARANȚIA MOBILIERULUI MEDICAL”, XI - TIMPI DE RĂSPUNS ÎN PERIOADA DE GARANȚIE” și XIII - „ALTE

CERINȚE” și din caietul de sarcini sunt precizate, între altele, următoarele:

- „Furnizorul va pune la dispoziția beneficiarului, gratuit, toate materialele și consumabilele necesare ptr. demonstrarea funcționării echipamentului oferat pentru testare, calibrare pe perioada recepționării acestuia, acolo unde este cazul;

- Furnizorul garantează că, la data recepției, montarea și instalarea produselor corespunde cantitativ și calitativ reglementărilor tehnice în vigoare și nu este afectată de vicii, care ar diminua sau chiar ar anula valoarea sau posibilitatea de utilizare în conformitate cu angajamentele asumate;

- Furnizorul asigură Service-ul gratuit prin personal autorizat și instruit în acest scop de către firma producătoare, la locul de amplasare;

- Garanția produselor livrate și recepționate de beneficiar este responsabilitatea furnizorului pe toată perioada de garanție declarată în oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire.;

- În perioada de garanție, furnizorul se obligă să asigure intervenția service în cazul unei defecțiuni în maxim 24 de ore de la data reclamării acesteia de către beneficiar;

- Remedierea se va face la sediul beneficiarului/locația de instalare, în termen de maxim 5 zile de la data reclamării acesteia de către beneficiar. În cazul unor defecțiuni majore care necesită o durată de depanare mai mare de 5 zile, furnizorul va asigura înlocuirea produsului, cu alt produs cu aceleași caracteristici tehnice, pe toată durata depănării;

- Service-ul este asigurat gratuit cu personal autorizat și instruit, în acest scop, de către firma producătoare. Produsele care, în timpul perioadei de garanție, le înlocuiesc pe cele defecte, beneficiază de o nouă perioadă de garanție care decurge de la data înlocuirii echipamentului. Costurile aferente oricărei operațiuni în perioada de garanție, respectiv reparare/inlocuire, vor fi suportate de către furnizor;

- Furnizorul va face dovada că poate oferi service garantat adecvat din partea producătorului produselor oferate, acolo unde este cazul, în cazul în care distribuie produse manufacturate de alt producător. Dovada se va face prin prezentarea unui contract/precontract/angajament de service autorizat de producătorul produselor oferate, din care să reiese că sunt asumate și că vor fi îndeplinite toate cerințele din prezentul caiet de sarcini referitoare la garanție.

- *Se va face dovada ca unitatea service este autorizată de Ministerul Sanatatii conform Legii nr.95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, acolo unde este cazul".*

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că din cuprinsul acestora reiese că, pe de o parte, producătorul produselor oferite de ... este ... (BELGIA), iar, pe de altă parte, ..., în calitate de subcontractant al ofertantului ..., a făcut dovada că este autorizat de producătorul ...

pentru instalare, punere în funcțiune și mentenanță a produselor oferate.

În acest sens, Consiliul reține că ofertantul în cauză a prezentat Avizul de funcționare nr. 8067 al ofertantului ..., în cuprinsul căruia este menționat că operatorul economic în cauză este distribuitor de dispozitive medicale ale producătorului ... (BELGIA), precum și avizul de funcționare nr. 8596 al operatorului economic SC ..., subcontractant declarat al ..., din care rezultă că acesta este autorizat pentru distribuție dispozitive medicale, instalare dispozitive medicale, mentenanța dispozitive medicale al producătorului ... (Belgia).

Într-o atare situație, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a prezentat un document valabil, încheiat între producătorul produselor oferate și subcontractantul declarat, SC ..., cu privire la asigurarea mentenanței echipamentelor oferate în perioada de garanție.

Prin urmare, rezultă că ofertantul ..., prin intermediul subcontractantului SC ..., este autorizat pentru activități de instalare, punere în funcțiune și mentenanță dispozitive medicale, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul ... împreună cu subcontractantul propus SC ... nu au capacitatea/nu sunt autorizați de a instala, pune în funcțiune și repara noptierele de spital ce fac obiectul prezentei proceduri, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire s-a solicitat să se facă dovada că unitatea de service este autorizată de Ministerul Sănătății conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, acolo unde este cazul.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că noptierele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire nu se încadrează în categoria dispozitivelor medicale astfel că nu se impune prezentarea dovezilor care să ateste că operatorul economic care asigură serviciile de instalare, punere în funcțiune și reparare a noptierelor este autorizat de Ministerul Sănătății conform Legii nr. 95/2006, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Referitor la criticile formulate de ... cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele ce vizează dimensiunile noptierei oferate, Consiliul reține că prin documentația de atribuire s-a prevăzut „Dimensiuni noptiera fara suportul pentru servirea mesei: 49,5 x 49,5 x înălțime 83 cm”; „Dimensiuni Noptiera cu suportul pentru servirea mesei inclus : 65 cm x 49,5 x înălțime 88 cm”.

De asemenea, Consiliul reține că prin răspunsul consolidat la clarificări postat în SEAP în data de 13.02.2023, la solicitarea unor

operatori economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire de a fi acceptate și alte dimensiuni, autoritatea contractantă a precizat că *„Se acceptă o variație a dimensiunilor de $\pm 5\%$, pentru a elimina impunerea de dimensiuni fixe”*.

Într-o atare situație, Consiliul constată că atât dimensiunile oferite de ... pentru noptiera cât și dimensiunile invocate de contestator în cuprinsul contestației se încadrează în cele stabilite de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 28043/24.05.2023 prin care se arată că „înălțimea Noptiera ... fără masa de cină” este de 86,4 cm în condițiile în care înălțimea totală acceptată, inclusiv cu abaterea de 5% este de 87,15 cm.

Prin urmare, Consiliul constată că dimensiunile noptierei oferțate de ofertantul ... se încadrează între cele stabilite de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința prin care s-a solicitat *„Panoul din laminat solid sa fie tratat antibacterian, a se prezenta o declarație în acest sens”*, Consiliul constată că demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe se impunea fi făcută prin prezentarea de către ofertantul în cauză a unei declarații pe propria răspundere.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul constată că în vederea îndeplinirii respectivei cerințe, ofertantul în cauză a prezentat *„Broșura Pat Arțena Hospital”*, în cuprinsul căreia este prevăzut că toate laminalele Polyrey și laminalele solide sunt tratate conform standardului Sanitized®.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră *„În Broșura Pat Arțena Hospital pg.10 se face referire la simbolul **Sanitized®**, foarte bine cunoscut în mediul spitalicesc, care atunci când apare pe un produs laminat (cu aplicații multiple nu doar la paturile de spital) certifică acel material că a fost tratat antibacterian. (...) Acest simbol apare pe numeroase produse folosite în mediul Spitalicesc (de la pereți din Laminat Solid, până la pardoseli și mobilier), iar Autoritatea Contractantă cunoaște foarte bine acest aspect, întrucât îl întâlnește frecvent”*.

Astfel, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că tratamentul antibacterian este asumat prin broșura oficială, redactată chiar de producătorul produsului oferțat.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator în acest sens, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că ... nu a prezentat certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local pentru subcontractantul declarat, Consiliul reține că la punctul III.1.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”* din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu*

trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr.98/2016; Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ în conformitate cu art. 193 alin. 1 din Legea nr. 98/2016/ art. 202 alin. 1 din Legea nr. 99/2016 si prezentarea urmatoarelor declaratii:

- Declaratia privind neancadrarea in situatiile prevazute la art.164 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (Formularul 3);

- Declaratia privind neancadrarea in situatiile prevazute la art.165 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (Formularul 4);

- *Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (Formularul 5).*

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității/entității contractante doar ofertantului/ofertanților clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sunt:

- *Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.). Operatorul economic trebuie să prezinte certificate valabile la momentul prezentării;*

- *Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatare emis de ONRC / actul constitutiv;*

- *după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;*

- *alte documente edificatoare, după caz”.*

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a solicitat, în mod distinct, prezentarea atât a certificatelor fiscale privind la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat cât și cu privire la plata obligațiilor fiscale locale, niciunul dintre aceste certificate constatatoare nefiind suplinite de prezentarea cazierelor judiciare ale operatorului economic și ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.

Analizând documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător în vederea demonstrării informațiilor prevăzute în DUAЕ, Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat pentru subcontractantul SC ... următoarele documente:

- Certificat constatare ONRC al firmei ... cu nr. 316106/21.03.2023.
- Certificat de înregistrare ... cu seria 4273169.
- Certificat de cazier fiscal ... cu nr. 100774452/08.05.2023.
- Certificat de atestare fiscală ... cu nr. 169/ 09.05.2023.

Prin urmare, Consiliul constată că subcontractantul declarat de ofertantul ... nu a transmis certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Astfel, se constată că, deși în cuprinsul DUAЕ prezentat pentru subcontractantul ... se menționează că acest operator economic nu și-a încălcat obligațiile fiscale atât în ceea ce privește bugetul general

consolidat cât și bugetul local, acesta a prezentat certificat privind lipsa datoriilor doar în ceea ce privește bugetul general consolidat, cu toate că, prin adresa nr. 12488/08.05.2023, comisia de evaluare a solicitat, în mod clar, prezentarea, între altele, a certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale, eliberat de autoritățile competente de pe lângă unitățile administrativ teritoriale pe raza cărora societatea are sediul social, sediile secundare, precum și punctul/punctele de lucru pentru care există obligații de plată, valabile la momentul prezentării, iar pentru punctele de lucru se poate

depune o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că ofertantul în cauză nu are datorii scadente.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante atât din cuprinsul punctului de vedere cât și din cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise” potrivit căroră *„Unitatea Contractantă a considerat îndeplinite cerințele din DUAE pentru ... și pentru subcontractantul SC ... întrucât Subcontractantul SC ... a atașat Certificat de Cazier fiscal și Certificat de atestare fiscală”* întrucât prezentarea cazierului fiscal nu suplinește prezentarea uneia dintre cele două categorii de certificate fiscale solicitate prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea documentelor prezentate de ofertantul ... ca urmare a transmiterii de către comisia de evaluare a adresei nr. 12488/08.05.2023.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12428/08.05.2023, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de

Anulează procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 12498/08.05.2023.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 12744/11.05.2023, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ..., a mențiunilor referitoare la analizarea documentelor suport privind informațiile din DUAE prezentate de ..., precum și la desemnarea ofertantului declarat câștigător.

Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12750/10.05.2023 și nr. 12751/10.05.2023 transmise către ... și

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor prezentate de ... și ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradicție cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12428/08.05.2023, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de

Anulează procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 12498/08.05.2023.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 12744/11.05.2023, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ..., a

mențiunilor referitoare la analizarea documentelor suport privind informațiile din DUAE prezentate de ..., precum și la desemnarea ofertantului declarat câștigător.

Anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12750/10.05.2023 și nr. 12751/10.05.2023 transmise către ... și

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea ofertelor prezentate de ... și ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini