

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1643/C1/1702

Data: 28.07.2021

Prin contestația nr. 282/05.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35310/08.07.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentant legal de și convențional de Societatea de Avocați „.....” - S.P.A.R.L., cu sediul profesional în, domiciliu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva solicitării de clarificări nr. 19444.1/23.06.2021 emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Piatra-....., str. Stefan cel Mare nr. 6-8, județul, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție (DE), asistenta tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor/bunurilor/dotărilor, pentru proiectul: «Implementare sistem bike-sharing în» cod SMIS 126605”, cod CPV: 34430000-0, s-a solicitat: anularea solicitării de clarificări nr 19444.1/23.06.2021 și obligarea autorității contractante să evalueze oferta SC SRL în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, pentru motivele dezvoltate în contestație.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică temeinicia și legalitatea solicitării de clarificări nr. 19444.1/23.06.2021, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat: fișa tehnică semnată de către un reprezentant al producătorului (nume în clar și semnătura) și prezentarea rezultatului unei testări omologate care să certifice autonomia bicicletei electrice ofertate, deoarece, prin raportare la documentația de atribuire, autoritatea

contractantă adaugă cerințe suplimentare care nu au fost prevăzute inițial în această documentație.

Astfel că, deși s-a conformat cerințelor autorității contractante și a răspuns acestei solicitări de clarificări, date fiind neclaritățile identificate cu privire la solicitarea rezultatului unei testări omologate, SC SRL formulează prezenta contestație.

În consecință, contestatorul consideră că solicitarea de clarificări nr. 19444.1/23.06.2021 se impune a fi anulată, pentru modificarea documentației de atribuire prin solicitarea de clarificări, deoarece:

Prevederile art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 32 alin. (5) și art. 127 alin. (1) lit. g) și art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 consacră jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a statuat în sensul în care, principiul egalității de tratament și al transparenței presupune ca autoritatea contractată să respecte cerințele documentației de atribuire atunci când evaluează ofertele operatorilor economici, neputând adăuga cerințe suplimentare în etapa de evaluare a ofertelor (Cauza C-171/15, Connexxion Taxi Services, Cauza C- 27/15, Pizzo, Cauza C-387/19 RTS infra BVBA), aplicate, ca regulă, și în jurisprudența CNSC (Decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 389 din 2016, decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 4999 din 2017, decizia publicată în Buletinul Oficial nr. 5430 din 2017).

În prezenta procedură, prin fișa de date, la punctul 11.2.5 Criterii de atribuire - 4, autoritatea contractantă a stabilit că: „Autonomia trebuie să reiasă din fișa tehnică a bicicletei electrice” iar caietul de sarcini al procedurii, la pag. 34, stabilește condiția ca autonomia bicicletelor să fie de minim 60 de km, dar nu prevede condiții suplimentare față de fișa de date pentru dovedirea acestei autonomii.

Prin urmare, prin fișa de date a procedurii s-a stabilit cu forță obligatorie că operatorii economici vor prezenta fișa tehnică a bicicletei care va conține autonomia bicicletelor ofertate. Drept consecință, atunci când verifică ofertele operatorilor economici, autoritatea contractantă este obligată să dea act documentației de atribuire și să accepte fișa tehnică a bicicletei ca dovadă a autonomiei acesteia.

SC SRL arată că, deși documentația de atribuire este clară și contestatorul a respectat întru-totul această documentație, depunând fișa tehnică a bicicletelor, autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări introduce cerințe suplimentare față de documentația de atribuire, solicitând atât fișa tehnică semnată și stampilată de un reprezentant al producătorului, cât și suplimentar rezultatul unei testări omologate.

Susține că, dacă în ceea ce privește fișa tehnică semnată și stampilată de un reprezentant al producătorului societatea s-a conformat, acceptând faptul că autoritatea contractantă are nevoie de validări suplimentare, cerința privind „prezentarea rezultatului unei

testările omologate” depășește în mod nelegal limitele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Bicicletele electrice sunt excluse de la aplicarea cerințelor legale de omologare, fiind încadrată în cazul de excepție prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. h) din Regulamentul (UE) nr. 168/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 ianuarie 2013 privind omologarea și supravegherea pieței pentru vehiculele cu două sau trei roți și pentru cvadricicluri. Autonomia unei biciclete electrice este stabilită de către producătorul acesteia, care realizează verificările care se impun în conformitate cu cerințele de calitate reclamate de legislația europeană în vigoare, consemnând în fișa tehnică autonomia bicicletei și emite declarația de conformitate, pe care SC SRL a prezentat-o autorității contractante odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări.

Rezumând, dispozițiile legale în vigoare nu prevăd cerința unei testări sau un anume organism de testare pentru bicicletele electrice.

În egală măsură, SC SRL participă în mod constant la proceduri de atribuire asemănătoare și niciuna dintre procedurile demarate în România nu prevăd o astfel de cerință a prezentării rezultatelor unor testări omologate pentru bicicletele electrice, în documentația de atribuire.

Or, date fiind dispozițiile legale în vigoare, autoritatea contractantă pare să stabilească, prin aceste solicitări de clarificări, motive superficiale de excludere, în condițiile în care autonomia bicicletelor electrice a fost dovedită fără putință de tăgadă prin toate documentele și explicațiile oferite autorității contractate.

Prin urmare, a solicita printr-o clarificare „*rezultatele unei testări omologate*”, deși prin documentația de atribuire s-a prevăzut că dovada autonomiei bicicletelor se va face cu fișe tehnice emise de producător, reprezintă o cerință suplimentară care nu poate fi formulată prin intermediul unei solicitări de clarificări.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul CNSC.

Prin adresa nr. 287/09.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35622/12.07.2021, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207319389/1, tranzacția: 1103415161/1898209348 din data de 07.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 182.192,00 lei.

Prin adresa nr. 2830/12.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 35685/12.07.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, precizând că decizia comisiei de evaluare este de a nu retrage ultima solicitare de clarificare, respectiv solicitarea de clarificări nr. 19444.1/23.06.2021 și că va lua în considerare răspunsurile primite.

Menționează că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, până la data de depunere a ofertelor, s-au înregistrat două contestații privind

documentația de atribuire, care, prin decizia CNSC nr. 2229/C7/2205, 2253/03.12.2020, au fost respinse pe fond.

Dosarul achiziției publice, cuprinzând documentele emise ulterior decizia CNSC nr. 2229/C7/2205, 2253/03.12.2020, au fost depuse la CNSC și înregistrate sub nr. 36101/13.07.2021.

Prin adresa nr. 36938/1702/C1/16.07.2021 Consiliul a transmis contestatorului data la care poate să studieze dosarul cauzei, acesta prezentându-se în data 20.07.2021.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului contestatorul a depus adresa nr. 295/21.07.2021 intitulată Concluzii scrise, înregistrată la CNSC sub nr. 37931/22.07.2021, precizând următoarele:

Prin solicitarea de clarificări numărul 19444.1/23.06.2021, contestată, autoritatea contractantă a solicitat următoarele documente: (i) Fișa tehnică semnată de către un reprezentant al producătorului (nume în clar și semnătura), (ii) prezentarea rezultatului unei testări omologate care să certifice autonomia bicicletei electrice oferate.

Prin Fișa de date autoritatea contractantă, la punctul II.2.5 Criterii de atribuire - 4, a stabilit că autonomia bicicletelor „Autonomia trebuie sa reiasă din fisa tehnica a bicicletei electrice”, iar Caietul de sarcini al procedurii, la pagina 34 stabilește condiția ca autonomia bicicletelor să fie de minim 60 de km, dar nu prevede condiții suplimentare față de Fișa de date pentru dovedirea acestei autonomii.

Prin urmare, arată că prin Fișa de date a procedurii s-a stabilit cu forță obligatorie că operatorii economici vor prezenta fișa tehnică a bicicletei care va conține autonomia bicicletelor oferate.

În cuprinsul contestației formulate, contestatorul susține că a arătat, în esență, faptul că prin solicitarea de clarificări nr. 19444.1/23.06.2021 autoritatea contractantă a procedat la adăugarea de cerințe suplimentare care nu au fost prevăzute inițial în documentația de atribuire.

Deși solicitarea de clarificări reprezintă o modificare a documentației de atribuire, contestatorul a răspuns acestei solicitări (i) depunând fișa tehnică a bicicletelor semnată de un reprezentat al producătorului și (ii) arătând că potrivit pct. II.2.5. Criterii de atribuire - 4 Autonomia bicicletelor electrice, dovedirea autonomiei bicicletelor electrice se face exclusiv prin fișa tehnică a producătorului, iar bicicleta electrică oferată este exclusă de la aplicarea cerințelor legale de omologare, fiind încadrată în cazul de excepție prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. h) din Regulamentul (UE) nr. 168/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 15 ianuarie 2013 privind omologarea și supravegherea pieței pentru vehiculele cu două sau trei roți și pentru cvadricluri.

Astfel, dacă în ceea ce privește fișa tehnică semnată și stampilată de un reprezentant al producătorului s-a conformat, acceptând faptul că autoritatea contractantă are nevoie de validări suplimentare, cerința privind „prezentarea rezultatului unei testări omologate” depășește în mod nelegal limitele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că în sensul imposibilității omologării autonomiei bicicletei electrice este și răspunsul Asocierii Electrogrup (Lider) - Global Tech Expert (alt participant în cadrul procedurii) la clarificarea nr. 19444.2/23.06.2021 (fila 000213) prin care aceasta arată că:

„Ca răspuns la prezenta solicitare de clarificări vă punem la dispoziție declarația producătorului, prin care acesta menționează că nu există nicio entitate sau instituție la nivel internațional care să înregistreze o testare omologată privind autonomia bicicletei electrice” (Răspuns nr. 1914/25.06.2021, fila 000215)

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 20830/12.07.2020, nu aduce niciun argument în apărare, limitându-se a aduce la cunoștința Consiliului decizia comisiei de evaluare de a nu reține ultima solicitare de clarificare, respectiv solicitarea de clarificări nr. 19444.1/23.06.2021, dar că vor fi luate în considerare răspunsurile primite.

Ulterior, la data de 16.07.2021, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, a răspunsurilor primite ca urmare a solicitărilor de clarificări pentru obiectivul „Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție (DE), asistență tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul și testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor/ bunurilor/dotărilor, pentru proiectul: Implementare sistem bike-sharing în, cod SIMS 126605 nr. 22164/16.07.2021 [„Procesul verbal”) - filele 000435-000449.

Mai arată contestatorul că prin procesul verbal anterior menționat autoritatea contractantă a constatat că oferta sa îndeplinește cerința referitoare la autonomia bicicletei electrice potrivit propunerii tehnice și răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 13.551.1/29.04.2021; 14824.1/14.05.2021; 17.4331.03.06.2021 și 19444.1/23.06.2021 (fila 000439).

De asemenea arată că în cuprinsul procesului verbal (fila 000440), autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări nr. 19444.1/23.06.2021 a fost contestată, iar prin punctul de vedere transmis comisia de evaluare a decis să nu anuleze solicitarea de clarificări însă „în procesul de evaluare a propunerii tehnice s-au luat în

considerare răspunsurile primite. Dacă prin Decizia CNSC se va dispune anularea solicitării de clarificări nr. 19444.1/23.06.2021, comisia de evaluare va reevalua propunerea tehnică în condițiile specificate în Decizia CNSC”.

În opinia contestatorului luarea în considerare a răspunsului la clarificări reprezintă o recunoaștere din partea autorității contractante în ceea ce privește nelegalitatea solicitării de clarificări contestate, aceasta nefiind în măsură să prezinte argumente de natură a înlătura criticile sale.

Cu toate acestea, având în vedere refuzul autorității contractante de a proceda la luarea unei măsuri de remediere, contestatorul consideră că se impune anularea solicitării de clarificări nr. 19444.1 din 23.06.2021 emisă de ținând cont de faptul că prin aceasta se procedează la modificarea documentației de atribuire, cu încălcarea dispozițiilor art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 32 alin. (5), art. 127 alin. (1) lit. g) și art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016 care consacră obligația autorității contractante de a verifica ofertele operatorilor economici în conformitate cu documentația de atribuire, iar clarificările pe care le va solicita operatorilor economici nu trebuie să excedă acesteia.

În concluzie, pentru toate argumentele sus-menționate, solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă cu consecința anulării solicitării de clarificări nr. 19444.1 din data de 23.06.2021 emisă de și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție (DE), asistenta tehnica din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor/bunurilor/ dotărilor, pentru proiectul: «Implementare sistem bike-sharing în» cod SMIS 126605”, cod CPV: 34430000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1024861/30.09.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 9.109.595,52 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie adresa de solicitare clarificări nr. 19444.1/23.06.2021 prin care

autoritatea contractantă solicită „prezentarea rezultatului unei testări omologate care să certifice autonomia bicicletei electrice oferite”, contestatorul apreciind că această solicitare este netemeinică și nelegală deoarece reprezintă o cerință suplimentară a documentației de atribuire, Consiliul va analiza în cele ce urmează această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date, la „Modul de elaborare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus ofertanților următoarele cerințe:

„1. Propunerea Tehnică elaborată de ofertant va respecta toate cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini și în documentația tehnică, documente încărcate în SEAP; aceasta trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în documentația tehnică puse la dispoziție de Autoritatea contractantă.

Propunerea Tehnică elaborată de ofertant va avea cel puțin următoarea structură:

Pentru **PROIECTARE**:

- metodologia pentru realizarea serviciilor de proiectare pentru faza de proiectare PT, conform HG nr.907/2018, cerințelor POR AP 4, PI 4.e, OS 4.1, referitoare la proiectul tehnic, precum și a instrucțiunii AM POR
- planul de lucru, programarea eșalonată în timp a activităților/serviciilor
- corespondența între resursele umane, activități, resurse logistice și timpul de implementare

Pentru **EXECUȚIE, FURNIZARE, MONTAJ, PUNERE ÎN FUNCȚIUNE ȘI TESTARE**:

- metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor, livrărilor, montajului, punerii în funcțiune și testării bunurilor și echipamentelor;
- corelarea resurselor umane și materiale, personalul implicat în execuție; instalații și echipamente;
- ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească;
- planul de lucru, programarea eșalonată în timp a activităților
- personal specializat pentru realizarea montajului, punerii în funcțiune și testării;
- descrierea aplicației mobile de închiriere și prezentarea de extrase din aceasta
- prezentare extras din aplicația de operare a sistemului și realizarea soluțiilor de comunicare integrate îndeplinind cerința GDPR (The General Data Protection Regulation 2016/679);
- metodologia de instruire a personalului beneficiarului.
- Graficul de prestare a serviciilor și graficul furnizării, montajului, punerii în funcțiune și testării (grafic GANTT)

Notă: Pentru demonstrarea calificării și a experienței profesionale, Ofertantul va include în Propunerea tehnică următoarele informații:

- CV-ul persoanei desemnate, semnat de aceasta și datat;

- Copie după diploma/diplomele de studii/calificări;
- Copie atestări, unde este cazul;
- Recomandări din partea Beneficiarilor, procese verbale de recepție și/sau orice alt document care să ateste experiența similară.

Modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la resursa umană/expertul propusă/propus, în cazul atribuirii contractului – formular nr. 11;

- Declarație de disponibilitate (formular nr. 12), dată pe proprie răspundere, din partea expertului propus pentru perioada contractului/activităților din cadrul contractului;

- Copii după contractul de muncă, de prestări servicii sau alte documente relevante, dacă este cazul, din care să reiasă relația dintre ofertant și expertul propus.

În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor face dovada deținerii sau accesului la minim următoarele programe informatice licențiate pe toată perioada de derulare a contractului:

- a. Licența software pentru proiectare computerizată tip CAD;
- b. Licența software pentru modelare soluții de mobilitate urbană pentru asigurarea respectării indicatorilor de proiect și a cotei de reducere a emisiilor cu efect de seră GES, care să permit spre analiză exportul în format video a simulărilor realizate.
- c. Licența software pentru elaborare devize.
- d. Ofertanții vor realiza, în cadrul propunerii tehnice, o analiză a riscurilor posibile privind diferențele tehnologice cuprinse în documentațiile tehnico-economice ale proiectelor complementare și vor propune o strategie de eliminare a acestor riscuri, cu privire la toate obiectele de investiție cuprinse în documentația tehnico-economică, precum și o strategie de integrare a respectivelor soluții la nivelul beneficiarului investiției.

2. Angajament privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului – formularul nr. 14 - Se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Operatorii economici vor prezenta o declarație în acest sens, iar în cazul unei asocieri, această declarație va fi asumată de toți membri asocierii”.

De asemenea, sunt relevante în soluționare și prevederile pct.II2.5. din Fișa de date, privind „Criteriile de atribuire” în cadrul cărora autoritatea contractantă a stabilit:

„Autonomia bicicletelor electrice -punctaj maxim 20 puncte; Pondere 20 %.

Algoritm de calcul: Pentru autonomie de 60 km se acordă 0 puncte, pentru autonomia cea mai mare se acordă 20 puncte iar pentru o autonomie intermediară mai mare de 60 km se acordă punctaj intermediar conform formulei:

Autonomie propusă (n) x Punctaj autonomie maximă/ Autonomie maximă ofertată.

Autonomia trebuie să reiasă din fișa tehnică a bicicletei electrice”.

Din analiza documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că autoritatea contractantă **nu** a impus ofertanților ca și cerință de calificare sau conformitate prezentarea vreunui document privind: „*rezultatul unei testări omologate care să certifice autonomia bicicletei electrice oferite*”, singurul document solicitat prin care ofertanții trebuie să facă dovada autonomiei bicicletei electrice oferite fiind „**fișa tehnică**”.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante și să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

De asemenea obligația autorității contractante constă și în elaborarea unei documentații de atribuire (care cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „*fișa de date a achiziției*” cât și caietul de sarcini) conform prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul apreciază că solicitarea autorității contractante adresate contestatorului în cadrul documentului nr. 19444.1/23.06.2021 (**pag. 000259 din dosarul achiziției**), de a prezenta rezultatul unei testări omologate care să

certifice autonomia bicicletei electrice ofertate, este una excesivă și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire; în această etapă a procedurii de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu poate adăuga specificații tehnice noi sau prezentarea de documente noi care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, anterior elaborării și depunerii ofertelor, autoritatea contractantă neputând sancționa ofertantul contestator pentru lipsa din propunerea sa tehnică a unor înscrisuri care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din presupusa eroare/omisiune a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire. Autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, încercând în acest moment să impună anumite documente / cerințe tehnice care nu au fost menționate în cadrul documentației de atribuire și care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula în parte adresa de solicitare clarificări nr. 19444.1/23.06.2021, în ceea ce privește prezentarea unei testări omologate care să certifice autonomia bicicletei electrice ofertate și va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează în parte adresa de solicitare clarificări nr. 19444.1/23.06.2021, în ceea ce privește prezentarea unei testări omologate care să certifice autonomia bicicletei electrice ofertate

și obligă autoritatea contractantă la continuarea evaluării ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini