CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. /C /
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. , jud. ....., având CUI RO ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva procedurii simplificată organizată de către ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Iluminatul festiv în perioada sărbătorilor de iarnă 2019-2020 din municipiul ..... și localitățile componente”, cod CPV 51110000-6, s-a solicitat:

a) admiterea contestației și anularea rezultatului/raportului procedurii nr. și a comunicării nr. în partea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de SC ..... SRL și a actelor subsecvente;

b) admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate în procedură în procedură;

c) repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația în cauză având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției;

d) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia de se va pronunța.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../ , SC ..... SRL, cu sediul în , ..., jud. ....., având CUI RO ....., înregistrată la ONRC sub nr. ....., reprezentată legal

prin ..... și convențional prin ....., având sediul procesual ales în ....., ..., ..., în conformitatea cu dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și urm. Din N.C.P.C., a formulat „Cerere de intervenție”, prin care a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată; respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, iar pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. privind declararea ofertei admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ..... SRL.

A. Contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare are obligaţia de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor legale, a documentaţiei de atribuire (fişa de date, caiet de sarcini, specificaţii tehnice) şi a clarificărilor comunicate, obligatorii și definitive, prin necontestare, pentru părți.

B. De asemenea, contestatorul apreciază că justifică un interes legitim născut, direct şi actual în formularea contestaţiei în cauză, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că oferta sa, admisibilă și conformă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. .

C. Contestatorul învederează, *referitor la motivele de nelegalitate şi netemeinicie a raportului procedurii* , următoarele:

Se arată că, în cadrul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a întocmit documentaţia de atribuire, în baza căreia ofertanţii aveau obligaţia de a întocmii propria ofertă.

Astfel, doar ofertele care îndeplinesc cerinţele din documentaţia de atribuire puteau fi declarate acceptabile şi conforme, iar ulterior să li se aplice criteriul de atribuire.

În opinia contestatorului, oferta depusă de ..... SRL, declarată acceptabilă/admisibilă şi conformă, nu îndeplineşte cerinţele minimale din documentaţia de atribuire.

Așadar, contestatorul susține că oferta depusă de ..... SRL este inacceptabilă şi neconformă şi trebuia să fie respinsă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5, coroborat cu prevederile art. 136 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016, deoarece, acesta nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări şi nu a justificat preţul ofertat.

Contestatorul arată că, potrivit fişei de date a achiziţiei, pct. II.2.4 „Descrierea achiziţiei publice (natura și cantitatea lucrărilor,

produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele)”, „Serviciile constau în:

- închiriere instalații de iluminat ornamental festiv, conform documentației de atribuire
- Verificare/remediere instalații de iluminat ornamental festiv aflate în proprietatea beneficiarului, conform documentației de atribuire
- Montare instalații de iluminat ornamental festiv, conform documentației de atribuire
- Demontarea tuturor instalațiilor de iluminat ornamental festiv, conform documentației de atribuire”;

iar, la cap. IV, pct. IV.2.„Modul de prezentare al propunerii financiare”, se solicită:

„1. Formularul de ofertă și anexa acestuia (Formularele 1 și 2)
2. Lista cantități servicii prestate deviz valoric
3. Modelul de contract - însușit.

Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu pe toată perioada de valabilitate a ofertei, cu toate taxele plătite și plătibile, indicând prețul fără TVA și separat valoarea TVA.”

Raportat la documentaţia de atribuire, după cum se arată, în sarcina ofertantului sunt incluse, atât serviciile de montare a instalaţiilor de iluminat festiv, cât şi demontarea acestora după perioada sărbătorilor de iarnă, însă, în cadrul ofertei financiare, ... SRL a ofertat - propus anumite preţuri/tarife pentru montare a instalaţiilor de iluminat festiv.

Astfel, contestatorul arată că, deși ..... SRL a ofertat următoarele preţuri/tarife pentru montare/demontare:

- poziţia 3.1. - Brad natural - a ofertat preţul/tariful de 1,40 lei/bucată pentru montare şi 0,70 de lei pentru demontare;
- poziţia 3.6 - Copaci din faţa Casei de Cultură - Şir luminous - 6,20 lei/ml montare şi 3,10 lei/ml la demontare;
- poziţia 6.2 - sens giratoriu ICIL - figurină luminoasă „SFERĂ/STEA/FULG DE NEA” - 3,5 lei montare şi 1,75 lei demontare; autoritatea contractantă, constatând că preţurile ofertate sunt deosebit de mici în comparaţie cu alte preţuri ofertate, i-a solicitat clarificări.

În opinia contestatorului, răspunsul la clarificări este neconcludent, iar oferta ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă şi neconformă, astfel:

1. Cu toate că, ... SRL a ofertat pentru poziţia 3.1. - Brad natural - de 1,40 lei/bucată pentru montare - total 5174,5 lei şi 0,70 de lei/bucată pentru demontare - total 2587,38 lei, prin răspunsul la clarificări, a comunicat, după cum se arată, faptul că preţul/costul unei ore de manoperă este de 70 lei care, include atât utilajul, cât şi manopera electricienilor, precum şi defalcarea costurilor, respectiv - 50/oră de lei este costul utilajului, iar 20 de lei este manopera electricienilor (10 lei/oră pentru fiecare electrician), precum și:

Personal - 2 electricieni;

Autospeciala - 1 buc;

Cost utilaj = 50 lei/oră;

Manopera/ora=20 lei-rezultând manopera/ora/electrician= 10 lei

Astfel, contestatorul precizează că tariful de 10 lei/oră pentru electricieni este sub nivelul minim al salariului minim pe economie prevăzut de legislaţia privind protecţia muncii, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.

Mai mult, contestatorul arată că, raportat la prevederile Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 114/2018, tariful/preţul pentru ora de manoperă ofertat este sub acest nivel.

Așadar, contestatorul consideră că, prin răspunsul la clarificări ofertantul nu justifică din punct de vedere economic preţul ofertat pentru manoperele de demontare a ornamentelor, cu toate că autoritatea contractantă i-a solicitat acest aspect.

De asemenea, se arată că, ofertantul după ce enumeră timpii şi costurile aferente operaţiunii de montare din răspunsul la clarificări, precizează următoarele: „similar se procedează și în cazul operaţiunii de demontare”.

Având în vedere că ofertantul nu prezintă alte justificări tehnico economice pentru manopera aferentă demontării ornamentelor, contestatorul arată că, costul şi durata operaţiunilor sunt identice atât pentru montare cât şi pentru demontare. Astfel, aceste costuri fiind identice(costul utilajului, manopera şi timpul de montarea și demontare), conform susţinerilor ofertantului - preţul de 2.587,38 lei ofertat pentru activitatea de demontare a ornamentelor nu este, în opinia contestatorului, justificat din punct de vedere economic.

Mai mult, ... nu justifică durata manoperei - respectiv 0,02ore, 1,2 minute/montaj ornament, deoarece, ornamentele care se montează pe bradul natural nu se pot monta/ executa în acelaşi timp.

Se arată că, pe bradul natural urmează a fi montate:

- 1.500 ml - Şir luminos cu LED-uri
- 1buc - Figurină tip „stea" pentru vârf de brad,
- 20 buc. - Produse decorative din plastic cu diametrul cuprins 30-60 cm de culoare albastru/gri/roşu specifice pentru ornarea brazilor;
- 15 buc. - Sfere luminoase cu LED de culoare alb rece (6 bucăţi) şi roşu, cu diametrul de la 0,5 până la 0,9 m,
- 10 buc - Baghete luminoase cu efect de picurare, cu dimensiunile h=0.5m, L= 6m, Pi=18W;
- 10 buc - Ghirlanda luminoasă cu bec LED de culoare roşu, cu dimensiunile de L= 10M, Pi=8W;
- 10 buc - Fulgi de nea de culoare alb rece şi albastru cu diametrul între 0,5 şi 0,9 m, Pi=40W;

Contestatorul arată că, doar raportat la diametrul şi dimensiunea ornamentelor ce urmează a fi montate pe brad, se poate lesne observa că la o singură ridicare a nacelei utilajului nu pot fi ridicate mai multe ornamente, durata unei ridicări a nacelei utilajului- fără

montajul propriu zis a ornamentului – fiind între 2 şi 4 min. în funcţie de poziţionarea utilajului.

Astfel, contestatorul susține că durata declarată de ofertant, respectiv 0,02 ore - 1,2 minute/montaj ornament este nejustificată, iar răspunsul la clarificări este neconcludent.

Totodată, contestatorul învederează faptul că, ofertantul nu justifică din punct de vedere tehnic modalitatea de demontare a ornamentelor în 0,6 min (30 de secunde)/bucată.

2. De asemenea, contestatorul arată că, deși ..... SRL a ofertat pentru poziţia 3.6 - Copaci din fata Casei de Cultură - Sir luminous - 6,20 lei/ml montare si 3,10 lei/ml la demontare, prin răspunsul la clarificări, acesta a comunicat autorităţii contractante faptul că, preţul/costul unei ore de manoperă este de 70 lei care include atât utilajul cât și manopera electricienilor, precum şi defalcarea costurilor, respectiv - 50/oră de lei este costul utilajului, iar 20 de lei este manopera electricienilor (10 lei/oră pentru fiecare electrician).

Reiterând argumentele prezentate anterior cu privire la faptul că, atât costul și durata operaţiunilor sunt identice, atât pentru montare, cât și pentru demontare, contestatorul arată că, conform justificării ofertantului ..... SRL, preţul de 3.100 lei ofertat pentru activitatea de demontare a ornamentelor nu este justificat din punct de vedere economic.

3. Totodată, contestatorul arată că, deși ..... SRL a ofertat pentru poziţia 6.2 - sens giratoriu ICIL - figurină luminoasă „SFERĂ/STEA/FULG DE NEA” - un preţ/tarif de 3,5 lei montare și 1,75 lei demontare, reiterând argumentele prezentate cu privire la faptul că, atât costul și durata operaţiunilor sunt identice, atât pentru montare, cât și pentru demontare, conform susţinerilor ofertantului - preţul de 35 lei ofertat pentru activitatea de demontare a ornamentelor nu este justificat din punct de vedere economic.

Mai mult, contestatorul susține că, ofertantul nu justifică durata manoperei - respectiv 0,05 ore 3 minute/montaj ornament, deoarece ornamentele trebuie montate inițial pe o sufă iar această sufă se ridică vertical.

Contestatorul arată că, doar raportându-se la diametrul şi dimensiunea ornamentelor - 0,5 - 1,00 m ce urmează a fi montate, se poate lesne observa că la o singură ridicare a nacelei utilajului nu pot fi ridicate mai multe ornamente, durata unei ridicări a nacelei utilajului - fără montajul propriu zis a ornamentului – fiind între 2 şi 4 min. în funcţie de poziţionarea utilajului.

Astfel, contestatorul consideră că durata declarată de ofertant respectiv 0,05 ore - 3 minute/montaj ornament este nejustificată, iar răspunsul la clarificări este neconcludent.

Totodată, contestatorul susține că ..... SRL nu justifică din punct de vedere tehnic, modalitatea de demontare a ornamentelor în 1,5 min, pentru a putea oferta preţul de 1,75 lei/ ornament în cadrul demontării.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, nejustificarea preţului ofertat nu se poate încadra în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, deoarece, această justificare se analizează în etapa evaluării propunerii financiare şi nu în etapa evaluării propunerii tehnice.

Mai mult, contestatorul menționează că, aceste nejustificări a preţului (atât din punct de vedere legal, valoric şi ca durată) nu pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece doar calculând valoarea manoperei de demontare la preţul manoperei de montare conform afirmaţiilor ....., rezultă o diferenţă de valoare de 5.722,12 lei, astfel:

Pct. 3.1. - 5.174,5 - 2.587, 38 = 2.587,12 lei

Pct. 3.6 - 3.100 lei

Pct. 6.2. - 35 lei

Astfel, se arată că, aplicând procentul de 1% din valoarea ofertei ..... SRL -487877,38 x 1% = 4878,77.

De asemenea, contestatorul arată că, comparând cele două valori, se poate constata că, eventuala „abatere tehnică minoră" reprezintă mai mult de 1 % din valoarea ofertată de ..... SRL.

Contestatorul apreciază că cererea sa de a studia şi ulterior a detalia contestaţia formulată se impune a fi admisă, iar completarea contestaţiei astfel rezultată se impune a fi analizată pe fond în vederea soluţionării prezentului litigiu, deoarece:

- se încadrează în prevederile din legislaţia naţională: art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. 1 din Codul civil (1)„Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanţele şi principiile generale ale dreptului";
- art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul general de drept *actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect,
- art. 1268 alin. 3 din Codul civil „(3) Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul prevede acest principiu pentru interpretarea contractelor," dar, pentru identitate de raţiune, el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept;

Raportat la prevederile legale anterior invocate şi la principiul general de drept *actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat pentru completarea conţinutul contestaţiei trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziţiei publice în totalitate.

În orice altă interpretare a normelor de drept, dreptul de a studia dosarul achiziţiei publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condiţiile în care contestaţia ar trebui completată cu toate motivele de fapt şi de drept, cu toate mijloacele de probă, independent de accesul prealabil la dosarul achiziţiei publice.

Totodată, dreptul de a studia dosarul achiziţiei publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condiţiile în care

contestatorul nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestaţiei după studierea dosarului achiziţiei (s.n. legiuitorul stabileşte în art. 11 din Legea nr. 101/2016 că termenul de completare a contestaţiei este de 3 zile) sau în condiţiile în care Consiliul nu ar analiza pe fond argumentele din completarea contestaţiei, rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestaţiei.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că, interpretarea de mai sus, este susţinută şi de jurisprudenţa europeană unanimă, cu caracter obligatoriu pentru statele membre şi, în acest sens, se invocă:

- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÎKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct, 58.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, .97.;
- Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50;
- Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Eujropene din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct 78.;
- Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55.;

În susținere, se invocă și jurisprudența națională, respectiv: Decizia Curţii de Apel Oradea nr. Decizia Curţii de Apel Timişoara nr. şi Decizia Civilă nr. , pronunţată de către Curtea de Apel ..... în dosarul nr. .

De asemenea, se invocă dispozițiile art. 249, art. 251 şi art. 293 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Contestatorul consideră că, raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 şi la prevederile Noului Cod de Procedură Civilă, legea generală, termenul de 3 zile de a detaila criticile curge de la data luării la cunoştinţă a actelor nelegale, în speţă, oferta depusă de către operatorul economic, şi curge de la data consultării dosarului de achiziţie depus de către autoritatea contractantă.

Pentru considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei și anularea rezultatului/raportului procedurii nr. , respectiv a adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii în partea ce privește decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă şi conformă oferta depusă de către SC ..... SRL și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în

conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

În drept, se invocă prevederile Codului de procedură civilă, a Legii 98/2016, a Legii nr. 101/2016 şi a Hotărârii de Guvern nr. 395/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , MUNICIPIUL ..... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației ca fiind nelegală și netemeinică și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, conform raportului procedurii nr. , comisia de evaluare, în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut", a desemnat câştigătoare oferta prezentată de SC ..... SRL, aceasta respectând cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, iar oferta depusă de SC ..... SRL, s-a clasat pe locul al doilea.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. , SC ..... SRL a solicitat accesul la dosarul achiziţiei, acces confirmat prin adresa nr. , în cadrul procesului-verbal nr. consemnându-se faptul că acesta a consultat documentele din dosarul de achiziţiei publice, în data de 25.09.2019, semnat fără observaţii sau obiecţiuni.

În opinia autorității contractante, contestaţia este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Se arată că, comisia de evaluare, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, a procedat la evaluarea ofertelor financiare, aspectele evaluate fiind consemnate în Procesul Verbal al şedinţei de evaluare a propunerilor financiare nr. .

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. , comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC privind preţul aparent neobişnuit de scăzut pentru preţul unitar de montare şi preţul unitar de demontare ofertat pentru următoarele articolele:

- Deviz cu valori, poziţia 3.1 Brad natural, s-a prevăzut pentru Sfere luminoase alb rece/roşu un Preţ unitar de montare de 1,40 lei/buc. și un Preţ unitar de demontare de 0,70 lei/buc.;

- Deviz cu valori, poziţia 3.6 Copacii din faţa Casei de Cultură, s-a prevăzut pentru Şir Luminos un Preţ unitar de montare de 6,20 lei/m. și un Preţ unitar de demontare de 3,10 lei/m;

- Deviz cu valori, poziţia 6.2 ICIL, s-a prevăzut pentru Figurina luminoasă „sferă/stea/fulg de nea" un Preț unitar de montare de 3,50 lei/buc. și un Preţ unitar de demontare de 1,75 lei/buc.

Astfel, autoritatea precizează faptul că, comisia de evaluare a constatat faptul că, preţul ofertat de către SC ..... reprezintă procentul de 88,46% din valoarea estimată, acesta nefiind un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, exceptând doar preţul câtorva elemente din cadrul propunerii financiare.

Aşadar, SC a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. , înregistrată la sediul autorităţii contractante cu nr. , comisia de evaluare analizând acest răspuns în cadrul Procesului verbal al şedinţei de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară nr. .

Autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a luat în considerare justificarea dată, având în vedere următoarele:

În ceea ce priveşte critica adusă de contestator privind nejustificarea din punct de vedere economic a preţului ofertat pentru manoperele de demontare a ornamentelor, autoritatea contractantă învederează faptul că:

Operaţiunea de demontare a echipamentelor nu necesită utilizarea de accesorii şi materiale suplimentare la fel ca la montare, costurile pentru demontare fiind implicit mai mici, iar ofertantul, prin răspunsul dat referitor la faptul că: „similar se procedează în cazul operaţiunii de demontare" s-a referit la procedeul tehnic, respectiv „operaţiunea de demontare", deoarece, pentru operaţiunea de montare a echipamentelor de iluminat festiv sunt necesare utilizarea mai multor accesorii/materiale pentru finalizarea operaţiunii, cum ar fi: elemente de fixare, cablu electric, conectori, cutii de conexiuni, protecţii, programatoare pentru efecte de dinamică, ceea ce face ca preţul aferent montării să fie implicit mai mare decât al demontării.

Aşadar, autoritatea arată că, comisia a apreciat faptul că preţurile pentru demontare sunt justificate, înţelegând din calculele date că, în cazul operaţiunii de demontare nu se includ preţurile de ornamente montate şi nici utilizarea accesoriilor/materialelor descrise mai sus, deci şi timpii pentru demontare fiind mai mici. Astfel, comisia de evaluare a luat în considerare preţul justificat pentru demontarea ornamentelor, luând în calcul preţul unitar ofertat pentru demontarea ornamentelor la jumătatea preţului pentru montare conform calculelor de mai jos:

1. Sfere luminoase alb/rece roşu comisia a luat, după cum se arată, în calcul preţul unitar ofertat pentru demontarea ornamentelor la jumătatea preţului pentru montare astfel:

- Timpii pentru de demontare: 0,01x20 lei/h =0,2 lei demontare ornament

- Timpii pentru folosirea utilajului la demontat: 0,01x50 lei/h = 0,5 lei demontare ornament

Total preţ unitar pentru demontarea articolului 0,2 lei+0,5 lei =0,7 lei similar cu preţul ofertat în devizul valoric poz. 3.1 - Brad natural - Sfere luminoase alb/rece roşu, preţul unitar ofertat pentru demontare în propunerea financiară fiind: 0,70 lei.

2. Copacii din faţa Casei de Cultură comisia a luat în calcul preţul unitar ofertat pentru demontarea ornamentelor la jumătatea preţului pentru montare astfel:

- Timpii pentru de demontare: 0,04425 x20 lei/h = 0,885 lei demontare ornament

- Timpii pentru folosirea utilajului la demontat: 0,04425 x 50 lei/h = 2,212 lei demontare ornament

Total preţ unitar pentru demontarea articolului 0,885 lei + 2,212 lei = 3,0975 lei similar cu preţul ofertat în devizul valoric poz. 3.6 — Copacii din faţa Casei de Cultură, preţul unitar ofertat pentru demontare în propunerea financiară fiind: 3,10 lei

3. Figurina luminoasă „sferă/stea/fulg de nea" comisia a luat în calcul preţul unitar ofertat pentru demontarea ornamentelor la jumătatea preţului pentru montare, astfel:

- Timpii pentru de demontare: 0,025 x20 lei/h = 0,5 lei demontare ornament

- Timpii pentru folosirea utilajului la demontat: 0,025 x50 lei/h = 1,25 lei demontare ornament.

Total preţ unitar pentru demontarea articolului 0,5 lei + 1.25 lei = 1,75 lei similar cu preţul ofertat în devizul valoric poz. 6.2 - Figurina luminoasă „sferă/stea/fulg de nea", preţul unitar ofertat pentru demontare în propunerea financiară fiind: 1,75 lei.

În ceea ce priveşte critica adusă de contestator privind tariful/ preţul pentru ora de manoperă ofertat, că ar fi sub nivelul dispoziţiilor Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 114/2018, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investiţiilor publice şi a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea şi completarea unor acte normative şi prorogarea unor termene, prevede modificarea şi completarea unor acte normative cum ar fi:

„Art. 66 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează: 1. La articolul 60, după punctul 4 se introduce un nou punct, punctul 5, cu următorul cuprins: «5. persoanele fizice, pentru veniturile realizate din salarii şi asimilate salariilor prevăzute la art. 76 alin. (1) - (3), în perioada 1 ianuarie 2019-31 decembrie 2028 inclusiv, pentru care sunt îndeplinite următoarele condiţii:

a) angajatorii desfăşoară activităţi în sectorul construcţii care cuprind:

(i) activitatea de construcţii definită la codul CAEN 41.42.43 - secţiunea F - Construcţii;

(ii) domeniile de producere a materialelor de construcţii, definite de următoarele coduri CAEN:

2312 - Prelucrarea şi fasonarea sticlei plate;

2331 - Fabricarea plăcilor şi dalelor din ceramic;

2332 - Fabricarea cărămizilor, ţiglelor şi altor produse pentru construcţii din argilă arsă;

2361 - Fabricarea produselor din beton pentru construcţii;

2362 - Fabricarea produselor din ipsos pentru construcţii;

2363 - Fabricarea betonului;

2364 - Fabricarea mortarului;

2369 - Fabricarea altor articole din beton, ciment şi ipsos;

2370 - Tăierea, fasonarea şi Finisarea pietrei;

2223 -Fabricarea articolelor din material plastic pentru construcţii;

1623 - Fabricarea altor elemente de dulgherie şi tâmplărie pentru construcţii;

2512 - Fabricarea de uşi şi ferestre din metal;

2511 - Fabricarea de construcţii metalice şi părţi componente ale structurilor metalice;

0811 - Extracţia pietrei ornamentale şi a pietrei pentru construcţii, extracţia pietrei calcaroase, ghipsului, cretei şi a ardeziei;

0812 - Extracţia pietrişului şi nisipului;

711 - Activităţi de arhitectură, inginerie şi servicii de consultanţă tehnică;

b) angajatorii realizează cifră de afaceri din activităţile menţionate la lit. a) în limita a cel puţin 80% din cifra de afaceri totală, calculată cumulat de la începutul anului, inclusiv luna în care aplică scutirea;

c) veniturile brute lunare din salarii şi asimilate salariilor prevăzute la art. 76 alin. (1) - (3), realizate de persoanele fizice pentru care se aplică scutirea, sunt cuprinse între 3.000 şi 30.000 lei lunar inclusiv şi sunt realizate în baza contractului individual de muncă;

d) scutirea se aplică potrivit instrucţiunilor la ordinul comun al ministrului finanţelor publice, al ministrului muncii, familiei, protecţiei sociale şi persoanelor vârstnice şi al ministrului sănătăţii, prevăzut la art. 147 alin. (17), iar Declaraţia privind obligaţiile de plată a contribuţiilor sociale, impozitului pe venit şi evidenţa nominală a persoanelor asigurate reprezintă declaraţie pe propria răspundere pentru îndeplinirea condiţiilor de aplicare a scutirii."

Astfel, se arată că, pentru a putea beneficia de prevederile Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investiţiilor publice şi a unor măsuri fiscal-bugetare, trebuie îndeplinite anumite condiţii descrise mai sus, ori, procedura în cauză nu face obiectul domeniului construcţiilor şi nici codurile CAEN specificate în Ordonanţa de Urgenţă nu sunt similare obiectului procedurii, deci, autoritatea apreciază critica contestatorului privind tariful/preţul pentru ora de manoperă ofertat, ca fiind nesusținută.

De asemenea, autoritatea învederează faptul că, calculul prezentat de contestator în ceea ce priveşte tariful de 10 lei pe oră pentru electricienii considerat sub nivelul minim al salariului minim pe economie pentru anul 2019, este eronat, având în vedere faptul că în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. înregistrat la sediul său cu nr. , SC a menţionat că utilajul de tip ridicător este deservit de o echipă de 2 electricieni, prin urmare, în preţul orei de prestare a utilajului de 50 de lei/oră intră şi tariful unitar orar al manoperei.

În ceea ce priveşte critica adusă de contestator privind durata unei ridicări a nacelei utilajului şi a duratei montajului/demontajului, autoritatea contractantă consideră că, nu pot fi luate în considerare din următoarele motive:

SC ..... a analizat în ansamblu problema montării şi demontării echipamentelor/ornamentelor, pentru fiecare zonă propusă a fi pavoazată pentru sărbătorile de iarnă 2019-2020, ca urmare a ofertat preţurile regăsite în propunerea financiară. Mai mult, acesta şi-a asumat faptul că montarea, respectiv demontarea ornamentelor pentru fiecare zonă, va fi realizată în timp suficient, respectiv:

- Pentru pavoazarea articolului de la poziţia 3.1. –„Brad natural", SC ....., a ofertat timpul de 9 zile pentru montare (74 de ore), iar pentru demontare a ofertat timpul de 4,5 zile(37 de ore), comisia de evaluare, considerând ca fiind suficiente orele alocate pentru realizarea în condiţii optime a operaţiunilor de montare şi demontare a tuturor ornamentelor.

- Pentru pavoazarea articolului de la poziţia 3.6 Copacii din faţa „Casei de Cultură", SC ....., a ofertat timpul pentru montare de 11 zile (88 de ore), iar pentru demontare a ofertat timpul de 5,5 zile(44 de ore), comisia de evaluare considerând ca fiind suficiente orele alocate pentru realizarea în condiţii optime a operaţiunilor de montare şi demontare a tuturor ornamentelor.

- Pentru pavoazarea articolului de la poziţia 6.2 „Sens giratoriu ICIL" SC ....., a ofertat timpul pentru montare de 1 de oră, iar pentru demontare a ofertat timpul de jumătate de oră. Comisia de evaluare a luat în considerare acest timp, deoarece, ofertantul şi-a asumat faptul că pe şufa de susţinere vor fi deja montate ornamentele iar timpul ofertat de o oră este compus doar din operaţiunea de întindere a cablului de alimentare de care sunt conectate ornamentele pe şufa de sprijin montată anterior şi din operaţiunea de conectare electrică a capătului cablului electric.

Așadar, comisia de evaluare a considerat că tratarea de către ofertantul SC ..... per ansamblu a operaţiunilor de montare şi de demontare a echipamentelor pentru fiecare zonă propusă a fi poavazată, conduce, în opinia autorității, la eficientizarea şi desfăşurarea în condiţii optime a întregii lucrări, reflectând astfel timpii optimi ofertaţi.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că durata criticată de contestator referitoare la „durata unei ridicări a nacelei", nu este relevantă, ea neregăsindu-se ofertată separat pentru a putea fi cuantificată de nici un ofertant. Mai mult, se arată că, această durată se regăseşte în timpul total alocat montării şi demontării echipamentelor pentru fiecare zonă, astfel cum fiecare ofertant şi-a ofertat modalitatea de execuţie proprie.

Având în vedere argumentele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulată de către SC ..... SRL, ca nelegală şi netemeinică, şi pe cale de consecinţă, menţinerea raportului procedurii şi a actelor subsecvente.

În drept, se invocă Legea 98/2016, HG 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal; Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 114/2018.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ..... a solicitat cele arătate în partea introductivă, având în vedere următoarele:

În fapt, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. faptul că oferta sa a fost declarată câştigătoare, respectiv a fost invitat la semnarea contractului.

Ulterior, intervenientul arată că, în data de autoritatea contractantă a publicat în S.I.C.A.P. contestaţia formulată de ..... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii prin care se critică oferta sa, prin cererea de intervenție în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, pentru motivele arătate în cele ce urmează:

❖ <u>În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenţie:</u>

SC ..... apreciază că interesul său în prezenta cauză, este unul evident, având în vedere faptul că oferta sa a fost declarată câştigătoarea procedurii de achiziţie publică.

În acest sens, intervenientul arată că pretinde *proprio comine*, un drept în strânsă legătură cu actele emise de autoritatea contractantă ce fac obiectul controlului de legalitate în faţa C.N.S.C., respectiv dreptul de a semna şi executa contractul de achiziţie publică.

De asemenea, intervenientul apreciază că interesul său în prezenta procedură jurisdicţională este cu atât mai justificat cu cât prin contestaţia ce face obiectul prezentului dosar se aduc critici cu privire la oferta sa.

Prin urmare, intervenientul consideră că sunt îndeplinite toate condiţiile de admisibilitate prevăzute la art. 61 alin. 3 din N.C.P.C. privind cererea de intervenţie accesorie în sprijinul/apărarea autorităţii contractante, context în care, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenţie și, pe cale de consecinţă, introducerea în cauză a operatorului economic SRL, în calitate de intervenient.

❖ <u>Aspecte preliminare privind caracterul general al contestaţiei:</u>

Intervenientul arată că contestaţia are un caracter speculativ, pretinsele motive de respingere ale ofertei sale fiind prezentate într-o manieră generală, fără a se preciza în mod concret care sunt motivele pe care se întemeiază contestaţia.

În sensul dat, intervenientul evidenţiază faptul că, contestatorul nu a avut acces la documentele din cadrul ofertei sale, nu cunoaşte conţinutul acestora şi, cu toate acestea, a formulat contestaţia ce face obiectul dosarului în cauză.

Mai mult, intervenientul învederează faptul că, cu scopul de a crea aparenţa unor motive de respingere a ofertei sale, contestatorul, în baza unui silogism absolut eronat, face anumite presupuneri

aberante fără nicio legătură cu realitatea urmate de concluzia că preţul ofertat nu ar fi justificat din punct de vedere economic.

Astfel, motivele pe care se întemeiază contestaţia au, în opinia intervenientului, un caracter exclusiv general şi vădit neprobat, caracterizându-se mai mult, ca simple alegaţii ce nu pot fi reţinute de Consiliu, fiind contrare cadrului normativ special care guvernează materia achiziţiilor publice şi obligaţiei generice a celui ce pretinde un fapt de a proba cele susţinute.

Se arată că, contestatorii au o obligaţie fermă de diligenţă procesuală de a reflecta în mod corect situaţia de fapt, fără a denatura înţelesul şi sensul aspectelor prezentate, în conformitate cu art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 .

În plus, se arată că, potrivit art. 10 lit. e) din Legea 101/2016, contestaţia trebuie să fie, în mod obligatoriu, motivată în fapt şi în drept, fiind inadmisibilă doar prezentarea unor speculaţii sau doar bănuieli referitoare la conţinutul ofertei atacate, sancţiunea pentru nerespectarea acestor prevederii legale fiind prevăzută de art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016 şi constă, după cum se arată, în anularea contestaţiei.

În raport de aspectele anterior prezentate, intervenientul solicită Consiliului să pună în vedere contestatorului să-și completeze contestaţia cu motivele de fapt și de drept pe care se sprijină, iar în ipoteza în care acesta nu se conformează, să dispună anularea acesteia, ca nemotivată.

❖ Aspecte privind solicitarea contestatorului de acces la propunerea tehnică și financiară a ofertei EURO - AUDIT SERVICE şi de completare a contestaţiei:

Intervenientul arată, astfel cum a menționat anterior, că prin prezentarea unor presupuse motive de neconformitate care nu au nicio legătură cu realitatea, contestatorul solicită Consiliului să-i acorde accesul la dosarul achiziţiei inclusiv la propunerea tehnică şi financiară a contestatorului, deşi acestea au fost declarate ca fiind confidenţiale, respectiv solicită Consiliului să-i permită „detalierea/dezvoltarea motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziţiei."

În ceea ce priveşte studiul ofertei depuse sale, intervenientul menționează faptul că în cadrul acesteia a prezentat o declaraţie privind confidenţialitatea informaţiilor din propunerea tehnică şi financiară (inclusiv solicitările de clarificări şi răspunsul la acestea), în cuprinsul căreia a dezvoltat motivele de confidenţialitate:

- propunerea tehnică este o operă de creaţie intelectuală protejată prin drepturi de autor conform art. 1 alin. (2) din Legea 8/1996;
- propunerea financiară este rezultatul negocierilor individuale purtate de ofertant cu diverşi operatori economici, adică raporturile comerciale consolidate într-o perioadă îndelungată. Aceste informaţii fac parte din categoria informaţiilor pe care legea 11/1991

privind combaterea concurentei neloiale, le clasifică ca fiind secret comercial;

- totodată, din cuprinsul propunerii financiare se pot deduce informaţiile cu caracter personal referitoare la salariaţi, faţă de care și-a asumat respectarea dispoziţiilor legale prevăzute în Codul Muncii privind confidenţialitate informaţiilor.

Prin urmare, intervenientul consideră că divulgarea informaţiilor din cuprinsul propunerii tehnice sau eventualelor răspunsuri la solicitări de clarificări referitoare la propunerea tehnică, altor societăţi comerciale (potenţiali ofertanţi) i-ar aduce prejudicii şi ar promova concurenţa neloială.

În raport de aspectele anterior prezentate, intervenientul solicită Consiliului să nu permită accesul contestatorului la documentele prezentate în propunerea tehnică şi financiară, inclusiv solicitările de clarificări şi răspunsurile la solicitările de clarificări vizând propunerea tehnică şi financiară.

În ceea ce priveşte solicitarea contestatorului privind „detalierea/dezvoltarea motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziţiei", intervenientul consideră că solicitarea este în mod vădit inadmisibilă, având în vedere că, raportat la dispozițiile art. 10 lit. e) din Legea 101/2016, contestaţia trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt şi în drept, iar potrivit art. 8, acesta trebuie formulată în interiorul termenului de decădere de 5 zile de la momentul luării la cunoştinţă a actelor considerate nelegale.

Totodată, se arată că potrivit art. 21 alin. 3 din Legea 101/2016 „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

Prin urmare, în opinia sa, întreaga construcţie a contestatorului prezentată la paragrafele 24.1. - 24.9 din contestaţie, pleacă de la premisa greşită potrivit căreia „termenul de 3 zile acordat contestatoarei de către Instanţă, pentru completarea conţinutul contestaţiei trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziţiei publice în totalitate", cu toate că, singurul termen de 3 zile ce poate fi acordat acestuia pentru completarea motivelor pe care îşi întemeiază contestaţia este prevăzut la art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016 şi începe să curgă de la data comunicării eventualei înştiinţări (act procesual ce se emite imediat după primirea contestaţiei de către Consiliu şi nicidecum după studiul efectuat de părţi).

Totodată, intervenientul susține că, solicitarea contestatorului privind repunerea acestuia în termenul de a detalia/motiva prezenta contestaţie având în vedere refuzul autorităţii contractante de a-i pune la dispoziţie părţi relevante din dosarul achiziţiei, nu are niciun temei legal.

Pentru considerentele prezentate, intervenientul solicită următoarele:

> Respingerea eventualei cereri de acces la documentele prezentate în propunerea tehnică şi financiară a ..... S.R.L., inclusiv solicitările de clarificări şi răspunsurile la solicitările de clarificări vizând propunerea tehnică şi financiară;

> Respingerea ca inadmisibilă a cererii de detaliere/ dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziţiei;

> Respingerea ca inadmisibilă a cererii privind repunerea contestatorului în termenul de a detalia/motiva contestaţia având în vedere refuzul autorităţii contractante de a-i pune la dispoziţie părţi relevante din dosarul achiziţiei.

❖ Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pentru care contestaţia este nefondată:

Cu privire la susținerile contestatorului privind faptul că oferta ..... ar fi inacceptabilă şi neconformă deoarece nu ar fi răspuns concludent la solicitările de clarificări şi nu ar fi justificat preţul ofertat, intervenientul învederează următoarele:

Activităţi aferente poziţiei 3.1. - Brad natural

O primă critică din contestaţie vizează, după cum se arată, montarea şi demontarea ornamentelor pe bradul natural poziţia 3.1. - Brad natural, susținându-se, în mod nefondat, pe de o parte că timpul de desfăşurare a acestor activităţi nu ar fi fost stabilit în mod realist, iar pe de altă parte, că nu ar fi justificat preţul aparent neobişnuit de scăzut pentru aceste servicii.

În ceea ce priveşte timpul de realizare a activităţii de montarea şi demontarea ornamentelor pe bradul natural poziţia „3.1. - Brad natural", intervenientul arată că, contestatorul prezintă în mod trunchiat anumite informaţii din cuprinsul răspunsului la solicitarea comisiei de evaluare, omiţând în mod evident aspectele esenţiale care justifică, în opinia sa, timpul alocat activităţii.

În primul rând, intervenientul consideră că, susţinerile potrivit cărora „[...] doar raportându-ne la diametrul şi dimensiunea ornamentelor ce urmează a fi montate pe brad, se poate lesne observa că la o singură ridicare a nacelei utilajului nu pot fi ridicate mai multe ornamente", sunt menite să inducă în eroare Consiliul.

În sensul dat, intervenientul arată faptul că, ornamentele (1.566 unităţi) care urmează să fie montate pe brad sunt de dimensiuni reduse şi pot fi montate simultan o serie de ornamente (nacela utilajului suportând o greutate de maximum 200 kg), după cum se arată în cele ce urmează:

- *Şirul luminos: 1500ml, 20ml/buc., ambalat în punga plastic 15cm/10cm (75 pachete), greutate 0,070 kg/pachet, adică o greutate totală de 5,25 kg;*
- *Stea de vârf: 1 buc., greutate 5Kg, dimensiuni 0,5mx0,9m;*

- *Produse decorative din plastic: 20buc., greutate 0,1kg/buc (2kg./total), dimensiuni: 0,3-0,6m;*
- *Sfere luminoase: 15 buc., greutate 4kg/total; dimensiuni: 0,5-0,9m;*
- *Baghete luminoase: 10 buc., 6m lungime cablu de alimentare, 0,5m lungime bagheta, ambalare pungi plastic 0,5mx 0,1m(10 pungi), 5 kg/total;*
- *Ghirlanda luminoasă idem Sir luminos: 10 buc. 0,7kg/total;*
- *Fulgi de nea:10 buc., dimensiuni 0,5m-0,9m, greutate 21 kg total.*

GREUTATE TOTALĂ cca. 43 kg

Astfel, intervenientul menționează că, în situația în care ar accepta teza contestatorului potrivit căreia pentru fiecare ornament este necesară o ridicare a nacelei utilajului, orice montare a ornamentelor pe bradul natural, s-ar realiza într-un interval de timp semnificativ (1.566 de ridicări cu utilajul PRB), comparativ cu intervalul de timp în care se realizează marile investiţii.

Totodată, analizând cele de mai sus arătate, intervenientul învederează că, se poate constata faptul că, greutatea totală a ornamentelor ce urmează să fie montate pe bradul natural au o greutate totală de 43 kg, iar nacela unui utilaj de tip PRB este autorizată să ridice greutăţi de până la 200 Kg.

Ca urmare, intervenientul susține că, utilajul PRB nu va trebui să efectueze mai mult de 5 curse, ţinând cont de volumul ornamentelor şi de raţiuni privind securitatea în muncă), pentru instalarea tuturor ornamentelor.

Prin urmare, intervenientul solicită respingerea criticilor vădit neîntemeiate formulate de contestator prin care insinuează că este imposibilă montarea şi demontarea ornamentelor pe bradul natural în intervalul de timp propus, având în vedere dimensiunile considerabile ale ornamentelor.

În susținere, se evidenţiază, cu titlu de exemplu, faptul că, într-adevăr ghirlanda luminoasă are o lungime de 10m, însă aceasta este ambalată într-un pachet cu dimensiunile lungime 0,15m și lățimea 0,10m, prin urmare, poate fi ridicată împreună cu alte ornamente.

În altă ordine de idei, se arată faptul că, timpul Total de montare pe bradul natural a celor 1.566 unităţi de ornamente este de 31,32 ore, adică aproape 4 zile (31,32 ore : 8 ore = 3,9 zile) de muncă efectivă stabilită global pentru întreaga activitate.

Se arată că, ornarea bradului natural începe de la vârf spre bază, montându-se în acelaşi timp pe brad ornamente din mai multe categorii din cele enumerate anterior, din maximum cinci operaţiuni de ridicare a utilajului PRB. Mai mult, pentru reducerea operațiunilor la înălțime, toate conexiunile electrice ale ornamentelor pentru bradul natural se realizează în prealabil la sol astfel încât durata operațiunilor la înălțime să fie cât mai mică.

Astfel, intervenientul susține că, calcularea intervalului de timp necesar pentru montarea fiecărui ornament, adică cronometrarea cu

precizie chirurgicală (în contextul în care se montează în acelaşi timp mai multe categorii de ornamente) reprezintă, un demers imposibil de realizat şi, în acelaşi timp, superfluu, timpul total prevăzut de 31,32 ore fiind mai mult decât suficient pentru realizarea acestei activităţi.

În concluzie, intervenientul consideră critica contestatorului potrivit căreia durata de montaj a unui ornament (0,02 ore, ceea ce reprezintă după calculul contestatorului cca. 1,2 minute), este nefondată, având în vedere că timpul de montare nu poate fi analizat în mod individual pentru fiecare ornament, în același timp, suprapunându-se o serie de operaţiuni comune tuturor ornamentelor, analiza corectă vizând întreg obiectivul.

Ca un ultim aspect vizând critica în cauză, analizând, de exemplu, timpul de montare pentru ornamentul „Sir luminos" cu lungimea de 1.500m, intervenientul susține că, timpul de montare prevăzut este real şi justificat, fiind stabilit pe metru liniar (şi nicidecum pe produs, care are o lungime de 12 m, iar interconectat are lungimea de 200m). Timpul de montaj unitar stabilit de 1,2 minute/ml de sir luminos, înmulţit cu 12 m lungimea unui sir luminos, se va obţine timpul de montare de 15 minute, rezultând, după cum se arată, timpul de montaj de 4 ore pentru un sir luminos interconectat.

În ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat pentru activitatea de montare şi demontare a ornamentelor, intervenientul apreciază că, criticile contestatorului denotă necunoaştere, în modul de întocmire a devizelor aferente cheltuielilor cu manopera.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul precizează faptul că, preţul unitar de 1,40lei/buc pentru activitatea de montare „Sfere luminoase alb/rosu" a fost justificat în mod temeinic şi legal prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În primul rând, intervenientul învederează că, presupunerea contestatorului potrivit căreia „iar 20 de lei este manopera electricienilor (10 lei/oră pentru fiecare electrician) [...]", nu este în conformitate cu realitatea, întrucât a prevăzut o cheltuială de 20 lei pe oră pentru manoperă electrician, iar cea de a două persoană este deserventul utilajului, a cărei costuri sunt prevăzute în cheltuiala cu utilajul de 50 lei pe oră.

Astfel, se arată faptul că, potrivit Ordinului Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinţei nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", categoria 455 include „Închirierea utilajelor de construcţii şi demolare, cu personal de deservire aferent. Servicii de închiriere a utilajelor pentru construirea sau demolarea clădirilor sau a altor construcţii civile, cu operatori."

Având în vedere obiectul de activitate al EURO - AUDIT SERVICE, se arată că, toţi operatorii utilajului de tip PRB au şi calificarea de electrician, astfel încât, cheltuiala aferentă salariului electricianului (20 lei/oră) este cuprinsă în cheltuiala aferentă utilajului (50 lei/oră).

Prin urmare, intervenientul precizează faptul că, cheltuiala aferentă utilajului de 50 lei/oră se compune din următoarele:

- 20 lei/oră care reprezintă cheltuiala aferentă deserventului (altfel spus salariul celui de-al doilea electrician care este şi deserventul utilajului);
- 12 lei/oră care reprezintă cheltuiala aferentă carburantului;
- 13 lei/ oră care reprezintă cheltuielile cu reparaţiile şi întreţinerea;
- 5 lei/oră care reprezintă cheltuielile indirecte;
- 0 lei/oră reprezintă cheltuielile de amortizare (toate utilajele propuse pentru executarea contractului fiind integral amortizate).

Așadar, intervenientul consideră criticile contestatorului privind nerespectarea prevederilor HG 937/2018 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară nefondate, având în vedere că salariul minim brut prevăzut de HG 937/2018 reprezintă 14,044 lei/oră, iar salariul personalului contestatorului este de 20 lei/oră.

De asemenea, intervenientul consideră nefondate şi susţinerile contestatorului potrivit cărora nu pot fi justificate: preţul unitar aferent activităţii de montare ornamente poziţia 3.1. - Brad natural (1,40 lei / bucată generând un total de 5174,5 lei, respectiv preţul unitar aferent activităţii de demontare ornamente poziţia 3.1. - Brad natural (0,70 de lei/bucată generând un total de 2.587,38 lei), având în vedere că, astfel cum s-a arătat anterior, timpul de montare a unei sfere luminoase este de 1,2 minute, timp suficient pentru această activitate, care constă în fixarea unei sfere cu dimensiunile de 0,5m-0,9m, prin intermediul unei cleme speciale care este prinsă pe creanga bradului natural şi introducerea ştecherului cablului de conectare în priza cablului de reţea.

În opinia intervenientului, justificarea preţului ofertat pentru activitatea de montare a ornamentelor pe brad, se face astfel:

- 70 lei preţ total/oră (PRB 50 lei/oră + electrician 20 lei/oră) : 60 minute = 1,1666 lei/min;
- 1,1666 lei/min x 1,2 minute (timpul de montare) = 1,40 lei preţ unitar;
- 1.566 (bucăţi ornamente) x 1,2 minute (timpul de montare) = 31,32 ore timp total montaj;

Raportat la cele de mai sus prezentate, intervenientul susține că, valoarea ofertată a montajului ornamentelor pe brad de 5.174,5 lei, nu numai că acoperă toate cheltuielile generate, dar îi şi permit să obţină un profit rezonabil.

Astfel, se arată că, justificarea preţului ofertat pentru activitatea de demontare a ornamentelor pe brad, se face în felul următor:

- 70 lei preţ total/oră (PRB 50 lei/oră + electrician 20 lei/oră) : 60 minute = 1,1666 lei/min;
- 1,1666 lei/min x 0,6 minute (timpul de demontare) = 0,70 lei preţ unitar;

- 1.566 (bucăţi ornamente) x 0,6 minute (timpul de montare) = 15,66 ore timp total demontaj;

Așadar, raportat la cele de mai sus prezentate, intervenientul susține că, rezultă faptul că valoarea ofertată a demontajului ornamentelor pe brad de 2.587,38 lei nu numai că acoperă toate cheltuielile generate, dar îi şi permit să obţină un profit rezonabil.

În ceea ce priveşte durata de demontare a unui ornament de pe brad (0,6 minute/ornament), intervenientul arată faptul că, această operaţiune constă doar în deconectarea unei sfere cu dimensiunile de 0,5m-0,9m, scoaterea ştecherul din cablul de conectare din priza electrică a cablului de reţea respectiv preluarea sferei în nacela utilajului tip PRB.

Intervenientul consideră că, susţinerile contestatorului „Având în vedere că ofertantul nu prezintă alte justificări tehnico economice pentru manopera aferentă demontării ornamentelor - rezultă faptul că atât costul si durata operaţiunilor sunt identice atât pentru montare cât si pentru demontare [...]", din nou, induc în eroare, prin prezentarea de informaţii nereale, sens în care, se arată faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat „similar se procedează în cazul operatiunii de demontare" și nicidecum că, cele două operaţiuni sunt identice.

Altfel, intervenientul învederează că, niciunde în cuprinsul solicitării de clarificări nu se susţine faptul că cele două activităţi (montare şi demontare ornamente brad) ar fi identice în ceea ce priveşte durata şi costurile acestei activităţi, ci, se precizează faptul că procedura este asemănătoare, respectiv că modul de calcul al preţului unitar şi total este asemănătoare.

Intervenientul arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a repetat modalitatea de calcul şi pentru activitate de demontare a ornamentelor de pe brad, acesta fiind un demers superfluu având în vedere că numărul de ornamente este acelaşi, procedura presupune aceleaşi activităţi şi diferă doar intervalul de timp pentru această operaţiune.

Activităţi aferente poziţiei 3.6 - Copacii din faţa casei de cultură;

Cu privire la susținerile contestatorului privind faptul că, prin răspunsul la clarificări, ... nu justifică din punct de vedere economic preţul ofertat pentru manoperele de demontare a ornamentelor, intervenientul învederează următoarele:

În ceea ce priveşte timpul de realizare a activităţii de montarea şi demontare a „şirului luminos" pe copacii din faţa Casei de cultură poziţia „3.6. - copacii din faţa Casei de Cultură", intervenientul arată că, contestatorul, fără nicio motivare, susţine că nu este justificată durata acestei activităţi.

Contrar criticilor contestatorului, intervenientul arată faptul că, montarea „şirului luminos" urmează să fie realizată pe un număr de doi copaci situaţi în faţa Casei de cultură, urmând să fie montată cantitatea de 1.000 ml de şir luminos, care este formată din 84 bucăţi de şir luminos, fiecare bucată având lungimea maximă de 12 m.

Fiecare bucată de şir luminos este, după cum se arată, ambalată în pungă de plastic cu dimensiunea de 0,10m x 0,05m şi greutatea de 5,88kg, iar raportat la acest aspect rezultă, după cum se arată, faptul că dintr-o singură ridicare a utilajului de tip PRB se poate monta tot şirul luminos aferent unuia dintre cei doi copaci.

Intervenient precizează faptul că, timpul total ofertat pentru această activitate este de 14,75 ore şi a fost calculat raportat la un timp unitar de 0,885 ore pentru fiecare metru liniar de şir luminos (o bucată având lungimea de 12 m).

Astfel, intervenientul consideră că, durata ofertată este mai mult decât rezonabilă, susţinerile contestatorului prin care se insinuează că nu ar fi justificată fiind, în opinia sa, atât nemotivate cât şi nefondate, calculul acestei durate fiind următoarea:

1000ml : 12m/buc. = 84 buc. sir luminos

1000 ml de sir luminos x 0,885 ore norma de montaj/ml : 60 minute = 14,75 ore

În ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat pentru realizare a activităţii de montarea „şirului luminos" pe copacii din faţa Casei de cultură poziţia „3.6. - copacii din faţa Casei de Cultură", intervenientul arată că, contestatorul reia criticile nefondate de la punctul precedent.

Într-o primă fază, contestatorul reia presupunerile potrivit cărora „iar 20 de lei este manopera electricienilor (10 lei/oră pentru fiecare electrician) [...]", critici care, după cum s-a arătat şi mai sus, sunt, în opinia intervenientului, nefondate.

Şi în acest caz, intervenientul menționează că a prevăzut o cheltuială de 20 lei pe oră pentru manoperă electrician, iar cea de a două persoană este deserventul utilajului, a cărei costuri sunt prevăzute în cheltuiala cu utilajul de 50 lei pe oră, prin urmare, critica este nefondată pentru aspectele prezentate la punctul precedent, aspecte pe care nu le va relua.

Intervenientul arată că, preţul total al montajului şirului luminos ofertat este de 6.200 lei, iar preţul unitar pe ml de montare este de 6,2 lei/ml sau 74,4 lei pe buc. sir luminos de 12m sau de 1.240 lei /buc. sir luminos interconectat în atelierele societății la 200m/buc., rezultat în urma algoritmului de calcul: 0,885 ore/ml x 70 lei/oră (50 lei oră utilaj şi deservent + 20 lei oră electrician) = 6.19 5 lei;

Astfel, intervenientul apreciază că, raportat la cele de mai sus arătate, rezultă faptul că valoarea ofertată a montajului șirului luminos de 6.200 lei nu numai că acoperă toate cheltuielile generate, dar îi și permit să obţină profit.

În ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat pentru realizarea activităţii de demontare a „sirului luminos" pe copacii din faţa Casei de cultură poziţia „3.6. - copacii din faţa Casei de Cultură", intervenientul arată că, contestatorul reia criticile nefondate de la punctul precedent.

În primul rând, intervenientul învederează, după cum a arătat şi mai sus, că niciunde în cuprinsul solicitării de clarificări nu se susţine faptul că cele două activităţi (montare şi demontare şir luminos) ar fi identice în ceea ce priveşte durata şi costurile acestei activităţi, ci se

precizează faptul că procedura este asemănătoare, respectiv că modul de calcul al preţului unitar şi total este asemănătoare.

Așadar, se arată că, durata de realizare a activităţii de demontare, în mod evident, este mai scurtă, având în vedere că numărul activităţilor este mai mic, respectiv durata fiecărei activităţi este mai redusă.

Activitatea de demontare a şirului luminos constă în deconectarea electrică a acestuia din 200 în 200 m, în concret, scoaterea ştecherelor din prize şi desfacerea clemei de pridere a lui de pe crengile copacilor.

Timpul total de demontare a şirului luminos de 1.000 m este, după cum se arată, de 7,38 ore şi, în mod similar, cu activitatea de demontare, se face printr-o singură ridicare a utilajului de tip PRB pentru demontarea şirului luminos aferent unuia dintre cei doi copaci.

Timpul unitar pentru demontarea şirului luminos de 1.000m este de 0,00738 ore/fiecare metru liniar, ceea ce reprezintă 0,44 minute/ fiecare metru liniar, calculat după cum urmează: 7,38 ore x 60 minute : 1.000 m sir luminos = 0,44 minute/ml sir luminos.

În ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat pentru realizarea activităţii de demontare a „sirului luminos" pe copacii din faţa Casei de cultură poziţia „3.6. - copacii din faţa Casei de Cultură", intervenientul arată că, preţul total pentru această activitate este de 3.100 lei, rezultând un preţ unitar exprimat pe metru liniar de 3,1 lei.

De asemenea, intervenientul arată că, modalitatea de calcul este similară cu algoritmul prezentat la activitatea de montare a şirului luminos, diferind doar durata de realizare a activităţii: 0,4425 ore/ml x 70 lei/ora x 1.000 ml = 3098 lei.

Astfel, intervenientul apreciază că, raportat la cele de mai sus arătate, rezultă faptul că valoarea ofertată a montajului șirului luminos de 3.100 lei nu numai că acoperă toate cheltuielile generate, dar și permit intervenientului să obţină profit.

Activităţi aferente poziţiei 6.2 - sens giratoriu ICIL - „figurina luminoasa- sfera/stea/fulg nea"

Referitor la susținerilr contestatorului privind faptul că, prin răspunsul la clarificări, SC ..... SRL nu justifică din punct de vedere economic preţul ofertat pentru manoperele de demontare a ornamentelor, criticile fiind similare, intervenientul învederează următoarele:

Pentru activitatea aferentă Poziţiei 6.2 - Sens Giratoriu ICIL - „Figurina Luminoasa - Sfera/Stea/Fulg Nea", intervenientul arată faptul că, montarea figurinelor luminoase „Sfera/stea/fulg nea" se va face pe şufă în sensul giratoriu, urmând să se monteze un număr de cinci figurine pe fiecare şufă.

Figurinele au dimensiunile cuprinse între 0,5m şi 1m, urmând să se fixeze cu cleme de blocare respectiv să fie conectate la prize prin intermediul unui ştecăr, astfel încât la o singură ridicare a nacelei utilajului PRB se pot monta toate cinci figurine aferente unei şufe.

Intervenientului precizează faptul că, interconectarea electrică a figurinelor se face la nivelul solului în atelierele astfel încât, la

ridicarea utilajului tip PRB se va efectua agăţarea figurinelor pe şufa de prindere, blocarea lor cu clemele şi conectarea la reţeaua de electricitate.

Astfel, timpul total necesar pentru toate cele douăzeci de figurine este de 1 (una) oră (15 minute pentru fiecare montare pe sufă, 10 minute pentru coborârea nacelei PRB, decalare, călare şi ridicare la șufa a doua), acesta rezultat în urma următorului calcul: 0,05 ore/buc. x 20 buc. figurine = 1 oră de montaj.

În ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat pentru realizarea activităţii de montare figurine aferent poziţiei 6.2 - Sens Giratoriu ICIL, intervenientul arată că, preţul total ofertat este de 70 lei (aferent unei ore de manoperă), rezultând un preţ unitar/figurină de 3,5 lei (70 lei : 20 bucăţi = 3,5 lei). Mai mult, intervenientul menționează, astfel cum arătat şi mai sus, că cheltuielile aferente unei ore de desfăşurare a activităţilor din contract este de 70 lei, cheltuieli acoperite în totalitate prin justificarea prezentată anterior.

În ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat pentru realizarea activităţii de demontare a figurinelor aferent poziţiei 6.2 - Sens Giratoriu ICIL, intervenientul arată că, contestatorul reia criticile nefondate de la punctul precedent. Astfel, se arată că timpul necesar pentru demontarea unei figurine este de 0,025 ore, adică de 1,45 minute/figurină, rezultând un timp total pentru toată activitatea de demontare de 30 minute (0,025 ore x 60 minute x 20 figurine = 30 minute).

Fundamentare preţului de demontare a figurinelor s-a realizat, după cum se arată, în raport de norma de timp de demontaj pe figurina şi valoarea cheltuielilor de montaj, algoritmul fiind prezentat în cele ce urmează: 0,025 ore/figurina x 70 lei/ora x 20 figurine = 35 lei total

Așadar, cheltuielile aferente unei ore de desfăşurare a activităţilor din contract este de 70 lei, cheltuieli acoperite în totalitate prin justificarea prezentată anterior.

Pentru toate considerentele prezentate, intervenientul solicită respingerea contestaţiei formulată de ..... S.R.L., ca nefondată, și pe cale de consecinţă, menţinerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice şi legale.

În drept, se invocă dispoziţiile art. 17 alin. 3 din Legii nr. 101/2016, a Legii nr. 98/2016, a HG nr. 395/2016, cât şi a art. 61 şi urm. din Codul de procedură civilă.

În temeiul dispoziţiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC nr. , ... SRL a formulat „Concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precum și respingerea cererii de intervenţie formulată de către SRL, obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor şi ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al

procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

Contestatorul arată că, astfel cum reiese din prevederile documentaţiei de atribuire, în sarcina ofertantului sunt incluse atât serviciile de montare a instalaţiilor de iluminat festiv cât şi demontarea acestora după perioada sărbătorilor de iarnă.

Mai mult, se arată că, conform răspunsului la clarificări nr. , ofertantul SRL a precizat în mod expres faptul că pentru realizarea lucrărilor de montaj este necesar un utilaj de tip PRB şi o echipă de 2 electricieni.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, costul aferent unei ore de montaj este de 70 lei, care se compune din 50 lei/h utilajul şi 20 lei - 2 electricieni.

Astfel, contestatorul susține că, din răspuns anterior invocat reiese faptul că, tariful orar pentru electricieni este de 10 lei/h sub nivelul minim al salariului minim pe economie prevăzut de legislaţia privind protecţia muncii – H.G. nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, de 12,43 lei/oră.

Totodată, raportat la obiectul principal de activitate al societăţii ..... SRL, 4321 - lucrări de instalaţii electrice, contestatorul precizează că aceasta are obligaţia de a aplica prevederile Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 114/2018.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, nerespectarea prevederilor privind salariul minim garantat în plată la nivel național, nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore a viciilor de formă și atrage, în opinia sa, neconformitatea ofertei astfel cum s-a reținut în jurisprudență, respectiv înclusiv în Decizia CNSC nr. menţinută de către Curtea de Apel ..... prin Decizia nr. pronunţată în dosarul .

Contestatorul consideră că, susţinerea intervenientului privind faptul că în costul utilajului este inclus şi costul manoperei unui electrician este infirmată de răspunsul la clarificări, astfel cum s-a arătat mai sus.

Totodată, se arată că, conform Ordinului nr. 1568/2002, legiuitorul defineşte în cadrul pct. 3.3.1, categoriile de cheltuieli şi ce reprezintă acestea, respectiv:

- lit.b) cheltuieli cu manopera în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor în lei efectuate de unitatea de execuţie cu forţa de muncă necesară realizării lucrărilor de construcţii montaj (inclusiv obligaţiile legale ale agenţilor economici prevăzute de lege, cum ar fi - CAS, fond de risc, fond de şomaj, fond de sănătate. etc.).

- lit. c) cheltuieli cu utilajele care cuprind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcţii ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării.

Astfel, contestatorul susține că, din cele două definiţii reiese, faptul că „Cheltuielile Aferente Manoperei” nu pot fi incluse în cheltuielile cu utilajele.

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, prin răspunsul la clarificări ofertantul nu justifică din punct de vedere economic preţul ofertat pentru demontarea ornamentelor cu toate că autoritatea contractantă a solicitat acest aspect, ci acesta, după ce a enumerat timpii şi costurile aferente operaţiunii de montare, a precizat următoarele: „similar se procedează şi în cazul operaţiunii de demontare”.

Astfel, pentru operaţiunile de demontare, ofertantul nu a precizeazat timpii necesari şi justificarea preţului, ci a menţionat doar „similar se procedează şi în cazul operaţiunii de demontare” fapt pentru care, în opinia contestatorului, nu este justificată reducerea la jumătate a costului acestor operaţiuni.

Având în vedere că prin răspunsul la clarificări, ofertantul a declarat că manoperele şi costurile pentru demontare sunt similare cu cele de montare, contestatorul consideră că, preţul de înjumătăţire a preţului ofertat pentru activitatea de demontare a ornamentelor nu este justificat din punct de vedere economic.

În opinia contestatorului, nejustificarea preţului ofertat nu se poate încadra în categoria viciilor de formă sau a abaterilor tehnice minore, deoarece, această justificare se analizează în etapa evaluării propunerii financiare şi nu în etapă evaluării propunerii tehnice.

Mai mult, se arată că, nejustificarea a preţului (atât din punct de vedere legal, valoric şi ca durată) nu pot fi incadrate în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece doar calculând valoarea manoperei de demontare la preţul manoperei de montare conform afirmaţiilor ofertantului rezultă o diferenţă de valoare de 5.722,12 lei astfel:

Pct. 3.1. - 5.174,5 - 2.587, 38 = 2.587,12 lei

Pct. 3.6 - 3.100 lei

Pct. 6.2. - 35 lei

Aplicând procentul de 1% din valoarea ofertei ..... SRL - 487877,38 x 1% = 4878,77.

Astfel, comparând cele două valori, contestatorul arată că, se constatată că eventuala „abatere tehnică minoră” reprezintă mai mult de 1 % din valoarea ofertată de EURO- AUDIT SERVICE SRL.

Contestatorul consideră că, EURO- AUDIT SERVICE SRL nu justifică preţul ofertat pentru poziţia 3.1. - Brad natural - respectiv a manoperei pentru montare - suma de 5174,5 lei.

Se arată, că pe bradul natural urmează a fi montate:

- 1.500 ml - Sir luminos cu LED-uri
- 1buc - Figurină tip „stea" pentru vârf de brad,
- 20 buc - Produse decorative din plastic cu diametrul cuprins 30-60 cm de culoare albastru/gri/roşu specifice pentru ornarea brazilor;
- 15 buc - Sfere luminoase cu LED de culoare alb rece (6 bucăţi) şi roşu, cu diametrul de la 0,5 până la 0,9 m,
- 10 buc - Baghete luminoase cu efect de picurare, cu dimensiunile h=0.5m, L= 6m, Pi=18W;

- 10 buc - Ghirlanda luminoasa cu bec LED de culoare roşu, cu dimensiunile de L= 10M, Pi=8W;

- 10 buc - Fulgi de nea de culoare alb rece şi albastru cu diametrul între 0,5 şi 0,9 m, Pi=40W

Contestatorul subliniază faptul că, prin propunerea financiară ofertantul a cuantificat preţul de montare a tuturor ornamentelor pentru poziţia 3.1. Brad Natural la suma de 5174,75 lei.

Astfel, conform răspunsului la clarificări, ofertantul nu a justificat preţul pentru aceste manopere individual ci a susţinut că acesta se analizează în ansamblu şi a precizat modalitatea de cuantificare a preţului 1,40 lei ornament sferă luminoasă.

Deși în justificarea preţului, ... SRL a declarat că va executa montajul unei sfere luminoase în 0,02 ore- respectiv în 1,2 minute, conform Fişei Tehnice nr. 7, pag. 127 din Propunerea Tehnică, diametrul unei sfere luminoase este de 0,5 - 0,9 m, dimensiuni fizice care, precizează contestatorul, nu permit ridicarea o singură dată a celor 15 sfere luminoase.

De asemenea, contestatorul arată că, în cadrul cererii de intervenţie, EURO- AUDIT SERVICE SRL recunoaşte faptul că va realiza ridicarea acestor sfere luminoase în 5 curse.

Totodată, se arată că, durata în timp a unei curse de ridicare este între 2 şi 4 min. în funcţie de poziţionarea utilajulu, astfel, dacă s-ar lua în calcul timpul ofertat de către intervenient - 1,2 min un ornament - respectiv 15x1,2 min. rezultă o durată de 18 min. pentru montajul a 15 sfere luminoase pe un brad de 15 m în poziţii diferite. Mai mult, dacă din această durată se scade durata curselor de ridicare a nacelei – 5, conform intervenientului respectiv durata minimă de 2 min - rezultă 10 min.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, durata de 2 min. pentru ridicarea nacelei este o durată minimă, deoarece astfel cum confirmă inclusiv intervenientul - pentru calarea + decalarea şi ridicarea+ coborârea nacelei este nevoie de 10 min.De asemenea, contestatorul menționează că, durata minimă de 2 min., a apreciat-o doar pentru ridicarea și coborârea nacelei, fără a lua în calcul montarea PRB, deoarece, aceste ornamente se montează pe ambele părţi a bradului şi este necesar ca utilajul PRB să fie cel putin de 2 ori fixat (calare+ decalare). Astfel, din durata totală de 18 min. mai rămân pentru montaj 8 min. pentru 15 sfere, respectiv 32 de secunde pentru fiecare sferă. În cele 32 de secunde trebuie fixate/montată sfera pe ramurile bradului și trebuie conectată la instalaţie, fără a lua în calcul durata de deplasare a nacelei în locurile de montare, deoarece acestea nu se montează într-un singur loc.

Având în vedere că este imposibil din punct de vedere fizic ca în cele 32 de secunde să se realizeze montajul unei sfere, contestatorul apreciază că intervenientul nu justifică preţul ofertat.

Contestatorul arată că, prin răspunsul la clarificări, intervenientul justifică tariful prin manopera de montare a sferelor luminoase prin împărţirea sumei totale ofertate pentru montarea tuturor

ornamentelor pe bradul natural - răspunsul nr. 3, astfel: 5.174,75 : 70 lei/h = 74 ore - 9 zile

În cererea de intervenţie, se menţionează, după cum se arată, faptul că va realiza montajul tuturor celor 1566 de ornamente aferente bradului natural în 31,32 ore.

Păstrând modul de calcul prezentat în cadrul răspunsului la clarificări rezultă, după cum se arată, că tariful orar de monoperă+utilaj este de 165,22 lei h (5.174,75 : 31,32 h = 165,22 lei/h). Tariful rezultat, 165,22 lei/h se împarte la durata declarată de 0, 02 h pentru un ornament - sferă luminoasă, de unde rezultă un preţ de 3,30 lei/ornament(165,22 x 0,02 h = 3,30 lei ornament).

Astfel, contestatorul precizează că, acest tarif este superior celui declarat în cadrul propunerii financiare și a răspunsului la clarificări - 1,40 lei ornament.

Așadar, pentru montajul celor 1551 de ornamente care mai trebuie montate rămâne la dispoziţie o durată de 31, 02 h (31,02 h: 1551ornamente h = 0,02 h pentru fiecare ornament), iar, conform duratei declarată prin cererea de intervenţie rezultă că, pentru fiecare ml de şir luminos este necesar un timp de 1,2 min.

Comparând această durată cu durata declarată la poziţia 3.6 - Copaci din faţa Casei de Cultură, unde se realizează aceleaşi manopere - montare sir luminos, contestatorul arată că, se constată faptul că aceste valori nu coincid.

Astfel, pentru montajul sirului luminos pe brad este necesar 0,02 h - 1,2 min /ml, iar pentru aceeaşi manoperă la poziţia 3.6 - copaci din fața casei de cultură este necesar - 0,0885 h, respectiv 5,31 min/ml. Doar din această comparaţie a datelor comunicate de intervenient, contestatorul arată că, rezultă că durata de montaj şi implicit preţul ofertat nu este justificat.

Contestatorul consideră că ofertantul nu justifică preţul ofertat pentru poziţia 3.6 - Copaci din faţa Casei de Cultură necesar - respectiv a manoperei pentru montare - suma de 6.200, respectiv 6,2 lei / ml.

Astfel, contestatorul arată că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul precizează faptul că pentru montarea unui ml de sir luminos este necesară o durată de 0,0885 h.

Prin calculele prezentate, ofertantul ajunge la un tarif de 6,2 lei / ml, arătând faptul că, pentru montajul total are nevoie de 88 de ore de manoperă.

În cererea de intervenţie se susţine că, pentru montajul a 1000 ml de şir luminous este necesar 14,75 ore.

Contestatorul arată că, preluând modul de calcul al intervenientului din răspunsul la clarificări şi raportat la durata susţinută în cererea de intervenţie, rezultă că, tariful orar pentru montare 420,33 lei/h(6.200 lei : 14,75 ore = 420,33 lei/h)

Tariful rezultat, 420,33lei/h se împarte la durata declarată de 0,0885 h/ml, de unde rezultă un preţ de 37,19 lei/ml sir luminos(420,33 x 0,0885 h = 37,19 lei/ml).

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, acest tarif este superior celui declarat în cadrul propunerii financiare și a răspunsului la clarificări - 6,2 lei /ml .

Contestatorul consideră că, ofertantul nu justifică preţul ofertat pentru poziţia 6.2 - sens giratoriu ICIL - figurină luminoasă „sferă/stea/fulg de nea”- un preţ/tarif de 3,5 lei montare și 1,75 lei demontare.

Deși prin răspunsul la clarificări, intervenientul susţine faptul că pentru montarea unei sfere/stea/fulg de nea are nevoie de 0,05h, respectiv 3 min, contestatorul precizează că, în intervalul de 1 h, declarat pentru montarea acestor corpuri de iluminat trebuie inclus montajul ornamentelor pe sufe, calarea + decalarea şi ridicarea+ coborârea nacelei - 2 două ori precum şi montarea şufei metalice.

Astfel, conform susţinerilor ..... SRL din cererea de intervenţie, potrivit cărora calarea + decalarea și ridicarea+ coborârea nacelei este necesar 10 min/poziţie.

Având în vedere că pentru fixarea sufei metalice - cablu metalic pe care se montează ornamentele - pe stâlpi cu suporţi este necesar minim 5 min pentru fiecare stâlp (2 stâlpi), contestatorul precizează că durata activităţilor conexe montajului (ridicarea coborârea nacelei, fixarea sufei metalice) reprezintă 30 min.

Așadar, pentru montarea celor 20 de ornamente mai rămân 30 de min, durata astfel rezultată pentru montaj este de 1,5 min pentru fiecare ornament, în această durată, 1,5 min neputându-se realiza fizic fixarea ornamentului și conectarea acestuia la sistemul de alimentare cu energie electrică.

Pentru considerentele prezentate, contestatorul reiterează solicitarea privind admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și completată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL a formulat „Concluzii scrise”, prin care a solicitat, respingerea contestaţiei formulată de sc ..... SRL, ca nefondată, iar pe cale de consecinţă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menţinerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice şi legale.

Intervenientul precizează faptul că, prin prezentele concluzii scrise, dorește să rectifice erorile de redactare strecurate în cuprinsul cererii de intervenţie în ceea ce priveşte durata de desfăşurarea a anumitor activităţi din cadrul contractului, durata reală a acestora fiind prevăzută în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 817/09.09.2019.

De asemenea, intervenientul arată că, prin prezentele concluzii scrise v-a răspunde la concluziile scrise formulate de contestator, acesta prezentând în mod trunchiat anumite aspecte din cuprinsul cererii de intervenţie.

❖ <u>Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pentru care, contestaţia este nefondată:</u>

Aspecte preliminare vizând modul de întocmire a fundamentării preţului ofertat:

Prin contestaţia formulată se susţine faptul că oferta intervenientului ar fi inacceptabilă şi neconformă deoarece nu ar fi răspuns concludent la solicitările de clarificări şi nu ar fi justificat preţul ofertat.

Astfel, chestiunea vizând cheltuială aferentă unei ore de desfăşurare a activităţii din cadrul contractului de 70 lei/oră, este compusă din 20 lei/oră cheltuiala aferentă salariul electricianului (cheltuială cu manoperă) respectiv 50 lei/oră cheltuiala aferentă utilajului.

Având în vedere obiectul de activitate al intervenientului, toţi operatorii utilajului de tip PRB au şi calificarea de electrician, astfel încât, cheltuiala aferentă salariul electricianului (20 lei/oră) este cuprinsă în cheltuiala aferentă utilajului (50 lei/oră).

Intervenientul precizează faptul că, cheltuiala aferentă electricianului deservent al utilajului nu reprezintă o cheltuială cu manopera, astfel cum încearcă contestatorul să insinueze în cuprinsul concluziilor scrise formulate.

Contrar susținerilor contestatorului din concluziile scrise formulate, pct. 7: „Susţinerea intervenientei privind faptul că în costul utilajului este inclus și costul manoperei unui electrician este infirmat de răspunsul la clarificări, aşa cum am arătat mai sus.", intervenientul arată că, prin cererea de intervenţie a susţinut faptul că „cheltuiala aferentă salariul electricianului (20 lei/oră) este cuprinsă în cheltuiala aferentă utilajului (50 lei/oră)" şi nicidecum că suma de 50 lei/oră aferentă utilajului include cheltuielile cu manopera pentru cel de-al doilea electrician.

Așadar, faptul că salariul deserventului este inclus în cheltuiala aferentă utilajului nu trebuie interpretat în sensul că acesta va desfăşura activităţi pentru care era necesară cotarea unor cheltuieli cu manopera (acesta nu face parte din echipa de prestare a serviciului de montare-demontare), ci în sensul că oricare dintre cei doi electricieni poate avea calitatea de deservent pentru utilajul de tip PRB.

De asemenea, intervenientul arată, astfel cum a arătat şi în cererea de intervenţie formulată, că cheltuiala aferentă utilajului de 50 lei/oră se compune din următoarele:

- 20 lei/oră care reprezintă cheltuiala aferentă deserventului (altfel spus salariul celui de-al doilea electrician care este şi deserventul utilajului);
- 12 lei/oră care reprezintă cheltuiala aferentă carburantului;
- 13 lei/oră care reprezintă cheltuielile cu reparaţiile şi întreţinerea;
- 5 lei/oră care reprezintă cheltuielile indirecte;
- 0 lei/oră reprezintă cheltuielile de amortizare (toate utilajele propuse pentru executarea contractului fiind integral amortizate).

Prin urmare, intervenientul consideră criticile contestatorului prin care se susţine că nu au fost respectate prevederile HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară nefondate, salariul minim brut prevăzut de HG nr. 937/2018 fiind de 14,044 lei/oră, iar salariul personalului ..... SRL este de 20 lei/oră.

În raport de aspectele de mai sus prezentate, intervenientul consideră că rezultă în mod fără echivoc faptul că sunt respectate prevederile legale privind salariul minim garantat în plată la nivel naţional (indiferent de dispoziţiile legale la care se raportează), în opinia sa, practica judiciară invocată de contestator fiind lipsită de aplicabilitate în speţa de faţă (Decizia CNSC nr. / , menținută de către Curtea de Apel ..... prin Decizia nr. pronunțată dosarul nr.

Ca un ultim aspect, intervenientul evidenţiază faptul că, prin cererea de intervenţie a făcut trimitere la Ordinul Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinţei nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", pentru a justifica motivul pentru care salariul deserventului nu a fost cotat distinct ca şi cheltuială cu manopera, fără să susţină că aceste prevederi sunt aplicabile în speţa în cauză în ceea ce priveşte modul de întocmire a ofertei.

În sensul dat, se arată faptul că obiectul procedurii constă în atribuirea contractului de servicii pentru realizarea investiţiei cu denumirea „Iluminat festiv în perioada sărbătorilor de iarna 2019-2020 din Municipiul ..... și localitățile componente", şi nicidecum a unui contract de lucrări.

Totodată, se arată că, prin documentaţia de atribuire, nu s-a solicitat prezentarea de devize sau liste de cantităţi de lucrări pentru activităţile de montare/demontare a ornamentelor de iluminat festiv, astfel încât trimiterile contestatorului la acest ordin sunt, în opinia intervenientului, vădit neavenite.

Astfel, justificarea preţului ofertat, pentru cele trei tipuri de activităţi pentru care autoritatea contractantă a apreciat că ..... SRL a prezentat un preţ aparent neobişnuit de scăzut, nu s-a făcut prin prezentarea de devize sau liste de cantităţi de lucrări (specifice pentru contractele de lucrări), fundamentarea fiind realizată în funcţie de natura activităţii, timpul total alocat activităţilor şi cheltuielile ce le presupun aceste activităţi.

Analizând per ansamblu justificarea oferită, intervenient consideră se poate constata cu uşurinţă faptul că nu există un risc al neîndeplinirii obligaţiilor contractuale, durata activităţilor fiind estimate în mod realist, respectiv cheltuielile aferente unei ore de desfăşurare fiind estimate în mod corect (aspecte prezentate anterior).

Intervenientul apreciază că, analiza realizată de contestator urmată de o prezentare trunchiată a unor informaţii din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări şi pretenţia de a justifica cu precizie chirurgicală timpul pentru montarea unui ornament pe bradul

natural, exced prevederilor documentaţiei de atribuire sau solicitării comisiei de evaluare privind justificarea preţului ofertat pentru anumite activităţi.

Cu toate acestea, în continuare, intervenientul prezintă, în mod punctual, modalitatea de determinare a duratei şi preţurile activităţilor pentru care autoritatea contractantă a apreciat că a prezentat un preţ aparent neobişnuit de scăzut, urmând să rectifice şi „regretabilele" erori strecurate în cuprinsul cererii de intervenţie.

Activităţi aferente poziţiei 3.1. - brad natural

Fundamentarea tarifului de montare de 1,40 lei/buc. pentru produsele „Sfere luminoase alb rece/rosu" care vor fi montate în obiectul „Brad natural" s-a făcut, după cum se arată, ţinând seama de tipul și numărul real al operaţiunilor de montare figurine ornamentale în bradul natural, existente la poz.3.1 „Brad natural".

Astfel, totalul sumei rezultate ca urmare a însumării tuturor tarifelor de montare a elementelor ornamentale ce împodobesc bradul este de 5.174,75 lei.

Mai mult, se arată că, această activitate urmează să se realizeze cu ajutorul unui utilaj de tip PRB şi doi electricieni (unul care este si deserventul utilajului) și un electrician calificat ce va presta efectiv serviciul de montare a ornamentelor, ce generează o cheltuială totală de 70 lei/h.

Așadar, intervenientul învederează faptul că, estimarea duratei totale de desfăşurare a acestei activităţi s-a realizat, în mod global, având în vedere numărul de ornamente şi durata concretă pentru principalele categorii de activităţi.

În sensul dat, se arată că, pe bradul natural se montează un număr de 191 bucăţi ornamente, rezultate din următorul calcul:

1.500 ml. sir luminos (12 ml/buc.): 12 ml/șir = 125 buc.

1 stea vârf brad = 1 buc.

20 buc. decorații plastic = 20 buc.

15 buc. Sfere = 15 buc.

10 buc. baghete = 10 buc.

10 buc. sir luminos = 10 buc.

10 buc. fulg = 10 buc.

TOTAL ornamente de montat în brad = 191 buc.

În urma analizării activităţilor concrete ce urmează să fie desfăşurate (ridicare nacelă PRB, montare ornamente, cuplare la priză, coborâre nacelă, ş.a.m.d.), s-a estimat o durată totală de 73,92 ore (precizată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 817/09.09.2019) şi nicidecum 31,32 ore cum am afirmat, în mod eronat, în cererea de intervenţie:

73,92 ore x 70 lei/ora = 5.174,75 lei

Plecând de la valoarea totală, în raport de numărul total de ornamente s-a stabilit durata medie pentru montarea unui ornament

73,92 ore x 60 minute = 4435,2 minute

4435,2 minute: 191 buc. ornamente de montat = 23,22 minute/ ornament.

Durata medie de 23,22 minute alocată pentru montarea fiecărui ornament în bradul natural, este mai mult decât suficientă pentru realizarea acestei activităţi, cu atât mai mult cu cât prin documentaţia de atribuire nu s-a impus o anumită ordine de montare a ornamentelor, organizarea activităţii urmând să fie stabilită de ofertant.

În contestaţia ce face obiectul prezentei cauze, se prezintă în mod trunchiat informaţii din cuprinsul documentaţiei de atribuire, respectiv se determină un timp mediu de montare a ornamentelor absolut nereal, prin raportare la un număr de 1.566 ornamente.

În realitate, 1500 ml şir luminos reprezintă un număr de 125 bucăţi ornamente (1500 ml: 12 ml/buc. = 125 buc.) şi nicidecum 1500 bucăţi cum insinuează contestatorul, prin urmare, numărul total de ornamente este 191 bucăţi şi nicidecum 1.566 bucăţi.

În contextul dat, intervenientul apreciază că nu poate fi analizată o anume operaţiune de montare, cum este cazul operaţiunii montare „Sfere luminoase alb rece/rosu", pentru care s-a stabilit un tarif de montare de 1,40 de lei pe sfera montată, fără a avea în vedere toate tarifele elementelor ornamentale care împodobesc bradul.

Atât suma totală alocată pentru activitatea de ornare a bradului, în sumă de 5.174,75 lei, cât și durata totală alocată montării ornamentelor de 9 zile sau 23,22 minute/bucată de ornament, sunt elemente mai mult decât convingătoare că activitatea se va realiza în condiţiile prevăzute în documentaţia de atribuire.

În altă ordine de idei, după cum s-a arătat şi în cererea de intervenţie, contestatorul prezintă în mod trunchiat anumite informaţii din cuprinsul răspunsului la solicitarea comisiei de evaluare, omiţând în mod evident aspectele esenţiale care justifică timpul alocat activităţii.

În primul rând, intervenientul apreciază că susţinerile potrivit cărora „[...] doar raportându-se la diametrul şi dimensiunea ornamentelor ce urmează a fi montate pe brad, se poate lesne observa că la o singură ridicare a nacelei utilajului nu pot fi ridicate mai multe ornamente", sunt menite să inducă în eroare, având în vedere că faptul că, ornamentele (191 unităţi şi nicidecum 1.566 unităţi) care urmează să fie montate pe brad, sunt de dimensiuni reduse şi pot fi montate simultan o serie de ornamente (nacela utilajului suportând o greutate de maximum 200 kg), după cum se arată, în cele ce urmează:

- Şirul luminos: 1500ml, 20ml/buc., ambalat în punga plastic 15cm/10cm (75 pachete), greutate 0,070 kg/pachet, adică o greutate totală de 5,25 kg;
- Stea de vârf: 1 buc., greutate 5Kg, dimensiuni 0,5mx0,9m;
- Produse decorative din plastic: 20buc., greutate 0,1kg/buc (2kg./total), dimensiuni: 0,3-0,6m;
- Sfere luminoase: 15 buc., greutate 4kg/total; dimensiuni: 0,5-0,9m;

- Baghete luminoase: 10 buc., 6m lungime cablu de alimentare, 0,5m lungime bagheta, ambalare pungi plastic 0,5mx 0,1m(10 pungi), 5 kg/total;
- Ghirlanda luminoasa idem Sir luminos: 10 buc. 0,7kg/total;
- Fulgi de nea:10 buc., dimensiuni 0,5m-0,9m, greutate 21 kg total.

GREUTATE TOTALĂ cca. 43 kg

Astfel, dacă ar fi să se accepte teza contestatorului potrivit căreia pentru fiecare ornament este necesară o ridicare a nacelei utilajului, orice montare a ornamentelor pe bradul natural, s-ar realiza într-un interval de timp semnificativ (1.566 de ridicări cu utilajul PRB).

Totodată, analizând cele de mai sus, intervenientul arată că, se poate constata faptul că greutatea totală a ornamentelor ce urmează să fie montate pe bradul natural au o greutate totală de 43 kg, iar nacela unui utilaj de tip PRB este autorizată să ridice greutăţi de până la 200 Kg.

Ca urmare, utilajul PRB nu va trebui să efectueze mai mult de 5 curse ţinând cont de volumul ornamentelor şi de raţiuni privind securitatea în muncă, pentru instalarea tuturor ornamentelor.

Prin urmare, intervenientul solicită respingerea criticilor vădit neîntemeiate formulate de contestator prin care insinuează că este imposibilă montarea şi demontarea ornamentelor pe bradul natural în intervalul de timp propus, având în vedere dimensiunile considerabile ale ornamentelor.

În sensul dat, intervenientul evidenţiază, cu titlu de exemplu, faptul că, într-adevăr ghirlandă luminoasă are o lungime de 10m, însă aceasta este ambalată într-un pachet cu dimensiunile lungime 0,15m și lățimea 0,10m, prin urmare, poate fi ridicată împreună cu alte ornamente.

Ca un ultim aspect vizând netemeinicia criticilor din contestaţie şi concluzii scrise, intervenientul arată faptul că, potrivit propunerii tehnice pag.160, a prevăzut pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului, *inter alia*, un număr de 18 electricieni și personal de deservire a utilajelor tip PRB și un număr de 9 utilaje tip PRB.

Astfel, în anumite situaţii, se poate interveni simultan cu un număr mai mare de autospeciale PRB însoţite de electrician, context în care, se diminuează durata intervenţiei fără a se genera costuri suplimentare pentru ofertant sau pentru autoritatea contractantă.

În sensul dat, intervenientul arată, cu titlu de exemplu, că o activitate desfăşurată de un utilaj tip PRB împreună cu un deservent şi un electrician în două ore care generează pentru ofertant o cheltuială de 140 lei (70 lei/h x 2 ore = 140 lei), poate fi desfăşurată de două utilaje tip PRB împreună cu doi deserventi şi doi electricieni în doar o oră, care generează pentru ofertant tot o cheltuială de 140 lei (70 lei/h x 2 utilaje PRB x 1 oră = 140 lei).

Așadar, intervenientul precizează faptul că, justificarea preţului ofertat pentru activitatea de demontare a ornamentelor pe brad, este

similară, nicidecum identică cum insinuează contestatorul, fiind prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 817/09.09.2019.

Valoarea ofertată a demontajului ornamentelor pe brad de 2.587,38 lei nu numai că acoperă toate cheltuielile generate, dar care î-i permit să obţină un profit rezonabil.

În ceea ce priveşte durata de demontare a unui ornament de pe brad, arătăm faptul că această operaţiune constă doar în deconectarea unei sfere cu dimensiunile de 0,5m-0,9m, scoaterea ştecherul din cablul de conectare din priza electrică a cablului de reţea respectiv preluarea sferei în nacela utilajului tip PRB.

Intervenientul apreciază că, prin susţinerea contestatorului potrivit căreia *„Având în vedere că ofertantul nu prezintă alte justificări tehnico-economice pentru manopera aferentă demontării ornamentelor - rezultă faptul că atât costul si durata operaţiunilor sunt identice atât pentru montare cât si pentru demontare[...]*", din nou, se încearcă inducerea în eroare, prin prezentarea de informaţii nereale, sens în care, se arată faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat „Similar se procedează în cazul operațiunii de demontare" și nicidecum, că cele două operaţiuni sunt identice.

Altfel spus, niciunde în cuprinsul solicitării de clarificări nu se susţine faptul că cele două activităţi (montare şi demontare ornamente brad) ar fi identice în ceea ce priveşte durata şi costurile acestei activităţi, ci se precizează faptul că procedura este asemănătoare, respectiv că modul de calcul al preţului unitar şi total este asemănătoare.

De asemenea, intervenientul menționează faptul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a repetat modalitatea de calcul şi pentru activitatea de demontare a ornamentelor de pe brad, acesta fiind un demers superfluu, având în vedere că numărul de ornamente este acelaşi, procedura presupunând aceleaşi activităţi, astfel că diferă doar intervalul de timp pentru această operaţiune.

Activităţi aferente poziţiei 3.6 - copacii din faţa casei de cultură;

Intervenientul arată că, prin contestaţia formulată se susţine faptul că, prin răspunsul la clarificări nu ar fi justificat din punct de vedere economic preţul ofertat pentru manoperele de montare a ornamentelor pe copacii din faţa casei de cultură.

Astfel, în ceea ce priveşte durata de realizare a activităţii de montarea şi demontarea „şirului luminos" pe copacii din faţa Casei de cultură poziţia „3.6. - copacii din faţa Casei de Cultură", deși contestatorul susţine că nu este justificată durata acestei activităţi, intervenientul arată faptul că montarea „şirului luminos" urmează să fie realizată pe un număr de doi copaci situaţi în faţa Casei de cultură, urmând să fie montată cantitatea de 1.000 ml de şir luminos, care este formată din 84 bucăţi de şir luminos, fiecare bucată având lungimea maximă de 12 m.

Mai mult, intervenientul arată că, fiecare bucată de şir luminos este ambalată în pungă de plastic cu dimensiunea de 0,10m x 0,05m şi greutatea de 5,88kg, iar raportat la acest aspect rezultă faptul că

dintr-o singură ridicare a utilajului de tip PRB se poate monta tot şirul luminos aferent unuia dintre cei doi copaci.

Așadar, totalul sumei rezultate ca urmare a însumării tuturor tarifelor de montare a elementelor ornamentale ce împodobesc copacii din fața Casei de Cultură, este de 6.200,00 lei.

De asemenea, intervenientul precizează că, această activitate urmează să se realizeze cu ajutorul unui utilaj de tip PRB care va fi deservit de doi electricieni (unul care este și deserventul utilajului) și un electrician calificat ce va presta efectiv serviciul de montare a ornamentelor, ce generează o cheltuială de 70 lei/h.

Totodată, intervenientul menționează faptul că, estimarea duratei totale de desfăşurare a acestei activităţi s-a realizat în mod global, având în vedere numărul de ornamente şi durata concretă pentru principalele categorii de activităţi.

În urma analizării activităţilor concrete ce urmează să fie desfăşurate (ridicare nacelă PRB, montare ornamente, cuplare la priză, coborâre nacelă, ş.a.m.d.), intervenientul arată că, s-a estimat o durată totală de 88,57 ore (precizată în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 817/09.09.2019) şi nicidecum 14,75 ore, cum în mod eronat, a afirmat în cererea de intervenţie: 88,57 ore x 70 lei/ora = 6.199,9 lei.

Tariful pentru activitatea de montare a şirului luminos a fost stabilit în lei/ml la solicitarea autorităţii contractante, însă, intervenientul susține că, trebuie avut în vedere şi faptul că montarea efectivă se realizează cu bucăţi de şir luminos de 5 m sau 12 m .

Astfel, având în vedere dimensiunile produselor, intervenientul precizează că, s-a determinat numărul de şiruri luminoase întregi în lungime de 12 ml sau interconectate până la 200 ml, care urmează să fie montate:

- 1.000 ml: 12 ml(lungimea unui șir luminos)= 83 bucăţi şir luminos;
- 1.000 ml: 200 ml/buc. interconectată = 5 bucăţi şir luminos interconectat;

Mai mult, se arată că, durata pentru montarea unui şir luminos în lungime de 12 m este de 1,067 ore/şir luminos (88,57 ore: 83 buc. sir luminos = 1,067 ore/sir), iar durata pentru montarea unui şir luminos interconectat în lungime de 200 m este de 17,71 ore/sir luminos.

Astfel, durata medie alocată montării unui şir luminos în lungime de 12 ml, este de 64 minute (1,067 ore x 60 minute = 64 minute), durată care, contrar susţinerilor contestatorului, este mai mult decât suficientă pentru realizarea acestei activităţi în condiţiile stabilite prin documentaţia de atribuire.

Intervenientul reiterează faptul că, pentru ornamentele care împodobesc copacii nu există o ordine de montaj impusă prin documentaţia de atribuire, organizarea activităţii de montare fiind atributul exclusiv al ofertantului.

Așadar, intervenientul arată că, calculele prezentate de contestator(pct. 16.1 - 16.4) din concluziile scrise formulate, pleacă

de la regretabila eroare din cuprinsul cererii de intervenţie, prin urmare, nu sunt aplicabile speţei de faţă, durata reală şi în acest caz fiind precizată în răspunsul la solicitarea de clarificări şi nicidecum în cererea de intervenţie formulată.

De asemenea, intervenientul menționează, după cum a arătat şi anterior, că în propunerea tehnică pag. 160, a precizat faptul că pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului s-au prevăzut, *inter alia*, un număr de 18 electricieni și personal de deservire a utilajelor tip PRB și un număr de 9 utilaje tip PRB.

Astfel, în anumite situaţii, se poate interveni simultan cu un număr mai mare de autospeciale însoţite de electrician, context în care se diminuează durata intervenţiei fără a se genera costuri suplimentare pentru ofertant sau pentru autoritatea contractantă.

Concluzionând, intervenientul consideră că calculele prezentate de contestator au caracter pur speculativ și nu sunt în concordanţă cu realitatea, durata totală de 11 zile (88,57 ore) sau 64 minute/bucată de şir luminos, fiind, în opinia sa, mai mult decât rezonabilă.

În ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat pentru realizare a activităţii de demontare a „şirului luminos" pe copacii din faţa Casei de cultură poziţia „3.6. - copacii din faţa Casei de Cultură", intervenientul arată că, contestatorul reia criticile nefondate de la punctul precedent.

În primul rând, intervenientul menționează, după cum s-a arătat şi mai sus, că, niciunde în cuprinsul solicitării de clarificări nu se susţine faptul că cele două activităţi (montare şi demontare şir luminos) ar fi identice în ceea ce priveşte durata şi costurile acestei activităţi, ci se precizează faptul că procedura este asemănătoare respectiv că modul de calcul al preţului unitar şi total este asemănătoare.

Astfel, intervenientul susține că, durata de realizare a activităţii de demontare, în mod evident, este mai scurtă, având în vedere că numărul activităţilor este mai mic, respectiv durata fiecărei activităţi este mai redusă.

Mai mult, activitatea de demontare a şirului luminos constă, după cum se arată, în deconectarea electrică a acestuia din 200 în 200 m, în concret, scoaterea ştecherelor din prize şi desfacerea clemei de prindere de pe crengile copacilor.

În ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat pentru realizare a activităţii de demontare a „şirului luminos" pe copacii din faţa Casei de cultură poziţia „3.6. - copacii din faţa Casei de Cultură", intervenientul arată că preţul total pentru această activitate de 3.100 lei.

Activităţi aferente poziţiei 6.2 - sens giratoriu ICIL - „figurina luminoasă-sfera/stea/fulg nea"

Intervenientul arată că, prin contestaţia formulată, se susţine faptul că, prin răspunsul la clarificări, nu justifică din punct de vedere economic preţul ofertat pentru manoperele de demontare a ornamentelor, criticile fiind similare.

Astfel, intervenientul arată că, pentru activitatea aferentă poziţiei 6.2 - sens giratoriu ICIL - „figurina luminoasa- sfera/stea/fulg

nea", montarea figurinelor luminoase „Sfera/stea/fulg nea" se va face pe şufă în sensul giratoriu, urmând să se monteze un număr de cinci figurine pe fiecare şufă. Figurinele au dimensiunile cuprinse între 0,5m şi 1m, urmând să se fixeze cu cleme de blocare, respectiv să fie conectate la prize prin intermediul unui ştecăr, astfel încât, la o singură ridicare a nacelei utilajului PRB se pot monta toate cinci figurine aferente unei şufe.

Intervenientul precizează faptul că, interconectarea electrică a figurinelor se face la nivelul solului în atelierele proprii astfel încât la ridicarea utilajului tip PRB se va efectua agăţarea figurinelor pe şufa de prindere, blocarea lor cu clemele şi conectarea la reţeaua de electricitate.

Astfel, timpul total necesar pentru toate cele douăzeci de figurine este de 1 (una) oră (15 minute pentru fiecare montare pe sufă, 10 minute pentru coborârea nacelei PRB, decalare, calare şi ridicare la șufă a doua), rezultat în urma următorului calcul: 0,05 ore/buc. x 20 buc. figurine = 1 oră de montaj.

În ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat pentru realizarea activităţii de montare figurine aferent poziţiei 6.2 - Sens Giratoriu ICIL, intervenientul arată că preţul total ofertat este de 70 lei (aferent unei ore de manoperă), rezultând un preţ unitar/figurină de 3,5 lei(70 lei : 20 bucăţi = 3,5 lei).

În ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat pentru realizare a activităţii de demontare a figurinelor aferent poziţiei 6.2 - Sens Giratoriu ICIL, intervenientul arată că, contestatorul reia criticile nefondate de la punctul precedent.

În primul rând, intervenientul învederează, după cum a arătat şi mai sus, că niciunde în cuprinsul solicitării de clarificări nu se susţine faptul că cele două activităţi (montare şi demontare figurine) ar fi identice în ceea ce priveşte durata şi costurile acestei activităţi, ci se precizează faptul că procedura este asemănătoare respectiv că modul de calcul al preţului unitar şi total este asemănătoare.

Astfel, durata de realizare a activităţii de demontare, în mod evident, este mai scurtă, având în vedere că numărul activităţilor este mai mic respectiv durata fiecărei activităţi este mai redusă.

Așadar, intervenientul precizează că, activitatea de demontare a figurinelor luminoase va consta în deconectarea electrică a acestora prin scoaterea ştecherelor din prize și desfacerea clemei de prindere de pe şufa pe care au fost montate.

Mai mult, se arată că, timpul necesar pentru demontarea unei figurine este de 0,025 ore, adică de 1,45 minute/figurina rezultând un timp total pentru toată activitatea de demontare de 30 minute (0,025 ore x 60 minute x 20 figurine = 30 minute).

Intervenientul apreciază că, calculele prezentate de contestator în cuprinsul concluziilor scrise sunt desprinse de realitate, cum de altfel este şi concluzia potrivit căreia: „În această durată, 1,5 min nu se poate fizic realiza fixarea ornamentului si conectarea acestuia la sistemul de alimentare cu energie electrică", având în vedere că,

activitatea de fixare a unei cleme de blocare, respectiv conectarea la priză prin intermediul unui ştecăr, în mod evident, nu durează mai mult de 1,5 min, sens în care, se evidenţiază faptul că interconectarea electrică a figurinelor se face la nivelul solului în atelierele proprii.

Pentru toate considerentele prezentate, intervenientul reiterează solicitarea privind respingerea contestaţiei formulată de ....., ca nefondată, iar pe cale de consecinţă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menţinerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice şi legale.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Iluminatul festiv în perioada sărbătorilor de iarnă 2019-2020 din municipiul ..... și localitățile componente”, cod CPV 51110000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, ce au fost accesate în data de , ora 15.00, în SEAP.

Potrivit raportului procedurii nr. , autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ..... SRL, cu un preț de 487.877,38 lei fără TVA, iar oferta depusă de SC ..... SRL, deși admisibilă și conformă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, cu un preț de 547.351,35 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , SC ..... SRL, a formulat contestația în cauză, ce formează obiectul dosarului nr..

În cauză, se reține că SC ..... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestaţiei, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. (...)”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în

parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual."

În analiza cererii de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluţionare, Consiliul constată că SC ..... SRL îşi justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant câștigător.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. , oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare.

Astfel, Consiliul constată că interesul SC ..... SRL în formularea cererii de intervenție este născut şi actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, este ofertant admisibil şi câştigător, urmând, pe cale de consecinţă, ca cererea sa să fie încuviinţată, în principiu.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Contestatorul sustine, in esenta, faptul ca oferta declarata castigatoare, depusa de SC ..... SRL, ar contine preturi si/sau costuri care sunt neobisnuit de scazute si nu ar putea fi justificate, iar prin raspunsul la clarificari ofertantul in cauza nu a prezentat argumente concludente.

Concret, contestatorul sustine urmatoarele aspecte pe care le considera semnificative:

1. Desi nu argumenteaza in vreun fel preturile de montare pentru elementele: poziţia 3.1. - Brad natural - 1,40 lei/bucată pentru montare şi 0,70 de lei pentru demontare; poziţia 3.6 - Copaci din faţa Casei de Cultură - Şir luminous - 6,20 lei/ml montare şi 3,10 lei/ml la demontare; poziţia 6.2 - sens giratoriu ICIL - figurină luminoasă „SFERĂ/STEA/FULG DE NEA" - 3,5 lei montare şi 1,75 lei demontare, contestatorul sustine ca pretul/tariful ar trebui sa fie acelasi atat pentru montare cat si pentru demontare.

2. A doua critica concreta se refera la preţul/costul unei ore de manoperă (din oferta SC ..... SRL) care este de 70 lei si include atât utilajul, cât şi manopera electricienilor, precum şi defalcarea costurilor, respectiv - 50/oră de lei este costul utilajului, iar 20 de lei este manopera electricienilor (10 lei/oră pentru fiecare electrician)

Contestatorul precizează că tariful de 10 lei/oră pentru electricieni este sub nivelul minim al salariului minim pe economie prevăzut de legislaţia muncii, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.

3. Cea de-a treia critica formulata se refera la faptul ca, in aprecierea contestatorului, ... nu justifică durata manoperei - respectiv 1,2 minute/montaj ornament, deoarece, ornamentele care se montează pe bradul natural nu se pot monta/ executa în acelaşi timp.

Se arată că, pe bradul natural urmează a fi montate:

- 1.500 ml - Şir luminos cu LED-uri
- 1buc - Figurină tip „stea" pentru vârf de brad,
- 20 buc. - Produse decorative din plastic cu diametrul cuprins 30-60 cm de culoare albastru/gri/roşu specifice pentru ornarea brazilor;
- 15 buc. - Sfere luminoase cu LED de culoare alb rece (6 bucăţi) şi roşu, cu diametrul de la 0,5 până la 0,9 m,
- 10 buc - Baghete luminoase cu efect de picurare, cu dimensiunile h=0.5m, L= 6m, Pi=18W;
- 10 buc - Ghirlanda luminoasă cu bec LED de culoare roşu, cu dimensiunile de L= 10M, Pi=8W;
- 10 buc - Fulgi de nea de culoare alb rece şi albastru cu diametrul între 0,5 şi 0,9 m, Pi=40W;

Contestatorul sustine că, raportat la diametrul şi dimensiunea ornamentelor ce urmează a fi montate pe brad, la o singură ridicare a nacelei utilajului nu pot fi ridicate mai multe ornamente, durata unei ridicări a nacelei utilajului- fără montajul propriu zis a ornamentului – fiind între 2 şi 4 min. în funcţie de poziţionarea utilajului.

Suplimentar, contestatorul extinde aceeasi critica si vizand poziţia 6.2 - figurină luminoasă „SFERĂ/STEA/FULG DE NEA” - un preţ/tarif de 3,5 lei montare și 1,75 lei demontare, reiterând argumentele prezentate cu privire la faptul că ofertantul nu justifică durata manoperei - respectiv 3 minute/montaj ornament, deoarece ornamentele trebuie montate inițial pe o sufă iar această sufă se ridică vertical.

Contestatorul arată că, doar raportându-se la diametrul şi dimensiunea ornamentelor - 0,5 - 1,00 m ce urmează a fi montate, la o singură ridicare a nacelei utilajului nu pot fi ridicate mai multe ornamente, durata unei ridicări a nacelei utilajului - fără montajul propriu zis a ornamentului – fiind între 2 şi 4 min. în funcţie de poziţionarea utilajului.

Analizand sustinerile partilor, oferta depusa de SC ..... SRL precum si raspunsurile la clarificari prezentate de acest ofertant, Consiliul constata ca nu sunt intemeiate criticile formulate de contestator, din urmatoarele motive:

1. Consiliul apreciaza ca pentru operaţiunea de montare a echipamentelor de iluminat festiv este necesara (si implica un timp suplimentar) utilizarea mai multor accesorii/materiale pentru finalizarea operaţiunii, cum ar fi: elemente de fixare, cablu electric, conectori, cutii de conexiuni, protecţii, programatoare, situatie care nu mai este valabila pentru operatiunea de demontare, ceea ce face ca timpul si implicit preţul aferent montării sa fie mai mare decât al demontării.

Consiliul considera ca estimarea unui timp necesar demontarii ornamentelor la jumatatea timpului necesar montarii acestora este corecta si va respinge aceasta critica formulata de contestator.

2. In ceea ce priveste defalcarea costurilor, respectiv - 50/oră de lei este costul utilajului, iar 20 de lei este manopera, Consiliul apreciaza ca veridica si realista explicatia ofertantului SC ..... SRL potrivit careia cheltuiala aferentă utilajului de 50 lei/oră se compune din următoarele:

-20 lei/oră care reprezintă cheltuiala aferentă deserventului (altfel spus salariul celui de-al doilea electrician care este şi deserventul utilajului);

-12 lei/oră care reprezintă cheltuiala aferentă carburantului;

-13 lei/oră care reprezintă cheltuielile cu reparaţiile şi întreţinerea;

-5 lei/oră care reprezintă cheltuielile indirecte;

Tariful de manopera de 20 lei/ora **se refera la un singur electrician** si este acoperitor in sensul respectarii legislaţiei muncii, respectiv a Hotărârii Guvernului nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată.

Apreciind ca realista si uzuala operarea utilajelor dotate cu nacela de catre un personal compus in total din doi operatori si nu din trei cum invoca contestatorul, Consiliul va respinge si aceasta critica ca fiind nefondata.

3. Si sub aspectul timpului necesar pentru motarea/demontarea ornamentelor, raportat la numarul necesar de ridicari ale nacelei utilajului, Consiliul apreciaza ca justificarile ofertantului SC ..... SRL sunt veridice si pot fi apreciate ca fiind concludente.

In primul rand, ornamentele (191 unităţi), care urmează să fie montate pe brad, sunt de dimensiuni reduse şi pot fi ridicate si montate simultan o serie de ornamente (nacela utilajului suportând o greutate de maximum 200 kg iar dimensiunile ornamentelor permitand ridicarea unui numar semnificativ la aceeasi cursa a nacelei), contrar sustinerii contestatorului.

De asemenea, Consiliul constata ca ofertantul SC ..... SRL a prezentat explicatii detaliate privind timpul afectat montarii/demontarii pentru poziţia 6.2 - sens giratoriu ICIL - „figurina luminoasa- sfera/stea/fulg nea".

Astfel, potrivit detaliilor furnizate de operatorul economic, *„montarea figurinelor luminoase „Sfera/stea/fulg nea" se va face pe şufă în sensul giratoriu, urmând să se monteze un număr de cinci figurine pe fiecare şufă. Figurinele au dimensiunile cuprinse între 0,5m şi 1m, urmând să se fixeze cu cleme de blocare, respectiv să fie conectate la prize prin intermediul unui ştecăr, astfel încât,* ***la o singură ridicare a nacelei utilajului PRB se pot monta toate cinci figurine aferente unei şufe*****.**"

Se precizează si faptul că *„interconectarea electrică a figurinelor se face la nivelul solului în atelierele proprii astfel încât la ridicarea utilajului tip PRB se va efectua agăţarea figurinelor pe şufa de prindere, blocarea lor cu clemele şi conectarea la reţeaua de electricitate."*

Si sub acest al treilea si ultim aspect concret, invocat de contestator, Consiliul apreciaza ca justificarile ofertantului SC ..... SRL sunt coerente si veridice, drept pentru care considera ca, in ansamblu, raspunsurile la clarificari formulate de acesta in mod corect au fost considerate de autoritatea contractanta ca fiind concludente.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**