CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, având punct de lucru și adresa de corespondență în ……, CUI RO ....., înregistrată la registrul comerțului cu nr. ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ……, ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect ....., cod CPV 34144000-8 Autovehicule cu utilizare specială (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adreselor nr. BA/Nr. 605577/31.05..... și nr. 605328/15.05..... și, pe fond, recunoașterea dreptului pretins și interesului legitim, dispunerea oricărei alte măsuri, în afara celor prevăzute la art. 26 alin. (2) lit. a) și b) al Legii nr. 101/2016, necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante nr. BA/Nr. 605328 din 15.05....., prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, apreciind că motivele de excludere sunt nelegale și netemeinice.

Constatând că la dosarul cauzei nu se regăseşte dovada constituirii cauțiunii, Consiliul, făcând aplicarea dispoziţiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/....., a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 23209/...../...../11.06....., să

prezinte, în termen de 3 zile de la primirea respectivei adrese, dovada, în original, a constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, SC ..... SRL a transmis adresa nr. 177/12.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 23417/12.06....., intitulată Concluzii scrise, prin care solicită reanalizarea solicitării de depunere cauțiune și revenirea asupra măsurii constituirii acestei cauțiuni, prezentând motivele pentru care consideră că nu avea obligaţia de a constitui cauțiunea.

Astfel, s-a arătat că anunțul de participare a fost publicat la data de ....., anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/....., la data de 25.05..... a formulat notificarea prealabilă nr. 141 față de decizia autorității contractante (adresa BA/Nr. 605328/15.05.....) de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, respectând dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prezenta contestație fiind formulată și depusă ca urmare a poziției adoptate de autoritatea contractantă față de notificarea prealabilă, termenul pentru formularea acesteia începând să curgă din ziua următoare datei de 29.05.....

Susține că intrarea în vigoare a OUG 45/..... nu poate altera efectele termenelor procedurale aflate în curs la acea dată.

Conform reglementării din „Legea nr. 101/.....”, în forma de la data de 15.05....., persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante era obligată, sub sancțiunea respingerii ca inadmisibilă, să se adreseze mai întâi autorității contractante cu o notificare prealabilă înainte de a se adresa Consiliului.

Fără etapa prealabilă obligatorie prevăzută de lege, la data de 25.05....., nu ar fi putut depune direct o contestație la Consiliu față de actul autorității contractante considerat nelegal - adresa BA/Nr. 605328/15.05..... - prin care s-a respins oferta sa ca inadmisibilă.

Invocă prevederile art. 68 din Legea nr. 101/1016 și art. 6 din Legea nr. 287/2009 republicată, cu modificările și completările ulterioare - Codul civil, evidențiind că acest articol reglementează principiul neretroactivității legii civile, fiind manifestarea teoriei drepturilor câștigate și a regulii conform căreia o lege civilă se aplică numai situațiilor care se ivesc în practică după intrarea în vigoare, nu și situațiilor anterioare.

Despre necesitatea respectării „drepturilor câștigate” vorbește și art. 69 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările ulterioare, text potrivit căruia orice interpretare legală a unui act normativ „poate confirma sau, după caz, infirma ori modifica interpretările judiciare, arbitrale sau administrative, adoptate până la acea dată, cu respectarea drepturilor câștigate”.

Față de situația născută anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/..... de modificare a Legii nr. 101/2016, respectiv actul autorității contractante care vatămă drepturile și interesele asocierii - adresa BA/Nr. 605328/15.05....., raportate la art. 69 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 - aplicat prin analogie, solicită Consiliului să facă aplicarea prevederilor tranzitorii cuprinse în art. VII din OUG nr. 45/..... și să

constate că situația de fapt expusă prin prezenta contestație rămâne supusă legislației în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, respectiv fără obligația constituirii unei cauțiuni.

Analizând argumentele invocate de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 61^1 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare *„Art. 61^1. - (1) Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează (…)*

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei; (…)

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv. (…)”.

De asemenea, conform prevederilor art. VIII din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... pentru modificarea şi completarea Legii nr. 101/2016 „Contestaţiile, procesele și cererile aflate în curs de soluţionare la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă continuă să se judece în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse.”

Totodată, în cauză, sunt incidente şi prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, potrivit cărora *„Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare <u>la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I</u>, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.*

Întrucât Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06....., contestaţiile depuse începând cu această dată la Consiliu sunt supuse prevederilor ei.

Cum prezenta contestaţie a fost transmisă către Consiliu şi către autoritatea contractantă la data de ....., rezultă că ne aflăm în faţa unei contestaţii în curs de soluţionare la data intrării în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., fiindu-i aplicabile prevederile acestei ordonanţe.

De vreme ce, în cuprinsul Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., nu este prevăzută o altă dată la care să intre în vigoare, aceasta a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 04.06.....

Constatând depunerea contestaţiei la data intrării în vigoare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/..... şi necesitatea soluţionării acesteia cu procedura în vigoare la data la care a fost depusă, Consiliul a solicitat societăţii contestatoare depunerea cauțiunii, conform art. 611 din ordonanţă.

Deşi autoarea contestaţiei a cunoscut, la momentul formulării acţiunii, obligaţiile care îi reveneau în baza Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., Consiliul a manifestat un rol activ şi i-a acordat contestatoarei posibilitatea să îşi constituie cauțiunea.

Consiliul nu a cerut contestatoarei să facă dovada depunerii cauțiunii anterior datei la care a fost publicată Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., cu încălcarea principiului neretroactivității legii, invocat de aceasta, ci să depună cauțiunea, astfel cum dispun noile reglementări, obligaţie de care petenta nu s-a achitat.

Faptul că termenele procedurale au început să curgă anterior intrării în vigoare a ordonanței, nu înseamnă că, începând cu data intrării în vigoare (04.06.....), dispozițiile acesteia nu sunt aplicabile în privința constituirii cauțiunii pentru o contestație depusă în .....

De asemenea, este de reținut că dispozițiile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/....., potrivit cărora (1) Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora. (2) Prin procedură de atribuire în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă fac referire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire (în speță a licitației deschise), nu la procedura de soluționare a contestațiilor.

Contestațiile aflate în curs de soluționare la Consiliu, astfel cum este prevăzut la art. VIII din ordonanță, mai sus citat, se judecă în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 611 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/....., potrivit cărora contestaţia va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, Consiliul urmează să respingă contestaţia depusă de SC ..... SRL.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**