CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29828/....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în …, jud. ..... și punct de lucru în ....., str. .. înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO …, împotriva adresei de solicitare clarificări nr. M.03.01.02/392/14.07....., emisă de către SC ..... SA, cu sediul în …, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, cu o durată de 48 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat: „luarea măsurilor de remediere în sensul anulării adresei de clarificări nr. M.03.01.02/392/14.07.....; transmiterea unei solicitări de clarificări clare, complete și în conformitate cu prevederile legale; plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29828/....., formulată de SC ..... SRL, împotriva adresei de solicitare clarificări nr. M.03.01.02/392/14.07....., emisă de către SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii, organizată în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, cu o durată de 48 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat: „luarea măsurilor de remediere în sensul anulării adresei de clarificări nr. M.03.01.02/392/14.07.....; transmiterea unei solicitări

de clarificări clare, complete și în conformitate cu prevederile legale; plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării și a contestației”.
Contestatorul solicită Consiliului să oblige entitatea contractantă să ia m[suri de remediere în sensul anulării următoarelor solicitări din adresa de clarificări nr. M.03.01.02/392/14.07.....:
1. La punctul 1 din adresa de clarificări se solicita: - „*analizând răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări, s-a constatat ca ați prezentat reglementările legale în vigoare aplicabile drepturilor salariate, sporurilor și contribuțiilor, menționând actul normativ și articolul prin care este stabilit nivelul acestora, precum și o detaliere a cheltuielilor directe, dar nu ați asigurat conformarea la solicitarea cu privire la prezentarea modului de determinare a elementelor de cost (algoritm/mod de calcul), cu prezentarea informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente. Având în vedere informațiile prezentate cu privire la componentele prețului ofertat, în prezentarea cărora nu au fost respectate indicațiile explicite cu privire la nivelul de detaliere a modului de calcul, se solicită conformarea la solicitarea de prezentare a detalierii privind compunerea tarifului cu precizarea de informații la un nivel minim necesar privind algoritmul, pentru a asigura posibilitatea de verificare*”.

Contestatorul consideră că solicitarea de clarificări în cauză, nu numai că nu este clară și suficient de detaliată, dar este și redundantă, aceeași clarificare fiind transmisă și prin adresa nr. M.03.01.02/ 294/29.06....., adresa la care s-a răspuns clar, detaliat, complex și complet. Toate informațiile privind modul de calcul, procentele aplicate sau documente suport, după caz, precum și prevederile legale incidente au fost prezentate pentru fiecare element al propunerii financiare prin adresa nr. 1528/05.07..... De asemenea, arată că solicitarea de clarificări transmisă este formulată vag și cu un caracter de generalitate, neprecizând clar pentru ce element al propunerii financiare nu are toate informațiile care să asigure verificarea valorii acestuia. Modul de calcul al drepturilor salariale, sporurilor și contribuțiilor, sunt stabilite prin acte normative, neputând face obiectul unei solicitări de clarificări.
Contestatorul consideră că diferența de preț între ofertele de pe locurile 2 (SC ..... SRL) și 3 (SC ....SA) este practic infim de mică raportat la valoarea totală, ambele oferte trebuind să aibă același tratament și același set de clarificări, aspect ce nu s-a întâmplat, ofertantul SC ....SRL beneficiind de un tratament privilegiat deși diferența de preț este de doar 2%.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că modul abuziv și discreționar de evaluare al comisiei de evaluare este demonstrat și de solicitarea din cadrul adresei de clarificări nr. M.03.01.02/294/29.06..... în care se solicită transmiterea detalierii elementelor de cost prin raportare la 1 an, deși în fișa de date a achiziției

la capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare entitatea contractantă a solicitat: „Prețul ofertat va fi calculat pentru cantitatea maximă a acordului-cadru, respectiv 11.290.929,48 ore aferente celor 48 luni. Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de oferta, care trebuie să conțină o detaliere a tarifului ofertat pe componente de preț, pentru activitățile specifice, astfel:
a) Cheltuieli directe: - cheltuieli materiale (se vor detalia tipurile de cheltuieli materiale cu sumele aferente); - cheltuieli cu salariații: calcul pornind de la salariul acordat (se va ține seama de prevederile legale), inclusiv contribuțiile legale (CAS, CASS, șomaj, etc.), sporuri aferente specificului activității (festive, noapte, etc.); alte cheltuieli directe specifice activității (taxe, avize, etc.); b) Cheltuieli indirecte, c) Profit”, așadar, detalierea „*tarifului ofertat*” și detalierea prin raportare la perioada de 1 an.

Contestatorul precizează că a prezentat modul de calcul pentru fiecare element în parte al propunerii financiare, și solicită CNSC să oblige entitatea contractantă să menționeze în clar fiecare element al propunerii financiare pentru care consideră că nu are toate informațiile necesare și să menționeze în mod detaliat ce alte informații suplimentare mai sunt necesare.

În ceea ce privește întrebarea nr. III referitoare la: „*clarificări suplimentare privind modul în care se asigura remunerația pentru categoria menționată din personalul cu atribuții de conducere, raportat la atribuțiile prevăzute de lege pe seama acestora*”, contestatorul menționează că această solicitare nu are legătură cu prevederile documentației de atribuire, sau cu vreo cerință solicitată de entitatea contractantă prin caietul de sarcini. În acest sens, contestatorul subliniază că entitatea contractantă nu precizează baza legală pe care se fundamentează această solicitare și unde se menționează că personalul cu atribuții de conducere trebuie să fie remunerat într-un anumit fel sau în care este prevăzut modul în care se asigură remunerația pentru personalul cu atribuții de conducere.

Totodată, contestatorul apreciază că „*exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor reprezintă un exces de putere*” [art. 2 lit. m) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004].

Cu privire la termenul limită, contestatorul arată că se solicită a se răspunde până la ..... ora 09:00, însă acesta solicită Consiliului să excludă ora deoarece legea achizițiilor nu prevede acest lucru, respectiv stabilirea unei ore pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări. Astfel, susține contestatorul, prin modul de stabilire a valorii estimate entitatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale menționate mai sus.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 30013/.....-...../21.07..... Consiliul solicită entității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele: dosarul achiziției publice, potrivit art. 231 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 154 din HG nr. 394/2016; oferta contestatorului.

Prin adresa nr. M.03.01.02/27.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 31009/27.07....., SC ..... SA transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Cu privire la punctul 1 prezentat în cadrul contestației, entitatea contractantă menționează următoarele:

- solicitările de clarificări cu privire la propunerea financiară depusă criticate de ofertant, față de care se solicită adoptarea de măsuri de remediere, se înscriu în categoria de clarificări impuse de legislație raportat la situația unei *„oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat*";
- astfel, față de constatarea privind incidența prevederilor aferente unei oferte având un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin clarificarea nr. M.03.01.02/294/29.06..... s-a precizat: „la punctul 2 - Propunerea financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care fac obiectul contractului. În conformitate cu prevederile art. 222, alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din HG nr. 394/2016, comisia de analiză a ofertelor decide să solicite ofertantului clarificări care să justifice prețul ofertat, după cum urmează: Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului (inclusiv cu privire la condițiile ce asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă, securitate, etc.) soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, cu prezentarea de documente în susținere"; La punctul 1 „În scopul efectuării verificărilor pentru asigurarea privind sustenabilitatea prețului ofertat, în raport de obligațiile asumate pentru îndeplinirea obiectului contractului în condițiile de calitate impuse și cu respectarea prevederilor legale incidente, vă solicităm să prezentați: modalitatea de determinare a elementelor de cost (algoritm / mod de calcul), inclusiv prezentarea informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente (dacă acestea se regăsesc la nivelul unor reglementări legale sau țin de particularitățile ofertei). Având în vedere elemente / informații a căror valoare este cunoscută prin raportare la perioada de un an (exemplu: nr. zile libere declarate oficial pentru anul ....., indemnizația pentru concediul de odihnă, s.a.m.d.), pentru a permite

verificarea modului de calcul vă solicităm să aveți în vedere prezentarea calculației elementelor de cost pentru tariful orar pornind de la costurile aferente unei perioade de un an.
În sensul înțelegerii solicitării formulate, vă prezentăm detalii, având exclusiv caracter exemplificativ privind nivelul de detaliere solicitai prin clarificare, pentru a asigura ofertanților o înțelegere corectă a solicitării. (...).
Notă:
i. în cadrul răspunsului veți prezenta detalierea privind modul de calcul ce a stat la baza determinării elementelor de cost aferente propriei oferte, exemplul prezentat fiind relevant exclusiv în ceea ce privește structura și nivelul de detaliere a calculelor și explicațiilor.
ii. Prin revizuirea propunerii financiare depuse, veți urmări exclusiv operarea de corecții ale erorilor aritmetice, dacă este cazul, precum și detalierea informațiilor și calculelor care au stat la baza determinării elementelor de cost ofertate.
iii Orice modificare la nivelul valorilor prevăzute aferent elementelor de cost ofertate, care nu se încadrează în categoria de corectare a unor erori aritmetice (prevăzute la art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016), va atrage după sine respingerea ofertei ca fiind neconformă, cu încadrare în prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.
iv. Vor fi acceptate doar modificări formale privind modul de prezentare a propunerii financiare (formatul de prezentare, structurarea elementelor de cost) cu condiția menținerii valorilor ofertate pentru elementele de cost și implicit a prețului total, astfel cum au fost acestea ofertate inițial."

Astfel, față de solicitarea explicit formulată, prin răspuns, contestatorul menționează în introducere intenția de conformare: „*Vă prezentăm mai jos calculația elementelor de cost pentru tariful orar pornind de la costurile aferente unei perioade de 1 an*", prezentând în continuare citate din prevederile reglementărilor general aplicabile, dar în prezentarea informațiilor concrete privind componentele prețului ofertat (în tabelul de la pag. 6-7), nu au fost respectate indicațiile explicite cu privire la nivelul de detaliere solicitat, informațiile fiind prezentate fără explicațiile solicitate (de altfel, solicitate tuturor ofertanților) care să permită verificarea.

Față de constatarea cu privire la faptul că răspunsul nu a asigurat conformarea la solicitarea formulată, s-a stabilit necesitatea formulării unei solicitări suplimentare, în scopul asigurării privind efectuarea tuturor verificărilor impuse de lege pentru situația ofertelor având un preț aparent neobișnuit de scăzut și nu în ultimul rând, în scopul asigurării respectării principiului privind tratamentul egal. Astfel, prin solicitarea care face obiectul contestației formulate s-au precizat elementele din răspuns care au asigurat conformarea la solicitare, precum și pe cele care necesită completare, după cum urmează: „*Analizând răspunsul dvs.*

la solicitarea de clarificări, s-a constatat că ați prezentat reglementările legale în vigoare aplicabile drepturilor salariale, sporurilor și contribuțiilor, menționând actul normativ și articolul prin care este stabilit nivelul acestora, precum și o detaliere a cheltuielilor directe, dar nu ați asigurat conformarea la solicitarea cu privire la prezentarea modului de determinare a elementelor de cost (algoritm/mod de calcul), cu prezentarea informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente". Față de elementele de constatare mai sus prezentate, s-a solicitat ofertantului: *„Având în vedere informațiile prezentate cu privire la componentele prețului ofertat, în prezentarea cărora nu au fost respectate indicațiile explicite cu privire la nivelul de detaliere a modului de calcul, se solicită conformarea la solicitarea de prezentare a detalierii privind compunerea tarifului cu precizarea de informații la un nivel minim necesar privind algoritmul, pentru a asigura posibilitatea de verificare*".

În opinia entității contractante, solicitarea formulată este clară, fiind în fapt o revenire la solicitarea anterior formulată, pentru care a fost promovat și un model cu privire la nivelul de detaliere solicitat, iar ofertantul a înțeles în mod evident la ce se referă (informațiile prezentate cu privire la componentele prețului ofertat la care se face referire în solicitare, fiind în mod clar cele cuprinse în tabelul de la pag. 6-7), întrucât își manifesta dezaprobarea față de solicitarea unui mod de calcul al drepturilor salariale, sporurilor și contribuțiilor.

În scopul asigurării privind înțelegerea corectă a scopului solicitării formulate, entitatea contractantă precizează că, într-adevăr, aspectele menționate fac obiectul unor reglementări specifice, dar modul în care fiecare ofertă propune satisfacerea cerințelor impuse se constituie în atributul fiecărui ofertant și a soluției propuse (ex.: cu plata de ore suplimentare sau cu un nr. de personal suplimentar), astfel încât se consideră necesară prezentarea explicațiilor solicitate cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la soluția propusă pentru prestarea serviciilor (informațiile fiind solicitate întocmai tuturor ofertanților având oferte în situația menționată). Având în vedere explicațiile mai sus prezentate, adoptarea de măsuri în sensul solicitat de ofertant nu numai că ar fi determinat imposibilitatea îndeplinirii obligației prevăzute la art. 222 din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 142 din HG nr. 394/2016, dar determină și încălcarea principiului privind tratamentul egal al ofertanților.

În ceea ce privește diferența de preț de 2% invocată de contestator raportat la oferta depusă de SC ....SA, entitatea contractantă subliniază că ofertantul contestator înțelege exact în ce constă solicitarea, astfel cum a fost aceasta formulată în mod repetat și cu exemplificarea explicită a nivelului de detaliere considerat necesar pentru a permite verificarea corectitudinii modului de formare și a sustenabilității prețului ofertat și își expune dealtfel motivele pentru care înțelege să nu dea curs

acestei solicitări, ci să își exercite dreptul de contestare a solicitării. Astfel, pe baza propriei considerații potrivit căreia solicitarea formulată de entitatea contractantă *„nu este în măsură să aducă vreo clarificare suplimentară sau vreun element de noutate în ceea ce privește propunerea financiară sau vreun real beneficiu autorității contractante, ci poate doar să conducă la încălcarea principiilor eficienței utilizării fondurilor publice (n.n. Principiul enunțat nu se regăsește la art. 2 din Legea nr. 99 /2016 și, de altfel nu se înțelege relația între solicitarea de clarificări și o utilizare eficientă a fondurilor), tratamentul egal și nediscriminării prin tratament inegal al ofertelor depuse*", contestatorul alege așadar să nu dea curs solicitării ci să o conteste, dar fără argumente logice și sustenabile.

Entitatea contractantă menționează că solicitarea de clarificări formulată cu privire la propunerea financiară nu se constituie ca abatere de la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, astfel cum afirmă contestatorul *„ba la nivel orar, ba la nivel anual*", ci se referă la detalierea modului de calcul pentru tariful ofertat (și în fișa de date a achiziției s-a solicitat modul de compunere a tarifului ofertat pe componente de preț, pentru activitățile specifice), astfel încât să permită efectuarea tuturor verificărilor necesare, raportat la situația ofertelor având un preț aparent neobișnuit de scăzut

Cu referire la aspectul criticat ca fiind o solicitare ce se abate de la cerința inițială, respectiv aceea că, în prezentarea modului de calcul al tarifului ofertat să se pornească de la informațiile care sunt cunoscute și pot fi luate în considerare la nivel anual (spor de noapte, spor de weekend, spor de zile libere declarate oficial, concediul de odihna obligatoriu, contribuții reglementate, etc.), entitatea contractantă precizează că solicitarea a avut în vedere doar un anumit nivel de detaliere privind determinarea tarifului ofertat, astfel cum rezultă în mod evident din chiar modelul pus la dispoziție. Este evident faptul că, pentru calcularea unui tarif orar ce urmează a fi aplicat în mod unitar indiferent de perioada anului, se impune raportarea inițială la informațiile care sunt cunoscute la nivel de an (pentru calculul tarifului orar oricum trebuie să țină seama de informațiile menționate) astfel încât entitatea contractantă nu înțelege vehemența cu care contestatorul refuză să furnizeze informațiile solicitate privind detalierea modului de calcul al prețului ofertat astfel încât să permită efectuarea verificărilor necesare.

Referitor la mențiunea contestatorului conform căreia entitatea contractantă trebuie să aplice tratamentul egal și evaluarea uniformă și nediscreționară din acest punct de vedere a tuturor ofertelor, SC ..... SA precizează următoarele:

- Prin adresa nr. M.04.01.02/390/13.04....., publicată în SEAP la Secțiunea „Documentație, Clarificări și Decizii" din cadrul anunțului de participare, urmare a primirii unor notificări prealabile, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016,

SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă a implementat ca măsură de remediere revizuirea valorii estimate pentru achiziția care face obiectul prezentei proceduri, în fișa de date a achiziției fiind operate modificări în sensul evidențierii valorii estimate revizuite. Astfel, față de valoarea estimată inițial publicată în cadrul anunțului de participare de 154,459,915.29 lei, valoarea estimată revizuită a devenit 165.784.717,55 lei. Măsura a fost adoptată ca urmare a depunerii unei notificări prealabile de către un operator economic, prin care menționa faptul că la momentul determinării valorii estimate nu au fost luate în calcul toate sumele necesare desfășurării activității de pază;

- la revizuirea valorii estimate s-a ținut seama de aspectele punctuale semnalate prin notificarea prealabilă menționată, respectiv au fost modificate în sensul majorării sumele prevăzute pentru cheltuieli indirecte și respectiv profitul. Cu referire la majorarea operată aferent cheltuielilor indirecte s-a ținut seama de elementele invocate prin notificare privind sumele considerate necesare pentru acoperirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în sensul asigurării privind prestarea unor servicii în condiții de calitate respectiv la nivelul unui standard de calitate corespunzător. În concret, față de valoarea estimată inițial pentru procedură, care a ținut seama exclusiv de reglementările legale în vigoare (salariul minim pe economie, sporurile corespunzătoare, contribuțiile la bugetul de stat) urmărind și încadarea într-un buget disponibil, au fost operate modificări în sensul mai sus explicitat;
- toate cele trei oferte declarate admisibile urmare decriptării propunerilor financiare încărcate în SEAP, au prezentat un preț total mai mic decât valoarea estimată inițial de către entitatea contractantă, respectiv 154,459,915.29 lei;
- întrucât prin clarificarea nr. M.04.01.02/390/13.04....., precum și prin anunțul de tip erată (sectoriale) nr. 104039/22.04..... la anunțul de participare/selecție nr. ...../....., entitatea contractantă a adoptat ca și măsură de remediere revizuirea valorii estimate, raportat la valorile aferente propunerilor financiare încărcate în SEAP de către cei trei ofertanți, a considerat că toate acestea reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, procedând la solicitarea de justificări corespunzătoare către toți cei trei ofertanți în susținerea prețului ofertat;
- având în vedere etapa în care se află procedura la momentul actual (înainte de finalizarea evaluării ofertelor și publicarea raportului procedurii), entitatea contractantă arată că nu înțelege cum a reușit societatea contestatoare să afle care este diferența dintre cele 2 oferte clasate pe locurile 2 și 3 (prețurile ofertate de către cei 3 operatori economici nu au fost făcute publice).

2. Cu privire la punctul 2 prezentat în cadrul contestației, entitatea contractantă precizează următoarele:

- față de aspectul menționat în cadrul contestației referitor la *„clarificări suplimentare privind modul în care se asigură remunerația pentru categoria menționată din personalul cu atribuții de conducere, raportat la atribuțiile prevăzute le lege pe seama acestora*" se arată că solicitarea de clarificări se înscrie, de asemenea, în clarificările pe care comisia de evaluare le-a considerat necesare pentru verificarea și asigurarea cu privire la sustenabilitatea prețului ofertat pentru prestarea serviciilor, în condițiile ofertelor ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de serviciile care fac obiectul ofertei;
- stabilirea elementelor privind nivelul de salarizare al personalului ofertantului reprezintă o componentă a politicii de salarizare, atribut al conducerii societăților comerciale, astfel cum precizează ofertantul, dar solicitarea s-a referit la furnizarea unor informații, în scopul clarificării și asigurării cu privire la faptul că ofertantul a avut în vedere la formarea prețului ofertat toate cerințele stabilite de legislația aplicabilă pentru serviciile care fac obiectul procedurii;
- solicitarea entității contractante nu se referă la impunerea unei anumite remunerări pentru personalul menționat, ci urmărește obținerea unor informații care să asigure verificarea privind faptul că ofertantul a avut în vedere la nivelul ofertei, obligația prevăzută de lege (HG nr. 301/2012). Modul în care ofertantul alege în cadrul ofertei, să se conformeze obligației legale reprezintă atributul exclusiv al acestuia, iar entitatea contractantă doar a solicitat informații cu privire la condițiile ofertei;
- interpretările ofertantului potrivit cărora solicitarea de clarificare ar fi în fapt o cerință abuzivă privind remunerarea într-un anumit fel a șefilor de tură se datorează unei neînțelegeri: solicitarea se referă exclusiv la prezentarea informațiilor considerate necesare cu privire la soluția pe care ofertantul a înțeles să o adopte în sensul respectării obligației legale prevăzute la art. 33 alin. (2) și (5) din HG nr. 301/2012 (act normativ care reglementează obiectul serviciilor de pază și care se regăsește evidențiat în caietul de sarcini).

3. Cu privire la punctul 3 prezentat în cadrul contestației, entitatea contractantă menționează următoarele:

- la stabilirea termenului de răspuns s-au avut în vedere prevederile art. 140 alin. (1) din HG 394/2016;
- astfel, termenul de trei zile lucrătoare se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, respectiv data de 19.07....., ora 24, termenul limită stabilit, respectiv data de ....., ora 9:00 nefiind nicidecum o solicitare abuzivă și cu încălcarea dispozițiilor legale.

4. Privitor la îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă arată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, contestatorul solicită anularea clarificării nr. M.03.01.02/392/14.07....., fără a dovedi vătămarea suferită. În cuprinsul contestației depuse, acesta face doar afirmații nereale și nedovedite în sprijinul îndeplinirii condiției vătămării. Susținerile contestatorului nu dovedesc nici un prejudiciu, presupusa încălcare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, tratamentului egal și nediscriminării prin tratamentul inegal al ofertelor depuse, argumentate prin faptul că doar oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL (lider de asociere) - SC ....SRL (asociat 1) - SC … SRL (asociat 2) a fost considerată având un preț neobișnuit de scăzut și că toate ofertele trebui să aibă același tratament și același set de clarificări este nereală, având în vedere că în data de 14.07..... s-au solicitat tuturor ofertanților clarificări având la bază faptul că entitatea contractantă a considerat toate cele 3 oferte declarate admisibile ca având un preț aparent neobișnuit de scăzut, și a solicitat același tip de clarificare cu privire la modul de fundamentare al prețului către toți ofertanții. Urmare analizării răspunsurilor transmise, entitatea contractantă a considerat necesar transmiterea unui nou set de întrebări, raportat la răspunsul fiecăruia dintre ofertanți. Întrucât răspunsul transmis de Asocierea SC ..... SRL (lider de asociere) - SC ....SRL (asociat 1) - SC … SRL (asociat 2) nu a putut fi analizat în vederea îndeplinirii art. 222 din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 142 din HG nr. 394/2016, fiind o argumentație generală, care nu poate justifica o analiză detaliată, s-a considerat necesară o revenire la întrebarea transmisă inițial. Prin urmare, clarificarea nr. M.03.01.02/392/14.07..... nu a vătămat, nu vatămă și nu va vătăma în viitor contestatoarea, reprezentând doar o nouă diligență din partea entității contractante de îndeplinire a prevederilor îndeplinirii art. 222 din Legea nr. 99/2016, respectiv art. 142 din H.G. nr. 394/2016 și o nouă posibilitate acordată contestatorului pentru a putea să-și susțină oferta depusă.

Cu privire la susținerile legate de solicitarea detalierii elementelor de cost pe o perioadă de un an, astfel cum a fost aceasta formulată în cadrul clarificării nr. M.03.01.02 / 392 / 14.07....., entitatea contractantă consideră că aceasta reprezintă în primul rând o motivare tardivă la acest moment, întrucât Asocierea SC ..... S RL. (lider de asociere) - SC ....SRL - SC … SRL nu a contestat acea clarificare, considerând să răspundă la aceasta, însă fără a asigura entitatea contractantă de respectarea prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Față de apărările formulate mai sus, entitatea contractantă consideră contestația inadmisibilă, fără respectarea condițiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea de a obliga entitatea contractantă la plata cheltuielilor privind consultanța necesară notificării și a contestației, în sumă de 10.000 euro, SC ..... SA solicită respingerea acestui capăt de cerere având în vedere netemeinicia contestației, astfel cum s-a arătat în prezentul punct de vedere. Totodată consideră acest capăt de cerere inadmisibil față de prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, aceste cheltuieli nefiind cheltuieli pentru soluționarea contestațiilor.
Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 31586/.....-...../01.08....., Consiliul i-a precizat acestuia termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 03.08.....
Ulterior studierii dosarului, prin adresa nr. 1595/03.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32398/04.08....., contestatorul formulează concluzii scrise, precizând următoarele aspecte constatate:
- solicitarea de clarificări nr. M.03.01.02/392/14.07..... este abuzivă și nelegală și demonstrează în mod flagrant încălcarea principiului tratamentului egal, de către entitatea contractantă;
- astfel în punctul de vedere nr. M.03.01.02/380/13.07....., referitor la justificarea propunerii financiare a SC SENZOR GUARD SECURITY SRL, prin adresa nr. 1162/03.07....., entitatea contractantă precizează: „urmare a analizării răspunsului, comisia de evaluare apreciază că ofertantul a urmărit la nivelul elementelor de calcul, reglementările obligatorii cu privire la sporurile legale și contribuții reglementate și totodată nu se justifică erori aritmetice”;
- entitatea contractantă a omis să analizeze faptul că, deși ofertantul SC ... SRL a început calculația pentru un post/an, unde este necesar un număr de 4,43 agenți/post, luând în calcul 166 ore, astfel încât, aceștia să nu efectueze ore suplimentare, procedează astfel:

- calculează și ia în calcul sportul pentru sărbătorile legale doar pentru un agent și aducă la cheltuielile pentru un post;
- calculează și ia în calcul sporul pentru sărbători legale pentru un agent, nu pentru un post;
- calculează și ia în calcul concediul de odihnă doar pentru un agent, nu pentru un post;
- calculează și ia în calcul sporul pentru zilele de repaus săptămânal doar pentru un agent și adună la cheltuielile anuale pentru un post.

- în justificarea tarifului SC ... SRL nu se regăsesc niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, dispecerat, costuri pentru mașinile de intervenție, costuri cu uniformele etc.; ofertantul menționează că utilizează doar 4 agenți/post, dar nu ia în calcul niciun fel de costuri pentru orele suplimentare;
- tot în justificarea propunerii financiare a SC … SRL transmisă prin adresa nr. 1162/03.07..... ofertantul menționează că „majoritatea echipamentelor se suporta din fondul pentru persoane cu handicap”, fapt

ce demonstrează doar lacunele ofertantului în ceea ce privește cunoașterea legislației;
- astfel, în PV nr. M.03.01.02/380/13.07....., referitor la justificarea propunerii financiare a SC ....SRL comisia de evaluare consemnează: „comisia de evaluare apreciază că ofertantul a urmărit la nivelul elementelor de calcul, reglementările obligatorii cu privire la sporuri legale și contribuții reglementate”.
- pentru justificarea tarifului ofertat în adresa nr. 214/29.06....., SC ....SRL prezintă o serie de calcule și informații greșite pe care entitatea contractantă nu le observă:
- prezintă calculația pentru un agent/luna, deși prin adresa de clarificări s-a solicitat, să se prezinte calculația la nivel de posturi/post/an. Entitatea contractantă se declară mulțumită de această prezentare a ofertantului, deși în cazul contestatorului menționează clar că nu a respectat modul de prezentare, deși au fost transmise detaliat cheltuielile la nivel de costuri/post/an.
- SC ... SA ia în calcul 40 de ore de noapte/lună/agent, deși ore de noapte sunt 8 ore/zi, respectiv între orele 22.00-06.00; dacă s-ar lua în calcul cea mai scurtă lună, respectiv luna februarie tot ar fi 28 zile x 8 ore : 4,43 agenți/post =50,56 ore/luna/agent; de asemenea, ia în calcul un număr de 9 ore/lună/agent pentru sărbători legale, fără a prezenta modul de calcul, însă nu rezultă de unde a apărut acest număr de ore, oricâte modalități de calcul s-ar fi făcut; de asemenea, ia în calcul o valoare de 18 lei/lună pentru fond de handicap fără a prezenta vreo modalitate de calcul pentru aceasta;
- din justificare reiese că acesta nu are niciun fel de cheltuieli indirecte în afara de TESA, ceea ce înseamnă că aceștia își desfășoară activitatea pe străzi, fără a plăti utilități, sedii, alte birouri sau costuri cu echipamente;
- în opinia contestatorului, solicitarea de clarificări a entității contractante nu numai că nu este clară și suficient de detaliată, dar este și abuzivă și menită să favorizeze ceilalți operatori economici, dat fiind faptul că, deși ceilalți 2 ofertanți respectiv SC ... SRL și SC ....SRL nu prezintă modul de calcul pentru mai multe elemente de cost sau prezintă efectiv elemente de cost aberante fără nicio justificare sau bază legală, entitatea contractanta le consideră corecte și legale;
- toate informațiile privind modul de calcul, procentele aplicate sau documente suport, după caz, precum și prevederile legale incidente au fost prezentate pentru fiecare element al propunerii financiare prin adresa nr. 1528/05.07.....

Contestatorul solicită Consiliului să constate că a prezentat modul de calcul pentru fiecare element al propunerii financiare și să oblige entitatea contractantă să menționeze în clar fiecare element al propunerii financiare pentru care consideră că nu are toate informațiile necesare și să menționeze în mod detaliat ce alte informații suplimentare mai are nevoie legat de acestea.

Prin adresa nr. M.03.01.02/521/07.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32839/08.08....., SC ..... SA, depune concluzii scrise ca urmare a concluziilor scrise formulate de contestator.

Cu referire la aspectele menționate în cuprinsul concluziilor scrise ca urmare a studierii de către contestator a dosarului achiziției publice, precizează următoarele:

- în baza prevederilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea ca inadmisibile a motivelor invocate de către SC ..... SRL în cuprinsul „concluziilor scrise", întrucât nu au fost invocate în contestația depusă ci doar pe calea concluziilor scrise.
- față de capetele de cerere formulate în contestația nr. ...../....., vizând „luarea măsurilor de remediere în sensul anulării adresei de clarificări nr. M.03.01./ 392/ 14.07....." și „transmiterea unei solicitări de clarificări clare, complete și în conformitate cu prevederile legii", se constată că, prin concluziile scrise depuse criticile contestatorului se concentrează asupra unor elemente fără legătură cu obiectul contestației. Astfel, urmare studierii dosarului achiziției publice, contestatorul formulează o serie de observații cu privire la procesul de evaluare desfășurat raportat la ofertele concurente, aspecte care nu au legătură cu obiectul contestației; în concret, criticile contestatorului se referă la elemente punctuale din modul de calcul al prețului ofertat de ceilalți doi ofertanți implicați în procedură, elemente care se constituie în opinia acestuia în erori / omisiuni, și pe care contestatorul susține că au fost acceptate în mod nepermis de entitatea contractantă;
- cu titlu de observație entitatea contractantă menționează că tocmai elementele de detaliu desprinse din algoritmul de calcul prezentat de ceilalți ofertanți, care fac obiectul criticilor contestatorului din concluziile scrise, reprezintă elementele care lipsesc din răspunsul său de clarificare nr. 1528 / 05.07..... Urmare a primei solicitări formulate către toți ofertanții cu privire la detalierea modului de calcul pentru prețul ofertat, solicitare în care au fost promovate explicații clare (inclusiv un model exemplificativ privind nivelul de detaliu solicitat), răspunsul transmis de contestator nu a asigurat conformarea la solicitare, elementele componente ale prețului total ofertat fiind prezentate în tabelul de la pag. 6-7 din răspunsul nr. 1528 / 05.07....., fără explicații privind modul în care au fost determinate valorile evidențiate în tabel. Astfel, este evident faptul că, analiza critică pe care o face contestatorul în concluziile scrise cu privire la modul de determinare a prețurilor ofertate de ceilalți ofertanți nu ar putea fi efectuată și cu privire la propria ofertă, deoarece răspunsul pe care aceasta a înțeles să îl promoveze prin adresa nr. 1528/ 05.07..... nu evidențiază modul de determinare a prețului ofertat cu elementele luate în calcul.

Entitatea contractantă consideră neîntemeiată afirmația contestatorului cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal

precum și încercarea de favorizare a unor operatori economici, pentru motivele prezentate în continuare:
- față de propunerile financiare au fost formulate două runde de clarificări, către fiecare dintre cei trei ofertanți implicați în această etapă de evaluare;
- prima solicitare de clarificări formulată a avut același conținut și obiect către toți cei trei ofertanți, cu privire la aspectele care fac obiectul criticilor. Astfel, atât solicitarea privind detalierea modului de determinare a prețului ofertat cât și solicitarea privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut se regăsesc în solicitările de clarificări către toți cei trei ofertanți;
- cea de-a a doua rundă de solicitări de clarificare în cadrul analizei propunerii financiare a avut solicitări diferențiate către fiecare dintre cei trei ofertanți, corespunzător elementelor diferențiate cuprinse de către fiecare dintre ofertanți în răspunsuri, pentru care s-au considerat necesare clarificări suplimentare / documente în susținere;
- rezultă astfel că afirmațiile contestatorului potrivit cărora, în mod nejustificat s-a revenit cu solicitarea nr. M.03.01.02/392/14.07..... privind detalierea și clarificarea modului de determinare și compunere a prețului ofertat, sunt în mod evident neîntemeiate;
- încă din cuprinsul contestației se promovează afirmații nesusținute și care, la momentul respectiv se bazau pe simple speculații „*Diferența de preț între ofertele de pe locurile 2 și 3 este practic infim de mică raportat la valoarea totală, ambele oferte trebuind să aibă același tratament și același set de clarificări, lucru ce nu s-a întâmplat, ofertantul ....SRL beneficiind de un tratament privilegiat*”, este evident faptul că deși nu are cunoștință cu privire la detaliile procesului de evaluare desfășurat, contestatorul nu manifestă nicio reținere în promovarea unor afirmații fără susținere, care se dovedesc a fi chiar eronate. La momentul actual, la nivelul concluziilor scrise, având în vedere studierea anterioară a dosarului de către contestator (deci în cunoștință de cauză), entitatea contractantă consideră că menținerea afirmațiilor cu privire la tratamentul preferențial manifestat în procesul de evaluare, se constituie ca practică având un evident caracter de blocare a procedurii, cu orice preț.

De altfel, contestatorul a asigurat conformarea la solicitarea de clarificări formulată prin adresa nr. M.03.01.02/392/14.07....., transmițând răspunsul (nr. 1544/ 19.07.....) în termenul stabilit, respectiv până la data de ....., ora 09:00. Ulterior, în mod inexplicabil având în vedere acțiunea de promovare a răspunsului, acesta a formulat contestația prin care solicită anularea solicitării de clarificări; prin răspunsul promovat în termen, contestatorul a asigurat clarificarea aspectelor necesare, pe baza acestuia entitatea susținând că este în măsură să adopte decizia privind admisibilitatea ofertei depuse de ofertantul Asocierea SC ..... SRL (lider de asociere) - SC ....SRL - SC

…. SRL. Totodată, faptul că ofertantul SC ..... SRL a declarat toate elementele ce țin de propunerea financiară depusă, inclusiv răspunsurile de clarificare, ca fiind confidențiale, aspect de natură să îi asigure acestuia protejarea oricăror informații a căror cunoaștere de către competitori i-ar putea afecta interesele comerciale legitime, se constituie ca motiv suplimentar pentru care este de neînțeles vehemența cu care contestatorul solicită anularea solicitării de clarificări la care s-a conformat, oferta fiind declarată admisibilă.

Față de solicitarea de obligare la plată a cheltuielilor de judecată justificate prin studierea dosarului la CNSC și corespunzător elaborării concluziilor scrise, entitatea contractantă solicită Consiliului să le respingă având în vedere faptul că, prin concluziile scrise elaborate în urma studierii dosarului se menționează doar motive noi neprecizate în cadrul contestațiilor formulate, care sunt inadmisibile.

Totodată, chiar și studierea dosarului și elaborarea unor concluzii scrise formale și pentru motivări în afara contestației, nu pot justifica suma de 10.000 euro solicitată, având totodată un caracter vădit disproporționat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

SC ..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru cu un singur agent economic, cu o durată de 48 luni, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 2.159.382,12 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Contestatorul este nemulțumit de conținutul adresei nr. M.03.01.02/392/14.07....., prin care entitatea contractantă i-a cerut clarificări suplimentare cu privire la fundamentarea prețului ofertat.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va reține următoarele aspecte:

La secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, entitatea contractantă a solicitat:

„1) Propunerea financiară va cuprinde prețul ofertat, care se completează în SEAP, la rubrica special prevăzută în acest sens, precum și documentele suport aferente, respectiv documentele enumerate în cele ce urmează.

2) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție.

3) Propunerea financiară va cuprinde: Formularul 10B din Secțiunea III.

4) Formularul de ofertă (Formularul 10B) va conține prețul total al serviciilor de pază.

Prețul ofertat va fi calculat pentru cantitatea maxima a acordului-cadru, respectiv 11.290.929,48 ore aferente celor 48 luni. Ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă, care trebuie să conțină o detaliere a tarifului ofertat pe componente de preț, pentru activitățile specifice, astfel:

a) Cheltuieli directe:

- cheltuieli materiale (se vor detalia tipurile de cheltuieli materiale cu sumele aferente);

- cheltuieli cu salariații: calcul pornind de la salariul acordat (se va tine seama de prevederile legale), inclusiv contribuțiile legale (CAS, CASS, șomaj, etc.), sporuri aferente specificului activității (festive, noapte, etc.);

- alte cheltuieli directe specifice activității (taxe, avize, etc.);

b) Cheltuieli indirecte,

c) Profit (...)".

La capitolul 7 „*Tarif și condiții de plată din caietul de sarcini*", entitatea contractantă a precizat că „*Tariful va fi exprimat în lei/oră și va include: salariile agenților, calculate cu respectarea legislației muncii în vigoare, precum și toate cheltuielile directe și indirecte care concură la realizarea contractului cadru*".

Prin adresa nr. M.03.01.02/294/29.06..... (paginile 1221-1223) din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, entitatea contractantă a transmis asocierii SC ..... SRL – SC ....SRL – SC … SRL următoarea solicitare de clarificare: „la nivelul ofertei dvs. se constată: - o prezentare insuficient explicitată în ceea ce privește modalitatea de determinare a elementelor de cost (algoritm/mod de calcul); - lipsa informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente (dacă acestea se regăsesc la nivelul unor reglementări legale sau țin de particularităților ofertei).

În scopul efectuării verificărilor pentru asigurarea privind sustenabilitatea prețului ofertat, în raport de obligațiile asumate pentru îndeplinirea contractului în condițiile de calitate impuse și cu respectarea prevederilor legale incidente, vă solicităm să prezentați:

- *modalitatea de determinare a elementelor de cost (algoritm/mod de calcul), inclusiv prezentarea informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente (dacă acestea se regăsesc la nivelul unor reglementări legale sau țin de particularitățile ofertei).*

Având în vedere elemente/informații a căror valoare este cunoscută prin raportare la perioada de un an (exemplu: nr. zile libere declarate oficial pentru anul ....., indemnizația pentru concediu de odihnă samd), pentru a permite verificarea modului de calcul vă solicităm să aveți în vedere prezentarea calculației elementelor de cost pentru tariful orar pornind de la costurile aferente perioadei de un an.

În sensul înțelegerii solicitării formulate, vă prezentăm detalii, având exclusiv caracter exemplificativ privind nivelul de detaliere solicitat prin clarificare, pentru a asigura o înțelegere corectă a solicitării.

Exemplu privind nivelul de detaliere solicitat pentru prezentarea propunerii financiare:

I. Cheltuieli directe:

A. Cheltuieli salariale:

Conform HG nr. 1/.....: 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 8,735 lei/oră 1450 lei luna/ 166h = 8,735 lei/ora/brut - salariul minim

a) Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 365 zile/an x 8,735lei/ora) = 76.518 lei

b) Sporul de noapte 25% (... ore/noapte x.....zile/an x 8,735lei/ora x 25%) =.....lei

c) Spor de weekend ...% (.....saptamani/an x .... ore/saptamana x 8,735lei/ora x ...%) =.....lei

d) Spor de zile libere declarate oficial 100% (.... zile /an x ... ore/zi x 8,735lei/ora) =.....lei

e) Concediul de odihna obligatoriu.....=.....lei

f) contribuții reglementate (CASS 5,2%, șomaj 0,5%, CAS 15,8%, FNUASS 0,85%, fond de risc și accidente 0,205 %, fond creanțe salariale 0,25 %, concedii medicale ....%, etc., după caz)

Total costuri cu salariul / an:.....lei

Tarif orar calculat la cheltuieli salariale:

- ..... lei/an / post cu program permanent : 365 : 24 = ... lei/ora

B. Alte cheltuieli directe, exemplu: dotări (uniforme, stații portabile, etc.) costuri medicina muncii, costuri pregătire profesională/ instruire, asigurare,

II. Cheltuieli indirecte ... % (total I x ...%) = ...lei

Tariful orar conținând toate elementele de cost:... lei/oră

NOTĂ:

i. în cadrul răspunsului veți prezenta detalierea privind modul de calcul ce a stat la baza determinării elementelor de cost aferente propriei oferte, exemplul prezentat fiind relevant exclusiv în ceea ce privește structura si nivelul de detaliere a calculelor și explicațiilor.

ii. Prin revizuirea propunerii financiare depuse, veți urmări exclusiv operarea de corecții ale erorilor aritmetice, dacă este cazul, precum și detalierea informațiilor și calculelor care au stat la baza determinării elementelor de cost ofertate.

iii. Orice modificare la nivelul valorilor prevăzute aferent elementelor de cost ofertate, care nu se încadrează în categoria de corectare a unor erori aritmetice (prevăzute la art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016), va atrage după sine respingerea ofertei ca fiind neconformă, cu încadrare în prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

iv. Vor fi acceptate doar modificări formale privind modul de prezentare a propunerii financiare (formatul de prezentare, structurarea elementelor de cost) cu condiția menținerii valorilor ofertate pentru elementele de cost și implicit a prețului total, astfel cum au fost acestea ofertate inițial.

2) Propunerea financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care fac obiectul contractului. În conformitate cu prevederile art. 222, alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din H.G.

nr. 394/2016, se consideră necesare clarificări care să justifice prețul ofertat, după cum urmează: Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile care fac obiectul contractului (inclusiv cu privire la condițiile ce asigură respectarea reglementărilor obligatorii în domeniul relațiilor de muncă, securitate, etc.) soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, cu prezentarea de documente în susținere (...)".

Asocierea condusă de contestator a răspuns entității contractante prin adresa nr. 1528/05.07..... (paginile 1272 – 1343 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Ulterior verificării răspunsului asocierii SC ..... SRL – SC ....SRL – SC … SRL, entitatea contractantă a consemnat în procesul verbal nr. M.03.01.02/353/10.07..... (paginile 1412 – 1405 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), următoarele aspecte:

„1) Referitor la modalitatea de determinare a elementelor de cost (algoritm/mod de calcul), inclusiv prezentarea informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente (dacă acestea se regăsesc la nivelul unor reglementări legale sau țin de particularitățile ofertei), în cadrul răspunsului transmis, se constată:

- *nu a fost prezentată calculația elementelor de cost componente ale tarifului orar în formatul solicitat;*
- *prezintă reglementările legale în vigoare aplicabile sporurilor și contribuțiilor, menționând actul normativ și articolul prin care este stabilit nivelul acestora;*
- *precizează că drepturile salariale au fost stabilite conform prevederilor legale în vigoare, menționând actul normativ și articolul prin care sunt stabilite drepturile salariale;*
- *detalierea cheltuielilor directe, prin raportare la prevederile legale de care a ținut seama.*

Față de solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta modalitatea de determinare a elementelor de cost (algoritm/mod de calcul), informațiile privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente, precum și prezentarea calculației elementelor de cost pentru tariful orar pornind de la costurile unei perioade de un an, ofertantul nu a respectat indicațiile/ solicitările comisiei de evaluare în cadrul răspunsului transmis, acesta înțelegând să răspundă într-un mod diferențiat față de solicitare, fără prezentarea nici unui detaliu privind modul de calcul/algoritm.

În concret, se prezintă la pagina 6 din răspuns tabelul cu calculația elementelor de cost, diferența față de detalierea prezentată inițial fiind exclusiv în ceea ce privește utilizarea valorii 8,735 față de 8,73 utilizată în calculația inițială precum și în prezentarea calculației pentru perioada de un an.

Comisia de devaluare constată că ofertantul nu s-a conformat la solicitarea cu privire la prezentarea detalierii privind compunerea tarifului cu precizarea de informații la un nivel minim necesar privind algoritmul, pentru a asigura posibilitatea de verificare".

Urmare a celor constatate în ședința de evaluare finalizată prin procesul verbal antecitat, entitatea contractantă a transmis asocierii condusă de contestator adresa nr. M.03.01.02/392/14.07.....

(paginile 1427-1428 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), prin care a formulat, la punctul 1, următoarea solicitare de clarificare:

„Analizând răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări, s-a constatat că ați prezentat reglementările legale în vigoare aplicabile drepturilor salariale, sporurilor și contribuțiilor, menționând actul normativ și articolul prin care este stabilit nivelul acestora, precum și o detaliere a cheltuielilor directe, dar nu ați asigurat conformarea la solicitarea cu privire la prezentarea modului de determinare a elementelor de cost (algoritm/mod de calcul), cu prezentarea informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente.

Având în vedere informațiile prezentate cu privire la componentele prețului ofertat, în prezentarea cărora nu au fost respectate indicațiile explicite cu privire la nivelul de detaliere a modului de calcul, se solicită conformarea la solicitarea de prezentare a detalierii privind compunerea tarifului cu precizarea de informații la un nivel minim necesar privind algoritmul, pentru a asigura posibilitatea de verificare".

Ulterior luării la cunoștință a conținutului adresei de solicitare clarificări nr. M.03.01.02/392/14.07....., contestatorul a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „solicitarea de clarificări a autorității contractante nu numai că nu este clară și suficient de detaliată, dar mai este și redundantă, aceeași clarificare fiind transmisă de autoritatea contractantă și prin adresa nr. M.03.01.02/294/29.06....., adresă la care subscrisa am răspuns clar, detaliat, complex și complet".

Verificând, la rândul său, propunerea financiară și înscrisurile depuse de contestator pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut coroborat cu necesitatea entității contractante expres detaliată în caietul de sarcini Consiliul va reține următoarele:

La secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a solicitat expres ca ofertanții să elaboreze propunerea financiară *„astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție*", sens în care a precizat că *„ofertantul va prezenta o anexă la formularul de ofertă, care trebuie să conțină o detaliere a tarifului ofertat pe componente de preț, pentru activitățile specifice, astfel:*

a) Cheltuieli directe:

- cheltuieli materiale (se vor detalia tipurile de cheltuieli materiale cu sumele aferente);

- cheltuieli cu salariații: calcul pornind de la salariul acordat (se va tine seama de prevederile legale), inclusiv contribuțiile legale (CAS, CASS, șomaj, etc.), sporuri aferente specificului activității (festive, noapte, etc.);

- alte cheltuieli directe specifice activității (taxe, avize, etc.);

b) Cheltuieli indirecte,

c) Profit (...)".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține că asocierea SC ..... SRL – SC ....SRL – SC … SRL a transmis entității contractante, la pagina 2 din propunerea financiară, un tabel în care a defalcat tariful de 13,13 lei ofertat pe categorii de cheltuieli.

Apreciind oferta contestatorului ca fiind neobișnuit de scăzută, entitatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare prin adresa nr. M.03.01.02/294/29.06..... să prezinte „modalitatea de determinare a elementelor de cost (algoritm/mod de calcul), inclusiv prezentarea informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente (dacă acestea se regăsesc la nivelul unor reglementări legale sau țin de particularitățile ofertei)”.

Verificând adresa nr. 1528/05.07....., prin care a răspuns asocierea contestatoare la solicitarea de justificare a prețului, Consiliul va reține că, deși entitatea contractantă i-a solicitat acestuia prin adresa M.03.01.02/294/29.06..... algoritmul/modul de calcul prin care a determinat elementele de cost ale tarifului ofertat inclusiv informații/ explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente, asocierea SC ..... SRL – SC ....SRL – SC … SRL s-a limitat ca, în ceea ce privește costurile salariale, în răspunsul său:

- pe de o parte să enumere/citeze/reproducă prevederile legale în domeniul salarizării, fără să transmită comisiei de evaluare algoritmul/modul de calcul prin care a determinat elementele de cost aferente salarizării, ce intră în componența tarifului ofertat și fără să ofere nicio informație/ explicație referitor la valorile luate în calcul și,

- pe de altă parte, să reproducă tabelul transmis inițial în propunerea financiară în anexa formularului de ofertă, cu singura „ajustare” privind numărul de cifre zecimale care este de 3, față de tabelul inițial care era elaborat cu 2 cifre zecimale.

Ori, întrucât asocierea contestatoare nu a transmis comisiei de evaluare algoritmul de calcul și explicațiile solicitate (de exemplu ce alternativă a luat în calcul dintre variantele posibile și alternative prevăzute la art. 125-126 din Codul Muncii sau la art. 137 din Codul Muncii), limitându-se (în ceea ce privește cheltuielile cu personalul) la simpla reproducere a legislației și a informațiilor deja transmise prin oferta inițială, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației, potrivit cărora „toate informațiile privind modul de calcul, procentele aplicate sau documentele suport, după caz, precum și prevederile legale incidente au fost prezentate pentru fiecare element al propunerii financiare prin adresa nr. 1528.05.07.....”, mai ales că entitatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. M.03.01.02/294/ 29.06..... și un exemplu de detaliere, precizându-i că i-a transmis acest exemplu (cu calcule și formule) tocmai pentru ca asocierea contestatoare să înțeleagă care este nivelul de detaliere a prețului pe care i-l solicită.

În speță, alegând să răspundă prin adresa nr. 1528/05.07..... la adresa nr. M.03.01.02/294/29.06....., prin care comisia de evaluare a făcut un prim demers de a-i cere să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul a admis tacit dreptul entității contractante de a verifica modul de formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016 față de oferta sa.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedetalierii tarifului ofertat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, că dorește *„o detaliere a tarifului ofertat pe componente de preț”* iar în cadrul solicitării de clarificări, care este nivelul de detaliere și care este modalitatea de elaborare a răspunsului.

În cazul în care solicitarea de clarificări nr. M.03.01.02/294/ 29.06....., transmisă de entitatea contractantă era considerată ca fiind contradictoriu/eronat/ambiguu formulată sau abuzivă, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale, la momentul formulării prezentei contestații fiind tardive criticile privind solicitarea de către comisia de evaluare a unui „algoritm/mod de calcul” al tarifului ofertat.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că entitatea contractantă a consemnat în mod corect în procesul verbal nr. M.03.01.02/380/ 13.07..... (paginile 1415 - 1420) că „(...) ofertantul nu s-a conformat la solicitarea cu privire la prezentarea detalierii privind compunerea tarifului cu precizarea de informații la un nivel minim necesar privind algoritmul, pentru a asigura posibilitatea de verificare”.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ....SRL – SC … SRL este una reală și fermă și numai în urma obținerii/ verificării detalierii prețului ofertat, entitatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la

bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa lucrarea la prețul ofertat.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține entității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului, documente, explicații și chiar algoritmul/modul de calcul care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate, iar dacă modul în care contestatorul a prezentat justificarea prețului nu îi era suficient comisiei pentru a verifica realitatea prețului ofertei nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret se dorește întocmirea justificării pentru costurile/ prețurile ofertate; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că entitatea contractantă a hotărât, în mod corect, în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. M.03.01.02/380/ 13.07..... că „se va reveni către ofertant cu solicitarea de conformare, în sensul prezentării modului de calcul pentru elementele de cost prevăzute în tabelul de la pag. 6-7 din răspuns”.

Analizând modalitatea în care a formulat entitatea contractantă cea de a doua solicitare de clarificări, emisă sub nr. M.03.01.02/392/ 14.07..... și care reprezintă actul atacat prin contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul va reține că, prin acest act, comisia de evaluare a transmis contestatorului:

- atât faptul că prin răspunsul său anterior acesta nu s-a conformat la „(...) *solicitarea cu privire la prezentarea modului de determinare a elementelor de cost (algoritm/mod de calcul), cu prezentarea informațiilor/explicațiilor privind valorile luate în calcul pentru diferite elemente”* cât și în ce constă prezenta,

- cât și faptul că entitatea îi cere contestatorului să se conformeze solicitării de detaliere a prețului transmisă anterior: *„având în vedere informațiile prezentate cu privire la componentele prețului ofertat, în prezentarea cărora nu au fost respectate indicațiile explicite cu privire la nivelul de detaliere a modului de calcul, se solicită conformarea la solicitarea de prezentare a detalierii privind compunerea tarifului cu precizarea de informații la un nivel minim necesar privind algoritmul, pentru a asigura posibilitatea de verificare*”.

Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatorului potrivit cărora prin adresa nr. M.03.01.02/392/14.07..... entitatea

contractantă nu ar fi precizat „clar pentru ce element al propunerii financiare nu are toate informațiile care să asigure verificarea valorii acestuia” deoarece, pe de o parte, entitatea a indicat clar că dorește „precizarea de informații (...) privind algoritmul”/modul de calcul al tarifului ofertat, al cărui mod de prezentare/nivel de detaliere a fost transmis contestatorului prin solicitarea de clarificări anterioară.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora solicitările entității contractante ar fi *„o bătaie de joc, o modalitate de șicanare a subscrisei*” având în vedere că tocmai modul simplist în care contestatorul a elaborat răspunsul la prima solicitare de justificare a prețului a condus la necesitatea reiterării solicitării algoritmului/modului de calcul al tarifului.

În continuare, Consiliul va reține că, la punctul iii din adresa de nr. M.03.01.02/392/14.07....., entitatea contractantă a cerut contestatorului următoarele clarificări: „un alt aspect față de care se consideră necesare clarificări suplimentare este acela privind remunerarea unei categorii din personalul de conducere, astfel cum se regăsește aceasta prevăzut ca obligație prin HG nr. 301/2012 (șefi de tură). Astfel, având în vedere prevederile art. 33 alin. (2) și (5) din HG nr. 301/2012, rezultă pe seama personalului menționat o serie de obligații referitoare la coordonarea personalului executiv, respectiv instruire și repartizare în posturi, obligații suplimentare față de cele ale personalului cu atribuții exclusive de execuție. Având în vedere aspectul menționat, se consideră necesare clarificări suplimentare cu privire la modul în care se asigură remunerația pentru categoria menționată din personalul cu atribuții de conducere, raportat la atribuțiile prevăzute de lege pe seama acestora”.

Din cuprinsul Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor aprobate prin HG nr. 301/2013 (acte normative indicate la secțiunea *III.1.5) Legislația aplicabilă* din fișa de date a achiziției și, ca temei legal, la capitolul *1. Obiectul* din Caietul de sarcini), Consiliul va reține prevederile art. 33, potrivit cărora:

„(1) Pentru verificarea modului de efectuare a serviciului de către personalul de pază, conducătorul societății trebuie să asigure controlul acestora prin personal anume desemnat.

(2) Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de pază este coordonată de către un șef de tură pe schimb, care efectuează instruirea și repartizarea în posturi a personalului de pază, preluând atribuțiile unui post de pază în caz de nevoie.

(3) Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate trebuie să desemneze un șef de obiectiv care să asigure relaționarea permanentă

cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine.

(4) Verificarea modului de efectuare a serviciului de pază se realizează zilnic, cel puțin o dată pe schimb, de către personalul cu atribuții de control anume desemnat, consemnându-se despre aceasta în registrul de control.

(5) Șeful de tură sau de obiectiv, după caz, execută instruirea agenților de pază cu prevederile consemnelor generale și particulare și răspunde de modul de executare a serviciului de către aceștia".

Având în vedere că numărul de posturi de pază enumerate în Anexa 1 la caietul de sarcini „*modalitatea de calcul a necesarului posturilor/orelor de pază*" depășește limita prevăzută la art. 33 alin. (2) din Normele aprobate prin HG nr. 301/2012, Consiliu va reține că entitatea contractantă a procedat corect solicitând contestatorului informații privind remunerarea personalului prevăzut la art. 33 alin. (5) din HG nr. 301/2012, în speță fiind incidente prevederile art. 142 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora:

„(1) *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, (...) comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză* ***explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire****. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru,* ***nivelul de salarizare al personalului ofertantului****, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*".

Consiliul va respinge ca nefondate și susținerile contestatorului din cuprinsul contestației, referitoare la așa zisul tratament inegal între oferta sa și oferta SC ....SA în ceea ce privește solicitarea de justificare a prețului deoarece din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezultă că adresa nr. M03.01.02/296/29.06..... (paginile 1227-1229 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) prin care entitatea contractantă a solicitat ofertantului SC ....SA cuprinde solicitări identice cu cele transmise contestatorului prin adresa nr. M.03.01.02/294/29.06.....

Referitor la criticile contestatorului privind termenul limită de răspuns la adresa nr. M.03.01.02/392/ 14.07....., Consiliul va reține incidența următoarelor norme juridice:

- art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „*comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare*

pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum trei zile lucrătoare";

- art. 3 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: *„(2) Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:*
  a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment sau act ori acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;
  b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;
  c) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;
  d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;
  e) la calculul unui termen exprimat în zile lucrătoare se aplică în mod corespunzător dispozițiile lit. a), b) și d) cu deosebirea că zilele nelucrătoare din cadrul termenului nu se iau în considerare".

Având în vedere că solicitarea de clarificări nr. M.03.01.02/392/ 14.07..... a fost emisă în ziua de 14.07....., și luând în considerare că termenul de răspuns stabilit de către entitatea contractantă a fost ....., Consiliul va reține că entitatea a respectat art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea adresei de solicitare de clarificări nr. M.03.01.02/392/ 14.07..... sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Referitor la criticile contestatorului din concluziile scrise nr. 1595/03.08....., formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, privind modalitatea în care a verificat comisia de evaluare justificările

propunerilor financiare aparținând ofertanților SC Senzor Guard Security SRL și SC ....SRL, Consiliul ca reține următoarele:

La data de 03.08....., la distanță de cca. 20 zile de la primirea adresei de solicitare de clarificări nr. M.03.01.02/392/ 14.07..... și 14 zile de la formularea contestației, contestatorul formulează noi critici, sesizând Consiliului alte motive față de cele din contestația inițială.

Potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016, anterior formulării unei contestații, persoana vătămată are obligația ca, **<u>într-un termen anume dat</u>**, respectiv de 10 zile, să notifice entitatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, termen care începe să curgă de la momentul luării la cunoștință a actului atacat, în speță comunicarea rezultatului procedurii.

Așadar, formularea de noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva adresei de solicitare de clarificări, în afara termenului legal de contestare a aceluiași act vătămător, respectiv solicitarea de justificare a prețului, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la entitatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire - care se pot formula cerere de intervenție - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că atât Legea privind remediile, în art. 19 și art. 21 alin. (2) cât și Legea nr. 98/2016 în art. 217 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a studia raportul procedurii de atribuire, documentele de calificare, propunerile tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală la entitatea contractantă sau documentele dosarului constituit la Consiliu și de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă, **<u>potrivit art. 21 alin. (3) din același act normativ</u>**, legiuitorul a stabilit că **<u>este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare</u>** și/sau formularea unor noi capete de cerere **<u>pe calea concluziilor scrise</u>** sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „*studiere a dosarului cauzei*”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, notificarea prealabilă împotriva rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum reiese chiar din denumirea ei, constituie o cale de atac ce trebuie parcursă în termenele stabilite la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă.

Așadar, maniera în care a procedat contestatorul nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin concluziile scrise ulterioare studierii dosarului cauzei neputând fi învestit Consiliu cu noi

motive de contestare împotriva aceluiași act, nemaivorbind că depunerea acestora a avut loc la cca. 3 săptămâni de la solicitarea de justificare a prețului. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: *50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).*

Mai mult, aceste noi critici nu au fost notificate autorității contractante. Astfel prin neîndeplinirea, în termenul legal, a acestei notificări de către contestator cu privire la modul de verificare a justificărilor transmise de ofertanții SC Senzor Guard Security SRL și SC ....SRL, autorității contractante nu i s-a permis șansa de a putea să-și revoce actul și să nu mai fie obligată să participe la soluționarea acestui litigiu care astfel, ar fi putut fi evitat, cât și pentru persoana vătămată, care ar fi putut să își ocrotească dreptul sau interesul legitim și în acest mod să evite sesizarea Consiliului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SC ..... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SC ..... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 27 (douăzecișișapte) pagini.