

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1922 / C9 / 2004

Data: 13.09.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40645/16.08.2022, depusă de SRL, cu sediul în, privind procedura de licitație deschisă, online, împotriva procesului verbal intermediar nr. 78323/03.06.2022 și a raportului procedurii cu nr. de înregistrare 79230 din 08.08.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare *Articole de echipament destinate personalului militar din cadrul I.G.S.U. -Costum unic pentru bărbați și femei 35811100-3 Uniforme de pompieri (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat anularea procesului verbal intermediar nr. 78323/03.06.2022 și a raportului procedurii cu nr. de înregistrare 79230 din 08.08.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente cu consecința:

- înlăturarea măsurii privind declararea ca oferte câștigătoare a ofertanților SRL și Sc SRL

- obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei sale într-un termen de 10 de zile de la momentul comunicării deciziei CNCS.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că a primit adresa nr. 77926/05.05.2022 din partea autorității contractante, prin care i s-a solicitat (a se vedea Anexa 1), că având în vedere existența Documentul constatator nr. A-619/22.01.2020 emis de autoritatea contractantă București, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să

furnizeze dovezi din care să rezulte că a luat masuri pentru demonstrarea credibilității.

Prin răspunsul oferit din data de 09.05.2022 (a se vedea Anexa 2), contestatoarea a comunicat clarificările solicitate, însă prin Raportul procedurii cu nr. 79230/08.08.2022, autoritatea contractantă a dispus excluderea din cadrul procedurii a contestatoarei ca urmare a incidenței dispozițiilor prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține, că până la data prezentei contestații, autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun alt act prin care să fie indicate în mod concret motivele excluderii, singura corespondență purtată cu autoritatea contractantă fiind solicitarea de clarificări și a răspunsului aferent.

Precizează că neemiterea de către autoritatea publică a unui act, și implicit necomunicarea acestuia, în care să indice în mod concret motivele excluderii, încalcă dispozițiile imperative ale art. 171 alin. (3¹) și alin. (3²) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, reține că singurul motiv pentru respingerea ofertei contestatoarei, invocat în cuprinsul raportului procedurii, îl reprezintă încadrarea sa în ipoteza prevăzută de art.167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016.

În concluzie, Consiliul urmează a-și limita analiza doar la acest motiv fără a lua în considerare motivația suplimentară prezentată de autoritatea contractanta în cadrul proceselor verbale intermediare.

În condițiile în care actul administrativ prin care s-a dispus respingerea ofertei sale, nu conține motivele ce au stat la baza unei astfel de măsuri, contestatoarea consideră că se află în imposibilitatea de a contesta rezultatul procedurii, necunoașterea argumentele autorității contractante indicând o dovadă clară a încălcării principiului transparenței.

Totodată, autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament întrucât aceasta subliniază că societatea contestatoare nu ar fi făcut dovada achitării penalităților de întârziere către emitentul ce a emis documentul constatator.

O dovadă clară a excesului de putere manifestat de autoritatea contractantă este reprezentată de ignorarea informațiilor comunicate atât de către contestatoare cât și de autoritatea contractantă ce a emis documentul constatator, din care reieșea în mod clar că penalitățile aplicate în baza contractului A10023 din 14.11.2019 au fost achitate în întregime.

Astfel, deși a atașat clarificărilor dovada achitării penalităților în valoare de 2.984,71 lei, aspect confirmat de Academia Tehnică Militară Ferdinand I prin adresa nr. 78125 din 19.05.2022, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență a înțeles să concluzioneze că nu s-a făcut o astfel de dovadă, pentru simplul motiv că în cadrul ordinului de plată, la rubrica detalii, nu se regăsește numărul facturii ce face obiectul

penalităților de întârziere, iar suma achitată este mai mare decât valoarea facturii de penalități.

Autoritatea contractantă nu a furnizat nicio explicație pentru schimbarea de tratament juridic aplicat contestatoarei la aproape trei ani de la emiterea documentului constatator, context în care măsura excluderii acesteia din prezenta procedură de achiziție pare a fi arbitrară încălcând principiul proporționalității.

Autoritatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, susține contestatoarea, care a constatat în SICAP faptul că în ceea ce-l privește pe operatorul economic declarat câștigător, respectiv SRL, este publicat un Documentul constatator nr. A2 - 985 din 06.02.2020 de către autoritatea contractantă

Conform acestui act administrativ, ... SRL nu și-a respectat termenele contractuale de livrare în cadrul Contractului de furnizare nr. A - 7897 din 26.07.2019 fiind aplicate penalități în valoare de 502,50 lei.

Contestatoarea face referire la notificarea cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - publicată de către ANAP la data de 18 iunie 2021 prin care pentru invocarea acestei situații de excludere, este suficientă îndeplinirea uneia dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, nefiind necesară îndeplinirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute în prima teză, respectiv a tuturor celor prevăzute în a doua teză.

Prin adresa nr. 79468/22.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 41642/22.08.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL.

Autoritatea contractantă menționează că până la termenul limită de depunere a ofertelor nu a fost depusă nicio contestație împotriva documentației de atribuire sau a răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, documentația de atribuire devenind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru, ofertanții participanți la respectiva procedură de atribuire.

Autoritatea contractantă susține următoarele:

- în cadrul procesului verbal nr. 77925/05.05.2022 comisia de evaluare în urma verificărilor efectuate în SCAP, în conformitate cu art. 127 din H.G. nr. 395/2016, privind existența documentelor constatatoare care conțin informații referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractanți/contractant asociat/subcontractanți/terți susținători și dacă este cazul, eventualele prejudicii, a luat la cunoștință de faptul că pentru ofertantul S.C. SRL există documente constatatoare care conțin informații referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către ofertant/subcontractant.

- față de cele constatate comisia de evaluare a solicitat operatorului economic clarificări în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv să furnizeze dovezi care să arate că a luat măsuri pentru demonstrarea în concret a credibilității, prin raportare la motivele de excludere.

- totodată, comisia de evaluare a solicitat informații și autorității contractante emitente a documentului constatator în cauză prin adresa nr. 77927/05.05.2022. Autoritatea contractantă emitentă a răspuns solicitării prin adresa 4071/18.05.2022 înregistrată sub nr. 78125/19.05.2022.

- în data limită de răspuns respectiv 09.05.2022 ofertantul SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa înregistrată sub nr. 77956/10.05.2022.

Astfel comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr. 78323/03.06.2022 în urma analizei răspunsurilor ofertantului S.C. SRL și autorității contractante emitente a documentului constatator în cauză, a hotărât să respingă oferta depusă de SRL în baza art. 137 alin. (1) din Anexa 1 a HG nr. 395/2016 având în vedere că ofertantul se încadrează în motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 „autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

- după aprobarea raportului procedurii nr. 79230/08.08.2022 și încărcarea acestuia în SEAP, în secțiunile specifice, pe baza informațiilor introduse în SEAP, sistemul informatic generează automat, către toți ofertanții participanți, notificări cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă a încărcat și transmis comunicările către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

- "Comunicarea privind respingerea ofertei (pentru ofertantul/candidatul)" a fost postată în SEAP la secțiunea Comunicări în data de 08.08.2022, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pentru articolul de echipament „Costum unic pentru bărbați și femei”, aferentă anunțului de participare cu nr. CN 1039939/03.03.2022.

Analizând contestația formulată de SC SRL autoritatea sesizează existența unei neconcordanțe evidente între obiectul contestației, respectiv Raportul procedurii nr. 79230/08.08.2022, Procesul verbal intermediar nr. 78323/03.06.2022 și cererile formulate prin prezenta contestație, respectiv anularea înscrisurilor ante-menționate, precum și a tuturor actelor subsecvente, însă cu precizarea

expresă ca analiza Consiliului să se raporteze doar la motivele invocate de autoritatea contractantă în raportul procedurii, fără a fi luate în considerare și înscrisurile a căror anulare o solicită, motivat de faptul că acestea nu au fost aduse la cunoștința contestatoarei.

Din acest context reiese caracterul vădit nelegal al obiectului contestației, având în vedere faptul că operatorul economic contestator solicită unei autorități jurisdicționale să dispună anularea unor înscrisuri fără ca acestea să poată face obiectul unei analize.

Așadar, față de cele arătate operatorul economic contestator nu se poate prevala de necunoașterea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse, având în vedere faptul că IGSU și-a îndeplinit obligația legală prevăzută de art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind comunicarea rezultatului procedurii și a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale susține autoritatea contractantă.

În aplicarea art. 127 din HG 395/2016 coroborat cu 167 din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare a autorității a constatat existența următoarelor documente constatatoare:

- documentul constatator nr. A-619/22.01.2020, emis de autoritatea contractantă, privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către SRL.

- documentul constatator nr. A 1-984/06.02.2020, emis de autoritatea contractantă OTOPENL privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale de livrare a produselor de către SRL.

În ceea ce privește documentul constatator emis pentru SRL, comisia de evaluare a constatat că nu se impun solicitări de clarificare, având în vedere faptul că speță nu se încadra în prevederile art. 167 alin (1) litera g) și h) din Legea nr. 98/2016, fiind emis doar pentru livrarea cu întârziere a produselor în termenul de valabilitate.

În ceea ce privește documentul constatator emis pentru SRL, de către acesta a fost motivat de faptul că "nu au fost livrate toate produsele în anul bugetar curent, autoritatea contractanta fiind în imposibilitatea de a le recepționa în anul bugetar următor, deoarece nu mai puteau fi plătite sens în care documentul constatator în cauză este considerat relevant în evaluarea ofertei depuse. Comisia de evaluare a solicitat operatorului economic S.C. SRL prin adresa nr. 77.926/05.05.2022, clarificări în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv să furnizeze dovezi care să arate că a luat măsuri pentru demonstrarea în concret a credibilității, prin raportare la motivele de excludere, precum și informații de la Unitatea Militară nr. 02648 prin adresa nr. 77.927/05.05.2022. în calitate de autoritate contractantă care a emis documentul constatator în cauză. Din analiza răspunsurilor și a documentelor primite de la ofertantul SRL - înregistrată la I.G.S.U. cu nr. 77.956/10.05.2022, și de la Unitatea Militară nr. 02648 - înregistrată la

I.G.S.U. cu nr. 78.125/19.05.2022. comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate de SC SRL sunt insuficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. Deși s-au indicat, la nivel declarativ, anumite măsuri adoptate la nivelul societății comerciale, ofertantul nu a depus nicio dovadă din care să rezulte, în concret raportat la data apariției situației. Îmbunătățirea procesului de îndeplinire a obligațiilor contractuale față de beneficiari.

Autoritatea contractantă consideră că, în conformitate cu cele declarate prin răspunsul la clarificări înregistrat la IGSU cu nr. 77.956/10.05.2022, ... SRL dă dovadă și în anul 2022 de interpretare eronată a clauzelor contractuale, întrucât produsele nu se aflau în perioada de garanție, nefiind acceptate la recepție sau de rea credință ce rezultă din faptul că s-a folosit de eroarea autorității contractante pentru a livra după finalizarea anului bugetar și a expirării contractului de care a fost în deplină cunoștință declarând că durata contractului a expirat la 31.12.2019, fără a face toate diligențele necesare de respectare a obligațiilor contractuale, așa cum și-a asumat prin semnarea contractului în cauză. Din ordinul de plată nr. 651/25.09.2020, pentru penalități a căror contravaloare este mult mai mare decât cele aferente contractului nr. A10-023/04.11.2019 și din care nu reiese că sunt în contul facturii nr. APC533 emisă în 27.02.2020, se constată că SRL a înregistrat întârzieri și în derularea altor contracte, reflectând un stil de lucru cu nerespectarea datelor de livrare agreeate și asumate de aceasta la semnarea contractelor. Prin urmare, faptul că în cadrul procedurilor de achiziție publică care au avut ca finalitate încheierea unor contracte între IGSU și SRL în cursul anului 2021, comisia de evaluare nu a constatat existența unui document constatatator privind neîndeplinirea unor obligații contractuale de către SRL nu îndreptățește comisia de evaluare din prezenta procedură să nu ia în considerare documentul constatatator nr. A-619 din 22.01.2020 care este un document public, încărcat în secțiunea Documente constatatoare din SEAP. pe care comisia de evaluare le analizează în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare comisia de evaluare hotărăște să RESPINGĂ oferta depusă de SRL, în baza art. 137 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016 având în vedere că ofertantul se încadrează în motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, încălcări grave ale obligațiilor contractuale: neexecutarea contractului, livrarea/ prestarea/ executarea unor produse/ servicii/ lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.

Astfel, autoritatea concluzionează că menținerea ofertantului în procedură de achiziție, fără a-și demonstra în concret credibilitatea, poate crea riscul repetării situației de nerespectare a obligațiilor contractuale ceea ce ar putea duce la neîndeplinirea scopului procedurii de achiziție și a producerii unor efecte negative asupra desfășurării activităților specifice Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42898/29.09.2022, ... SRL a trimis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin avocat Ionuț Jarcă prin care reia motivele prezentate în contestația inițială și pentru toate argumentele mai menționate, solicită Consiliului să respingă apărările formulate de către autoritatea contractantă prin intermediul punctului de vedere transmis.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect furnizarea de Articole de echipament destinate personalului militar din cadrul I.G.S.U. - Costum unic pentru bărbați și femei 35811100-3 Uniforme de pompieri (Rev.2), Inspectoratul General pentru Situații de Urgență în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1039939/03.03.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 20.339.979,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.04.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea procesului verbal intermediar nr. 78323/03.06.2022 și a raportului procedurii cu nr. de înregistrare 79230 din 08.08.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 66.864,22 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208337065/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Galați, la data de 22.08.2022.

Trecând la soluționarea contestației pe fondul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare este nemulțumită de faptul că a fost exclusă de la procedura în cauză, în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 pe motiv că are un document constatat negativ A-619/22.01.2020 emis de către Unitatea Militară 02648 unitatea a Ministerului Apărării Naționale.

De asemenea, contestatoarea este nemulțumită de **„Nemotivarea actului contestat”**.

Consiliul constată că rezultatul procedurii a fost comunicat contestatoarei prin adresa *Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire* nr. 79236/08.08.2022, motivele concrete care au stat la baza

deciziei de respingere au fost corect comunicate de către autoritatea contractantă. Astfel: „În urma consultării aplicației disponibile la adresa de internet www.e-licitatie.ro, secțiunea *Documente constatatoare*, fără a fi declarat de ofertant, în aplicarea prevederilor art. 127 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a identificat existența documentului constatator nr. A-619/22.01.2020, care conține informații referitoare la *neîndeplinirea* obligațiilor contractuale de către operatorul economic S.C. SRL

Documentul constatator a fost emis de către în urma îndeplinirii *necorespunzătoare* a contractului nr. A-10.023/04.11.2019, având ca obiect furnizarea de echipament individual, respectiv „*Cămașă cu epoleți, mânecă lungă studenți/studente*” document relevant în evaluarea ofertei depuse.

Documentul constatator nr. A-619/22.01.2019 este un act administrativ ce are caracter executoriu dacă nu a fost suspendat de instanță, astfel că dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii și comunicării lui.

Subliniem faptul că, nu au trecut mai mult de 3 ani de la emiterea documentului constatator nr. A- 619/22.01.2020 pentru a se invoca, cu succes, regula de excepție de la obligația excluderii din competiție, astfel cum reglementează dispozițiile art. 171 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 166 alin. (8) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă documentul constatator reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere totodată și prevederile art. 171 din actul normativ sus menționat.

Astfel, pentru detalierea informațiilor menționate la nivelul documentului constatator nr. A- 619/22.01.2020, precum și în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare s-a adresat atât Unității Militare 02648 București (prin adresa nr. 77927/05.05.2022) cât și operatorului economic S.C. SRL (prin adresa nr. 77926/05.05.2022).

Prin adresa nr. A4071 din 18.05.2022 aduce la cunoștința comisiei de evaluare următoarele:

- contractul nu a fost îndeplinit corespunzător deoarece nu au fost livrate toate produsele în termenul stabilit în contract;
- au fost calculate penalități de întârziere pentru nerespectarea termenelor de livrare a produselor din contractul încheiat;
- SC SRL a achitat toate penalitățile de întârziere calculate;
- nu au fost create prejudicii autorității contractante.

Prin urmare, comisia de evaluare apreciază că **ofertantul S.C. SRL îndeplinește una dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, fiind incidentă situația de excludere.** Mai exact, S.C. SRL a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică (prin nelivrarea unei cantități de 649 cămași cu epoleți, ***mânecă lungă studenți/studente*** dintr-un total de 850 buc., reprezentând un procent de 76% produse nelivrate), iar aceste încălcări au condus la aplicarea de penalități.

Această concluzie se fundamentează pe Notificarea ANAP cu privire la *situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, potrivit căreia "aplicarea de penalități

conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziții publice/sectoriale/de concesiune, **aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016** numai în măsura în care **neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate."**

Fiind incidentă situația de excludere a SC SRL, în continuare comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului pentru a verifica dacă acesta își demonstrează credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

Pornind de la premisa că potrivit prevederilor legale se permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere în cazul în care poate furniza **dovezi** prin care să ateste că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, **dovezi** care se pot referi inclusiv la plata penalităților sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate, comisia de evaluare a **concluzionat următoarele:**

În ceea ce privește dovada plății penalităților datorate, S.C. **S.R.L** a transmis factura nr. APC 533/27.02.2020, emisă de autoritatea contractantă U.M. 02648 în valoare de 2.984,71 lei, reprezentând penalități pentru nerespectarea termenului de livrare conform prevederilor *art. 9 (Sanțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor)* din contractul de achiziție publică nr. A-10.023/04.11.2019 , precum și **ordinul de plată nr. 651, emis la data de 25.09.2020, pentru suma de 7.306,07 lei,** către ACADEMIA DE TEHNICĂ MILITARĂ 02648, **reprezentând penalizări, fără alte precizări.**

Din ordinul de plată nr. 651 **emis la data de 25.09.2020 (la o diferență de 7 luni de la emiterea facturii)** nu reiese că a fost făcută plata penalităților aferente contractului nr. 10023/04.11.2019, în baza facturii nr. APC 533 emisă la data de 27.02.2020, astfel că nu poate fi acceptat acest ordin de plată ca dovadă a achitării penalităților, așa cum declară S.C. SRL în răspunsul la clarificări, respectiv " ... **am procedat la:.... plata penalităților de întârziere calculate de către autoritatea contractantă, respectiv suma de 2.984,71 lei. Pentru conformitate atașăm factura emisă de autoritatea contractantă și dovada plății acestora**

Din ordinul de plată nr. 651 emis în 25.09.2020, în care sunt înscrise penalizări cu o valoare mult mai mare decât cele aferente contractului nr. 10023/04.11.2019 și din care nu reiese că acestea au fost plătite în baza facturii nr. APC 533 emisă în 27.02.2020, se constată faptul că la penalitățile stabilite ca urmare a nerespectării termenului de livrare conform contractului de achiziție publică nr. A-10.023/04.11.2019 și a facturii nr. APC 533/27.02.2020 s-au mai adăugat și alte penalități, respectiv faptul că S.C. SRL a înregistrat întârzieri și în derularea altor contracte, ceea ce **reflectă lipsa adoptării unor măsuri concrete pentru prevenirea înregistrării de întârzieri în ceea ce privește executarea obligațiilor contractuale, respectiv a termenelor de livrare agreeate și asumate de acestea cu ocazia semnării contractelor,**

Referitor la implementarea de măsuri adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal pentru derularea profesionistă a contractelor de achiziție publică/sectorială, SC SRL menționează în răspunsul la clarificări faptul că „are implementat un program intern regulat de instruire referitor la buna execuție a contractelor de furnizare atât prin prisma legislației specifice în materia achizițiilor publice/sectoriale, cât și prin aprofundarea temeinică a procedurilor operaționale din departamentul comercial, departamentul tehnic, departamentul de calitate, îmbunătățirii tehnicilor de comunicare și a procedurilor de lucru interne. În acest fel corespondența cu autoritățile/entitățile contractante să permită trasabilitatea informațiilor și identificarea soluțiilor optime pentru derularea relațiilor contractuale în bune condiții.”

Raportat la cele precizate mai sus de S.C. SRL, comisia de evaluare sesizează faptul că acestea **nu sunt însoțite de documente justificative astfel încât să ateste măsurile implementate în acest sens, acestea fiind doar la nivel declarativ.**

În ceea ce privește mențiunea privind „implementarea unui sistem de control și raportare eficient și crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea controlului calității și conformității materialelor achiziționate pentru realizarea produselor, a produselor furnizate și condițiilor de furnizare în baza contractelor de achiziție publică/sectorială și prevenirea unor eventuale executări necorespunzătoare ale contractelor de achiziție publică/sectorială”, comisia de evaluare constată, de asemenea, că **cele declarate mai sus de S.C. SRL în răspunsul la clarificări nu sunt susținute prin înscrisuri doveditoare.**

Referitor la mențiunea cu privire la faptul că „..... SRL deține propriul laborator de testare a materiilor prime dotat cu dispozitive care permit executarea a peste 26 de teste, aflat în curs de acreditare RENAR. Depunem atașat procesul verbal al celui mai recent audit privind acreditarea”, comisia de evaluare apreciază că **acreditarea unui laborator propriu pentru testarea materiilor prime nu este o măsură pentru a dovedi îndeplinirea corectă a unor contracte încheiate cu autorități contractante din cadrul instituțiilor de stat, în cazul prezentei clarificări, I.G.S.U.** Testarea materiilor prime este **necesar a fi realizată și emisă de către laboratoare acreditate neutre,** conform prevederilor din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire a procedurii de achiziție care face obiectul prezentei analize, în caz contrar o asemenea testare nu poate fi considerată obiectivă.

În cazul contractelor încheiate cu Ministerul Apărării Naționale, **așa cum rezultă din clauzele contractului nr. 10023/04.11.2019 de la pct. 11.11. „analiza de laborator a materiei prime sau a materialelor auxiliare se va executa la sediul U.M. 02411 București”** caz în care nu are relevanță acest audit de acreditare a laboratorului propriu.

Acreditarea unui laborator propriu este în beneficiul S.C. SRL pentru a putea fi luate în considerare rapoartele emise pentru alți agenți economici.

Referitor la mențiunea privind "sistemul informatic integrat de tip ERP (planificarea resurselor întreprinderii) care gestionează toate procedurile de lucru, de la gestiunea stocurilor, rețete de fabricație și calculații de preț

*până la planificarea producției și emiterea documentelor contabile. Totodată, în cadrul modului acestui ERP s-a creat în cadrul Departamentului Comercial un modul de alertă pentru activitățile privind derularea contractelor astfel încât să se evite orice întârziere în luarea acțiunilor și respectiv comunicărilor cu beneficiarul comisia de evaluare sesizează faptul că **aceste precizări înscrise de S.C. SRL în răspunsul la clarificări nu sunt dovedite, ele fiind simple mențiuni** doar la nivel declarativ.*

*În ceea ce privește "certIFICATE ISO privind Sistemului Integrat de Management al Calității ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, depuse în anexa „comisia de evaluare constată că în cele trei certificate atașate, data limită pentru al doilea audit anual de supraveghere este de 04 iunie 2022 (ISO 9001), 01 iunie 2022 (ISO 14001) și 01 iunie 2022 (ISO 45001), **acestea nefiind validate pentru anul 2022.***

*Având în vedere faptul că în răspunsul de clarificare transmis în 09.05.2022, **nu au fost făcute precizări sau depuse alte documente justificative din care să reiasă că auditul anual de supraveghere este în curs de derulare, certificatele respective nefiind validate pentru anul 2022 prin semnătură și ștampilă de către auditor, acestea nu pot fi luate în considerare.***

Din cele arătate mai sus reiese că documentele prezentate de SC SRL sunt insuficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. Deși s-au indicat, la nivel declarativ, anumite măsuri adoptate la nivelul societății comerciale, ofertantul nu a depus nicio dovadă din care să rezulte, în concret, raportat la data apariției situației, îmbunătățirea procesului de îndeplinire a obligațiilor contractuale față de beneficiari.

*Față de cele anterior menționate, comisia de evaluare hotărăște să **RESPINGĂ** oferta depusă de S.C. SRL, în baza art. 137 alin (1) din Anexa la HG nr. 395/2016 având în vedere că ofertantul se încadrează în motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, „*autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/ acordului-cadru orice operator economic care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune, încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”.*

Menținerea ofertantului în prezenta procedură de achiziție, fără a-și demonstra în concret credibilitatea, poate crea riscul repetării situației de nerespectare a obligațiilor contractuale ceea ce ar putea duce la neîndeplinirea scopului procedurii de achiziție și a producerii unor efecte negative asupra desfășurării activităților specifice Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

Se poate constata că decizia autorității a fost corect motivată, aceasta incluzând etapele și entitățile de la care a solicitat clarificări, inclusiv motivele pentru care a apreciat că măsurile luate de operatorul economic nu demonstrează credibilitatea sa, astfel încât să intre în relații contractuale cu acesta.

O altă critică a contestatoarei se referă la încălcarea principiului transparenței.

De asemenea, prin necomunicarea motivelor ce au stat la baza aplicării dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, considerăm că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței ce guvernează procedura achiziției publice, recunoscut atât de art. 2 alin. (2) lit. d) cât și de art. 49 din Legea nr.98/2016 ("Autoritățile contractante au obligația să ... acționeze într-o manieră transparentă și proporțională").

A nu comunica motivele ce stau la baza respingerii ofertei este o dovadă clară a încălcării principiului transparenței.

Mai mult decât atât textul legal de mai sus nu trebuie interpretat doar în înțelesul sau strict gramatical, ci și ținând seama de principiul general al transparenței, autoritatea ar fi trebuit să aducă la cunoștința subscrisei și toate informațiile suplimentare obținute din surse terțe, astfel încât ele să poată fi combătute de acesta și numai apoi, să poată fi luată, dacă era cazul, măsura excluderii.

Or, Autoritatea Contractantă, a solicitat informații suplimentare de la emitentul Documentul constatator nr. A-619/22.01.2020, însă nu ne-a pus la dispoziție răspunsul primit de la această instituție, astfel încât subscrisa să fie în măsură să formuleze apărări.

Autoritatea contractantă se apără la această critică și comunică faptul că a respectat principiului transparenței, reglementat de art. 2 coroborat cu art. 142 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică a acordurilor-cadru prin publicarea, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi, a anunțurilor de intenție, anunțurilor de participare și a anunțurilor de atribuire.”

Totodată autoritatea afirmă că a respectat principiul transparenței în ceea ce o privește pe contestatoare fiindu-i aduse la cunoștință toate măsurile pe care le-a întreprins și informațiile ce le-a obținut de la terți și surse deschise din secțiunea de Documente constatatoare din platforma SEAP.

Consiliul constată că autoritatea a respectat principiul transparenței în procesul de evaluare și comunicare a rezultatului procedurii, fiind prezentate contestatoarei toate elementele avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei.

O altă critică a contestatoarei se referă la manifestarea de către autoritatea contractantă a unui exces de putere rezultând decizia de excludere. S-a susținut că:

„În eventualitatea în care veți respinge apărărilor formulate în cadrul punctelor 2.1. și 2.2., vă solicităm să constatați că aplicarea măsurii excluderii ofertei subscrisei în temeiul art.167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016 este rezultatul unui exces de putere din partea autorității contractante.

Potrivit **art. 171 din Legea nr. 98/2016:**

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza

dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, **autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.**

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), **se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății** sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

Așadar, legiuitorul prevăzut posibilitatea operatorului economic care se află într-una dintre ipotezele excluderii de a prezenta dovezi prin care să probeze credibilitatea astfel încât măsura excluderii să nu se dispună.

Autoritatea contractantă arată etapele parcurse pentru evaluarea ofertei contestatoarei:

În fapt:

În aplicarea art. 127 din HG 395/2016 coroborat cu 167 din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare a constatat existența următoarelor documente constatatoare:

- documentul constatator nr. A-619/22.01.2020. emis de autoritatea contractantă, privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către S.C. SRL
- documentul constatator nr. A 1-984/06.02.2020. emis de autoritatea contractantă OTOPENI privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale de livrare a produselor de către S.C. SRL

În ceea ce privește documentul constatator emis pentru S.C. SRL, comisia de evaluare a constatat că nu se impun solicitări de clarificare, având în vedere faptul că speța nu se încadra în prevederile art. 167 alin (1) litera g) și h) din Legea nr. 98/2016, fiind emis doar pentru livrarea cu întârziere a produselor în termenul de valabilitate a contractului.

În ceea ce privește documentul constatator emis pentru S.C. SRL, de către acesta a fost motivat de faptul că "nu au fost livrate toate produsele în anul bugetar curent, autoritatea contractanta fiind în imposibilitatea de a le recepționa în anul bugetar următor, deoarece nu mai

puteau fi plătite sens în care, documentul constatator în cauză este considerat relevant în evaluarea ofertei depuse.

Așadar, față de cele de mai sus se constată că, deși a avut la cunoștință de existența mai multor documente constatatoare, autoritatea contractantă, în luarea deciziei de respingere a ofertantului SRL și de declarare câștigătoare a ofertei SRL, a considerat că se încadrează în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, documentul constatator nr. A-619/22.01.2020, referitor la neîndeplinirea unor obligații contractuale.

Astfel, în continuare, autoritatea contractantă explică următoarele:

Comisia de evaluare a solicitat operatorului economic S.C. SRL prin adresa nr. 77.926/05.05.2022, clarificări în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. respectiv să furnizeze dovezi care să arate că a luat măsuri pentru demonstrarea în concret a credibilității, prin raportare la motivele de excludere, precum și informații de la Unitatea Militară nr. 02648 prin adresa nr. 77.927/05.05.2022, în calitate de autoritate contractantă care a emis documentul constatator în cauză, cum ar fi:

- natura abaterilor de la calitatea produselor, invocate în certificatul constatator nr. A- 619/22.01.2020;
- dacă au fost aplicate penalități și/sau daune interese în ceea ce privește eventualele prejudicii;
- dacă operatorul economic a efectuat plata sau și-a asumat obligația de plată a despăgubirilor în ceea ce privește prejudiciul creat.
- documente pe care autoritatea contractantă le consideră edificatoare în legătură cu emiterea Documentului constatator nr. A-619/22.01.2020.

Din analiza răspunsurilor și a documentelor primite de la ofertantul S.C. SRL - înregistrată la I.G.S.U. cu nr. 77.956/10.05.2022 și de la Unitatea Militară nr. 02648 - înregistrată la I.G.S.U. cu nr. 78.125/19.05.2022. comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate de SC SRL sunt insuficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. Deși s-au indicat, la nivel declarativ, anumite măsuri adoptate la nivelul societății comerciale, ofertantul nu a depus nicio dovadă din care să rezulte, în concret raportat la data apariției situației. Îmbunătățirea procesului de îndeplinire a obligațiilor contractuale față de beneficiari.

În concret:

S.C. SRL consideră că și-a îndeplinit corespunzător contractul cu toate că nu a contestat documentul constatator.

I. Analizând cele expuse de către ofertant în susținerea acestora comisia de evaluare a constatat că S.C. SRL a interpretat eronat clauzele din contractul nr. A-10- 023/04J 1.2019 atât la momentul în care acesta producea efecte, aflându-se în vigoare, cât și la momentul elaborării răspunsului la clarificări, înregistrată la I.G.S.U. cu nr. 77.956/10.05.2022. astfel:

II. S.C. SRL a executat produse care nu au făcut obiectul respectivului contract. Respectiv cămăși cu mâneca scurtă pentru studenți, ca urmare a unei convorbiri telefonice cu autoritatea contractantă, prin care solicita informații importante referitoare la îndeplinirea contractului, respectiv OBIECTUL CONTRACTULUI, convorbire care nu poate fi dovedită și care

contravine clauzelor de la art. 24, din contractul nr. A-10-023/04.11.2019, care prevăd ea " *orice comunicare, solicitare, informare și notificare între părți, referitoare la îndeplinirea prezentului contract trebuie să fie transmisă în scris*".

1.2. La art. 3 " *Obiectul contractului*", respectiv în Anexa nr. 1 la acesta este specificat clar " *Cămașă cu epoleți, mânecă lungă studenți/studente*

La produsele din anexa nr. 1 se face referire în toate clauzele contractuale care fac trimitere la produsele care fac obiectul contractului și nu la anexa nr. 5. care este un desfășurător al produselor din anexa nr. 1. pe cantități, mărimi și talii.

1.3. S.C. SRL. în calitate de furnizor și semnatar al contractului nr. A-10- 023/04.11.2019 prin reprezentantul legal, și-a asumat clauzele contractului prin semnare, având astfel cunoștință de toate prevederile acestuia.

1.3.1. Cu toate că avea cunoștință de acestea, a interpretat eronat prevederile contractuale sau a dat dovadă de rea credință pentru că a uzat de greșeala autorității contractante acestea rezultând din faptul că s-a folosit de eroarea înscrisă în *notificările autorității contractante, de înlocuire a produselor livrate de S.C. SRL, refuzate la recepție de autoritatea contractantă, în timp de 10 zile lucrătoare de la notificare în baza prevederilor de la art. 15.3 și 15.5 din contract* Facem precizarea că:

- aceste prevederi sunt înscrise în contract la art. 15 *Perioada de garanție acordată produselor. în care este menționat că: "art. 15.3 Perioada de garanție a produselor începe cu data recepției efectuate după livrarea și primirea acestora la unitatea militară."*
- neacceptarea la recepție a produselor *cămașă cu epoleți mânecă scurtă studenți* s-a datorat faptului că S.C. SRL a executat și livrat produse cu neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzută în contract, respectiv *cămașă cu epoleți mânecă lungă studenți* CEEA CE REPREZINTĂ O ÎNCĂLCARE GRAVĂ A UNEIA DINTRE OBLIGAȚIILOR PRINCIPALE CONTRACTUALE, în această situație obiectul principal al contractului îl constituie chiar obiectul contractului.
- pentru înlocuirea produselor refuzate la recepție erau aplicabile prevederile de la art. 11. *Recepție, inspecții și teste. pct. 11.8, lit. a, "...furnizorul fără a modifica prețul contractului, are obligația de a înlocui produsele refuzate în termen de 5 zile...."(conform definiției de la lit. n, din contract. zi = zi calendaristică).*

Prin respectarea și interpretarea corectă a prevederilor contractuale, S.C. SRL TREBUIA SĂ EFECTUEZE ÎNLOCUIREA PRODUSELOR NECONFORME PÂNĂ ÎN DATA DE 30.12.2019.

1.3.2. De asemenea, în aceeași calitate menționată la pct. 1.2., S.C. SRL avea cunoștință de clauzele contractuale, respectiv și de *durata contractului până la 31.12.2019*, precum și de faptul că *bugetul aprobat pentru cheltuielile cu achiziția produselor furnizate de către S.C. S.R.L era aprobat din bugetul de stat, pentru anul bugetar pentru care s-a efectuat angajamentul bugetar, respectiv 2019* (conform prevederilor Legii nr. 500/2002 *privind finanțele publice*). Cunoașterea acestui fapt reiese și din calitatea de furnizor în contracte încheiate cu mai multe instituții publice, care

respectă aceleași prevederi naționale, legale. În vigoare, așa cum S.C. SRL face dovada experienței similare înscrisă în DUAE.

Reiterăm prevederile art. 2 din Legea nr. 500/2002. conform căroră „an bugetar - anul financiar pentru care se aprobă bugetul: anul bugetar este anul calendaristic care începe la data de 1 ianuarie și se încheie la data de 31 decembrie.”

În sensul celor de mai sus. S.C. SRL nu a respectat clauzele contractuale sau a interpretat în mod eronat prevederile acestora sau a dat dovadă de rea credință în relația cu autoritatea contractantă, fără a depune toate diligentele pentru îndeplinirea clauzelor contractuale asumate de către S.C. SRL prin semnarea acestuia.

(...)

Conform celor declarate prin răspunsul la clarificări înregistrat la I.G.S.U. cu nr. 77.956/10.05.2022 și menționate mai sus, S.C. SRL dă dovadă și în anul 2022 de interpretare eronată a clauzelor contractuale, întrucât produsele nu se aflau în perioada de garanție, nefiind acceptate la recepție sau de rea credință ce rezultă din faptul că s-a folosit de eroarea autorității contractante pentru a livra după finalizarea anului bugetar și a expirării contractului de care a fost în deplină cunoștință declarând că durata contractului a expirat la 31.12.2019, fără a face toate diligențele necesare de respectare a obligațiilor contractuale, așa cum și-a asumat prin semnarea contractului în cauză.

Din ordinul de plată nr. 651 emis în 25.09.2020, pentru penalități a căror contravaloare este mult mai mare decât cele aferente contractului nr. A-10-023/04.11.2019 și din care nu reiese că sunt în contul facturii nr. APC533 emisă în 27.02.2020, se constată că S.C. SRL a înregistrat întârzieri și în derularea altor contracte, reflectând un stil de lucru cu nerespectarea datelor de livrare agreeate și asumate de aceasta la semnarea contractelor.

Față de cele de mai sus, se reține că autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiilor prevăzute la art. 167 (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii, cu mențiunea că, dreptul de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții și nu poate fi apreciat ca abuziv.

Așa cum rezultă din cuprinsul art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă NU exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

În cazul analizat, măsurile luate de contestatoare pentru dovedirea credibilității nu au fost considerate suficiente, acest aspect a fost constatat de către autoritatea contractantă.

Din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei, Consiliul reține că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un document constatator, de natura celui întâlnit în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

Potrivit art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către un contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, iar conform alin. (8) al aceluiași articol, decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, trebuie să fie rezultatul unei analize din partea comisiei de evaluare care să reflecte îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatator, trebuie să fie precedată de o verificare obligatorie a faptului că acest document reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

Mai mult, prin prevederile de la art. 171 alin. (1), (2) și (3), legea a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezența unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractantă să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Așadar, legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

În altă ordine de idei, așa cum rezultă din prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, chiar și în situația incidenței cazului de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, dovezile fiind prezentate de legiuitor la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Or, în speța analizată, a fost realizată de către achizitoare o astfel de verificare, cu privire la conduita operatorului economic, ulterioară

evenimentului care a determinat emiterea documentului constatator în discuție.

De asemenea, Consiliul, ca și autoritatea contractantă, are în vedere că obiectul contractului pentru care a fost emis certificatul constatator în discuție a constituit obiectul altor contracte similare.

Nu în ultimul rând, trebuie menționat faptul că verificările la care legea o obligă pe autoritatea contractantă nu reprezintă verificări ale legalității documentului constatator, o astfel de verificare fiind, fără îndoială, de competența instanței de judecată. Demersul autorității contractante, așa cum rezultă că este legal, necesar și obligatoriu, reprezintă aplicarea dispozițiilor legale coroborate ale art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 și art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar el trebuie să permită verificarea îndeplinirii condițiilor expres stabilite în acest scop de legiuitor, obligație respectată în cazul de față.

Libertatea de apreciere a autorității contractante într-o astfel de situație nu este condiționată de legiuitor atât timp cât nu există o hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată care să stabilească măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică a operatorului economic pentru care s-a emis certificatul constatator. Consiliul notează că, în aplicarea principiului răspunderii, autoritatea contractantă are deplina libertate de apreciere și este singura în măsură să decidă asupra ne/excluderii unui operator economic, câtă vreme decizia nu reprezintă un abuz de drept.

În vederea stabilirii întrunirii condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare, analizând conținutul Documentului Constatator nr. A-619/22.01.2020 constată că, în opinia autorității contractante, contestatoarea a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, prin întârzierea executării contractului ce au făcut obiectul respectivei licitații a Unității Militare 02648, Ministerul Apărării Naționale, și care au condus la imposibilitatea de a achita contractul, livrarea fiind în alt an bugetar, iar autoritatea nu avea prevăzute sumele necesare în buget. Mai mult, fiind încălcat chiar obiectul contractului „cămașă cu epoleți mânecă scurtă” reiese foarte clar că suntem în prezența unei încălcări grave a obligațiilor ce îi reveneau în cadrul respectivului contract și la plata de daune-interese. Analiza întrunirii condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 s-a realizat în baza informațiilor din Documentul constatator mai sus invocat, a clarificărilor date de SC SRL și a clarificărilor date de Unitatea Militară 02648, unitatea a Ministerului Apărării Naționale.

În ceea ce privește măsurile pe care le-a luat contestatoarea, autoritatea contractantă a făcut o analiză în punctul de vedere pe care l-a înaintat, cum s-a constatat mai sus.

„ÎN CEEA CE PRIVEȘTE MĂSURILE ADOPTATE, S.C. SRL a răspuns cu adresa înregistrată la I.G.S.U. cu nr. 77,956/10.05.2022 în care

menționează: "... precizăm că la nivelul societății S.R.L sunt implementate următoarele măsuri adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal pentru derularea profesionistă a contractelor de achiziție publică sectorială:

- *achitarea în integralitate a penalităților - S.R.L a achitat în mod integral penalitățile aplicate pentru orice eventuală întârziere a livrării produselor față de termenele agreeate inițial".*

În ceea ce privește dovada plății penalităților datorate. S.C. S.R.L a transmis factura nr. APC533/27.02.2020. emisă de autoritatea contractantă U.M. 02648 în valoare de 2.984.71 lei. reprezentând penalități pentru nerespectarea termenului de livrare conform prevederilor art. 9 (*Sanțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor*) din contractul de achiziție publică nr. A-10.023/04.11.2019, precum și ordinul de piață nr. 651, emis la data de 25.09.2020. pentru suma de 7.306.07 lei, către ACADEMIA DL TEHNICĂ MILITARĂ 02648, reprezentând penalizări, iară alte precizări.

Din ordinul de plată nr. 651 emis la data de 25.09.2020 (la o diferență de 7 luni de la emiterea facturii) nu reiese că a fost făcută plata penalităților aferente contractului nr. A-10- 023/04.11.2019. în baza facturii nr. APC 533 emisă la data de 27.02.2020. astfel că nu poate fi acceptat acest ordin de plată ca dovadă a achitării penalităților, așa cum declară S.C. SRL în răspunsul la clarificări, respectiv " ... am procedat la:.... plata penalităților de întârziere calculate de către autoritatea contractantă, respectiv suma de 2.984,71 lei. Pentru conformitate atașăm factura emisă de autoritatea contractantă și dovada plății acestora".

Din ordinul de plată nr. 651 emis în 25.09.2020, în care sunt înscrise penalizări cu o valoare mult mai mare decât cele aferente contractului nr. A-10-023/04.11.2019 și din care nu reiese că acestea au fost plătite în baza facturii nr. APC 533 emisă în 27.02.2020, se constată faptul că la penalitățile stabilite ca urmare a nerespectării termenului de livrare conform contractului de achiziție publică nr. A-10-023/04.11.2019 și a facturii nr. APC 533/27.02.2020 s- au mai adăugat și alte penalități, respectiv faptul că S.C. SRL a înregistrat întârzieri și în derularea altor contracte, ceea ce reflectă lipsa adoptării unor măsuri concrete pentru prevenirea înregistrării de întârzieri în ceea ce privește executarea obligațiilor contractuale, respectiv a termenelor de livrare agreeate și asumate de acestea cu ocazia semnării contractelor.

Din ordinul de plată nr. 651 emis în 25.09.2020, pentru penalități a căror contravaloare este mult mai mare ca cele aferente contractului nr. A-10-023/04.11.2019 și din care nu reiese că sunt în contul facturii nr. APC 533 emisă în 27.02.2020, se constată că S.C. SRL a înregistrat întârzieri și în derularea altor contracte, reflectând un stil de lucru cu nerespectarea datelor de livrare agreeate și asumate de aceasta la semnarea contractelor.

Referitor la implementarea de măsuri adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal pentru derularea profesionistă a contractelor de achiziție publică/sectorială SC SRL menționează în răspunsul la clarificări faptul că "are implementat un program intern regulat de instruire referitor la buna execuție a contractelor de furnizare atât prin prisma legislației specifice în materia achizițiilor publice/sectoriale, cât și prin

aprofundarea temeinică a procedurilor operaționale din departamentul comercial, departamentul tehnic, departamentul de calitate, îmbunătățirii tehnicilor de comunicare și a procedurilor de lucru interne. În acest fel corespondența cu autoritățile/entitățile contractante să permită trasabilitatea informațiilor și identificarea soluțiilor optime pentru derularea relațiilor contractuale în bune condiții."

Raportat la cele precizate mai sus de S.C. SRL, comisia de evaluare sesizează faptul că acestea nu sunt însoțite de documente justificative care să ateste măsurile implementate în acest sens, acestea fiind doar la nivel declarativ.

În ceea ce privește mențiunea privind *'implementarea uimi sistem de control si raportare eficient si crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea controlului calității și conformității materialelor achiziționate pentru realizarea produselor, a produselor furnizate și condițiilor de furnizare in baza contractelor de achiziție publica sectorială și prevenirea unor eventuale executări necorespunzătoare ale contractelor de achiziție publica, sectoriala* comisia de evaluare constată, de asemenea, că cele declarate mai sus de S.C. SRL în răspunsul la clarificări nu sunt susținute prin înscrisuri doveditoare.

Referitor la mențiunea cu privire la faptul că *"..... SRL deține propriul laborator de testare a materiilor prime dotat cu dispozitive care permit executarea a peste 26 de teste, aflat in curs de acreditare RENAR. Depunem atașat procesul verbal al celui mai recent audit privind acreditarea"*, comisia de evaluare apreciază că acreditarea unui laborator propriu pentru testarea materiilor prime nu este o măsură pentru a dovedi îndeplinirea corectă a unor contracte încheiate cu autorități contractante din cadrul instituțiilor de stat în prezentei clarificări, I.G.S.U. Testarea materiilor prime este necesar a fi realizată și emisă de către laboratoare acreditate neutre, conform prevederilor din caietul de sarcini aferent documentației de atribuire a procedurii de achiziție care face obiectul prezentei analize, în caz contrar o asemenea testarea nu poate fi considerată obiectivă.

În cazul contractelor încheiate cu Ministerul Apărării Naționale, așa cum rezultă din clauzele contractului nr. **A-IO-023/04.11.2019** de la pct. **11.11.** *"analiza de laborator a materiei prime sau a materialelor auxiliare se va executa la sediul U.M. 02411 București, caz în care nu are relevanță acest audit de acreditare a laboratorului propriu.*

Acreditarea unui laborator propriu este în beneficiul S.C. SRL pentru a putea fi luate în considerare rapoartele emise pentru alți agenți economici.

Referitor la mențiunea privind *"sistemul informatic integrat de tip ERP (planificarea resurselor întreprinderii) care gestionează toate procedurile de lucru, de la gestiunea stocurilor, rețete de fabricație și calculații de preț până la planificarea producției și emiterea documentelor contabile. Totodată, în cadrul modului acestui ERP s-a creat în cadrul Departamentului Comercial un modul de alertă pentru activitățile privind derularea contractelor astfel încât să se evite orice întârziere în luarea acțiunilor și respectiv comunicărilor cu beneficiarul"*, comisia de evaluare sesizează faptul că aceste precizări înscrise

de S.C. SRL în răspunsul la clarificări nu sunt dovedite, ele fiind simple mențiuni doar la nivel declarativ.

În ceea ce privește "certificate ISO privind Sistemului Integrat de Management al Calității ISO 9001, ISO 14001. ISO 45001, depuse în anexa ", comisia de evaluare constată că în cele trei certificate atașate, data limită pentru al doilea audit anual de supraveghere este de 04 iunie 2022 (ISO 9001), 01 iunie 2022 (ISO 14001) și 01 iunie 2022 (ISO 45001), acestea nefiind validate pentru anul 2022.

Având în vedere faptul că în răspunsul de clarificare transmis în 09.05.2022, nu au fost făcute precizări sau depuse alte documente justificative din care să reiasă că auditul anual de supraveghere este în curs de derulare, certificatele respective nefiind validate pentru anul 2022 prin semnătură și ștampilă de către auditor, acestea nu pot fi luate în considerare.

Din cele arătate mai sus reiese că documentele prezentate de SC SRL sunt insuficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere. Deși s-au indicat, la nivel declarativ, anumite măsuri adoptate la nivelul societății comerciale, ofertantul nu a depus nicio dovadă din care să rezulte, în concret, raportai la data apariției situației, îmbunătățirea procesului de îndeplinire a obligațiilor contractuale față de beneficiari

În concluzie, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul S.C. S.R.L, îndeplinește una dintre condițiile menționate în prima teză a art. 167 alin. (1) lit. g), cumulativ cu una dintre condițiile menționate în teza a doua, fiind incidentă situația de excludere. Mai exact, S.C. SRL a încălcat în mod grav obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică prin nelivrarea unei cantități de 649 cămăși cu epoleți, mânecă lungă studenți/studente dintr-un total de 850 buc., reprezentând un procent de 76% produse nelivrate, neexecutând astfel prevederile contractuale, iar aceste încălcări au condus la aplicarea de penalități.

În cauza C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA

împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, **CJUE s-a pronunțat astfel:**

„25 Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică (Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca,

C- 41/18, EU:C:2019:507, punctul 34).

26 Această posibilitate de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziție publică este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre

ofertanți. În special, cauza facultativă de excludere menționată la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 coroborat cu considerentul (101) al acestei directive are la bază un element esențial al relației dintre ofertantul câștigător și autoritatea contractantă, și anume fiabilitatea ofertantului, pe care se întemeiază încrederea acordată acestuia de autoritatea contractantă (a

se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C- 41/18,

EU:C:2019:507, punctele 29 și 30).

27 Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C- 41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și

32). Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28 Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29 Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

(...)

37 (...) în cazul în care constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la articolul 57 alineatul (4) litera (g) sau (h) din Directiva 2014/24, autoritatea contractantă trebuie, pentru a respecta prevederile articolului 57 alineatul (6)

din această directivă coroborat cu considerentul (102) al directivei menționate, să lase posibilitatea operatorului economic în cauză să furnizeze dovezi care să

ateste că măsurile corective pe care acesta din urmă le-a luat sunt suficiente

pentru a evita repetarea neregularității aflate la originea rezilierii contractului de achiziții publice anterior și că, prin urmare, acestea sunt de natură să demonstreze fiabilitatea sa în pofida existenței unei cauze facultative de excludere relevante”.

Din interpretarea tuturor acestor dispoziții legale, rezultă faptul că autoritatea contractantă **are dreptul** de a exclude operatorul care se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 [în speță, lit. g)], operator care, la rândul său, are posibilitatea de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea; de aici, concluzia că, pe de o parte, existența unui document constatator al situației nu conduce în mod automat la excludere, iar pe de altă parte, că, prezentarea unor astfel de dovezi **poate sau nu să convingă autoritatea contractantă, care-și poate asuma răspunderea de a păstra în procedură ofertantul.**

Prin urmare, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situației prevăzute la art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind singura responsabilă pentru modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii.

Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.

Însă, stabilirea incidenței acestei situații de excepție este lăsată la aprecierea autorității contractante, aspect în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, Comisiei de evaluare revenindu-i sarcina de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Această concluzie este susținută și de interpretarea gramaticală a dispozițiilor art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care: **„În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”.**

Așadar, operatorul economic aflat într-una din situațiile de excludere trebuie să prezinte dovezi suficiente, de natură a demonstra în concret și a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa.

Prin urmare, dispozițiile invocate instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic aflat într-una din situațiile de excludere, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de credibilitatea sa, iar pe de altă parte, **dreptul autorității contractante de a aprecia suficientă acestor dovezi.**

În speță, din actele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură, și că, mai mult, alegerea a fost justificată.

În acest sens, Consiliul constată că în adresa nr. 2167/11.02.2021 prin care a fost comunicată contestatoarei măsura excluderii, au fost menționate și au fost avute în vedere toate împrejurările relevante care au format opinia autorității contractante în sensul excluderii din procedură a contestatoarei, apărările și răspunsurile contestatoarei la clarificările solicitate de Comisia de evaluare.

Contrar susținerilor contestatoarei, ordinul de plată nr. 651/25.09.2022, privește plata unor penalități către Academia Tehnică Militară 02648, însă nu rezultă că acestea se referă la contractul în discuție.

Cu toate acestea, este de reținut adresa nr. A4074/18.05.2022, a Academiei Tehnice Militare „Ferdinand I” în care se menționează că:

- nu a fost îndeplinit în mod corespunzător contractul nr. A10023/04.11.2019, deoarece nu au fost livrate toate produsele în termenul stabilit în contract;

- au fost calculate penalități de întârziere pentru nerespectarea termenelor de livrare a produselor din contractul încheiat;

- SRL a achitat în totalitate penalitățile de întârziere calculate;

- nu au fost create prejudicii autorității contractante.

Față de cele de mai sus, este de reținut că achitarea penalităților de către societate, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu putea analiza întreaga situație care a determinat emiterea documentului constatator și să aprecieze că nu poate intra într-o relație contractuală cu operatorul.

Cum rezultă din întregul material probator și din expunerile argumentative detaliate ale achizitoarei, decizia autorității contractante, nu a fost luată în mod aleatoriu, ci raportat la situația concretă a contestatoarei.

Pe de altă parte, comportamentul diferit al autorității, invocat de contestatoare, în sensul că, și după emiterea documentului constatator, au fost încheiate contracte cu societatea SRL, nu înseamnă că,

pentru situația expusă, trebuie înlăturat întregul material doveditor depus în menținerea deciziei de excludere a ofertei.

Astfel fiind, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor.

Jurisprudența invocată de contestatoare cu privire la situația analizată anterior, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, pe de o parte, în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. Astfel, în speță, autoritatea contractantă, dispunând de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, a considerat insuficiente dovezile furnizate de ofertant, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Referitor la critica adusă faptului că ofertanta câștigătoare SC SRL are și un document constatat negativ, se reține că autoritatea nu l-a încadrat la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece în urma verificărilor s-a constatat că acesta a fost emis pentru livrarea cu întârziere a produselor, nu pentru neexecutarea unor obligații contractuale.

De același tratament a beneficiat și contestatoarea, deoarece mai are 5 documente contestatoare negative pentru întârziere livrare produse emise chiar de IGSU, care nu au fost reținute în comunicare: Document constatat nr. 12015/02.11.2021, Document constatat nr. 12013/02.11.2021, Document constatat nr. 12011/02.11.2021, Document constatat nr. 76107/03.01.2022 și Document constatat nr. 76111/03.01.2022.

Referitor la solicitarea SRL de a-i fi puse la dispoziție documentele primite de Consiliu în data de 06.09.2022, Consiliul ia act de faptul că, la acea dată, a fost transmisă la dosar comunicarea privind rezultatul procedurii, cunoscută contestatoarei, astfel că nu era necesar a-i fi comunicată.

În considerarea celor reținute, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii *Articole de echipament destinate personalului militar din cadrul I.G.S.U. -Costum unic pentru bărbați și femei.*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.