CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 421/14.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15025/16.04.2018, formulată de ..., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... – administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 2747/03.04.2018, transmisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ...., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"SERVICII DE PROIECTARE PRIVIND REALIZAREA FAZELOR – PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, ELABORARE DOCUMENTAȚII NECESARE PENTRU OBȚINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII, PRECUM ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU PROIECTUL – CONSTRUIRE REȚEA PUBLICĂ DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ MENAJERĂ ÎN ..."*, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare nr. 2747/03.04.2018, a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise tuturor participanților la procedură precum și includerea ofertei ... în calculul punctajului final și desemnarea câștigătorului procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant în procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"SERVICII DE PROIECTARE PRIVIND REALIZAREA FAZELOR – PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, ELABORARE DOCUMENTAȚII NECESARE PENTRU OBȚINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR*

AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII, PRECUM ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU PROIECTUL – CONSTRUIRE REȚEA PUBLICĂ DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ MENAJERĂ ÎN ..., JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD", inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Potrivit contestatoarei, după ce a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri și după ce autoritatea contractantă a evaluat ofertele tehnice și financiare, prin adresa nr. 1088/08.02.2018 i-au fost solicitate documentele justificative DUAE, oferta sa situându-se pe primul loc în clasamentul intermediar. După verificarea respectivelor documente, prin adresa nr. 1216/14.02.2018, oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind transmisă invitația la semnarea contractului pentru data de 22.02.2018.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 1420/21.02.2018 i-a comunicat că suspendă semnarea contractului și că a dispus măsuri de remediere ca urmare a unei notificări, în sensul revocării raportului procedurii și a rezultatului acesteia, a tuturor actelor subsecvente, emise în baza Raportului procedurii și reluarea procedurii de la faza de evaluare tehnică.

În data de 03.04.2018, i-a fost comunicată adresa nr. 2747/03.04.2018, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a transmis un răspuns concludent la solicitarea nr. 3 din răspunsul de clarificare nr. 298/ 27.02.2018. În opinia sa, această decizie a autorității contractante este nelegală deoarece:

(1) Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost clar. În acest sens, arată că, întrebarea comisiei de evaluare a fost următoarea: „Comisia de evaluare consideră că, în ceea ce privește durata de execuție, nu este clar dacă dvs. ați luat în calcul activitățile și termenele (care, însumate, sunt de 18 zile lucrătoare) menționate în secțiunea Observații a caietului de sarcini. În acest sens, comisia de evaluare vă solicită, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, să precizați dacă ați luat în considerare termenele menționate în secțiunea Observații a caietului de sarcini".

La această întrebare, răspunsul transmis a fost în sensul că: „Nu s-au luat în calcul cele 18 zile lucrătoare. Oferta noastră este de 29 de zile calendaristice, respectiv de 20 de zile lucrătoare, fără a lua în calcul cele 18 zile lucrătoare. Autoritatea contractantă precizează clar la punctul 6 că ofertantul nu este răspunzător de depășirea termenelor prezentate ca observații. Totodată, termenele respective au rol de a arăta durata de timp până la care se efectuează recepția documentației și plata aferentă acesteia."

Potrivit contestatoarei, la întrebarea autorității contractante nu puteau fi decât două răspunsuri, respectiv că s-au luat sau că nu s-au

luat în calcul cele 18 zile lucrătoare. Răspunsul său a fost unul clar și ferm, în sensul că respectivele zile nu au fost luate în calcul, motiv pentru care acesta nu poate fi apreciat ca neconcludent.

În ceea ce privește conformitatea sau neconformitatea ofertei, autoritatea contractantă nu a afirmat nimic, considerând că oferta este conformă, dar inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la celelalte solicitări, conform paginii 115 din raportul procedurii, autoritatea contractantă a considerat ca fiind concludente răspunsurile chiar dacă solicitările vizau același subiect cu privire la aceleași 18 zile.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ..., chiar dacă aceasta nu era definitivă, fiind atacată cu plângere la Curtea de Apel Cluj.

Prin punctul de vedere nr. 3125/19.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 15854/19.04.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de ....

Referitor la răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că s-a constatat că nu este clară durata de execuție, în sensul că nu s-a putut determina dacă ... a luat în calcul activitățile și termenele (care, însumate, reprezintă 18 zile lucrătoare) menționate în secțiunea *Observații* a caietului de sarcini. În condițiile în care ofertantul a precizat că nu a luat în calcul cele 18 zile lucrătoare, iar în caietul de sarcini este menționat că pe durata a 18 zile lucrătoare se desfășoară activități care nu cad în sarcina proiectantului, dar care condiționează și/sau creează interdependență între activitățile minim a fi cuprinse în graficul fizic de realizare a serviciilor, conform punctului 1.3 din caietul de sarcini, a fost considerată necesară clarificarea dacă ofertele depuse în SEAP, inclusiv oferta contestatoarei, au fost configurate cu respectarea integrală a cerințelor din caietul de sarcini.

Potrivit autorității contractante, acest aspect a fost supus atenției Consiliului în dosarul nr. 620/2018, în care a fost emisă decizia nr. .... Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat că nu a luat în calcul termenele menționate în caietele de sarcini aferente activităților care nu cad în sarcina proiectantului, dar care condiționează și/sau creează interdependență între activitățile minim a fi cuprinse în graficul fizic de realizare a serviciilor.

Autoritatea contractantă mai precizează că celelalte aspecte asupra cărora comisia de evaluare a solicitat clarificări și care au vizat modul de evidențiere (și nu aspectul de fond, acela al configurării ofertei din punct de vedere temporal cu luarea în considerare a termenelor menționate) al activităților care nu cad în sarcina proiectantului, dar care condiționează și/sau creează interdependență între activitățile minim a fi cuprinse în graficul fizic de realizare a serviciilor, răspunsurile contestatoarei, care

au relevat că a evidențiat activitățile care sunt doar în sarcina proiectantului, au fost considerate concludente.

Cu privire la cel de al doilea motiv invocat în contestație, autoritatea contractantă precizează că decizia Consiliului nr. ... a fost pusă în practică în baza art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de entitatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect "SERVICII DE PROIECTARE PRIVIND REALIZAREA FAZELOR – PROIECT TEHNIC, DETALII DE EXECUȚIE, ELABORARE DOCUMENTAȚII NECESARE PENTRU OBȚINEREA ACORDURILOR, AVIZELOR ȘI AUTORIZAȚIILOR AFERENTE OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII, PRECUM ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU PROIECTUL – CONSTRUIRE REȚEA PUBLICĂ DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ MENAJERĂ ÎN ..., JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț", valoarea estimată a contractului fiind 130.296,53 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., decizie atacată de ..., cu plângere, care a făcut obiectul dosarului Curții de Apel Cluj nr. .... Prin hotărârea nr. .../02.05.2018, Curtea de Apel Cluj a anulat plângerea, ca fiind netimbrată.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a transmis un răspuns concludent la solicitarea nr. 3 din răspunsul de clarificare nr. 298/ 27.02.2018, precum și cu privire la faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ..., atacată cu plângere la Curtea de Apel Cluj.

În referire la criticile privind faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. ..., atacată cu plângere la Curtea de Apel Cluj, Consiliul reține că, potrivit art. 28 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, *decizia Consiliului este obligatorie* pentru părțile cauzei, iar, în situaţia în care se formulează plângere împotriva deciziei Consiliului, autoritatea contractantă *are dreptul, iar, nu obligația,* de a suspenda ducerea ei la îndeplinire până la comunicarea de către instanță a hotărârii de soluţionare a plângerii. În contextul arătat, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la ducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului, reținut fiind și faptul că ... nu a solicitat, în fața instanței, suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea plângerii.

În ceea ce privește criticile cu privire la faptul că oferta ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât, nu a transmis *un răspuns concludent* la solicitarea nr. 3 din răspunsul la clarificare nr. 298/27.02.2018, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, la pct. 4 - Durata de îndeplinire a contractului: *Maxim 30 zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor.* La pct. 5 - Serviciile de proiectare și asistență tehnică vor realiza conform Studiului de Fezabilitate anexat, publicat in SEAP, autoritatea contractantă a solicitat: Propunerea tehnică va conţine descrierea și prezentarea modului de realizare a contractului și va conţine: 1. Metodologia și programul de activități pentru realizarea contractului: *Activitățile necesare realizării contractului, cu respectarea HG 907/2017 și a Caietului de Sarcini. Activitățile sunt părți distincte și indivizibile care consumă timp și/sau resurse. (...) Se vor descrie cel puțin următoarele activități: Predarea - primirea documentaţiei; Vizite pe teren; Verificarea prevederilor Studiului de Fezabilitate cu datele din teren; PAC -partea scrisa; PAC -partea desenata; PT -memoriu tehnic; PT -breviare de calcul; PT -Caiete de Sarcini; PT -liste cu cantități de lucrări; PT - grafic de realizare a investiției; PT -detalii de execuţie; PT -partea desenata; POE -partea scrisa; POE -partea desenata; *Obținerea acordului autorităţii contractante privind modificările SF - PT; Memoriu tehnic privind modificările SF - PT; Predarea documentaţiei; *Verificarea conformității documentaţiei cu SF; *Verificarea tehnica a proiectării; *Termenul de emitere a autorizației de construire; *Termenul de semnare a procesului verbal de recepție a serviciilor; Asistența tehnică.*

În paragraful *Observații,* aferent pct. 1.3, autoritatea contractantă *a precizat termenele de realizare* a activităților menționate, astfel:

1.1. *Modificările tehnice față de Studiul de Fezabilitate vor putea fi efectuate pe baza notificării proiectantului, după primirea acordului de modificare din partea Autorităţii Contractante direct sau prin consultantul desemnat de aceasta. Termenul de transmitere a acordului este de 2 zile lucrătoare și poate fi prelungit cu o zi lucrătoare în cazul în care emiterea acordului necesită informații suplimentare.*

1.2. *Documentațiile tehnice se depun la Autoritatea Contractantă, pe bază de proces verbal de predare primire, în 4 exemplare originale, în vederea verificării conformității acestora cu Studiul de Fezabilitate de către Autoritatea Contractantă direct sau prin consultantul desemnat de aceasta. În cazul în care au fost efectuate modificări tehnice față de Studiul de Fezabilitate, documentațiile tehnice vor fi însoțite de un Memoriu Tehnic în care vor fi prezentate modificările efectuate comparativ cu datele prezentate în Studiul de Fezabilitate, precum și justificarea din*

punct de vedere tehnic a acestora. Termenul de verificare a conformității este de 5 zile lucrătoare și poate fi prelungit cu 2 zile lucrătoare în cazul în care verificarea necesită informații suplimentare.

1.3. *După verificarea conformității documentațiilor, Autoritatea Contractantă le va transmite unui verificator tehnic atestat în vederea verificării tehnice. Termenul de verificare tehnică este de 5 zile lucrătoare și poate fi prelungit cu 2 zile lucrătoare în cazul în care verificarea tehnică necesită informații suplimentare.*

1.4. *Termenul de emitere a autorizației de construire este de 5 zile lucrătoare de la depunerea Proiectului pentru autorizarea/desființarea lucrărilor (PT -Partea I).*

1.5. *Termenul de semnare a procesului verbal de recepție a serviciilor de proiectare este de 1 zi lucrătoare de la primirea raportului verificatorului fără obiecții privind Proiectul Tehnic de Execuţie (PT -partea a II-a).*

1.6. *Depășirea termenelor de mai sus nu este imputabilă contractantului, cu excepţia cazului în care documentaţia prezentată este incorectă și/sau incompletă, iar emiterea documentelor aferente este condiționata de corectarea și/sau completarea documentațiilor.*

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, astfel: „Comisia de evaluare consideră că, în ceea ce privește durata de execuție, nu este clar dacă dvs. ați luat în calcul activitățile și termenele (care, însumate, sunt de 18 zile lucrătoare) menționate în secțiunea Observații a caietului de sarcini. În acest sens, comisia de evaluare vă solicită, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, să precizați dacă ați luat în considerare termenele menționate în secțiunea Observații a caietului de sarcini”.

Contestatoarea a răspuns în termenul solicitat, arătând că: „Nu s-au luat în calcul cele 18 zile lucrătoare. Oferta noastră este de 29 de zile calendaristice, respectiv de 20 de zile lucrătoare, fără a lua în calcul cele 18 zile lucrătoare. Autoritatea contractantă precizează clar la punctul 6 că ofertantul nu este răspunzător de depășirea termenelor prezentate ca observații. Totodată, termenele respective au rol de a arăta durata de timp până la care se efectuează recepția documentației și plata aferentă acesteia.”

Totodată, reține Consiliul faptul că mențiunile de la cap. 1V.2.1) din fișa de date, respectiv "în cazul în care cel mai mic termen de execuţie a contractului ofertat este sub 30 de zile, acesta va fi inclus în algoritmul de calcul ca fiind de 30 de zile, respectiv un termen de execuţie a contractului mai mic de 30 de zile nu va fi punctat

suplimentar(...).Ofertele care prezintă o durată de executare mai mare decât cea precizată la pct. II.3, vor fi declarate neconforme", au permis ca, potrivit algoritmului de calcul stabilit de către autoritatea contractantă, tuturor ofertanților să li se acorde un punctaj maxim de 15 puncte pentru criteriul termen de predare a proiectului tehnic și detaliilor de execuție.

Consiliul reține, prin raportare la cele arătate la alineatele precedente, că, cel puțin 18 zile lucrătoare, *care nu sunt consecutive* - din cele maxim 30 de zile stabilite ca durata de executare a contractului, potrivit documentației de atribuire - se desfășoară activități care nu sunt în sarcina proiectantului, dar care condiționează şi/sau creează interdependență între activitățile minim a fi cuprinse în graficul fizic de realizare a lucrărilor, conform punctului 1.3 din caietul de sarcini, astfel încât, termenul de executare a contractului ofertat de contestatoare, trebuie să includă cel puțin o parte dintre cele 18 zile lucrătoare în care se desfășoară activități care nu sunt în sarcina proiectantului - este un termen care, în mod evident, nu va fi respectat. În răspunsul oferit de contestatoare la solicitarea de clarificări, aceasta face vorbire și despre faptul că "Autoritatea contractantă precizează clar la punctul 6 că ofertantul nu este răspunzător *de depășirea termenelor* prezentate ca observații", ceea ce este real dar de aici nu rezultă că aceste termene nu trebuie cuprinse în durata de executare a contractului.

Nu poate fi primită susținerea implicită a contestatoarei că, întrucât, executarea contractului se va derula cu întreruperi pentru termenele de mai sus și durata contractului (în acest caz, durata de executare a contractului) trebuie precizată excluzând respectivele întreruperi.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a evaluat răspunsul oferit de contestatoare la solicitarea de clarificări, ca fiind neconcludent, în sensul în care nu satisface cerința de a cuprinde și termenele de verificare, nu definiția sintagmei ”neconcludent”, urmând a respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei, în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .... în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10

zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 8 (opt) pagini.