



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1678/C9/1762

Data: 30.09.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de asocieria număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, on-line, organizată de .., cu sediul calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție Reabilitare drumuri comunale și străzi, comuna județul ...*, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea raportului intermediar cu privire la evaluarea tehnică, nr. 7602/ 27.08.2019, și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei și, ulterior, emiterea unui nou rezultat, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a emis raportul intermediar cu privire la evaluarea tehnică, nr. 7602/27.08.2019, prin

care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deși propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Conform raportului intermediar cu privire la evaluarea tehnică, autoritatea contractantă a considerat răspunsul asocierii la clarificarea nr. 3, ca fiind neconcludent.

Sunt redată întrebarea de clarificare nr. 3 și răspunsul aferent.

Contestatoarea subliniază că nu este producător de mixturi asfaltice, acestea urmând a fi achiziționate de la o terță societate, care pe baza rețetelor, emise de un laborator autorizat, în conformitate cu Normativul AND 605/2016, va livra mixturi asfaltice, respectând toate aceste normative și standarde europene, conform proiectului tehnic ce urmează a fi întocmit.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la compoziția tipurilor de mixturi asfaltice, ci doar la denumirea acestora și la procedurile de execuție de așternere pe poduri.

Contestatoarea afirmă că procedura de execuție a mixturii asfaltice MAS 16 este aceeași, deoarece conform AND 605/2016, mixtura asfaltică MAS se așterne atât pe poduri, cât și pe drumuri (drumuri naționale, autostrăzi etc.).

Astfel, prin răspunsul său, contestatoarea susține că a arătat, la pagina 222 din propunerea tehnică, „PREPARARE, TRANSPORT ȘI ASTERNERE MIXTURI ASFALTICE”, unde se regăsește tipul de mixtură asfaltică MAS 16, că tipul MAS 16 face parte din MIXTURI PENTRU DRUMURI, urmând a fi utilizată și pentru stratul de uzură aferent părții carosabile de pe poduri.

Raportat la aceste aspecte, în cadrul propunerii tehnice, afirmă că a prezentat procedurile de execuție a mixturii asfaltice MAS 16, care sunt similare atât pentru drum, cât și pentru poduri, iar măsura declarării ofertei ca neconformă este netemeinică și nelegală.

Conform raportului intermediar cu privire la evaluarea tehnică, autoritatea contractantă a considerat răspunsul asocierii la clarificarea nr. 4, ca fiind neconcludent.

Sunt citate întrebarea de clarificare nr. 4 și răspunsul aferent.

Contestatoarea amintește că, prin documentația de atribuire, la pag. 3, pct. c, d și e din fișa de date a achiziției, nu s-a solicitat prezentarea unui grafic Gantt pentru activitățile menționate la aceste puncte.

Activitatea de asistență tehnică nu este cuantificată valoric în zile, pentru a se putea susține faptul că asocierea va deconta activități.

După ce reamintește cerințele formulate la pag. 3, pct. c, d și e din fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează că aceste activități au fost prezentate grafic la pag. 80-81 din propunerea tehnică - partea 1.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui singur grafic Gantt, atât pentru proiectare, cât și pentru lucrări, ci s-a

solicitat doar prezentarea grafică a activităților, iar acestea au fost prezentate la pag. 80-81 din propunerea tehnică.

Având în vedere faptul că, în cele două grafice, sunt menționate activitățile precum și durata acestora în timp, o eventuală lipsă a unui grafic Gantt care să conțină cele două activități (dar nesolicitat), în opinia contestatoarei, nu poate fi un motiv de neconformitate.

Conform raportului intermediar cu privire la evaluarea tehnică, autoritatea contractantă a considerat răspunsul asocierii la clarificarea nr. 7, ca fiind neconcludent.

Sunt citate solicitarea de clarificare nr. 7 și răspunsul aferent.

Contestatoarea precizează că obiectul contractului include și activitatea de proiectare, sens în care, la momentul întocmirii proiectului, proiectantul va detalia tipurile de aparate de reazem care se execută, respectând normativele în vigoare.

Amintește că a oferat întreaga cantitate atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, susținerile autorității contractante privind o eventuală relicitare/reofertare a acestui articol fiind eronate și nefondate.

Toate motivele de neconformitate reținute în sarcina ofertei sale pot fi încadrate eventual în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Prin adresa nr. 7999/16.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 36206/16.09.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de asocieria SRL, solicitând respingerea acesteia sub toate aspectele.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei propunerii tehnice a asocierii, în data de 19.08.2019, a adresat un număr de 9 solicitări de clarificare, având ca termen de răspuns 22.08.2019.

Expertul cooptat, în urma analizei răspunsurilor primite, a concluzionat următoarele:

Răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 1; 2; 5; 6; 8 și 9 sunt lămuritoare privind oferta tehnică, așadar sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire.

Răspunsurile la solicitările 3; 4; și 7 sunt neconforme cu documentația de atribuire, după cum urmează:

Pentru solicitarea de clarificare nr. 3, după ce prezintă print screen-ul Normativului AND 605/2016, actualizat în 2019 și oferta asocierii, autoritatea contractantă trece în revistă o serie de diferențe în ceea ce privește specificațiile descrise de ofertant.

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește așternerea mixturii asfaltice la poduri, în speță MAS 16, contestatoarea în mod greșit face trimitere la pagina 222 din oferta depusă, deoarece la această pagină se regăsește "Preparare, transport și așternere mixtură asfaltică DRUMURI" și nicidecum pentru poduri, cum a fost întrebat ofertantul prin cererea de clarificări.

În mod clar, contestatoarea, la pag. 179-181, în "Procedura tehnică de executare a lucrărilor de poduri" a descris o tehnologie veche,

respectiv MASF 16, și nu MAS 16, conform cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum rezultă din oferta depusă la pag. 269 capitolul "Așternere mixtură asfaltică PODURI" unde ... face referire la Capitolul III pct 3.1 și 3.3 și unde descrie o tehnologie care nu mai este în vigoare, respectiv norma AND 564/2009 care a fost actualizată în anul 2013 în normativul AND 605/2016.

Faptul că societatea contestatoare a indicat că nu este producător de mixturi asfaltice n-o degreveză de întocmirea corectă a ofertei. Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră ca fiind nedescrisă tehnologia de execuție a mixturii asfaltice MAS 16 pentru poduri, conform cerințelor din documentația de atribuire, mai mult, sunt grave erori de fond față de Normativele și Standardele în vigoare, ceea ce a condus comisia de evaluare la declararea ca neconformă a ofertei.

Pentru solicitarea de clarificare nr. 4, după ce prezintă conținutul solicitării și a răspunsului formulat, autoritatea contractantă concluzionează astfel:

Graficul GANTT de corelare a activităților de proiectare și respectiv execuție a lucrărilor lipsește deși a fost cerut prin documentația de atribuire (a se vedea fișa de date pag. 3 pct. c, d și e), iar între graficul de proiectare și cel de execuție existând necorelări (execuția lucrărilor se termină la data de 12.11.2021, iar cea de asistență tehnică la data de 17.12.2021, în acest fel contestatoarea urmând să deconteze activități de asistență tehnică deși lucrările ar urma să se încheie cu 35 de zile înainte).

Aceasta invocă prin răspunsul dat, perioada de timp friguros ca motiv, dar privind graficul perioada aferentă anului 2020 apare ilustrată această perioadă de timp friguros cuprinsă între 15.11.2020 și 14.03.2021, în schimb la 15.11.2021, apare chiar ilustrat jalonul de "recepție lucrări" ceea ce înseamnă că inclusiv perioada de asistență tehnică este încheiată.

Pentru solicitarea de clarificare nr. 7, după ce prezintă conținutul solicitării și a răspunsului formulat, autoritatea contractantă concluzionează astfel:

Dat fiind faptul că nu a fost primită vreo solicitare de clarificare referitoare la tipul aparatelor de reazem și având în vedere faptul că, în cadrul listelor de cantități puse la dispoziție, la obiectul Aparat de reazem, au fost trecute 2 tipuri de aparate de reazem, iar ofertantul a inclus în oferta sa un singur tip dublându-i cantitatea, urmare a răspunsului dat cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că, dacă ar fi de acord ca, odată cu realizarea proiectului tehnic, contestatoarea să revină cu tipurile de aparate de reazem pe care le va utiliza, acest lucru ar însemna că aceasta ar "relicita/reoferta"

acest articol, lucru interzis de Legea nr. 98/2016 și de HG nr. 395/2016 privind egalitatea de tratament între ofertanți.

Coroborând răspunsurile primite și analizate, autoritatea contractantă consideră că oferta asocierii ... este neconformă cu cerințele documentației de atribuire.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 36229/17.09.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Comuna a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *Proiectare și execuție Reabilitare drumuri comunale și străzi, comuna, județul ..*od CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1012732/05.07.2019. Din informațiile anunțului de participare, se reține că valoarea estimată a contractului este de 38.119.529,36 lei, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.08.2019, ora 15⁰⁰.

Asocierea ... (denumită în continuare asocierea ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Asocierea a constituit cauțiunea în sumă de 220.000 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205720918/1 din 09.09.2019, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Satu Mare Centru.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin raportul intermediar al procedurii nr. 7602/27.08.2019, oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă, invocându-se ca temei de drept dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă a adresat o serie de clarificări în referire la propunerea tehnică, unele dintre răspunsuri fiind apreciate neconcludente.

Astfel, prin adresa de clarificări nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat: *În cadrul ofertei depuse de dvs, la capitolul "Procedura tehnică de execuție" a lucrărilor de poduri, la turnarea asfaltului, în oferta depusă de asocierea Ardelean Company Nord Vest apare mixtură asfaltică MASF 16 (vezi paginile 181 și 269). În listele de cantități puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, mixtura asfaltică este MAS 16, conform Normativului AND 605/2016. Așadar, unde anume în cadrul ofertei dvs din „Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de poduri” regăsim mixtura asfaltică MAS 16, conform cerințelor AC și a normativelor în vigoare?*

Răspunsul contestatoarei a fost următorul:

În cadrul propunerii tehnice prezentate, referitoare la execuția lucrărilor de poduri, a intervenit o eroare de redactare, însă așa cum reiese și din listele de cantități de lucrări din cadrul propunerii tehnice, pagina 65 (Fișier Propunere Tehnică - Partea IV), mixtura asfaltică ce urmează a fi pusă în operă este MAS 16, în conformitate cu listele de cantități puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă. Totodată, menționăm faptul că în cadrul Propunerii tehnice de PREPARARE, TRANSPORT ȘI AȘTERNERE MIXTURI ASFALTICE, prezentată la paginile 218-228 din

cadrul Propunerii Tehnice — Partea I, din tabelul de la pagina 222, reiese faptul că mixtura asfaltică, conform normativelor în vigoare, care urmează a fi pusă în operă este MAS 16.

A fost prezentat tabelul de la pag. 222 din propunerea tehnică.

Concluzia comisiei de evaluare a fost:

În ceea ce privește așternerea mixturii asfaltice la poduri, în speță MAS 16, contestatoarea în mod greșit face trimitere la pagina 222 din oferta depusă, deoarece la această pagină se regăsește "Preparare, transport și așternere mixtură asfaltică DRUMURI" și nicidecum pentru poduri, cum a fost întrebat ofertantul prin cererea de clarificări.

În mod clar, contestatoarea, la pag. 179-181, în cadrul "Procedurii tehnice de executare a lucrărilor de poduri" a descris o tehnologie veche, respectiv MASF 16, și nu MAS 16, conform cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum rezultă din oferta depusă la pag. 269 capitolul "Așternere mixtură asfaltică PODURI" unde Ardelean Company Nord Vest face referire la Capitolul III pct 3.1 și 3.3 și unde descrie o tehnologie care nu mai este în vigoare, respectiv norma AND 564/2009 care a fost actualizată în anul 2013 în normativul AND 605/2016.

S-a considerat că *nu a fost descrisă tehnologia de execuție a mixturii asfaltice MAS pentru poduri, conform cerințelor din documentația de atribuire, mai mult, sunt inadvertențe față de normativele și standardele în vigoare.*

Analizând propunerea tehnică a asocierii contestatoare, în forma electronică, transmisă prin e-mail de Comuna ... în data de 25.09.2019, Consiliul constată că, la paginile 218-228, respectiv tabelul 1 pag. 222, este descrisă fabricarea mixturilor asfaltice pentru *drumuri, nu pentru poduri*, cum s-a solicitat în adresa de clarificări.

La paginile 179-181 este cuprinsă "Procedura tehnică de executare a lucrărilor de poduri" care face însă referiri la *MA SF 16, nu MAS 16*, cum este indicat în propunerea financiară a asocierii și documentația de atribuire.

În raportul intermediar al procedurii, autoritatea contractantă a prezentat comparativ informații din normativul AND 605/2016 cu cele din propunerea tehnică, din care rezultă că nu a fost descrisă procedura cerută, chiar dacă în propunerea financiară a fost indicat corect tipul de mixtură.

Așadar, în mod corect, a apreciat comisia de evaluare, în raport de concluziile expertului cooptat, că nu a fost descrisă procedura cerută pentru execuția lucrărilor de poduri, respectiv a mixturii asfaltice MAS pentru poduri.

În ceea ce privește adresa de clarificare nr. 4, Consiliul reține că, prin aceasta, autoritatea contractantă a solicitat: *În cadrul Fișei de Date a procedurii, la pct II.2.5- Criterii de atribuire se solicită prezentarea „Metodologiei de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”. Din documentele anexate de asocierea Ardelean Company Nord Vest, de la pag. 322 la pag 328, rezultă că activitatea de execuție a lucrărilor începe la data de 17.04.2020 și se încheie la data de 12.11.2021. Tot din cadrul documentației menționate rezultă că activitatea de proiectare și respectiv asistență tehnică începe la data de 16.04.2020 și se termină la data de 17.12.2021, în acest fel neexistând o corelare a datelor dintre*

activitatea de proiectare și respectiv execuție. Așadar, vă rugăm să ne specificați unde în cadrul ofertei Asocierii Ardelean Company Nord Vest se găsește un grafic GANTT care să coreleze activitatea de proiectare cu cea de execuție conform cerințelor din Documentația de atribuire ?

Răspunsul a fost următorul:

În cadrul graficului pentru prestarea serviciilor prezentat la paginile 80-81, perioada propusă pentru acordarea asistenței tehnice din partea proiectantului, în vederea asigurării continuității, începe din momentul predării documentației tehnice Beneficiarului, respectiv din data de 16.04.2020, iar activitatea de execuție începe ziua următoare, în data de 17.04.2020. Graficele pentru execuția lucrărilor, prezentate începând cu pagina 322, au fost realizate cu ajutorul unui software specializat, unde s-a considerat perioada 17.04.2020-30.04.2020 ca și luna 1 (lună întreagă), iar perioada 01.11.2021-12.11.2021 a fost considerată astfel luna 20 de execuție (lună întreagă), deși, calendaristic prima și ultima lună însumate reprezintă o singură lună efectivă. Execuția lucrărilor se încheie în data de 12.11.2021 datorită faptului că din data de 15 noiembrie începe perioada de timp friguros, perioadă în care nu se pot executa lucrări, însă perioada de asistență tehnică a fost reprezentată până la sfârșitul teoretic al perioadei de execuție a contractului, respectiv 17.12.2021.

Perioada cuprinsă între 12.11.2021-17.12.2021, a fost considerată perioadă de rezervă până la întrunirea comisiei pentru recepția la terminarea lucrărilor. Noi am considerat că 12.11.2021 este ultima zi lucrătoare și ziua în care se anunță că lucrările au fost încheiate. Ca urmare, nu a mai fost reprezentată în grafic perioada respectivă.

Concluzia expertului cooptat a fost: Graficul GANTT de corelare a activităților de proiectare și respectiv execuție a lucrărilor lipsește deși a fost cerut prin documentația de atribuire (a se vedea fișa de date pag. 3 pct. c, d și e), iar între graficul de proiectare și cel de execuție existând necorelări (execuția lucrărilor se termină la data de 12.11.2021, iar cea de asistență tehnică la data de 17.12.2021, în acest fel ofertantul urmând să deconteze activități de asistență tehnică deși lucrările ar urma să se încheie cu 35 de zile înainte...). Acesta invocă prin răspunsul dat, perioada de timp friguros ca motiv, dar privind graficul, perioada aferentă anului 2020, apare ilustrată această perioadă de timp friguros cuprinsă între 15.11.2020 și 14.03.2021, în schimb la 15.11.2021, apare chiar ilustrat jalonul de "recepție lucrări" ceea ce înseamnă că inclusiv perioada de asistență tehnică este încheiată.

Analizând graficul GANTT prezentat de asocierea contestatoare, Consiliul constată, astfel cum a reținut și expertul cooptat, că execuția lucrărilor se termină la data de 12.11.2021, fiind atașat și jalon în acest sens.

Asistența tehnică este specificată a se desfășura între datele de 16.04.2020 și 17.12.2021, menționându-se că asistența tehnică va fi asigurată pe perioada executării lucrărilor ce fac obiectul proiectării, până la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Ofertanta, în răspunsul la clarificări, a explicat că Execuția lucrărilor se încheie în data de 12.11.2021 datorită faptului că din data de 15 noiembrie începe perioada de timp friguros, perioadă în care nu se pot executa lucrări, însă perioada de asistență tehnică a fost reprezentată până la sfârșitul teoretic al perioadei de execuție a contractului, respectiv 17.12.2021.

Pe de altă parte, perioada de timp friguros este indicată între 15.11.2020 și 14.03.2021.

Față de cele de mai sus, răspunsul la clarificarea nr. 4 nu poate fi considerat concludent în privința neconcordanțelor existente în graficul GANTT, cum în mod corect a apreciat și autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor contestatoarei, jalonul pentru recepția lucrărilor este fixat pentru data de 12.11.2021, nejustificându-se o perioadă ulterioară pentru asistență tehnică, cum se arată în contestație.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 7, prin aceasta, autoritatea contractantă a solicitat: *La pag. 63 din propunerea tehnică IV apare un singur aparat de reazem - 16 buc. În cadrul listelor de cantități puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă pentru obiectul POD km 7+735 au fost prevăzute 2 tipuri de aparate de reazem tip I și tip II (8 buc. + 8 buc.). Având în vedere cele semnalate, vă rugăm clarificați situația apărută.*

Contestatoarea a răspuns astfel: *Având în vedere faptul că în Documentația de atribuire și nici ca urmare a solicitărilor de clarificări, nu s-au pus la dispoziția ofertanților detaliile tehnice, legate de execuția lucrărilor, respectiv niciun detaliu privind partea de execuție a Podului, Aparatele de reazem, societatea noastră a cuprins în cadrul Listelor de cantități o poziție cumulată care acoperă cele două tipuri de aparate. În cazul în care vom fi declarați câștigătorii procedurii, la momentul întocmirii Proiectului Tehnic, proiectantul va detalia tipurile de aparate de reazem care se vor executa, respectând normativele în vigoare. În cadrul Propunerii Financiare, societatea noastră și-a cuprins un preț acoperitor pentru cele două tipuri de aparate, ofertând totodată întreaga cantitate de 16 buc, conform listelor de cantități puse la dispoziție prin Documentația de atribuire.*

Concluzia expertului a fost că a fost inclusă o cantitate dublă pentru un singur tip de aparat reazem.

Analizând propunerea tehnică partea a 4-a, se constată că, într-adevăr, în listele de cantități au fost prevăzute aparate de reazem 16 buc.

În documentația de atribuire, au fost prevăzute aparate reazem 1 -8 buc și aparate reazem 2 - 8 buc.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că obiectul contractului implică atât serviciile de proiectare, cât și lucrările de execuție, nu înseamnă că, în cadrul ofertei, nu trebuiau stabilite cele două tipuri de aparate reazem și, în raport cu caracteristicile acestora, cuprinderea lor corespunzătoare în cadrul propunerii financiare.

Din modul de prezentare a listelor de cantități nu rezultă că ar fi fost ofertate două tipuri de aparate reazem.

Din răspunsul la clarificări dat de ofertantă rezultă că, la momentul ofertării, nu erau cunoscute tipurile de aparate reazem, ele urmând a fi detaliate la momentul întocmirii proiectului tehnic.

Or, în condițiile în care nu se cunoaște tipul sau tipurile de aparat/aparate ofertat/ofertate, nu se poate susține că propunerea tehnică a fost întocmită în mod corespunzător sau că prețul din propunerea financiară este acoperitor și că a fost stabilit în mod corect.

Din cele de mai sus se poate trage concluzia întocmirii unei oferte superficiale de către asociere, cu existența unor neconcordanțe în

cuprinsul propunerii tehnice, cum a reținut și organizatoarea procedurii.

Deși a primit o adresă de clarificări din partea autorității contractante, asocierea ofertantă nu a prezentat răspunsuri care să poată fi luate în considerare, iar o nouă solicitare de clarificări ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea ofertantei. Răspunsurile nu pot fi apreciate concludente, câtă vreme nu au condus la lămurirea aspectelor puse în discuție de achizitoare.

Permiterea modificării graficului GANTT și a completării propunerii tehnice cu o procedură tehnică de execuție conformă și cu detaliile pentru aparatele de reazem ar conduce la avantajarea ofertantei și încălcarea principiului tratamentului egal.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege. (...) (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În acord cu dispozițiile citate, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii chiar dacă temeiul de drept invocat a fost art. 134 alin. (6) din norme, contestația urmând a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația asocierii prin liderul asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

....