

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4216/16.08.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedura în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție sectorială organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de servicii, având ca obiect "...", se solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1.D/2/1477/02.08/2021, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1.D/2/1482/03.08.2021, precum și anularea comunicării prin care a fost desemnata câștigătoare oferta ..., verificarea incidenței situației de incompatibilitate speciala/conflict de interese și, după caz, aplicarea sancțiunii excluderii din procedura a ..., obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., în sensul acordării punctajului convenit pentru experții propuși, precum și reevaluarea ofertei depuse de ... și acordarea cheltuielilor de judecata efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție cu nr. 1596/26.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44933/26.08.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitatea de lider al ..., reprezentata legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul și adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ..., solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei ... ca fiind câștigătoare.

II. Prin contestația cu nr. 1640/02.09.2021 înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46262/02.09.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată

la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al ..., reprezentata legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul și adresă aleasă pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de către aceeași entitate contractantă, în cadrul procedurii antemenționată, se solicită anularea parțială a Raportului procedurii, în ce privește punctajul acordat ... pentru subfactorul 2.3. și anularea actelor care au stat la baza emiterii și aprobării acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente, anularea parțială a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, modificarea punctajului ofertei ... și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii sale, cu aplicarea unui punctaj corect pentru factorul de evaluare tehnic, sub factorul 2.3.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47215/08.09.2021, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedura în ..., solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către ... ca tardivă.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2123/2021 și 2240/2021, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4216/16.08.2021 și 46262/02.09.2021 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2123/2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, în ce privește punctajul acordat pentru experți propuși, semnalând totodată incidența unei situații de incompatibilitate specială/conflict de interese în cadrul asocierii a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, iar ..., în calitate de lider al ..., critică rezultatul aceleiași proceduri de atribuire, în ce privește punctajul acordat asocierii sale pentru experții propuși în cadrul subfactorului 2.3.

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4216/16.08.2021, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, în ce privește punctajul acordat pentru experți propuși, semnalând totodată incidența unei situații de incompatibilitatea specială/conflict de interese în cadrul asocierii a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

I) Cu referire la circumstanțele cauzei, contestatorul arată:

Procedura de licitație ce face obiectul prezentei judecați (Contractul având ca obiect consultanța și supervizarea executării lucrărilor de proiectare și execuție) este precedată de o procedură de atribuire a contractului de proiectare și execuție de lucrări.

La data de 07.02.2020, entitatea contractantă a publicat anunțul de participare cu nr. ... aferent procedurii de achiziție sectorială pentru atribuirea contractului de proiectare și execuția obiectivului de investiții "...".

În data de 09.12.2020, entitatea contractantă a publicat anunțul de atribuire cu nr. ... privind atribuirea (la o valoare totală de ... lei fără TVA) către ofertantul ... a contractului pentru proiectarea și execuția obiectivului sus - menționat.

Conform declarației de participare la procedura cu nr. 2/21.08.2020, ofertantul ... a fost declarat câștigătorul procedurii de atribuire a contractului beneficiind de suportul mai multor operatori economici, printre care se regăsește și ... (membru al Asocierii desemnata câștigătoare în prezenta procedură), în calitate de terț susținător și de subcontractant al câștigătorului declarat.

Conform informațiilor puse la dispoziție de sistemul de achiziții publice, execuția acestui contract se realizează astfel:

...	Ofertant (leader)
CIF: RO, Reg. Com: ...	
...	Tert susținător
CIF: FN ... K, Reg. Com: ...	
...CIF: ..., Reg. Com: -	Subcontractant pentru 0.1% din val. ctr.
...	Subcontractant pentru 0.13% din val. ctr.
CIF: RO ..., Reg. Com: ...	
...	Subcontractant pentru 0.1% din val. ctr.
CIF: RO..., Reg. Com: ...	
... CIF: ..., Reg.Com: ...	Subcontractant pentru 0.15% din val. ctr.
...	Subcontractant pentru 8.87% din val. ctr.
CIF: RO ..., Reg. Com: ...	
CIF: RO ..., Reg. Com: ...	Tert susținător și subcontractant pentru 0.5% din val. ctr.
...	
CIF: ..., Reg. Com: ...	Tert susținător și subcontractant pentru 1.33% din val. ctr.
...	
CIF: ..., Reg. Com:	Tert susținător și subcontractant pentru 1.88 din val. ctr.

Autorul precizează faptul ca terțul susținător/ subcontractantul ... este o companie care are ca obiect principal de activitate codul CAEN 7112 - *activități de inginerie și consultanța tehnică legate de acestea*. Pe cale de consecință, tipul de activități contractuale pe care acesta și le poate asuma spre executare, în derularea unui contract tip "design & build"V "proiectare și execuție", fac parte exclusiv din sfera activităților de proiectare tehnică, el fiind un subcontractant pentru o parte din serviciile de proiectare de specialitate, respectiv studii de teren.

În urma derulării procedurii anterior menționată, la data de 14.04.2021, entitatea contractantă a publicat anunțul de participare cu nr. CN1030095 privind procedura de atribuire a Contractului. Supervizorul care urmează a fi selectat trebuie să asigure managementul tehnic și financiar al contractului de proiectare și execuție lucrări.

Ca participant la procedura în cauză, contestatorul a primit de la entitatea contractantă a transmis, la data de 14.07.2021, singura adresa de clarificări cu nr. 1.D/2/1001/25.05.2021 prin care i s-a cerut să retransmită o copie lizibilă a diplomei de studii a dlui ..., propus pentru poziția de Expert Lucrări de artă. Autorul s-a conformat solicitării prin adresa nr. 167 din 15.07.2021.

Prin adresa nr. 1.D/2/1482/03.08.2021/03.08.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul a fost informat asupra:

- a) Admisibilității ofertei sale;
- b) Clasării ofertei ... pe locul 2, și înregistrării unui punctaj de 85 de puncte (rezultate din 45 de puncte factor tehnic și 40 de puncte factor maxim preț).
- c) Câștigării procedurii de atribuire de către ..., cu o oferta punctată cu un total de 86.27 de puncte (rezultate din 47.50 puncte factor tehnic și 38.77 puncte factor preț).

Contestatorul afirmă că la data de 06.08.2021, entitatea contractantă i-a permis accesul la o parte din documentele care compun dosarul de achiziție sectorială, în urma solicitării transmise prin adresa nr. 230/04.08.2021.

În urma studierii dosarului achiziției, din analiza proceselor verbale din dosar, contestatorul desprinde următoarele concluzii:

a) Entitatea contractantă a eșuat în identificarea unui conflict de interese între:

i) pe de o parte, poziția lui ... de Subantreprenor și Tert Susținător al Antreprenorului ... declarat câștigător (Antreprenor care are și calitatea de Proiectant General) în cadrul procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție a obiectivului de investiții „...”;

ii) de cealaltă parte, poziția lui ... de Asociat în cadrul ..., desemnata câștigătoare a Contractului (și având astfel calitatea de

Supervizor/Consultant al Beneficiarului privind activitățile antreprenorului ..., unde ... participa ca subcontractant și terț susținător). Ambele poziții din cele două contracte sunt reunite în persoana operatorului economic Odată cu desemnarea drept câștigător în prezenta procedura a ..., înseamnă ca ... trebuie să verifice și execute tot ... fie direct fie indirect, în cadrul contractului de proiectare și execuție de lucrări, unde antreprenor general este

b) Entitatea contractantă a efectuat evaluarea propunerii tehnice depuse de ... cu încălcarea:

i) Prevederilor documentației de atribuire, mai exact cele privitoare la aplicarea algoritmului de calcul al punctajului factorului de evaluare „Componenta tehnică” precizat la Secțiunea II.5.3. din Fisa de Date, parte din documentația de atribuire a contractului.

ii) Principiului tratamentului egal.

II) Cu privire la motivarea în fapt și în drept, autorul expune:

II.1) Existența unui conflict de interese/ incompatibilitate între poziția de Tert Susținător/ Subcontractant al Proiectantului General ... și poziția de Consultant/Supervizor al activității de proiectare și execuție a lucrărilor aferente aceluiași obiectiv de investiții. Necesitatea evaluării ofertei Asocierii cu consecința eliminării din procedura.

Conflictul de interese dintre cele două roluri deținute de ... se identifica în raport de ambele poziții deținute în cadrul contractului de proiectare și execuție, cea de Subcontractant și de Tert Susținător.

Prin prisma dublei poziții de Subcontractant al Antreprenorului și Consultant al Entității Contractante ... se va afla în poziția de a-și verifica și aproba parțial propriile servicii.

În acest context, autorul face referire la sub-clauza 5.1 – *”Sarcinile Supervizorului” din HG 1/2018, prevede în sarcina supervizorului contractului de proiectare și execuție, următoarele activități:*

a) *emite Ordine Administrative către Antreprenor;*

b) *verifică îndeplinirea condițiilor pentru emiterea Or...lui Administrativ de Începere;*

c) *verifică, acceptă sau respinge Programul de Execuție al Antreprenorului, inclusiv existența fizică a resurselor necesare îndeplinirii programului transmis (Programul de Execuție al Antreprenorului include perioada de proiectare);*

d) *verifică și aprobă sau respinge motivat documentația de proiectare elaborată de către Antreprenor;*

e) *verifică ritmul execuției Lucrărilor; (inclusiv al serviciilor de proiectare);*

f) *verifică respectarea calității Echipamentelor și Materialelor și metodele de punere în operă a acestora;*

g) *respinge Echipamentele, Materialele sau Lucrările care se dovedesc a nu fi în conformitate cu prevederile Contractului;*

- h) *participă la efectuarea testelor și la verificarea lucrărilor ajunse în faze determinante;*
- i) *măsoară cantitățile de lucrări real executate;*
- j) *se asigură de corectitudinea datelor și detaliilor din Jurnalul de Șantier;*
- k) *emite Modificări în conformitate cu prevederile Contractului;*
- l) *emite Certificate de Plată în conformitate cu prevederile Contractului (inclusiv Certificatul de Plata care va include serviciile de proiectare);*
- m) *emite Decizii în conformitate cu prevederile Contractului;*
- n) *analizează Revendicările Antreprenorului și ale Entității Contractante (inclusiv revendicările generate de executarea serviciilor de proiectare);*
- o) *asistă Entitatea Contractantă în cadrul procedurii de Recepție la Terminarea Lucrărilor și de Recepție Finală;*
- p) *urmărește îndeplinirea condiționalităților specifice din Contractul de Finanțare;*
- q) *îndeplinește celelalte sarcini ale Supervizorului stabilite prin Contract."*

În speța de față, Consultantul/ Supervizorul este implicat în procesul de verificare/ aprobare a SIP-urilor care cuprind inclusiv serviciile prestate de el însuși, iar CIP-urile pe care acesta urmează să le emită în executarea contractului de consultanță fac parte integrantă din cererile de rambursare/ plata întocmite și prezentate către ... în vederea asigurării finanțării proiectului.

Așadar, ipoteza de față se circumscrie unei incompatibilități speciale care trebuie să se verifice de către entitatea contractantă prin raportare la existența conflictului de interese.

Așadar, „entitatea contractantă va avea în vedere și orice alte incompatibilități speciale, reglementate de legislația specifică, în speță prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995 și H.G. nr. 1/2018, prin prisma cărora se va analiza orice situație susceptibilă de a reprezenta un caz de incompatibilitate”- a se vedea în acest sens <https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/150/991>, din biblioteca de spețe ANAP.

Având în vedere că incompatibilitatea a apărut în prezenta procedura ulterior atribuirii contractului de proiectare și execuție de lucrări, unde nu se mai poate modifica modalitatea de implicare a operatorului ..., înseamnă că singura măsură prin care se poate evita conflictul de interese este excluderea ... din prezenta procedura, conform art. 62 alin 3 teza finală din legea nr. 98/2016.

În vederea sesizării importanței și gravității acestei situații de incompatibilitate contestatorul face trimitere la legislația europeană și națională în cele ce urmează.

Având în vedere faptul că realizarea obiectivului de investiții urmează să fie finanțată din fonduri europene, respectiv, prin intermediul Programului Operațional Infrastructura Mare - POIM, în speța vor fi incidente atât prevederile europene în materia conflictului de interese, cât și prevederile naționale, care împrumută, într-o măsură considerabilă din cele europene, identificate mai jos:

i. Regulamentul Financiar nr. 966/2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii și normele sale de aplicare, în care, la art. 57 și art. 32 definește conflictele de interese în contextul cheltuielilor și gestionării bugetului UE și interzice "actorilor financiari" și altor *"persoane implicate în managementul și implementarea bugetului, inclusiv actele pregătitoare, auditul și controlul bugetului"* să ia orice *"măsură care poate aduce propriile lor interese în conflict cu cele ale Uniunii. (...)"*

În sensul prevederilor Regulamentul Financiar nr. 966/2012, *"există un conflict de interese în cazul în care imparțialitatea și exercitarea obiectivă a funcțiilor unui actor financiar sau al altei persoane, astfel cum se menționează în alineatul 1, este compromisă din motive care implică familia, viața sentimentală, politică sau afinitatea națională, interesul economic, sau orice alt interes comun cu un destinatar (al bugetului - n.a.)"*

ii. Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European, unde, art. 24 prevede ca statele membre au obligația să se asigure că autoritățile contractante iau măsurile adecvate pentru a identifica, a preveni, și a remedia în mod eficient conflictele de interese apărute în desfășurarea procedurilor de achiziții publice, astfel încât să se evite orice denaturare a concurenței și să se asigure tratament egal tuturor operatorilor economici. Noțiunea de conflict de interese *"acoperă cel puțin orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante care sunt implicați în desfășurarea procedurii de achiziție sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea sau independența lor în contextul procedurii de achiziție"*.

iii. Prevederi din legislația națională privind conflictul de interese, respectiv art. 59 din Legea 98/2016, (care preia conținutul Art. 24 din Directiva UE nr. 24/2014) definește conflictul de interese ca fiind *"orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea*

fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor, în contextul procedurii de atribuire".

După cum se remarcă din formularea legiuitorului ..., constituie conflict de interese atât situațiile în care există un interes (personal, economic, financiar, direct sau indirect, ce compromite imparțialitatea și independența persoanei din entitatea contractantă sau consultantului ce o asistă în respectiva procedură), cât și situațiile în care *"ar putea fi perceput"* că există un astfel de interes, ca element care compromite imparțialitatea ori independența în luarea deciziilor în procesul de atribuire și de derulare a contractelor de achiziții publice.

Astfel, prin acest articol de lege, autoritățile contractante au obligația de a verifica și remedia simpla percepție sau aparență a unui conflict de interese, real sau potențial. În speța de față singura soluție justă nu poate fi decât eliminarea din procedura a respectivei Asocieri.

Prevederile legale din domeniul achizițiilor publice se completează cu prevederile cu caracter normativ de recomandare conținute de următoarele documente:

Îndrumarul pentru Autoritățile Contractante privind Conflictele de Interese în procesele de achiziții publice precizează faptul ca *"Lista funcțiilor de decizie din cadrul autorităților contractante în ce privește conflictele de interese, include cel puțin:*

- [...] *persoana desemnată să monitorizeze/controleze/verifice implementarea contractului - Prin asimilare, aceasta categorie include consultantul externalizat/ delegat pentru monitorizarea, controlul și verificarea implementării contractului;*

- *persoana desemnată să facă plăți;*

- *membrii unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia (consultanții remunerați sau neremunerați, ce pot influența demararea, implementarea, și/sau rezultatul unei proceduri de achiziții publice)"*

Îndreptarul preia și întărește noțiuni care sunt definite mai clar în Strategia privind Achizițiile Publice și statuează ca: *"entitatea contractantă, în cadrul măsurilor de prevenire a faptelor de corupție legate de conflictul de interese, trebuie să acorde o atenție specială situațiilor în care un operator economic este în măsură să aprobe, să respingă sau să monitorizeze, direct sau indirect, realizarea de lucrări sau furnizarea de servicii sau livrarea de bunuri de către un alt operator economic.*

În aceste cazuri, entitatea contractantă va trebui să implementeze o serie de măsuri cu scopul:

- i. *"de a asigura că cei doi operatori economici sunt independenți unul de celălalt; în cazul în care primul operator este deja angajat în momentul lansării procedurii pentru al doilea operator, al doilea operator*

va trebui să-și demonstreze independența față de primul. Dacă procedurile de atribuire pentru cei doi operatori sunt lansate în același timp, entitatea contractantă va stabili o regulă clară prin care să asigure independența (de exemplu, în cazul în care ofertantul pentru lucrări are legături cu ofertantul pentru supervizare, contractul de supervizare va fi atribuit ofertantului clasat pe locul doi)

ii. de a asigura că operatorul care este însărcinat să controleze performanța altuia acționează imparțial și independent”.

Strategia Națională în domeniul Achizițiilor Publice definește conflictul de interese ca fiind "situația în care imparțialitatea și obiectivitatea unei decizii a autorității contractante sunt sau pot fi percepute ca fiind compromise de un interes personal deținut sau încredințat unei anumite persoane. Interesele personale relevante pot fi de natură financiară sau non-financiară și pot privi o relație personală sau de familie sau apartenențe profesionale (inclusiv printr-un al doilea loc de muncă, funcții în afara organizației, posturi sau funcții deținute anterior) și alte activități relevante în afara organizației" și da dreptul autorităților contractante să efectueze două tipuri de verificări, ca parte a sistemului de control intern:

- prevenire: detectarea conflictelor de interese aparente/potențiale/reale;
- sancționare/remediere: detectarea conflictelor de interese, sancționarea persoanei în cauză și repararea oricărui prejudiciu provocat de conflictul de interese.

La pag. 93 din aceeași Strategie se arată ca "*O situație particulară legată de traficul de influență care poate fi prevenită de autoritățile contractante este atunci când operatorii economici adoptă o atitudine de coluziune, în detrimentul fondurilor și a intereselor publice. O atenție specială se va acorda situațiilor în care un operator economic este în măsură să aprobe/ respingă/ monitorizeze, direct sau indirect, performanța unor lucrări sau servicii sau furnizarea de bunuri de către un alt operator economic. Cazurile cele mai frecvente sunt: inginerul de supervizare/antreprenori, asistenta de management al proiectului/operatorul însărcinat cu o componentă a proiectului, etc."*

În aceste cazuri, Strategia prevede faptul ca entitatea contractantă va trebui să implementeze o serie de mecanisme cu scopul de a:

- asigura că cei doi operatori economici sunt complet independenți unul de celălalt; în cazul în care primul operator este deja angajat în momentul lansării procedurii pentru al doilea operator, al doilea operator va trebui să-și demonstreze independența față de primul. Dacă procedurile de atribuire pentru cei doi operatori sunt lansate în același timp, entitatea contractantă va stabili o regulă clară prin care să asigure independența (de exemplu, în cazul în care ofertantul pentru

lucrări are legături cu ofertantul pentru supervizare, contractul de supervizare va fi atribuit ofertantului clasat pe locul doi);

- asigura că operatorul care este însărcinat să controleze performanța altuia acționează imparțial și independent.

OUG 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora se precizează, la art. 11 faptul ca:

"(1) Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare/aprobare a cererilor de finanțare sau a programelor în cadrul unei proceduri de selecție următoarele persoane: (2) (...) c) cele despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare/aprobare a cererilor de finanțare. (3) Prevederile alin. (1) se aplică și persoanelor implicate în procesul de verificare/aprobare/plată a cererilor de rambursare/plată prezentate de Beneficiar."

Se vor citi, în prezenta speța, împreună cu prevederile HG 1/2018, SC. 12.9, incidente contractelor de proiectare și execuție de lucrări, respectiv:

"În cazul în care Antreprenorul a primit, în cadrul Ofertei sale, susținere din partea unui terț, această susținere este demonstrată printr-un angajament ferm al acestui terț, inclus în Contract. Terțul susținător se obligă față de Antreprenor și de Beneficiar să ducă la îndeplinire acțiunile (inclusiv, după caz, punerea la dispoziția Antreprenorului a unor resurse financiare, umane și/sau tehnice) sau, după caz, partea de Lucrări, ce fac obiectul angajamentului ferm, inclusiv prin substituirea Antreprenorului conform angajamentului ferm, în cazul în care Antreprenorul nu reușește să îndeplinească obligațiile și responsabilitățile Contractuale aferente activităților, situațiilor sau părții de Lucrări pentru care a primit susținere de la terț. Dacă Antreprenorul nu reușește să îndeplinească obligațiile și responsabilitățile Contractuale aferente activităților, situațiilor sau părții de Lucrări pentru care a primit susținere de la terț, Beneficiarul va fi îndreptățit să notifice Antreprenorul și terțul susținător și să solicite remedierea situației prin implicarea terțului."

Terțul susținător va despăgubi Beneficiarul pentru orice daune, pierderi și cheltuieli suportate de Beneficiar în cazul în care terțul susținător nu respectă obligațiile asumate prin angajamentul ferm sau îndeplinește aceste obligații în mod defectuos."

Așa cum se arată în Ghidul privitor la conflicte de interese ela...t de Comisia Europeană: „[...] și beneficiarii privați, parteneri, contractori și sub-contractor, și terții susținători în proiectele finanțate din fonduri publice ar putea acționa în favoarea propriilor interese și împotriva

intereselor financiare publice, rezultând astfel un conflict de interese față de interesele financiare naționale sau/și ale UE"

În Directivă se mai precizează că sintagma „operatori economici” ar trebui interpretată în sens larg, pentru a include orice persoane și/sau entități care asigură executarea de lucrări, furnizarea de produse sau de servicii pe piață, indiferent de forma juridică în baza căreia au ales să funcționeze.

Din prevederile legale mai sus menționate reiese în mod clar faptul că potențialul existenței conflictului de interese nu este condiționat de forma de organizare a unei persoane juridice sau de existența persoanei juridice, el putând să apară și în raport de un grup de interese: operator economic/ societate comercială/persoana juridică de drept comercial, asociație, organizație non guvernamentală. În momentul în care un operator economic aflat într-o asocieră se găsește într-un conflict de interese cu entitatea contractantă, atunci existența conflictului impune asupra întregii asocieri, iar în cazul de față singura soluție legală nu poate fi decât eliminarea din procedură.

II.2. Sub aspectul necesității reevaluării propunerii tehnice a ...

Procesul de evaluare a experienței profesionale a experților propuși de petent s-a realizat nelegal, prin depunerea CV-urilor prezentate, în condițiile în care echipa propusă acesta a demonstrat, prin înscrisuri, înregistrarea unui punctaj superior celui atribuit.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire a contractului, experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experții principali propuși pentru realizarea activităților în cadrul Contractului) reprezintă un procent de maxim 20% din totalul punctajului acordat propunerii tehnice (respectiv, maxim 20 de puncte din totalul de 100 de puncte).

Acest punctaj ar fi trebuit să fie alocat în conformitate cu următorul algoritm de calcul prezentat de către contestator:

Nr. crt	Categorie de personal	Propunere Tehnic	Cerința	Punctaj
1.	Coordonator de echipă	...	Experiență în 2 proiecte , în poziții similare (inclusiv funcție de conducere, anume coordonator sau adjunct coordonator), în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură / suprastructură de cale ferată, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în poziția de expert coordonator echipă/ Manager de proiect	2,5
			Experiență în 3 proiecte , în poziții similare (inclusiv funcție de conducere, anume coordonator sau adjunct coordonator), în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură / suprastructură de cale ferată, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în poziția de expert	5

			coordonator echipă/ Manager de proiect	
			Experiență în minim 4 proiecte , în poziții similare (inclusiv funcție de conducere, anume coordonator sau adjunct coordonator), în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură / suprastructură de cale ferată, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în poziția de expert coordonator echipă/ Manager de proiect	10
2.	Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară	...	Experiență în 2 proiecte , în poziții similare, în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care este propus.	1,25
			Experiență în 3 proiecte , în poziții similare, în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care este propus.	2,5
			Experiență în minim 4 proiecte , în poziții similare, în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată, cu	5

(1) În ceea ce privește punctajul acordat CV-ului Coordonatorului de Echipa, dl. ..., petentul învederează următoarele:

a) Profilul dlui ... a primit un scor de 2,5 puncte aferent unui număr de doar 2 *proiecte* similare, respectiv:

i. Contractul pentru "Servicii de consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor Slatina, Râmnicu Vâlcea și Reșița - Lot 1", unde a îndeplinit poziția de Coordonator Echipa Consultanță;

ii. Contractul pentru "Servicii de consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor Bistrița Nord și Zalău - Lot 2", unde a îndeplinit poziția de Coordonator Echipa Consultanță.

b) Punctajul convenit dlui ... în conformitate cu documentele justificative prezentate în cadrul procedurii de atribuire a contractului este de 5 puncte, corespunzătoare unui număr de 3 *proiecte*:

- *în poziții similare de Manager si/sau Director si/sau coordonator si/sau Adjunct Director si/sau Adjunct Manager si/sau Adjunct Coordonator*
- *în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare;*
- *în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură / suprastructură de cale ferată, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică. în poziția de Manager si/sau Director si/sau coordonator si/sau Adjunct Director si/sau Adjunct Manager si/sau Adjunct Coordonator.*

În plus fata de cele 2 proiecte reținute de comisia de evaluare și mai sus menționate, ar fi trebuit luată în calcul în determinarea punctajului și proiectul numărul 3, respectiv - *"Reparația capitala a infrastructurii Feroviare din grupa tehnica - Antestație în incinta ..."* (lucrări de reabilitare și modernizare), *în cadrul căruia dnul ... a deținut funcția de Coordonator de contract.*

Autorul precizează faptul că experiența similară invocată prin executarea primelor 2 contracte de servicii a fost probată prin recomandări de la beneficiari. Pentru justificarea experienței similare aferente contractului nr. 3 la momentul depunerii ofertei s-a prezentat o declarație pe proprie răspundere din partea expertului privind executarea respectivului contract, întrucât obținerea unei recomandări scrise din partea beneficiarului, în contextul actual (pandemia de covid-19, telemunca, etc) și înainte de data limită a ofertelor s-a dovedit dificilă. Aceasta declarație pe propria răspundere se regăsește în Grila de evaluare (ultima pagina), informații care de altfel se regăsesc și în CV-ul dlui

Entitatea contractantă nu a găsit de cuviința să solicite clarificări în raport de sus-menționatul contract, astfel cum a solicitat celorlalți participanți la procedura - a se vedea Procesul Verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr. 1.D/2/398/22.07.2021, preferând să refuze *de plano* să acorde punctajul convenit respectivului contract în evaluare, deși se regăseau atât informații cât și documente relevante.

Daca Entitatea Contractantă ar fi solicitat clarificările necesare în situația prezenta, ar fi luat la cunoștința că în data de 27.05.2021, (la câteva zile după data depunerii ofertei), ... a emis o recomandare prin care beneficiarul confirmă: (1) poziția ocupată de dl. ... în cadrul contractului (Coordonator de Echipa), și (2) natura contractului de lucrări care a făcut obiectul supervizării (lucrări de reabilitare și modernizare infrastructura feroviară).

Entitatea Contractantă a decis sa ignore cerințele pe care ea însăși le-a determinat pentru justificarea experienței profesionale a experților propuși pentru implementarea contractului prin Formularul de Propunere Tehnică, prin care se declara acceptabilă *"prezentarea oricărui document*

prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu postul/ domeniul/ specializarea pentru care este propus".

Rezultatul evaluării profilului Expertului Coordonator de Echipa, în conformitate cu Anexa 1.2. la Raportul procedurii arata ca acestuia i-au fost acordate un număr de 2.5 puncte, respectiv, cu 2.5 puncte mai puțin decât ar fi primit, dacă, în urma unei analize judicioase, similar cu cea efectuată, de exemplu, în cazul ofertantului Asocierea ..., comisia ar fi binevoit să solicite clarificări la documentele suport.

Așadar, entitatea contractantă a acordat un punctaj contrar actelor existente și, în plus, a încălcat principiul tratamentului egal, atâta timp cât nu a existat nicio clarificare către de genul cele pe care entitatea contractantă o adresează altor operatori. Evaluarea d-lui ... trebuie să asigure punctajul maxim, corespunzător celor 3 contracte la care dumnealui a participat.

(2) În ce privește punctajul acordat în urma evaluării poșilelor celorlalți doi experți cheie, petentul învederează că acesta este consemnat, de către comisia de evaluare, într-o maniera confuză și imprecisă în cadrul documentelor de evaluare, iar informațiile regăsite în acestea (procese verbale, grile de evaluare) sunt contradictorii.

Spre exemplu, în cadrul documentului cu nr. 1.D/2/1427/26.07.2021, entitatea contractantă precizează că:

" În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de Ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. ... a prezentat o oferta admisa, cu un număr de 47.5 puncte și ca justificarea punctajului acordat pe baza factorilor de evaluare se regăsește detaliat în Anexele 1.1.

2. ... (ofertant unic) a prezentat o oferta admisibilă, cu un punctaj de 45 de puncte și ca justificarea punctajului acordat pe baza factorilor de evaluare se regăsește detaliat în Anexele 1.2."

Din consultarea Anexei 1.2. la Raportul de evaluare reiese faptul că celor doi experți le-a fost reținut, în evaluare, un număr de contracte care le-ar fi permis obținerea punctajului maxim, respectiv:

- Un număr de 5 contracte care conțin elemente de infrastructura/ suprastructura pentru dl. ..., respectiv
- Un număr de 5 contracte care conțin elemente de infrastructura/ suprastructura, în corelare cu specialitatea de lucrări de artă, pentru dl.

Entitatea contractantă nu a găsit de cuviința sa explice în documentele evaluării, de ce, în cazul dlui ..., cele 5 contracte identificate pentru cuantificare nu au fost considerate pentru evaluare *"în corelare cu specialitatea infrastructura feroviara"*, afirmă contestatorul.

În fapt, autorul susține că cei doi experți cheie propuși sunt profesioniști al căror profil corespunde grilei maxime de punctaj și ar fi trebuit sa primească un număr de 5 puncte fiecare, în loc de 1.25

puncte/ expert, câte au fost atribuite, în mod nejustificat, fiecăruia dintre specialiștii propuși.

În ceea ce privește profilul Expertului pentru lucrări de infrastructură feroviară, se evidențiază faptul că, în scopul obținerii punctajului maxim (5 pct.), entitatea contractantă a considerat necesară demonstrarea unei experiențe în minim 4 proiecte, în poziții similare *"în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru: i. lucrări de construcții (sau) ii. (lucrări de) reabilitare (sau) iii. (lucrări de) modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu: i. postul (sau) ii. domeniul (sau) iii. specializarea pentru care a fost propus."*

Cu toate acestea, în cazul dlui ..., propus pentru poziția de Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară, comisia de evaluare și selecție a stabilit ca profilul profesional al acestuia primește un număr de 1.25 de puncte, corespunzătoare, conform grilei, unui număr de 2 contracte în care a deținut poziții similare, respectiv:

- 1.a.i. Expert lucrări de infrastructura și suprastructura feroviara în cadrul contractului de consultanta în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „Reabilitarea liniei de cale ferata Frontiera-Curtici-Simeria, parte componenta a Coridorului IV Pan-European pentru circulația trenurilor cu viteza maxima de 160 km/h: Tronsonul 2: Km 614 - Gurasada, subtronsonul 2a: Km 614 - Cap Y Barzava" - A ocupat poziție de Expert și a prezentat recomandare;
- 1.a.ii. Expert cheie de căi ferate / Diriginte de Șantier în cadrul contractului de servicii de consultanta și supervizare a lucrărilor de "Modernizare a stațiilor de cale ferata Sfântu Gheorghe și Târgu Mureș" - A ocupat poziție de Expert și a prezentat recomandare.

În ceea ce privește profilul dlui ..., ar fi trebuit să se retina punctajul aferent unui număr de 4 proiecte. Mai exact, în plus fata de cele 2 contracte avute în vedere de comisie în procesul de evaluare, în scopul respectării cerințelor documentației de atribuire ar fi trebuit să fie cuantificate și următoarele contracte:

- 1.a.iii. Expert secundar (diriginte de șantier) pentru domeniul feroviar (specialist materiale, inginer pentru terasamente, infrastructura și suprastructura a caii ferate) în cadrul contractului pentru "Servicii de supervizare a lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul peste Dunăre de la Calafat - Vidin", proiect derulat în perioada august 2009 - decembrie 2011.

În conformitate cu recomandarea emisă de Asocieria Italferr - DIWI - Tecnic, document depus în cadrul ofertei, dl. ... a ocupat poziția de Expert Secundar (diriginte de șantier) pentru domeniul feroviar (specialist materiale, inginer pentru terasamente, infrastructura și suprastructura a căii ferate), îndeplinind cerința formală a entității contractante de a considera pentru evaluare experiența profesională aferentă pozițiilor de "experți". Însă dincolo de încadrarea în categoria "experților secundari", poziția de diriginte de șantier îi conferă experiența specifică în corelare cu specializarea și/sau postul și/sau domeniul pentru care a fost propus în cadrul Contractului, respectiv, lucrări de infrastructură și suprastructură feroviară, așa cum, de altfel, s-a precizat și în cadrul factorului de evaluare.

1.a.iv. Diriginte șantier specialitatea infrastructură, în cadrul contractului de consultanță pentru "Modernizarea liniei de cale ferată București Nord - Aeroportul International Henri Coandă București, Faza I: Racord C.F. la Terminalul T1, Aeroportul International Henri Coandă București", în perioada noiembrie 2019-februarie 2020.

În cadrul contractului de "Consultanță și supervizare a proiectării și execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții "Modernizarea liniei de cale ferată București Nord - Aeroport International Henri Coandă București, Faza I: Racord C.F. la Terminalul T1, Aeroport International Henri Coandă București", dl. ... a ocupat poziția de Diriginte de șantier pentru specialitatea infrastructură, poziție care îi conferă experiența specifică în corelare cu specializarea și/sau domeniul pentru care a fost propus în cadrul Contractului, respectiv, lucrări de infrastructură și suprastructură feroviară, așa cum, de altfel, s-a precizat în cadrul factorului de evaluare.

II.1. În ceea ce privește profilul Expertului pentru lucrări de artă, evidențiem faptul că, pentru obținerea punctajului maxim (5 pct.), entitatea contractantă a considerat necesară demonstrarea unei experiențe în minim 4 proiecte, în poziții similare în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru: *i. lucrări de construcții (sau) ii. (lucrări de) reabilitare (sau) iii. (lucrări de) modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu: i. postul (sau) ii. domeniul (sau) iii. specializarea pentru care a fost propus.*

În fapt, în cazul dlui. ..., propus pentru poziția de Expert lucrări de artă, s-a stabilit ca profilul profesional al acestuia primește un număr de 1.25 de puncte, corespunzătoare, conform grilei, unui număr de 2 contracte în care a deținut poziții similare, respectiv:

1.a.iv.i. Expert K1 - Lucrări artă în cadrul contractului pentru "Supervizarea lucrărilor de reabilitare a liniei de cale ferată Brașov - Simeria, componentă a Coridorului

Pan European IV, pentru a asigura circulația trenurilor cu o viteză de 160 km/h, tronsonul Coșlariu - Simeria" - A ocupat poziție de Expert și a prezentat recomandare;

1.a.iv.ii. Expert poduri în cadrul contractului pentru Supervizarea lucrărilor de reconstrucție pod Gura Lotrului, pe linia CF Piatra Olt - Podu Olt km 325+704 - A ocupat poziție de Expert și a prezentat recomandare;

În plus față de cele 2 contracte avute în vedere de comisie în procesul de evaluare, în scopul respectării cerințelor documentației de atribuire ar fi trebuit să fie cuantificate și următoarele contracte:

1.a.iv.ii.1) Diriginte de șantier lucrări de poduri în cadrul contractului de supervizare a lucrărilor pentru *"Modernizarea unor stații de cale ferată din ...ia - Lot 1: Stațiile Slatina, Râmnicu Vâlcea și Reșița Sud"* - contract derulat în perioada februarie 2014 - mai 2016, în cadrul căruia poziția de *diriginte de șantier ii conferă experiența specifică în corelare cu specializarea pentru care a fost propus în cadrul Contractului', respectiv lucrări de artă, prezentând, de altfel, și recomandare în acest sens.*

1.a.iv.ii.2) Șef echipa consultanță/ Diriginte de șantier lucrări de poduri în cadrul contractului pentru Servicii de supervizare a lucrărilor de reabilitare a liniei CF București-Băneasa-Fetești pentru secțiunea București Băneasa-Fundulea (Pod Miorița, Pod Herăstrău, lucrări de reabilitare a podului de încrucișare Pantelimon (Constantin David), km 19+368; reabilitarea podului Jiului - Scânteia, km 5+750), Antreprenor ... + ... și pentru secțiunea Fundulea-Lehliu (reconstrucția podului Mostiștea de la km 47 + 915 de pe secțiunea de cale ferată Fundulea-Sărulești; reconstrucția podului Sărulești de la km 55+938 de pe secțiunea de cale ferată Sărulești-Lehliu.), *Antreprenor Astaldi SPA - contract derulat în perioada martie 2006 - aprilie 2009, în cadrul căruia poziția de diriginte de șantier ii conferă experiența specifică în corelare cu specializarea și/sau postul pentru care a fost propus în cadrul Contractului, respectiv lucrări de artă, prezentând, de altfel, și recomandare în acest sens.*

1.a.iv.ii.3) Diriginte de șantier lucrări de poduri în cadrul contractului pentru supervizarea lucrărilor pentru "RK linie CF Videle-Gălățeni km 55+000 - km 65+400, fir I, inclusiv liniile directe din stația Ciolpani" - contract derulat în perioada aprilie 2002 - septembrie 2002, în cadrul

căruia poziția de diriginte de șantier îi conferă experiența specifică în corelare cu specializarea pentru care a fost propus în cadrul Contractului, respectiv lucrări de artă, prezentând, de altfel, și recomandare în acest sens.

Din înțelegerea autorului, formată strict pe baza documentelor de evaluare la care a primit acces, modalitatea de punctare abordată de comisia de evaluare și selecție a ofertelor în procesul de evaluare s-ar baza pe interpretarea că singurele poziții acceptabile pentru a fi luate în calcul în evaluarea experienței profesionale a specialiștilor identificați mai sus au fost pozițiile care conțin atributul de "expert".

Însă, după cum reiese din informațiile prezentate supra, până și într-o abordare de tip simplist și limitativ, în care entitatea contractantă ar fi luat în calcul strict pozițiile de "expert" în cadrul contractelor de supervizare, punctajul pe care ar fi trebuit să-l primească profilul dlui ... și dlui ... ar fi trebuit să fie superior celui acordat de entitatea contractantă.

Mai mult, motivele din spatele restricționării arbitrare la un singur tip de încadrare profesională (care, în fapt, nici nu reprezintă o încadrare profesională *per se*, întrucât competențele de "expert" nu sunt formalizate, standardizate sau recunoscute în niciun fel), pentru dovedirea experienței solicitate prin documentația de atribuire ne scapă, mai ales în condițiile în care Entitatea Contractantă a stabilit, prin documentația de atribuire a contractului și, ulterior, prin clarificări, o serie de cerințe necesar a fi îndeplinite de membrii viitoarei echipe de proiect care sunt, în opinia noastră, în mod cert obiective, corecte, echitabile și în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv: *"demonstrarea unei experiențe în minim proiecte în poziții similare în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru: i. lucrări de construcții (sau) ii. (lucrări de) reabilitare (sau) iii. (lucrări de) modernizare [...] cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu: i. postul (sau) ii. domeniul (sau) iii. specializarea propusă."*

De asemenea, în ce privește profilului Coordonatorului de echipă entitatea contractantă a venit cu o precizare (referitoare la necesitatea dovedirii unor poziții similare acceptabile în evaluare) enunțativ-limitativă, respectiv: *"în poziții similare (inclusiv funcție de conducere, anume Manager și/sau Director și/sau coordonator și/sau Adjunct Director și/sau Adjunct Manager și/sau Adjunct Coordonator), în domeniul consultanță și/sau supervizare)".*

Însă, în cazul celorlalți doi experți cheie, nu au existat, nici prin intermediul documentației de atribuire a contractului, nici prin clarificări, niciun fel de alte precizări suplimentare privind o eventuala listă de poziții echivalente acceptabile pentru a fi considerate în evaluare (i.e: inspector poduri, specialist poduri, inginer poduri, diriginte poduri), aspect care trebuie să conducă la permisivitate în evaluarea

caracteristicilor pozițiilor similare, și, în niciun caz la cea mai strictă interpretare posibilă.

Procesul de evaluare s-a desfășurat într-o manieră în care orice alt post în afara de cel de expert a fost exclus *de plano* de la alocarea punctajului convenit, demonstrarea similarității pozițiilor nefiind nici solicitată, nici evaluată. Mai mult decât atât, pe lângă ignorarea completa a oricăror poziții care ar fi putut demonstra, în baza unor eventuale solicitări de clarificare, o similaritate rezonabilă cu postul de "expert", Entitatea Contractantă a neglijat cu bună știință și ultima parte din propria cerință, respectiv, sintagma "*in corelare cu postul sau domeniul sau specializarea propusă*", rezultând astfel o situație în care poziții ca "*responsabil infrastructura*" sau "*coordonator lucrări de artă*", în ciuda corelării evidente atât cu domeniul căi ferate, cât și cu specializarea indicată, nu au primit în evaluare niciun punct.

Entitatea contractantă nu a binevoit să prezinte nicio justificare concretă și nici raționamentul în baza căruia a depunctat profilele celor doi specialiști menționați mai sus, privând, astfel, încă odată, propunerea tehnică înaintată de ... de un număr de 7.5 puncte (3.75 puncte convenite în plus pentru profilului profesional al Expertului pentru lucrări de infrastructură feroviară și 3.75 puncte convenite în plus pentru profilului profesional al Expertului pentru lucrări de artă).

Concluzionând, petentul învederează depunctarea nejustificată și abuzivă operată de comisia de evaluare a ofertelor, asupra propunerii tehnice depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului, solicitând admiterea contestației astfel formulată.

Prin adresa cu nr. 1.D/2/1624/18.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43330/18.08.2021, entitatea contractantă ... a formulat punct de vedere la contestația depusă de către ... solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată pentru considerentele dezvoltate în continuare.

I. Față de capetele de cerere de la punctele (1) și (3) la care contestatorul solicită anularea raportului procedurii nr. 1.D/2/1477/02.08/2021 și respectiv "verificarea incidenței situației de incompatibilitate speciala/ conflict de interese și, după caz, aplicarea sancțiunii excluderii din procedura a ...", achizitoarea solicită respingerea acestora întrucât criticile contestatorului sunt nefondate, operatorul economic ... nefiind subcontractant al antreprenorului ... S.R.L. ce derulează contractul de proiectare și execuție a obiectivului de investiții "Modernizarea liniei de cale ferată București Nord— Jilava - Giurgiu Nord - Giurgiu Nord Frontiera Lot 1: "Redeschiderea circulației feroviare pe pod peste râul Argeș, între Vidra și Comana".

În susținerea afirmației de mai sus, entitatea contractantă învederează că în cadrul anunțului de participare nr. ... / 07.02.2020 de pe site-ul e-licitatie.ro a fost publicat Raportul procedurii nr. 1.D/2/970/06.11.2020 în care sunt menționați toți subcontractanții

oferantului câștigător ... S.R.L., subcontractanți printre care ... nu se regăsește.

În procesul de evaluare a ofertelor depuse la procedura menționată anterior, sub contractantul și terțul susținător ... al oferantului ... S.R.L a fost înlocuit în timpul evaluării, în temeiul art.186 și 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Achizitoarea susține că, în mod tendențios contestatorul încearcă să inducă în eroare consiliul invocând informații trunchiate din procedura de atribuire a contractului de proiectare și execuție a obiectivului de investiții "Modernizarea liniei de cale ferată București Nord— Jilava-Giurgiu Nord-Giurgiu Nord Frontiera Lot 1: "Redeschiderea circulației feroviare pe pod peste râul Argeș, între Vidra și Comana" privind operatorul economic VIO TOP S.R.L, drept pentru care solicită să se constate că VIO TOP S.R.L nu se afla în „ *incompatibilitate speciala/ conflict de interese* ” așa cum invocă contestatorul și să respingă cererea acestuia de reevaluare a ofertei depuse de ..., în ceea ce privește acest aspect.

II. În ce privește solicitările contestatorului :

"(4) Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa în sensul acordării punctajului convenit pentru experții propuși;

(5) Obligarea Entității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...;"

entitatea contractantă solicită Consiliului să observe în înscrisurile comisiei de evaluare că ofertele au fost analizate cu respectarea prevederilor legale în vigoare, incidente prezentei proceduri de achiziție, astfel așa cum reiese din punctul de vedere al comisiei de evaluare nr. 1D.2/1606/17.08.2021.

În susținerea deciziilor adoptate de comisia de evaluare pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă atașează punctul de vedere al comisiei de evaluare nr. 1D./2/ 1606/17.08.2021, față de criticile contestatorului ...

Față de cele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către ... și menținerea deciziei comisiei de evaluare așa cum a fost stabilită prin raportul procedurii nr. 1.D/2/1477/02.08.2021.

III. În ce privește solicitarea contestatorului de la punctul "(6) *Obligarea Entității Contractante, în temeiul art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa pentru soluționarea prezentului demers.*" , entitatea contractantă solicită sa se constate ca participarea la procedura de achiziție sectorială și contestarea rezultatului procedurii sunt opțiuni/drepturi pentru operatorii economici și nu o obligație instituita de entitatea contractantă, or din reglementările legale în vigoare incidente nu rezidă obligația entității

contractante de a plăti un așa zis prejudiciu creat operatorilor economici, atâta timp cât în aceasta etapă aceștia nu s-au angajat/ obligat prin nici o formă legală față de entitatea contractantă, astfel încât să rezulte un prejudiciu din acțiunile entității contractante față de contestator.

În ce privește cheltuielile ocazionate de formularea contestațiilor, acestea sunt riscuri pe care și le asumă operatorii economici prin participarea la procedura de achiziție sectorială, aceste acțiuni ale ofertanților participanți la procedura fiind independente de deciziile entității contractante.

Astfel, achizițtoarea consideră că acțiunea de despăgubire este inadmisibilă pentru simplul motiv că prin formularea contestației, așa cum reiese și din prezentul punct de vedere, criticile contestatorului sunt nefondate acesta urmărind de fapt tergiversarea procedurii de atribuire, acțiune ce prejudiciază interesele entității contractante în finalizarea procedurii, respectiv încheierea și derularea contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Ținând cont de faptul că deja contractul de proiectare și execuție este în derulare, este impetuos necesară finalizarea cu celeritate a prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea cererilor contestatorului ... și menținerea rezultatul procedurii așa cum a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 1.D/2/1477/02.08.2021.

În completarea Punctul de vedere, entitatea contractantă prezintă și punctul de vedere al Comisiei de evaluare nr. 1.D/2/1606/17.08.2021, referitor la contestația depusă de ofertantul ..., în care se precizează:

Cu privire la incidența unui eventual conflict de interese și/sau a situației de incompatibilitate a ofertantului câștigător ..., având în vedere că în cadrul procedurii de achiziție sectorială privind atribuirea contractului de proiectare și execuție:

"Modernizarea liniei CF București Nord - Jilava-Giurgiu Nord-Giurgiu Nord Frontieră Lot 1: Redeschiderea circulației feroviare pe pod peste râul Argeș, între Vidra și Comana ", ... a participat INIȚIAL în calitate de subcontractant și terț susținător al ofertantului câștigător ... S.R.L. pentru acest contract.

Astfel, se solicită Consiliului să observe că pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, subcontractantul și terțul susținător ... a fost înlocuit în temeiul art.186 și 196 din nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Ca probatoriu, sunt atașate prezentului punct de vedere documente care atestă înlocuirea operatorului economic ... (Raportul procedurii).

Comisia de evaluare a luat această decizie ținând cont și de prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 care dispun: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice*

sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă ". Astfel, în locul subcontractantului și terțului susținător ... a fost nominalizat subcontractantul și terțul susținător ...

Așadar, după cum s-a menționat mai sus, nu au fost identificate situații de conflict de interese și/sau o situație de incompatibilitate, criticile ofertantului ... privind conflictul de interese sunt nefondate, contestatorul fiind într-o gravă confuzie.

Referitor la experții nominalizați în vederea necesității reevaluării propunerii tehnice, entitatea contractantă precizează:

În urma procesului de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1.D/2/1427/26.07.2021 contestatorul a obținut un punctaj de 45 puncte, rezultat din însumarea punctajul acordat pentru:

- Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - 25 puncte;
- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de Asigurare a Calității în cadrul Contractului) - 15 puncte;
- Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - 5 puncte.

Observațiile contestatorului au ca obiect punctajul acordat personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși), considerând că echipa propusă a demonstrat prin înscrisuri un punctaj superior celui atribuit de către comisia de evaluare.

În urma informațiilor transmise și a documentelor analizate în cadrul ofertei, pentru experții cheie propuși, comisia de evaluare a stabilit următoarele:

I) ... - Coordonator echipă, punctajul acordat a fost de 2,5 puncte pentru contractele:

1. Consultanta și supervizare a lucrărilor de modernizare a stafiilor CF: Lot 1 - Slatina, Rm. Vâlcea și Reșița Sud;
2. Consultanta și supervizare a lucrărilor de modernizare a stafiilor CF: Lot 2 - Bistrița Nord și Zalău.

Pentru contractele:

- „Reabilitarea liniei de CF Brașov - Simeria parte componentă a Coridorului IV Pan- European pentru circulația trenurilor cu viteza max.de 160 km/h, tronsonul: Coșlariu - Sighișoara- Lot 1 Sighișoara - Aței, a fost prezentată - recomandare din partea Asocierii FCC Construccione SA Suc. București - Asoc. FCC Azvi prin care domnul ... a fost nominalizat pe poziția de Responsabil contract - Coordonator Asistentă tehnică din partea proiectantului - contractul nu a fost luat în considerare pentru punctaj, deoarece este un contract de asistență tehnică din partea proiectantului și nu

de supervizare/consultanță lucrări așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

- „Reabilitarea liniei de CF Brașov - Simeria parte componenta a Coridorului IV Pan- European pentru circulația trenurilor cu viteză max.de 160 km/h, tronsonul: Coșlariu - Sighișoara- Lot 2 Aței - Micăsasa" a fost prezentată recomandarea din partea Asocierii FCC Construccione SA Suc. București - Asoc. FCC Azvi prin care domnul ... a fost nominalizat pe poziția Responsabil contract - Coordonator Asistența tehnică din partea proiectantului - contractul nu a fost luat în considerare pentru punctaj, deoarece este un contract de asistență tehnică din partea proiectantului și nu de supervizare /consultanță lucrări așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.
- „Proiectare și Execuție pentru Realizarea Autostrăzii Brașov - Tg. Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 2A Ogra - Câmpia Turzii, Lot 1 Ogra - Iernut km 0+000 - km 3+600" a fost prezentată recomandare din partea Asocierii Geiger Transilvania SRL - Wilhelm Geiger GmbH & Co.KG prin care se atestă că domnul ... a ocupat funcția de adjunct Șef de Proiect, respectiv Coordonator Asistență Tehnică din partea Proiectantului - contractul nu a fost luat în considerare deoarece este un contract de proiectare și execuție pentru realizarea autostrăzii, și nu au fost identificate elemente de suprastructură / infrastructură de cale ferată așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, expertul în cauză nu a deținut calitatea menționată în caietul de sarcini cap.8.3.1 punctul c.
- „Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul peste Dunăre de la Calafat -Vidin" a fost prezentată recomandare din partea ...- Tecnic Consulting Engineering ...ia S.R.L prin care se atestă ca domnul ... a fost consultant privind asistența tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcții în cadrul contractului - contractul nu a fost luat în considerare pentru punctaj, deoarece este un contract de asistență tehnică din partea proiectantului și nu de supervizare /consultanță lucrări așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, expertul în cauză nu a deținut calitatea menționată în caietul de sarcini cap.8.3.1 punctul c.
- „Reabilitarea liniei de cale ferată București - Constanța (tronsoanele II și III- Băneasa - Fundulea - Lehliu") a fost prezentată recomandare din partea ... S.R.L. prin care se atestă ca domnul ... a deținut calitatea de "Site inspector" pe materiale și la...tor în cadrul proiectului - contractul nu a fost luat în considerare pentru punctaj, deoarece expertul în cauză nu a deținut calitatea menționată în caietul de sarcini cap.8.3.1 punctul c.

Comisia de evaluare menționează că, pentru contractul „Reparația capitală a infrastructurii feroviare din grupa tehnică-antestație în

incinta ..." - contract derulat în perioada 2015-2016, contestatorul a prezentat inițial în ofertă declarația pe propria răspundere a expertului ..., din care reiese că în cadrul acestui contract a deținut funcția de coordonator contract, fără să prezinte o recomandare. Este de la sine înțeles că ofertantul ar fi trebuit să prezinte recomandarea încă de la depunerea ofertei, așa cum a fost solicitat, lucru pe care acesta nu l-a făcut, ba mai mult ofertantul a invocat că la momentul depunerii ofertei nu a putut prezenta recomandarea, datorită contextului actual (pandemia de covid 19, telemunca etc.)

În cadrul contestației, petentul aduce la cunoștință că în data de 27.05.2021 (după data limită de depunere a ofertelor) ar fi obținut o recomandare din partea beneficiarului

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare nu a luat în considerare contractul respectiv, păstrând tratamentul egal față de ceilalți ofertanți participanți care au prezentat recomandările odată cu depunerea ofertei.

Referitor la criticile privind solicitările de clarificări adresate celorlalți ofertanți participanți, se învederează că acestea au fost solicitate la documentele deja depuse inițial în cadrul ofertei, în conformitate cu prevederile legale incidente prezentei proceduri.

II) ... - expert pentru lucrări de infrastructură feroviară, punctajul acordat a fost de 1,25 puncte pentru contractele:

1. Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor CF - Sfântu Gheorghe și Târgu Mureș;
2. Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului de: Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră - Curți ci - Simeria, parte componentă a Coridorului IV Pan-European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: km 614 - Gurasada, subtronsonul 2a: km 614 - Cap Bârzava" - Lotul 1.

Pentru contractele:

- " Modernizarea liniei de cale ferată București Nord-Aeroport Internațional Henri Coandă București" FAZA I - "Racord C.F. la terminalul TI, Aeroport Internațional Henri Coandă București" a fost prezentată recomandare din partea Tecnic Consulting Engineering care atesta ca domnul ... a deținut funcția de diriginte de șantier specialitatea infrastructura în cadrul contractului "Consultanță și supervizare a proiectării și execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții" - contractul nu a fost luat în considerare pentru punctaj, deoarece expertul în cauză nu a deținut calitatea menționată în caietul de sarcini cap.8.3.2 punctul c.
- „Asistența tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul peste Dunăre de

la Calafat - Vidin" a fost prezentată recomandare din partea ...- ... care atestă ca domnul ... a deținut funcția de expert secundar (diriginte de șantier) pentru domeniul feroviar în cadrul contractului - contractul nu a fost luat în considerare pentru punctaj, deoarece expertul în cauză nu a deținut calitatea menționată în caietul de sarcini cap.8.3.2 punctul c.

- „Reabilitarea liniei de cale ferată București - Constanța, componentă a Coridorului IV Pan European, pentru circulația trenurilor cu viteze maxime de 160 km/h- Tronsonul Fetești - Constanța" a fost prezentată o Recomandare din partea ... prin care se atestă că domnul ... a deținut funcția de șef șantier LOT 2 în cadrul proiectului - contractul nu a fost luat în considerare pentru punctaj, deoarece expertul în cauză nu a deținut calitatea menționată în caietul de sarcini cap.8.3.2 punctul c.

III) ... - expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări, etc.) - punctajul a fost de 1,25 puncte Pentru contractele:

1. Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului de Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov - Simeria, componentă a Coridorului Pan European IV, pentru a asigura circulația trenurilor cu o viteză de 160 km/h, tronsonul Coslariu - Simeria " - Lotul 1;
2. Consultanță pentru Reconstrucție Pod Gura Lotrului pe linia Piatra Olt - Podul Olt km 325+704 pe un amplasament alăturat.

Pentru contractele:

- „Supervizarea lucrărilor de reabilitare a liniei de cale ferată București - Băneasa - Fetești, secțiunile București Băneasa - Fundulea și Fundulea -Lehliu" a fost prezentată recomandare din partea ... prin care se atestă ca domnul ... a deținut funcția de șef echipă consultanță / diriginte de șantier în cadrul contractului - contractul nu a fost luat în considerare pentru punctaj, deoarece expertul în cauză nu a deținut calitatea menționată în caietul de sarcini cap.8.3.3 punctul c.
- „Supervizarea lucrărilor de reabilitare a liniei de cale ferată București - Băneasa - Fetești, secțiunile București Băneasa - Fundulea și Fundulea -Lehliu" a fost prezentat Certificatul nr. 4163 din 30.04.2012 emis de ... prin care se certifică faptul că domnul ... a deținut funcția de șef echipa consultanta / diriginte de șantier în cadrul contractului și funcția de coordonator echipa locala supervizare în cadrul proiectului Reconstrucție Pod Gura Lotrului pe linia Piatra Olt - Podul Olt km 325+704 pe un amplasament alăturat - certificatul nu a fost luat în considerare pentru punctaj, deoarece expertul în cauză nu a deținut calitatea menționată în caietul de sarcini cap.8.3.3 punctul c.

- „Reabilitare a linie de cale ferată București - Băneasa - Fetești și servicii de supervizare pentru secțiunile București Băneasa - Fundulea și Fundulea - Lehliu (poduri Miorița, Herăstrău, Mostiștea și pod de la km 19+000)“ a fost prezentată recomandare din partea ... prin care se certifică faptul că domnul ... a ocupat funcția de inspector poduri și podețe în cadrul proiectului - contractul nu a fost luat în considerare pentru punctaj, deoarece expertul în cauză nu a deținut calitatea menționată în caietul de sarcini cap.8.3.3 punctul c.
- „RK linia c.f Videle -Gălățeni km. 55+000 - km. 65+440 fir 1, inclusiv liniile directe din stația Ciolpani, a fost prezentată Scrisoarea de recomandare emisă de către ... - Serviciul RK Investiții prin care se certifică faptul că domnul ... este diriginte de șantier autorizat MLPAT nr. 100.1.1088 din 30.01.1998 pentru obiectivele categoria B, C, D - contractul nu a fost luat în considerare pentru punctaj, deoarece expertul în cauză nu a deținut calitatea menționată în caietul de sarcini cap.8.3.3 punctul c.

Față de criticile contestatorului, se învederează că, prin prisma propunerii tehnice prezentate și având în vedere cerințele din cadrul documentației de atribuire, oferta depusă de către ofertantul ... a fost evaluată corect, cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile, sectoriale, fiecare participant la procedură beneficiind de tratament egal, decizia entității contractante fiind pe deplin justificată.

Prin adresa cu nr. 1596/26.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44933/26.08.2021, ..., în calitate de lider al ... a formulat cerere de intervenție în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei ... ca fiind câștigătoare.

I) Prin expunerea succintă și justificarea interesului în cererea de intervenție, intervenientul ... arată:

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar după evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 1.D/2/1477/02.08.2021, entitatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor:

Loc	Ofertant	Punctaj
I.	Asocierea ...	86,27
II.	TECNIC CONSULTING ENGINEERING ...IA SRL	85

După verificarea documentelor suport DUAE, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ...

II) Interesul ... în formularea cererii de intervenție.

În susținerea admisibilității și interesului intervenientului în formularea cererii de intervenție voluntară, acesta indică dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 3 alin.(3) din Legea nr. 101/2016.

Interesul ..., în asociere, este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 c. proc. civ. corelat cu art. 33 c. proc. civ. la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatorul atacă Raportul procedurii prin care s-a stabilit calitatea ... de ofertant câștigător.

III) Caracterul nefondat al contestației.

A. Referitor la motivul pretensei incompatibilități, intervenientul relevă:

Obiectul prezentei proceduri de atribuire îl reprezintă serviciile de consultanță și supervizare a lucrărilor de proiectare și execuție a obiectivului de investiții

Lucrările de proiectare și execuție a acestui obiectiv de investiții au făcut obiectul procedurii de achiziție publică conform anunțului de participare nr. .../07.02.2020.

Contestatoarea arată că potrivit anunțului de atribuire nr. ... contractul de lucrări de proiectare și execuție a fost atribuit ofertantului ..., care a avut ca terț susținător și subcontractant pe ..., membru al ... din prezenta procedură.

Din acest motiv, se arată că entitatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la excluderea ... din procedura de atribuire, întrucât se identifică un conflict de interese între poziția ... în calitatea sa de terț susținător și subcontractant în cadrul procedurii de atribuire a contractului de proiectare și execuție a lucrărilor la obiectivul de investiții și totodată, prin declararea câștigătoare a ofertei din prezenta procedură, ar deține calitatea de supervisor a proiectării și execuției lucrărilor executate de el însuși.

Susținerile contestatorului sunt nefondate, aspect care rezultă din situația de fapt și situația juridică a contractului de proiectare și execuție lucrări a obiectivului de investiții, astfel cum aceasta rezultă din informațiile publicate în SEAP.

Potrivit documentelor asociate anunțului de participare nr. CN 1018634/07.02.2020, respectiv declarațiile de participare inițiale, ofertantul declarat câștigător-... a declarat ca terți susținători pe ... și TPF Getinsa Euroestudios SL, subcontractanți: Muzeul Olteniei Craiova, ..., ..., iar ca terți susținători și subcontractanți pe ..., ... și Baicons Impex SRL.

Conform Declarației de participare versiunea 2, publicată în SEAP *"Terțul susținător /subcontractant ... a fost înlocuit cu terțul susținător /subcontractantul ... cf prevederilor art.187 și 197 din Legea nr.99/2016"*, document care poate fi cu ușurință identificat în SEAP.

Rezultă din aceste informații că membrul ... din prezenta Asociere, prin înlocuirea sa din calitatea de terț susținător/subcontractant în etapa evaluării ofertelor din procedura de atribuire a contractului de achiziție servicii de proiectare și lucrări pentru obiectivul de investiții, nu mai deține nicio calitate în acel contract la data atribuirii, ceea ce exclude orice potențial conflict de interese sau incompatibilitate.

Având în vedere aceste aspecte, ... LIDER COMPANY S.R.L, în asociere, solicită respingerea susținerilor contestatorului ca nefondate.

B. Punctajul acordat ofertei contestatorului pentru subfactorul experți cheie K1.

Criticile contestatorului cu privire la evaluarea propriei sale oferte au ca obiect modalitatea de acordare de către entitatea contractantă a punctajului pentru experții principali propuși de către aceasta.

Conform Anexei la Fișa de date a achiziției ce cuprinde modalitatea de calcul a punctajului, pentru sub-factorul "experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși), algoritmul de calcul este următorul :

Expert principal nr. 1 - *Coordonatorul de echipă* maximum 10 puncte:

- Experiență în 2 proiecte : 2,5;
- Experiență în 3 proiecte : 5 puncte;
- Experiență min. 4 proiecte : 10 puncte;

Expert principal nr. 2 - *Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară* - maximum 5 puncte:

- Experiență în 2 proiecte : 1,25 puncte;
- Experiență în 3 proiecte : 2,5 puncte;
- Experiență min. 4 proiecte : 5 puncte

Expert principal nr. 3 - *Expert lucrări de artă* - maximum 5 puncte:

- Experiență în 2 proiecte : 1,25;
- Experiență în 3 proiecte : 2,5;
- Experiență min. 4 proiecte : 5 puncte.

a) Pentru poziția *Coordonator de echipă* din oferta contestatorului, entitatea contractantă a acordat 2,5 puncte, reprezentând experiență dovedită de ofertant pentru 2 proiecte similare.

Se susține prin contestație că punctajul convenit Coordonatorului de echipă propus ar fi în fapt de 5 puncte, întrucât ar fi trebuit să fie luat în considerare și proiectul "Reparație capitală a infrastructurii feroviare din grupa tehnică - Antestație în incinta ... (lucrări de reabilitare și modernizare", unde expertul propus - dl. ..., ar fi deținut funcția de Coordonator de contract.

După cum se arată în contestație, pentru primele 2 contracte invocate ca experiență similară a expertului principal 1 - Coordonator de proiect, au fost depuse în ofertă recomandări de la beneficiari. În ce privește al treilea contract, contestatoarea a prezentat doar o declarație

pe proprie răspundere a expertului desemnat, motivând lipsa unei recomandări din partea beneficiarului prin contextul actual pandemic ("pandemia de covid-19, telemunca etc.").

Entitatea contractantă, în mod corect, nu a luat în considerare acest al treilea proiect în aplicarea punctajului la subfactorul de evaluare privind experții cheie. Contestatorul susține că, în cazul în care i s-ar fi solicitat clarificări, ar fi putut depune în ofertă Recomandarea emisă în data de 27.05.2021 de către ..., care confirmă poziția de coordonator de echipă a dlui ... precum și obiectul contractului de supervizare lucrări - reabilitate și modernizare infrastructură feroviară. Urmare a unui răspuns la solicitarea de clarificări și a depunerii acestei recomandări, contestația ar fi primit 5 puncte și nu 2,5, ceea ce ar fi condus la ocuparea locului I în clasamentul ofertelor.

Critica adusă prin contestație este nefondată, întrucât evaluarea efectuată de entitatea contractantă respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv Anexa la instrucțiunile ofertanților:

"Experiență în ... proiecte, în poziții similare (inclusiv funcție de conducere, anume coordonator sau adjunct coordonator), în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură / suprastructură de cale ferată, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în poziția de expert coordonator echipă/manager proiect".

Din cerința entității contractante rezultă că operatorii economici aveau obligația dovedirii experienței în poziții similare pentru experții cheie și nu doar simpla declarare a acestora, fiind lăsată libertate ofertanților de a depune orice document ce are aptitudinea de a proba cele declarate.

În cazul expertului cheie pentru poziția de Coordonator echipă, respectiv dl. ..., contestatorul a depus doar două documente: curriculum vitae și o declarație pe proprie răspundere. Intervenientul învederează că ambele documente au același regim, adică o simplă declarație a expertului, fără a exista atașate alte dovezi, care să confirme această declarație.

"Demonstrarea experienței specifice" în sensul prevăzut de documentația de atribuire, reprezintă includerea în ofertă a unor documente provenite de la terți, care atestă deținerea de către expertul propus a experienței pe poziții similare, astfel cum acesta a declarat. Lipsa oricărui alt document în susținerea CV-ului și declarației pe proprie răspundere nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, drept pentru care contractul/proiectul la care se face referire nu poate fi luat în considerare la punctarea subfactorilor de evaluare.

Contrar susținerilor contestatorului, entitatea contractantă nu a nesocotit propria cerință din documentația de atribuire, prin care se menționează că se impune *"prezentarea oricărui document prin care se*

poate demonstra experiența specifică, în corelare cu postul/domeniul/specializarea pentru care este propus", întrucât "orice document" nu înseamnă documentul emis de însuși ofertantul sau expertul propus.

Pentru dovedirea conformității ofertei tehnice, în Fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, entitatea contractantă a solicitat pentru experții cheie următoarele: *"Pentru fiecare expert cheie propus, ofertantul va depune:*

a) Curriculum Vitae (CV-Formular 5 din Secțiunea Formulare și modele de documente) în limba română/traducere autorizată. Dacă expertul a participat la mai multe proiecte/ contracte, acestea se vor prezenta detaliat și se va specifica perioada alocată fiecăruia în formatul lună și an. Entitatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica veridicitatea informațiilor conținute în acestea.

b) Diplome, atestate și autorizări obținute care sunt menționate în CV, în limba română, sau dacă este cazul însoțite de traducere autorizată a acestora dacă sunt redactate în alta limbă;

c) Declarația de disponibilitate (Formular 6 din Secțiunea Formulare și modele de documente) pentru fiecare expert cheie propus sau angajamentul de participare al persoanei/ persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă ofertantul nu are angajată/angajate o astfel de persoană/persoane)".

Pentru punctarea experților cheie ca subfactor de evaluare, entitatea contractantă a solicitat, în afara cerințelor din Fișa de date cu privire la documentele obligatorii ale ofertei, să fie depuse de către ofertanți și orice alte documente care atestă experiența cerută pentru acordarea punctelor în evaluare.

Drept urmare, entitatea contractantă a respectat cerințele stabilite de ea însăși în documentația de atribuire, cu privire la cerințele privind conformitatea ofertei și cu privire la punctajul acordat conform grilei la aplicarea criteriului de atribuire.

Cu privire la această critică, intervenientul menționează că entitatea contractantă a aplicat în mod corect principiul egalității de tratament a ofertanților în etapa de evaluare, prin exercitarea dreptului de a solicita clarificări în limitele prevăzute de dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016.

Din Procesul verbal nr. I.D/2/1427/26.07.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare rezultă că: Ofertantului Asocierea ... - ... i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 1.D/2/1376/14.07.2021, respectiv aceasta să depună o copie lizibilă de pe diploma de studii a expertului coordonator de echipă.

Ofertantului TECHNIC CONSULTING ENGINEERING ...IA S.R.L. i s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 1.D/2/1375/14.07.2021, respectiv

acesta să depună o copie lizibilă a diplomei de studii a expertului Lucrări de artă, astfel încât să fie identificate seria și numărul documentului.

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. d) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare numită în cadrul entității contractante a stabilit modalitatea de aplicare a prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/2016 cu respectarea principiului prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, în sensul în care a solicitat operatorilor economici clarificări de confirmare a documentelor depuse în ofertă, în sensul redeunerii unor documente într-o formă lizibilă.

În acest fel, entitatea contractantă a avut în vedere respectarea dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016¹ corelat cu art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 (obligația de a nu crea un avantaj operatorilor economici prin solicitările de clarificări), apreciind că sunt incidente prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016 și art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 cu privire la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire pentru ofertanți, sens în care toți operatori economici ofertanți au obligația de a depune până la data și termenul limită toate documentele ofertei, astfel cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

Drept pentru care, au fost solicitate ofertanților doar retransmiterea documentelor ilizibile, neadmițând completarea ofertelor cu documente noi, fiind asigurată astfel respectarea principiului egalității de tratament al ofertanților.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că entitatea adjudecătoare trebuie să interpreteze și să aplice criteriile din documentația de atribuire în același fel pe parcursul întregii proceduri. *Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.*

Date fiind cele de mai sus, câtă vreme entitatea contractantă a înaintat ambilor ofertanți aceleași solicitări de clarificări cu privire la documentele ce dovedesc experiența în poziții similare a experților cheie, rezultă că a fost respectat principiul egalității de tratament a ofertanților.

Din această perspectivă, emiterea de către entitatea contractantă a unei noi solicitări de clarificări către contestator, astfel cum aceasta a menționat în contestația sa, este vădit că tocmai o astfel de decizie ar conduce la crearea unui avantaj contestatorului, prin solicitări repetate de clarificări referitoare la aceeași cerință din documentația de atribuire, cu încălcarea de către entitatea contractantă atât a dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cât și a prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016.

Intervenientul evocă faptul că, în practica națională s-a arătat în mod constant că:

„(...) entitatea are dreptul de a solicita clarificări, nu o obligație, și a uzat de acest drept, solicitându-i intimatei clarificări. A uza prea mult de acest drept este de natură a crea un avantaj ofertantului căruia i se solicită în mod repetat clarificări și de a încălca principiul tratamentului egal” (Decizia nr. 392 din 17 februarie 2016, pronunțată de Curtea de Apel Bacău)

„Entitatea are dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări, însă nu poate abuza de acest drept, întrucât ar încălca principiul tratamentului egal al tuturor ofertanților și ar determina un avantaj ofertantului căruia îi solicită în mod repetat clarificări care, în fapt, sunt de natură a corecta oferta greșit întocmită.” (Decizia nr. 1522 din 5 decembrie 2016 a Curții de Apel Bacău)

„Curtea consideră că nu pot fi luate în considerare formularele 13 și 14 depuse odată cu răspunsul la clarificări (...) întrucât sunt documente noi, depuse ulterior (...). Incumbă fiecărui participant la procedura responsabilitatea elaborării ofertei, îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire și dovedirii acestei împrejurări; tot astfel, fiecare participant suportă riscul declarării ofertei sale drept neconformă/inacceptabilă în cazul întocmirii acesteia de o manieră necorespunzătoare” (Decizia civilă nr. 3195/17.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel București)

„Astfel cum se constată din cuprinsul art. 201 din ordonanță, entitatea are, pe de o parte, dreptul, nu obligația, de a solicita clarificări, iar, pe de alta parte, nu are dreptul ca, prin clarificările și completările solicitate, să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant (...)” (Curtea de Apel Cluj, Decizia civilă nr. 8251 din 9 septembrie 2013)

În concluzie la cele de mai sus, pentru poziția expert cheie K1 - Coordonator de echipă entitatea contractantă a punctat corect oferta contestatorului, cu 2,5 puncte pentru 2 contracte în care expertul propus a făcut dovada deținerii unei poziții similare.

b) Pentru pozițiile Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară și Expert lucrări de artă

În ce privește Expertul pentru lucrări de infrastructură feroviară, contestatoarea a propus pe dl. ..., fiind depuse recomandări un număr de 5 contracte în a căror executare acesta a fost implicat, din care entitatea contractantă a punctat doar 2, fiind acordate 1,25 puncte.

Recomandările pentru:

- Expert secundar (*diriginte de șantier*) pentru domeniul feroviar (specialist materiale, inginer pentru terasamente, infrastructură și suprastructură a căii ferate) în cadrul contractului pentru Servicii de supervizare a lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul peste Dunăre de la Calafat - Vidin (august 2009- decembrie 2011) și
- *Diriginte de șantier* specialitatea infrastructură, în cadrul contractului de consultanță pentru Modernizarea liniei de cale

ferată București Nord - Aeroportul Internațional Henri Coandă București, Faza I: Racord C.F. la Terminalul TI, Aeroportul internațional Henri Coandă București (noiembrie 2019 -februarie 2020),

nu au fost punctate pentru experiență în poziție similară pentru expertul cheie pentru lucrări de infrastructură feroviară.

În ce privește *Expertul pentru lucrări de artă* contestatorul a propus pe di. ..., fiind depuse recomandări un număr de 6 contracte în a căror executare acesta a fost implicat, din care entitatea contractantă a punctat doar 2, fiind acordate 1,25 puncte.

Recomandările pentru:

- Diriginte de șantier lucrări de poduri, în cadrul contractului Modernizarea unor stații de cale ferată din România - Lot 1: Stațiile Slatina, Râmnicu Vâlcea și Reșița Sud (februarie 2014 - mai 2016);
- Șef echipă consultanță/Diriginte de șantier lucrări de poduri în contractul pentru Servicii de supervizare a lucrărilor de reabilitate a liniei CF București - Băneasa - Fetești pentru secțiunea București Băneasa - Fundulea (martie 2006 - aprilie 2009);
- Diriginte de șantier lucrări de poduri în cadrul contractului pentru supervizarea lucrărilor pentru "RK linie CF Videle-Gălățeni km 55+000 - km 65 + 400, fir I, inclusiv liniile directe din stația Ciolpani (aprilie 2002-septembrie 2002);
- Diriginte de șantier lucrări de poduri în cadrul contractului pentru supervizarea lucrărilor "Scoatere de sub efectul inundațiilor linia CF Videle - Orșova și linia CF Craiova - Orșova" (martie 2001 - martie 2002),

nu au fost punctate de către entitatea contractantă.

Rezultă din cele de mai sus că în cazul ambilor experți nu a fost luată în considerare experiența de *diriginte de șantier*.

Contestatorul acuză entitatea contractantă de evaluare "simplistă și limitativă", în sensul în care ar fi luat în considerare doar pozițiile de "expert", eliminându-le pe cele de diriginte de șantier.

În condițiile în care cerința pentru acordarea punctajului a fost de a se demonstra un anumit număr de proiecte în poziții similare în domeniul consultanță și/sau supervizare (...) cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu postul/domeniul/specializarea pentru care este propus, contestatoarea concluzionează în mod eronat că entitatea contractantă a efectuat evaluarea prin raportare la "cea mai strictă interpretare posibilă" a cerinței din documentația de atribuire, când, în fapt, așteptările contestatorului erau pentru "permisivitate" în evaluarea caracteristicilor pozițiilor similare.

Ca o primă apreciere asupra criticilor formulate de contestator, intervenientul reiterează cele mai sus menționate cu privire la obligația

autorității contractante de a respecta cu strictețe cerințele pe care ea însăși le-a stabilit prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, cu ignorarea specificațiilor din caietul de sarcini, contestatorul afirmă cu totul nefondat că "organigramele din cadrul proiectului sau structura minimă necesară pentru un proiect anume nu sunt reglementate în nicio manieră, fiind uneori rezultatul inspirației persoanelor care elaborează Caietele de sarcini" și că se utilizează numeroși termeni care ar fi asimilați experților cheie, de exemplu inspector drumuri/poduri/căi ferate, specialist drumuri/poduri/căi ferate, coordonator drumuri/poduri/căi ferate, diriginte șantier drumuri/poduri/căi ferate etc.

Sușinerile sunt eronate, întrucât entitatea contractantă a definit în mod clar în Caietul de sarcini atribuțiile și raporturile de coordonare și subordonare atât a experților cheie principali (K1), cât și a experților secundari (K2). Se poate lesne observa că *diriginții de șantier* sunt experți secundari (prevăzuți la art. 8.4. în caietul de sarcini), că au atribuții specifice care nu se suprapun cu cele ale experților principali, îndeplinesc alte activități ale proiectului.

Pentru pozițiile cu codul K2 (poziții pentru experți secundari), ofertantul se obligă să furnizeze experți corespunzători, mobilizarea acestora realizându-se temporar, după caz. pentru a asigura o implementare corespunzătoare a proiectului.

Înainte de a-și începe activitatea în cadrul prezentului Contract, fiecare expert secundar va fi supus aprobării prealabile a entității contractante.

Atribuțiile și competențele diriginților de șantier sunt cele prevăzute de dispozițiile Or...lui nr. 1496/2011 de aprobare a Procedurii din 13 mai 2011 de autorizare a diriginților de șantier, astfel cum entitatea contractantă a solicitat în Caietul de sarcini (poziția 12, pag. 41).

Atribuțiile dirigintelui de șantier în Caietul de sarcini sunt total diferite de cele ale expertului principal în lucrări de infrastructură:

"8.3.2 Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară

Calificarea educațională: Studii superioare tehnice în domeniul construcțiilor sau similar.

Experiență generală: minim 3 ani de experiență generală în domeniul transporturilor sau construcțiilor ca absolvent de studii superioare.

Experiență profesională specifică: experiență într-un contract în poziții similare, în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată, în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care este propus (se exclud metroul și tramvaiul).

Responsabilități în cadrul contractului: Răspunde de realizarea activităților de la cap. 8.2.2.

Spre exemplu, atribuțiile expertului în lucrări de infrastructură feroviară verifică în întregime conținutul proiectului, pe când dirigințele de șantier verifică doar existența proiectului și existența unor elemente punctuale în proiect. Expertul principal procesează Certificatele de plată, atribuție care nu este legal în sarcina dirigințelui de șantier.

În ceea ce privește expertul principal în lucrări de artă, atribuțiile acestuia sunt expres prevăzute în caietul de sarcini, la punctul 8.2.3. Se constată nu doar că expertul principal în lucrări de artă are atribuții diferite de cele ale dirigințelui de șantier, dar, similar expertului în lucrări de infrastructură feroviară, controlează și dă instrucțiuni diriginților de șantier.

Drept urmare, punctarea experților pentru poziție similară în proiecte se face prin raportare la atribuțiile din caietul de sarcini și atribuțiile legale deținute de personalul propus prin comparație cu cele din contractul/proiectul menționat pentru demonstrarea experienței.

Contestatorul, așa cum rezultă de la pag. 16-17 ale contestației, formulează, în fapt, critici tardive la documentația de atribuire, arătând că nu există niciun standard de atribuții corespunzător pentru pozițiile menționate mai sus și că distincția dintre experți principali și experți secundari "a intrat în uzul entității contractante după anul 2010".

În consecință, intervenientul solicităm respingerea ca tardiv formulate a oricăror critici ale contestatorului la documentația de atribuire privind definirea experților cheie.

Punctarea de către entitatea contractantă a experienței pe poziții similare fără echivoc are accentul pe atribuții și nu pe denumire.

Împrejurarea că diriginții de șantier au atribuții stabilite prin lege și că există o diferență majoră între experții cheie principali și diriginții de șantier, conduce la constatarea cu ușurință a legalității evaluării efectuate de către entitatea contractantă prin aplicarea unui punctaj corect ofertei depuse de contestatoare.

În concluzie la cele de mai sus, în mod corect entitatea contractantă nu a punctat proiectele/contractele în care experții propuși de contestatoare pentru pozițiile Expert principal lucrări de infrastructură feroviară și Expert principal lucrări de artă, au deținut poziția de dirigințe de șantier, întrucât poziția solicitată și poziția de dirigințe de șantier nu pot fi considerate similare, atribuțiile fiind clar stabilite.

Poziția de dirigințe de șantier este prevăzută la categoria experți secundari (K2), subordonați administrativ și funcțional experților principal, cu atribuții și competențe în cadrul executării lucrărilor total diferite.

Pentru toate motivele de mai sus, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47241/08.09.2021, contestatorul ... depune concluzii scrise prin care răspunde actelor de procedură depuse de către entitatea contractantă și intervenient.

A. Referitor la evaluarea ofertei ...

Critica esențială din contestație a fost aceea că trebuia luat în calcul și contractul numărul 3, respectiv - *"Reparația capitala a infrastructurii Feroviare din grupa tehnica - Antestație în incinta ..."* (lucrări de reabilitare și modernizare)", în cadrul căruia dnul ... a deținut funcția de Coordonator de contract. Contestatorul reamintește că, pentru justificarea experienței similare aferente contractului nr. 3, a prezentat documentele cerute de Fisa de Date a Achiziției ("FDA") precum și, în plus, a depus o declarație pe proprie răspundere a d-lui ... privind executarea contractului menționat supra.

Recomandarea nu era un act cerut prin FDA, iar conform Caietul de sarcini dovada experienței similare se putea realiza cu *"prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică"* (cf. Anexa la Instrucțiuni către ofertanți). Aceasta mențiune nici nu este o cerință pentru a se cere prezentarea unui anumit act, și nici nu se prezintă anumite acte ce ar trebui sau pot fi prezentate. Dacă achizitoarea considera necesar, după ce verifică actele depuse (în special CV-ul și declarația pe proprie răspundere a d-lui ...), atunci trebuia ca, prin clarificări, să permită ofertantului să demonstreze experiența pe marginea contractului precitat, putând evident depune și Recomandarea emisă de beneficiarul

Entitatea contractantă însă a preferat să solicite doar o copie a diplomei dlui ..., rezultând, astfel, ca nu are nevoie de informații adiționale. Ținând, totuși, cont de punctajul alocat, rezulta că o astfel de solicitare de clarificări din partea achizitoarei nu se circumscrie noțiunii de clarificare la documentele de licitație depuse sau rolului acestora. Clarificarea trebuie să fie emisă pentru a fi lămurite autoritățile pe deplin cu privire la conținutul documentelor prezentate, astfel încât evaluarea să se realizeze în deplină cunoștință de cauză, și cu respectarea realității de fapt și de drept ce rezultă din actele și informațiile furnizate prin răspunsul la clarificări.

Prezentarea, de către ..., a recomandării emise pt. dl. ... ulterior datei de depunere a ofertelor nu modifică conținutul documentelor de oferta și ceea ce rezultă din actele deja depuse, ci doar reconfirmă că acest contract ar fi trebuit să fie luat în calcul cu ocazia evaluării. Or luarea în evaluare a celui de al treilea contract al dlui ... ar fi implicat și acordarea punctajului maxim profilului acestuia și, implicit, atribuirea contractului de achiziție către ...

Contestatorul subliniază că nici entitatea contractantă și nici intervenientul nu neagă că expertul ... a îndeplinit, în contractul în discuție, calitatea și experiența cerută prin FDA și Caietul de Sarcini.

Entitatea contractantă refuză să în calcul acest contract, motivat de împrejurarea ca nu am depus, odată cu oferta, Recomandarea emisă de către beneficiarul ... privind executarea acestui contract, iar Recomandarea ar fi cerută, în mod obligatoriu, de documentația de atribuire. O astfel de apărare înfrânge dispozițiile existente în FDA și Caietul de sarcini, precum și prevederile legale, pe baza cărora entitatea contractantă trebuia să realizeze evaluarea și punctarea ofertelor.

Cât privește neprimirea în evaluare a contractului mai sus menționat, se susține de achizitoare că *"Este de la sine înțeles ca ofertantul ar fi trebuit sa prezinte recomandarea încă de la depunerea ofertei, așa cum a fost solicitat, lucru pe care nu l-a făcut, ba mai mult ofertantul a invocat ca la momentul depunerii ofertelor nu a putut prezenta recomandarea datorita contextului actual (pandemia COVID, telemunca etc). În cadrul prezentei contestații TECNIC ne aduce la cunoștința ca în data de 27.05.2021 (după data limita de depunere a ofertelor) ar fi obținut o recomandare din partea beneficiarului Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare nu a putut lua în considerare contractul respectiv, păstrând tratamentul egal fata de ceilalți ofertanți participanți, care au prezentat recomandările odată cu depunerea ofertei."*

Apărările achizitoare (și ale intervenientului) nu sunt fondate, iar al 3-lea contract trebuia să fie luat în calcul, întrucât:

1. ... a prezentat conform art. 75 din Legea nr. 98/2016 și cerințelor precitate din FDA, toate actele anterior rezumate, iar evaluarea impunea, dacă erau necesare lămuriri, solicitarea de clarificări pentru probarea experienței similare pentru 3 contracte. De asemenea, conform dispozițiilor din *Anexa la Instrucțiuni* pentru ofertanți, petentul a depus declarația pe proprie răspundere a d-lui ..., tocmai pentru că, spre deosebire de alte recomandări obținute până la data depunerii ofertelor, nu a reușit să primească și Recomandare beneficiarului ..., privind acest al 3-lea contract.

Conform CV-ului și declarației pe propria răspundere emisă de d-nul ..., rezultă, și nimeni nu contestă, că dnul ... a îndeplinit poziția cerută prin Caietul de Sarcini cu ocazia executării - *"Reparația capitală a infrastructurii Feroviare din grupa tehnica - Antestație în incinta ..." (lucrări de reabilitare și modernizare)*".

Evaluarea și apărările entității contractante (și intervenientului) contravin grav documentației de atribuire. Pe de o parte, în FDA nu există cerința prezentării altor acte decât cele mai sus reproduse, iar pe de altă parte, în *Anexa la Instrucțiuni* pentru ofertanți, unde sunt specificate Criteriile de atribuire, se arată că probarea experienței similare se face prin *"prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu postul/ domeniul/ specializarea pentru care este propus"*.

În categoria oricărui document intră și declarația emisă de către expert iar, o eventuală clarificare permitea prezentarea oricăror alte documente în susținerea experienței. Nu exista nicăieri o indicație/cerința/ obligație etc. de a prezenta, *ab initio*, o recomandare de la beneficiar, ca act fundamental, unic și obligatoriu, pe care sa se sprijine dovedirea experienței similare.

Din Decizia CNSC nr 1340/23.06.2021, contestatorul citează "Consiliul retine ca documentația de atribuire nu se referă la recomandări, ci și la documente relevante, în genere, modalitatea de dovedire a experienței similar neputând fi restricționată (...)".

Totodată, fraza precitată din Anexa la Instrucțiuni pentru ofertanți, nu conține o cerință care se adaugă la FDA, în sensul de a se impune prezenta unor acte peste cele menționate în mod clar și precis în FDA.

De asemenea, în Caietul de sarcini la experții K1 se prevede ca "*se vor prezenta CV-urile, împreună cu documentele suport solicitate*" - pag 34, pct. 8.3.3. Aceste dispoziții se reflecta și în conținutul FDA, adică în documentele cerute prin FDA pentru a demonstra experiența similară.

Întrucât FDA și Caietul de sarcini nu cereau alte acte sau informații decât cele deja prezentate de TECNIC, iar documentația de atribuire nu impunea prezentarea unui anumit act (cum ar fi recomandarea), și am probat deja prin actele depuse că exista 3 contracte pentru alocarea punctajul maxim, trebuia:

(i) acordat punctajul maxim pentru dnul ..., fără a fi necesare alte informații sau acte în legătura cu executarea contractului anterior indicat.

(ii) să se emită cerere de clarificări (mai ales că am depus recomandări și pentru alte contracte) unde ni se cereau lămuriri în legătură cu acest contract, evident doar dacă am fi presupus că actele și informațiile existente nu sunt satisfăcătoare.

2. În al doilea rând, contestatorul arată prin contestație că, în ceea ce privește actele depuse pentru dnul ..., a depus recomandări de la beneficiari doar pentru 2 contracte, iar pentru contractul în discuție a prezentat (peste ce impunea FDA și conform Caietului de sarcini) o declarație pe proprie răspundere din partea expertului privind executarea respectivului contract, deoarece nu a reușit să obțină recomandări din partea beneficiarului, în contextul actual (pandemia de covid-19, telemunca, etc).

Declarația se încadrează în prevederile Anexei Instrucțiuni "*oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică*", astfel încât trebuia să fie avută în vedere ca act relevant în evaluare, consideră contestatorul.

Cat timp FDA sau Caietul de sarcini nu cereau astfel de acte (recomandare beneficiar) în mod particular ("*oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică*"), nu poate fi primită ideea ca

nu se putea lua în calcul Recomandarea ..., printr-o eventuală cerere de clarificări.

3. În al treilea rând, obligația achizitoarei de a stabili corect situația rezultată din actele depuse și de a desemna oferta câștigătoare prin aplicarea condițiilor de evaluare indicate în FDA și Caietul de sarcini, nu are legătura cu modalitatea în care s-a realizat evaluarea celorlalți ofertanți, sau cu principiul tratamentului egal, apreciază petentul.

Adică, nu poate să își motiveze entitatea contractantă refuzul de a evalua legal oferta ... cerând clarificări privind contractul în speță, sub pretextul că nu s-au cerut astfel de clarificări celorlalți participanți și, o astfel de clarificare ar fi înfrânt principiul tratamentului egal.

De altfel, aceasta susținere este și falsă de la bun început, atâta timp cât entitatea contractantă a cerut astfel de clarificări ofertantului clasat pe locul 3 (*potrivit procesul verbal nr. 1.D/2/1398 din 22.07.2021, prin adresa cu nr. 1.D/2/1377/14.07.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări către operatorul economic sus - menționat, respectiv, Asocieria SC Venturo Investment SRL (Lider) și 3TI Progetti Italia Ingegneria Integrata SPA (Asociat) privind CV-ul Expertului Coordonator echipa (K1), dna. Antoanela Carlaont, pe motiv că din proiectele prezentate în Propunerea Tehnică nu a rezultat îndeplinirea cerințelor minime din Caietul de Sarcini, cap. 8.3.1, pentru cel puțin un contract în poziții similare (de Manager și/sau Director coordonator și/sau Adjunct Director și/sau Adjunct Manager și/sau Adjunct Coordonator în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură / suprastructură de cale ferată).*

Mai mult decât atât, indiferent dacă cerea sau nu altor concurenți clarificări, achizitoarea trebuia, dacă nu era lămurită privind acest contract, să permită lui ... să probeze pe deplin experiența similară, depunând astfel Recomandarea emisă de

Susținerea entității contractante că recomandarea este un act obținut după data depunerii ofertelor, nu are nicio relevanță, atâta timp cât recomandarea nu este cerută prin FDA sau Caietul de sarcini, iar cu ocazia clarificărilor se putea prezenta orice alte acte și/ sau informații adiționale față de documentația depusă, iar aceste noi acte și informații putea fi evident ulterioare depunerii ofertelor.

4. În cele din urmă se observă că achizitoarea și intervenientul nu neagă că Recomandarea ... nu vine să modifice sau se denatureze cumva realitatea rezultată deja din actele depuse.

În ceea ce privește argumentele intervenientului, contestatorul are în vedere că apărările anterior rezumate răspund și susținerilor din intervenție. Pe scurt, petentul se referă în continuare doar la apărările intervenientului ... care diferă ușor și adaugă la susținerile entității contractante:

(1) Intervenientul susține că *"evaluarea efectuată de entitatea contractantă respecta cerințele documentației de atribuire, respectiv Anexa la instrucțiuni ofertanți [...] cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu postul/ domeniul/ specializarea pentru care este propus"*.

Contestatorul reiterează că, nicăieri în documentația de atribuire nu există o restricție, în sensul speculat de intervenient și achizitoare, privind actele ce pot fi depuse.

(2) Intervenientul pretinde că, prin prezentarea Cv-ului și declarației expertului, se încalcă textul precitat anterior, pentru ca *"ambele documente au aceleași regim. adică o simplă declarație a expertului [...]"*

Împrejurarea ca atât CV-ul, cât și declarația emisă de expert sunt acte ce provin de la acesta nu înseamnă că se poate adăuga la FDA și la Caietul de sarcini, și nici ca interpretarea textului precitat la punctul anterior este în sensul interzicerii depunerii declarației pe proprie răspundere, sau neluării ei în calcul, apreciază petentul.

(3) Cât privește teza intervenientului ca achizitoarea a înaintat către noi și ei aceleași clarificări, nu înlătură deloc obligația entității contractante de a cere clarificări și, pe de altă parte, nu la intervenient s-ar fi referit petentul prin contestație cât privește clarificările, ci la ocupantul locului 3.

Prin Procesul - verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1.D/2/1374/14.07.2021 pag. 2, se solicita ofertantului Venturo o serie de clarificări, după cum urmează:

(3.1.i) Pentru Coordonator echipa (K1) - *"comisia de evaluare solicita clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței."*

(3.1.ii) Pentru Expertul pentru lucrări de infrastructura feroviara - *"[...] comisia de evaluare solicita documente din care sa reiasă ca respectivul contract. Conține cel puțin elemente de infrastructura/ suprastructura de cale ferata în corelare cu postul / domeniul/ specializarea pentru care este propus (se exclud metroul și tramvaiul)"*

(3.1.iii) Pentru expertul lucrări de artă - *"comisia de evaluare solicita clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței."*

(3.1.iv) Pentru expertul lucrări de artă - *"[...] comisia de evaluare solicita depunerea unei copii a diplomei de studii pentru domnul Sobieschi Florin întrucât aceasta nu a fost regăsită în Propunerea tehnica."*

În concluzie, apărările CFR și ale intervenientului adaugă ilegal obligații la documentația de atribuire, neputând fi primite. Recomandarea emisă de beneficiar reafirmă ceea ce rezultă din actele depuse odată cu oferta, iar nimeni nu contesta ca acest contract trebuia luat în calcul pentru punctaj, ... pierzând astfel în mod ilegal 2.5 puncte.

II. Referitor la evaluarea experienței d-lui

În ceea ce privește evaluarea d-lui ... (Expert pentru lucrări de infrastructura feroviara) contestatorul amintește ca, prin contestație, a arătat că trebuia să îi fie acordat punctajul aferent unui număr de 4 proiecte și nu doar de 2.

În apărare, CFR pretinde ca cele două contracte nu au intrat în evaluare *"deoarece expertul în cauza nu a deținut calitatea menționată în caietul de sarcini cap 8.3.2 punctul c"*. Nu rezulta ce anume a evaluat și a înțeles achizitoarea din analiza actelor depuse, atunci când a respins experiența sub motivul precitat. Reiese însă că, în opinia achizitoarei, expertul nu ar fi ocupat o poziție dintre cele cerute în cadrul documentației de atribuire.

Însă, așa cum contestatorul a demonstrat în contestație, documentația de atribuire nu conține limitări sau interdicții în sensul speculat de achizitoare, iar actele atesta experiența și pentru cele două contracte neluate în calcul.

Din conținutul dispozițiilor pe care entitatea contractantă le invocă drept temei al neluării în calcul a experienței derivând din aceste două proiecte, contestatorul distinge:

"8.3.2 Expert pentru lucrări de infrastructura rutiera [...] c) Experiența profesionala specifica: experiența într-un contract în poziții similare [...], în corelare cu postul/ domeniul/ specializarea pentru care este propus (se exclude metroul și tramvaiul)"

Similar, în Anexa la Instrucțiuni pentru ofertanți unde sunt specificate Criteriile de atribuire, se arata ca *"Experiența în minim 4 proiecte, în poziții similare, în domeniul consultanta si/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructura/suprastructura de cale ferata, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifica, în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care este propus"*

De asemenea, Caietul de sarcini arata clar ce contează în evaluarea experienței - *"Pentru experții principali, cărora li s-a dat codul K1, nivelul de calificare și experiența personalului propus vor constitui elementele folosite la stabilirea punctajului"*.

Astfel, nu postul asigură punctajul, ci experiența probată, conchide contestatorul.

În Anexa la Instrucțiuni pentru ofertanți se arată că probarea experienței similare se face prin *"prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifica, în corelare cu postul/ domeniul/ specializarea pentru care este propus"*.

Interpretarea corolara a dispozițiilor precitate (dar și ținând cont de actele cerute prin documentația de atribuire pentru dovedirea experienței similare) ne arata că:

(3.1.iv.i) nu este indicat, în documentația de atribuire, o anumita funcție/ post/ calitate etc, pe baza căreia se stabilească dacă activitatea

derulată anterior în anumite contracte (invocate ca experiența similară) este cea cerută ca experiență similară în Caietul de sarcini; din contra, Caietul de sarcini arată că *"nivelul de calificare și experiența personalului propus vor constitui elementele folosite la stabilirea punctajului"*.

(3.1.iv.ii) ce interesează întotdeauna, dar și în speța de față, este dacă personalul desemnat întrunește cerințele din Caietul de sarcini, și dacă reiese din actele prezentate, ca persoana respectiva a mai îndeplinit în mod concret activitățile a căror responsabilități ce îi revine conform Caietului de sarcini (pct. 8.3.2 lit. d) Responsabilități în cadrul contractului - Răspunde de activitățile de la cap. 8.2.2).

Așadar, de la bun început rezultă că respingerea experienței prin raportare la titlul postului (diriginte/ responsabil/ expert etc), nu este o măsură legală, pentru că nu există astfel de limitări/ restricții/ condiții prin documentația de atribuire. Apărările achizitoarei și ale intervenientului nesocotesc dispozițiile Caietului de sarcini mai sus menționate.

În absolut toate procedurile unde nu există restricții sau precizări clare privind titulatura unui anumit post, precum și în cazul lipsei unei reglementări legale exacte a anumitor posturi, experiența similară se verifică prin analiza activităților efectiv realizate anterior. Dacă activitățile executate corespund cerinței Caietului de sarcini, atunci experiența este validată, pentru că nu există specificații exacte în documentația de atribuire privind pozițiile anterioare ce ar fi trebuit ocupate, apreciază contestatorul.

Mutatis mutandis, la fel se poziționează și Consiliul - "Consiliul retine ca în cadrul algoritmului de punctare, "Experiența deținută de Managerul de Proiect este menționată după cum urmează: ""Experiența deținută în poziția de Manager de Proiect si/ sau Director Proiect si/sau Coordonator si/ sau Adjunct Director si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect în cadrul unor contracte de supervizare execuție lucrări si/ sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă si/sau [...] Astfel cum este întocmită documentația de atribuire, experiența nu este solicitată doar ca Manager de Proiect [...] deci orice poziție de conducere, coordonare, management a șantierului. Maniera în care contestatoarea își motivează cererea este una profund restrictivă, relevantă fiind, prin prisma algoritmului de calcul, experiența de conducere propriu-zisă a șantierului și denumirea poziției[...]" Decizie CNSC nr. 1340/23.06.2021, pag 67.

(3.1.iv.ii.i.1) Referitor la contractul de consultanță pentru *"Modernizarea liniei de cale ferată București Nord - Aeroportul Internațional Henri Coandă București, Faza I: Racord C.F. la Terminalul T1, Aeroportul Internațional Henri Coandă București"* (Contract Henri Coandă), unde a lucrat în perioada noiembrie 2019- februarie 2020, conform CV

(probat și de recomandarea prezentată în cadrul ofertei) rezultă ca dnul ... a avut funcția de Diriginte de șantier specialitatea infrastructură, fiind descrise activitățile și responsabilitățile principale.

Contestatorul atenționează asupra faptului că, activitățile responsabilitățile indicate în CV ca executate în contractul în discuție, sunt identice în totalitate cu cele pe care CFR le-a evaluat și punctat cu privire la contractul „*Reabilitarea liniei de cale ferata Frontiera-Curtici-Simeria, parte componenta a Coridorului IV Pan-European pentru circulația trenurilor cu viteza maxima de 160 km/h: Tronsonul 2: Km 614 - Gurasada, subtronsonul 2a: Km 614 - Cap Bârzava*”

Conform CV (probat și de recomandarea prezentată în cadrul ofertei), dnul ... a avut funcția de Responsabil cu lucrările la infrastructura și suprastructura caii ferate. În aceasta titulatura nu figurează, însă, titlul de expert, aceasta fiind cea mai căutată în evaluare de entitatea contractantă, ca și cum simpla indicare a denumirii de expert asigura automat însăși experiența ce trebuia dovedita conform exigentelor Caietului de sarcini, remarcă petentul.

În Recomandarea emisa de către angajatorul ITALFERR, în anul 2011, se arată că dnul ... a ocupat "în cadrul acestui Proiect poziția de *expert secundar (diriginte de șantier) pentru domeniul feroviar [...]:*"

Așadar, cât privește postul din acest contract, avem următoarele denumiri - Responsabil cu lucrările la infrastructura și suprastructura căii ferate (CV) și Expert secundar (diriginte de șantier) pentru domeniul feroviar.

Analiza Recomandării ne arată că d-nul ... a îndeplinit exact atribuțiile cerute de Caietul de sarcini, și în cadrul acestui contract executând exact activități de genul celor prestate în cadrul contractelor pentru care entitatea contractantă a acordat punctaj.

Prezentând extras tabelar din Caietul de sarcini – pct. 8.2.2 cu activitățile principale specifice, contestatorul susține că, singurele activități aferente poziției de EK1 care nu pot fi corelate cu activitățile derulate anterior de către dl ... în poziții de diriginte de șantier sunt, așadar activități care se refera la:

- *asistenta pe care o acorda expertul de infrastructura expertului Coordonator*. Aici, contestatorul precizează ca, o astfel de activitate de asistenta, deriva din structura organizatorica planificata pentru implementarea contractului care face obiectul procedurii, adică din cum anume urmează sa conlucreze experții între ei, asistenta Coordonatorului nefiind o activitate pe care expertul sa nu poată realiza, indiferent de expertiza sa anterioara prezentului contract.
- *coordonarea experților K2 și diriginților de șantier*. Capacitatea de a coordona activitatea unor oameni din subordine se probează prin examinarea responsabilităților și activităților. Italferr i le-a

încredințat d-lui ... în Contractul Calafat-Vidin, dar și prin faptul că dl. ... are o experiență de peste 20 de ani în domeniul general al lucrărilor de infrastructura feroviara și de peste 10 ani în domeniul specific al consultantei/ supervizării lucrărilor de infrastructura feroviară.

- *asigurarea de corelării lucrărilor de specialitate cu lucrări de specialitate aferente altor contracte de lucrări din zona incidenta a proiectului.* Aceasta este o activitate ce reiese a fi îndeplinită prin însăși experiența acumulată și demonstrată de dnul ..., experiența ce rezulta cu tărie din observarea activităților executate în Contractul Calafat-Vidin, fiind de notorietatea complexitatea acestui proiect, afirmă contestatorul.

Un argument temeinic că un expert K2 întreprinde într-o proporție covârșitoare exact aceleași activități pe care le întreprinde un expert K1, cu excepția notabilă a activității de coordonare a altor experți îl aduce chiar conținutul documentației de atribuire a contractului, care la pct. 8.4. din Caietul de Sarcini identifică activitățile care cad în seama experților tip K2.

În acest sens, contestatorul prezintă o analiză comparativă a fisei de post a experților K1 (în cazul nostru, dl. ...) și a fisei de post a expertului K2 - Expert pentru lucrări de suprastructura feroviara (adică o poziție similară cu cea deținută de dl. ... în cadrul contractului pentru Calafat - Vidin) întocmită pe baza extraselor din Caietul de Sarcini.

Principalele activități specifice pentru categoria experți K1	Principalele activități specifice pentru categoria experți K2, diriginți de șantier, specialiști și experți pe termen scurt
	(K2) Expert pentru lucrări de suprastructură feroviara
Sprrijină Coordonatorul de Echipă în toate problemele de tip administrativ apărute în specialitatea în care el își exercită activitatea de supervizare a proiectării și execuției de lucrări	Sprrijină Coordonatorul de Echipă în toate problemele de tip administrativ apărute în specialitatea în care el își exercită activitatea de supervizare a proiectării și execuției de lucrări;
Verificarea proiectului tehnic (proiectul pentru autorizarea/ desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție, detaliilor de execuție, breviare de calcul, etc.) precum și a oricăror alte documente de proiectare el...te de Antreprenor.	Verificarea proiectului tehnic (proiectul pentru autorizarea/ desființarea executării lucrărilor, proiectul tehnic de execuție, detaliilor de execuție, breviare de calcul, etc.) precum și a oricăror alte documente de proiectare el...te de Antreprenor
Colaborează cu proiectantul lucrărilor, având în vedere necesitatea corelării Proiectului Tehnic cu Detaliile de Execuție și cu situația reală de pe șantier;	Colaborează cu proiectantul lucrărilor, având în vedere necesitatea corelării Proiectului Tehnic cu Detaliile de Execuție și cu situația reală de pe șantier;

Procesează Certificate de Plată, în coordonare cu Expertul responsabil pentru calitate, cantități, măsurători, probe teste la...tor și cu Diriginții de șantier, verifică măsurătorile articolelor din Contract și plățile în conformitate cu informațiile din teren;	Procesează Certificate de Plată, în coordonare cu Expertul responsabil pentru calitate, cantități, măsurători, probe teste la...tor și cu Diriginții de șantier, verifică măsurătorile articolelor din Contract și plățile în conformitate cu informațiile din teren;
Asistă Coordonatorul de echipă în interpretarea și administrarea Contractului în conformitate cu prevederile contractului de proiectare și execuție lucrări;	Asistă Coordonatorul de echipă în interpretarea și administrarea Contractului în conformitate cu prevederile contractului de proiectare și execuție lucrări;
Întocmește și prezintă Coordonatorului de echipa raportările solicitate de Entitatea Contractantă, privind situația fizică, contractuală și financiară a Proiectului	Întocmește și prezintă Coordonatorului de echipa raportările solicitate de Entitatea Contractantă, privind situația fizică, contractuală și financiară a Proiectului.
Asistă Coordonatorul de echipă în analiza reclamațiilor sau propunerilor Antreprenorului și elaborează recomandările și deciziile Coordonatorului de echipă	Asistă Coordonatorul de echipă în analiza reclamațiilor sau propunerilor Antreprenorului și elaborează recomandările și deciziile Coordonatorului de echipă
Coordonează Experții K2 și Diriginții de șantier pentru a asigura un proces omogen de măsurare și evaluare a plăților interimare și finale, în conformitate cu metode și formulare uniformizate	Colaborează cu Experții K2 și Diriginții de șantier pentru a asigura un proces omogen de măsurare și evaluare a plăților interimare și finale, în conformitate cu metode și formulare uniformizate
Verifică proiectul tehnic și detaliile de execuție în vederea corelării cu situația reală de pe șantier, în conformitate cu contractul de execuție lucrări încheiat, pentru specialitățile gestionate;	Verifică proiectul tehnic și detaliile de execuție în vederea corelării cu situația reală de pe șantier, în conformitate cu contractul de execuție lucrări încheiat, pentru specialitățile gestionate;
Supervizează lucrările de construcții ca Expert nominalizat;	Supervizează lucrările de construcții de specialitatea suprastructură feroviară;
Asigură că sistemul de asigurare a calității va fi pus în aplicare în mod corect;	Asigură că sistemul de asigurare a calității va fi pus în aplicare în mod corect;
Asigură că, în timpul execuției lucrărilor, se vor folosi materiale adecvate, certificate, în conformitate cu detaliile de execuție;	Asigură că, în timpul execuției lucrărilor, se vor folosi materiale adecvate, certificate, în conformitate cu detaliile de execuție;
Pentru fiecare recepție de lucrări, realizează Rapoartele privind repartizarea lucrărilor recepționate pe mijloacele fixe existente sau nou create în cadrul proiectului.	Pentru fiecare recepție de lucrări, realizează Rapoartele privind repartizarea lucrărilor recepționate pe mijloacele fixe existente sau nou create în cadrul proiectului
Asigură de corelarea lucrărilor de specialitate cu lucrările de specialitate aferente altor contracte de lucrări din zona de incidență a proiectului.	Asigură de corelarea lucrărilor de specialitate cu lucrările de specialitate aferente altor contracte de lucrări din zona de incidență a proiectului.
Organizează implementarea proiectului pe zona de sub supravegherea sa.	Organizează implementarea proiectului pe zona de sub supravegherea sa.
Participă la recepția de lucrărilor de specialitate	Participă la recepția de lucrărilor de specialitate

După cum în mod neîndoielnic reiese din tabelul de mai sus, singurul aspect diferit între cele două fișe de post este reprezentat de activitatea de coordonare a experților secundari (în cazul K1) raportat la

activitatea de cola...re cu alți experți secundari (în cazul K2), în rest, activitățile suprapunându-se până la identitate.

III. Referitor la evaluarea experienței d-lui

Entitatea contractantă și intervenientul pretind, în mod similar respingerii experienței d-lui ..., ca nu putea fi primita experiența invocată de noi prin contestație cu privire la cele 4 contracte, întrucât *"expertul în cauza nu a deținut calitatea menționată în caietul de sarcini la cap 8.3.3 punctul c"*

Așadar, respingerea experienței d-lui ... s-a realizat prin raportare la calitatea ce ar fi reieșit din actele depuse, fără a se observa conținutul activităților executate, și ignorând ca, în Caietul de sarcini (și inclusiv pct. 8.3.3 menționat drept temei de către achizitoare), experiența presupune activitățile și rolul efectiv deținut, iar prevederile documentației de atribuire nu impun calități sau titluri, ca elemente după care se realizează evaluarea.

Fără a relua motivele din contestație, făcând o analiză a fiecărui contract invocat ca experiența similară prin contestație, contestatorul concluzionează că, dacă diferența dintre Experții K2/Diriginți de șantier și Experții K1 este aceea că primii colaborează cu alți experți și cei din a doua categorie îi coordonează pe primii, iar, pe cale de consecință, pentru a ocupa poziția de expert K1 trebuie să se demonstreze, cu recomandări, desfășurarea unor activități de coordonare a altor experți pe lângă setul de atribuțiuni pe care le desfășoară un expert K2, atunci dl ... cu siguranța îndeplinește exigentele de experiență impuse de entitatea contractantă, întrucât a ocupat poziția de șef de echipa consultantă în cadrul contractelor sus-menționate.

Așadar, pentru toate argumentele anterior prezentate, contestatorul solicită să fie respinse apărările achizitoarei și ale intervenientului ca nefondate, iar, în urma reevaluării ofertei ..., trebuie ca aceasta să primească punctajul convenit pentru capacitatea profesională a experților propuși, așa cum s-a arătat în contestație.

B. Referitor la evaluarea ...

I. Cu privire la incompatibilitățile speciale/ conflictul de interese expuse în contestație, rezultă din apărările prezentate că nu s-ar mai verifica situația de fapt expusă, astfel că, în atare condiții, nu mai sunt întemeiate apărările formulate. Contestatorul susține că, din informațiilor publice la care a avut acces, îi rezultă ca ... (membru al Asocierii desemnată câștigătoare în prezenta procedură) este terț susținător și subcontractant al câștigătorului ..., în cadrul procedurii de achiziție privind contractul *"Modernizarea liniei de cale ferată București Nord-Jilava-Giurgiu Nord-Giurgiu Nord Frontieră, Lot 1: "Redeschiderea circulației feroviare pe pod peste râul Argeș, între Vidra și Comana"*.

Însă, dacă susținerea entității contractante corespunde realității, îi rezulta ca nu mai suntem în prezenta cazurilor de incompatibilitate speciala/ conflict de interese.

II. In ce privește Expertul de Lucrări de artă, dna ... Carmen – Veronica.

Pentru acest expert s-au acordat 5 puncte, conform Anexa 1.1. la Procesul verbal nr. 1.D/2/1427/26.07.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare, respectiv:

- (2.i.I.i) Consultanta pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferenta "Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferata SRCF Constanta lot 2"- în calitate de consultant de specialitate lucrări artă;
- (2.i.I.ii) Consultanta pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferenta "Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferata SRCF Brașov - Lot 1" - în calitate de consultant de specialitate lucrări artă
- (2.i.I.iii) Consultanta pentru managementul execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferenta "Lucrări de reabilitare poduri, podețe și tuneluri de cale ferata SRCF București" - în calitate de consultant de specialitate lucrări artă
- (2.i.I.iv) Consultanta pentru managementul proiectării și asistenta tehnică pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferenta obiectivului - Dublarea liniei de cale ferata între stațiile Mogoșoaia și Balotești (proiectare și execuție)"- în calitate de expert lucrări de artă.

Contestatorul observă că pentru primele 3 contracte, s-a luat în considerare experiența specifică obținută în poziția de Consultant de specialitate lucrări artă, iar pentru respectarea principiului tratamentului egal, Comisia de evaluare trebuia să aplice aceeași modalitate de evaluare și în cazul ..., pentru experții propuși.

De asemenea, în cadrul contractului nr. 4, "Dublarea liniei de cale ferată între stațiile Mogoșoaia și Balotești", dna ... ocupă poziția de Expert Secundar (K2) - Diriginte de șantier și în niciun caz poziția de Expert Cheie, cum în mod fals se afirmă în recomandarea emisă de ...

III. Cu privire la Expertul coordonator de echipa, dl

Cele doua proiecte punctate de comisie au fost:

2.i.I.iv.1. Reabilitarea liniei de cale ferata Frontiera - Curtici - Simeria, parte componenta a Coridorului IV Pan- European pentru circulația trenurilor cu viteza maxima de 160 km/h: Tronsonul 2: km 614 - Gurasada, subtronsonul 2a: km 614 - cap Y Bârzava"- în care acesta a avut funcția de Coordonator de echipa - Inginer FIDIC

2.i.I.iv.2. Consultanta în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferenta obiectivului de "Reabilitarea liniei de cale ferata Brașov - Simeria,

componenta a Coridorului Pan European IV, pentru a asigura circulația trenurilor cu o viteză de 160 km/h, tronsonul Sighișoara - Coslariu" în care acesta a avut funcția de Coordonator Echipa - Inginer FIDIC delegat.

Dacă aplicăm factorii de evaluare *"experiența în minim [...] de Manager si/sau Director si/sau Coordonator si/sau Adjunct Director si/sau Adjunct Manager si/sau Adjunct Coordonator)*, în domeniul *consultanță si/sau supervizare pentru lucrări de construcții / reabilitare / modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură / suprastructură de cale ferată (se exclude metroul și tramvaiul)"*, ar rezulta faptul că cele două contracte întrunesc cerințele menționate mai sus, însă, conform profilului de LinkedIn, dl ...:

(2.i.I.iv.2.i) apare ca și Expert electrificare, și nu de Coordonator de echipă, în cadrul contractului "Reabilitarea liniei de cale ferată Frontiera - Curtici - Simeria, parte componenta a Coridorului IV Pan- European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: km 614 - Gurasada, subtronsonul 2a: km 614 - cap Y Bârzava"

(2.i.I.iv.2.ii) figurează ca expert juridic, și nu drept Coordonator de echipă, în cadrul contractului pentru "Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferente obiectivului de "Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov - Simeria, componenta a Coridorului Pan European IV, pentru a asigura circulația trenurilor cu o viteză de 160 km/h, tronsonul Sighișoara - Coslariu".

Rezultă, așadar, informații contradictorii cu privire la poziția ocupată în realitate de expert, care oricum nu reprezintă una dintre cele solicitate de entitatea contractantă conform factorilor de evaluare, respectiv *"Manager si/sau Director si/sau Coordonator si/sau Adjunct Director si/sau Adjunct Manager si/sau Adjunct Coordonator"*, ceea ce ar duce la constatarea că acest expert nu întrunește nici măcar cerințele minime conform Documentației de atribuire, iar oferta depusă de ... ar fi, așadar, neconformă pentru că nu există expert coordonator de echipă.

II. Prin contestația cu nr. 1640/02.09.2021 înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46262/02.09.2021, ..., în calitate de lider al ..., critică punctajul obținut de asocierea sa pentru subfactorul 2.3. solicitând anularea parțială a Raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei asocierii sale, cu aplicarea unui punctaj corect pentru factorul de evaluare tehnic, sub factorul 2.3.

Prezentând succint procedura, în calitate de participant în cadrul procedurii în cauză, contestatorul relevă faptul că, după evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 1.D/2/1477/02.08.2021, entitatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor:

Loc	Ofertant	Punctaj
1.	Asocierea ...	86,27
II.	...	85

După verificarea documentelor suport DUAЕ, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ...

I. Cu privire la justificarea interesului ... în promovarea contestației, contestatorul indicăm dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform cărora calitate de contestator o poate avea orice persoană care este vătămată de un act al autorității contractante. Totodată contestatorul adaugă că, în ipoteza în care contestația ... ar fi admisă și s-ar dispune reevaluarea acesteia, există riscul modificării clasamentului procedurii.

Potrivit contestatorului, interesul său și riscul vătămării, condiții pentru formularea contestației potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, se declanșează la data la care sunt promovate contestațiile operatorului economic concurent, care amenință poziția sa din clasament ce a condus la declararea drept câștigătoare a ofertei.

Conform dreptului național, ofertantul clasat pe locul I are dreptul de a contesta elementele nelegale din deciziile entității contractante cu privire la evaluarea propriei oferte sau a ofertelor concurente, justificând interes prin menținerea calității sale de ofertant clasat pe locul I, poziție care este amenințată de contestația ofertanților clasați pe locurile inferioare sau respinși, susține petentul.

În raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. 3 alin. (1) din Directiva nr. 89/665/CEE și jurisprudența CJUE, ..., în asociere, îndeplinește cerințele privind calitatea de contestator în prezenta procedură, urmărind interesul său de a menține decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, în condițiile în care ... a formulat contestație având ca obiect anularea actelor entității contractante privind punctajul acordat ofertei sale.

În susținerea interesului promovării contestației, petentul invocă prevederi din Directiva 89/655/CEE, astfel cum a fost modificat de art. 1 pct. 1 din Directiva 2007/66/CE, jurisprudența CJUE, Tratatul privind Uniunea Europeană.

Contestatorul consideră că se impune a preciza că orice operator economic prejudiciat de actele autorității contractante poate formula o contestație în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care începe să curgă de la data la care a luat cunoștință de actul autorității contractante pe care îl atacă. Or, la data la care ofertantul declarat clasat pe locul I ia cunoștință de rezultatul procedurii, acesta nu are interes legitim pentru a ataca actul autorității

contractante, întrucât interesul său și calitatea de parte vătămată (riscul de a I se produce un prejudiciu) se naște de la data luării la cunoștință a contestației formulate de concurentul său clasat pe loc inferior.

O contestație la rezultatul procedurii, formulată de ofertantul clasat pe locul I care constată evaluarea incorectă, în parte, de către entitatea contractantă a propriei oferte, este lipsită de interes (definit la art. 3 din Legea nr. 101/2016) până la data declanșării unei contestații de către operatorii economici concurenți, întrucât, în absența unei contestații, actele autorității contractante nu riscă să îi producă vreun prejudiciu.

Cu privire la termenul de formulare a contestației, contestatorul precizează:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul pentru formularea contestației este de 10 zile de la data la care operatorul economic ia cunoștință de actele entității contractante care riscă să îi producă un prejudiciu.

De asemenea, dispozițiile art. 2c din Directiva 92/13/CEE stabilesc faptul că termenul legal de a contesta actele autorității contractante "este de cel puțin 10 zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei entității contractante către ofertantul sau candidatul interesat".

Cu toate acestea, pentru a se naște dreptul de a contesta actele entității contractante, trebuie îndeplinită și condiția cumulativă privind existența unui risc cu privire la producerea unui prejudiciu, în absența căruia contestatorul nu ar putea justifica cerința calității procesuale de parte vătămată, susține petentul.

Or, calitatea subscrisei de parte vătămată în sensul legislației specifice în materia achizițiilor publice se naște la momentul la care a luat la cunoștință, prin publicarea în SEAP, de contestația formulată de ... (16.08.2021) și care face obiectul dosarului nr. 2123/C7/2021, nu data la care autorul a primit comunicarea rezultatului procedurii sau a luat la cunoștință de Raportul procedurii. În absența declanșării unei căi de atac care vizează modificarea rezultatului procedurii, ofertantul declarat câștigător nu are interes în a formula critici la adresa actelor de evaluare emise de entitatea contractantă cu privire la ofertele concurente clasate pe locurile inferioare sau respinse, chiar nelegale fiind.

A. Referitor punctajului acordat ofertei ... pentru subfactorul 2.3. experți cheie K1, personalul desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului, respectiv pentru Expertul coordonator echipă și Expertul Lucrări de infrastructură feroviară.

Astfel, din Procesul verbal nr. 1.D/2/1427/26.07.2021 emis de entitatea contractantă rezultă că pentru Expertul Coordonator Echipă, prezentat de ... au fost luate în considerare pentru acordarea punctajului doar două contracte de servicii de supervizare care au avut ca obiect:

- „Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră - Curtici - Simeria, parte componentă a Coridorului IV Pan - European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: Km 614 - Gurasada, subtronsonul 2a: Km 614 - Cap Y Bârzava" în care acesta a avut funcția de Coordonator de Echipă - Inginer FIDIC;

- "Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului de: „Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov -Simeria, componentă a Coridorului Pan European IV, pentru a asigura circulația trenurilor cu o viteza de 160 km/h, tronsonul Sighișoara - Coșlariu" în care acesta a avut funcția de Coordonator de Echipă - inginer FIDIC delegat.

În urma evaluării documentelor privind Expertul Coordonator Echipă, entitatea contractantă a acordat 2,5 puncte dintr-un maximum posibil de 10 puncte.

Entitatea contractantă, în mod nelegal, a exclus de la punctare cel de al treilea contract pentru care a fost depusă documentația corespunzătoare aferentă demonstrării experienței în poziție similar a persoanei nominalizate, ceea ce ar fi condus la obținerea a 5 puncte.

Asocierea ... - ... a depus recomandarea emisă de ... în data de 19.12.2014, care atestă faptul că dl. ... (propus în prezenta procedură pentru poziția de Expert Coordonator Echipă) a participat în calitate de Șef de Proiect ad interim în cadrul contractului "Servicii de consultanță și continuarea supervizării lucrărilor de reabilitare pe secțiunea de cale ferată Câmpina- Predeal - ISPA 20Q3/RO/16/P/PT/007/01/02 (FIDIC)". superior ca valoare și complexitate contractului din prezenta procedură.

De asemenea, în CV-ul dl. ..., la paginile 259-361 din fișierul Oferta tehnică, sunt descrise detaliat toate activitățile și atribuțiile acestuia în cadrul contractului "Servicii de consultanță și continuarea supervizării lucrărilor de reabilitare pe secțiunea de cale ferată Câmpina- Predeal - ISPA 2003/RO/16/P/PT/007/01/02 (FIDIC)".

Având în vedere conținutul Recomandării ... din data de 19.12.2014, contestatorul solicită a se constata că serviciile prestate de expertul nominalizat se încadrează în activitățile postului de Expert Coordonator Echipă prevăzute la art. 8.2.1 din Caietul de sarcini.

Expert Coordonator de echipă (K1).

Expertul trebuie să își desfășoare activitatea, din cadrul contractului. în România. Durata contractului de proiectare și execuție de lucrări supervizat necesită accelerarea demersurilor pentru obținerea aprobării proiectului tehnic, precum și prezența pe șantier zilnic, astfel încât Coordonatorul de echipă să identifice orice riscuri care ar putea prelungi această durată și să transmită operativ Entității Contractante măsurile de înlăturare a acestora.

Coordonatorul de echipă este reprezentantul Contractantului/Supervizorului și răspunde direct de îndeplinirea obligațiilor contractuale,

asigurând relația Entității Contractante cu ceilalți experți, diriginți de șantier, experți pe termen scurt și personal administrativ și auxiliar.

Astfel, beneficiarul și emitentul Recomandării confirmă că persoana nominalizată, a răspuns, între altele, de coordonarea echipei de consultanță și supervizare, de administrarea activităților contractuale, analiza reclamațiilor în legătură cu contractul în cauză etc.

În cadrul contractului "Servicii de consultanță și continuarea supervizării lucrărilor de reabilitare pe secțiunea de cale ferată Câmpina-Predeal - ISPA 2003/RO/16/P/PT/007/01/02 (FIDIC)" au fost supervizate lucrări din toate specialitățile căii ferate (Infrastructură, suprastructură, lucrări de artă, instalații feroviare, electrificare etc.). Contestatorul reamintește că cerința minimă obligatorie în legătură cu obiectul contractelor prezentate pentru experiența în poziții similare a fost aceea de a include "cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul)".

În consecință, autorul consideră că pentru Expertul Coordonator Echipa - ... ar fi trebuit luate în considerare toate cele 3 contracte prezentate iar punctajul obținut de acesta ar fi trebuit să fie de 5 puncte dintr-un maximum posibil de 10 puncte, cu 2,5 puncte mai mult decât punctajul obținut.

Entitatea contractantă nu a motivat în fapt și în drept neacordarea punctajului pentru cel de al treilea contract prezentat pentru Expert Coordonator Echipă, însă contestatorul solicită Consiliului să constate îndeplinirea tuturor cerințelor din Fișa de date a achiziției și Anexa 1 la Instrucțiuni ofertanți, în ce privește activitățile desfășurate de persoana desemnată în recomandarea anterior menționată.

Entitatea contractantă a încălcat astfel prevederile art. 129 din HG nr. 394/2016 și art. 219 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, care statuează asupra caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă.

În concluzie la cele de mai sus, contestatorul solicită CNSC să constate că entitatea contractantă a efectuat o evaluare incorectă a ofertei sale în ce privește aplicarea criteriului de atribuire și a punctajului pentru factorul de subevaluare prevăzut la pct. 2.3. din Anexa 1 la Fișa de date Instrucțiuni pentru Ofertanți, respectiv pentru Expertul principal Coordonator Echipă

Punctajul acordat pentru Expert Lucrări de infrastructură feroviară -

....

Din procesul verbal nr. 1.D/2/1427/26.07.2021 rezultă că pentru Expertul Lucrări de infrastructură feroviară, prezentat de Asocieria ... - ... a fost luat în considerare pentru acordarea punctajului un contract de servicii de supervizare care a avut ca obiect

- Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov - Simeria, componentă a Coridorului Pan European IV, pentru a asigura circulația trenurilor cu o

viteză de 160 km/h, tronsonul Sighișoara - Coșlariu în care acesta a avut funcția de Expert K1 - Infrastructură și suprastructură CF.

În urma aplicării criteriului de evaluare Expertul Coordonator Echipă acesta a obținut 0 puncte dintr-un maximum posibil de 5 puncte.

La paginile 381-382 din fișierul denumit Oferta Tehnica a fost prezentată recomandarea emisă de ORICONSUL, în data de 06.07.2015, care atestă faptul că dl. ... a avut funcția de "Inginer Asistent al Inginerului Rezident pentru loturile 1,2,3", cât și cea de "Coordonator local al biroului din Constanța" în contractul ... Nr. ROM- P3, "Reabilitarea liniei de cale ferată București-Constanța, componentă a coridorului IV Pan- European pentru circulația trenurilor cu viteze maxime de 160 km/h, Tronsoanele: București Nord - București Băneasa și Fetești - Constanța".

Deși în recomandare nu se menționează activitățile aferente loturilor 1,2,3, aceste detalii a fost descrise în CV-ul depus în ofertă de dl. La paginile 374-375 din fișierul Oferta tehnică este explicitat conținutul loturilor menționate: *Lotul 01 - Poduri, Lotul 02 - Terasamente, Suprastructură, Consolidări și Podețe.*

Terasamentele, Consolidările și Podețele fac parte din infrastructura feroviară așa cum este definită aceasta la Termeni și Definiții, lit. f) din Or...l nr. 169/2005 pentru aprobarea reglementării tehnice "Normativ privind proiectarea liniilor și stațiilor de cale ferată pentru viteze de până la 200 km/h" indicativ NP -109/2004 publicat în Monitorul Oficial în data de 15.02.2005 "infrastructura căii - parte din structura unei căi ferate alcătuită din terasamente, inclusiv lucrările de consolidare și protejarea lor, poduri și tuneluri;"

Atribuțiile acestuia au fost descrise în recomandarea ORICONSUL, fiind similare cu cele pe care ar urma să le aibă în prezentul contract, astfel cum rezultă din art. 8.2.2. corelat cu art. 8.3.2. din Caietul de sarcini.

În consecință considerăm că pentru Expertul Lucrări de infrastructură feroviară - ... ar fi trebuit luate în considerare cele 2 contracte prezentate, iar punctajul obținut de acesta ar fi trebuit să fie de 1.25 puncte dintr-un maximum posibil de 5 puncte, cu 1,25 puncte mai mult decât punctajul obținut.

Concluzionând, față de toate cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată.

Prin adresa cu nr. 1768/01.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45909/01.09.2021, entitatea contractantă ... a formulat punct de vedere referitor la contestația depusă de ..., solicitând constatarea tardivității depunerii acesteia și prezentând considerentele sale privind punctajul acordat.

- Referitor la termenul de formulare a contestației:

Conform Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, art. 8 (1) *"Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii"

Art. 8 din Lege se referă la un act nelegal emis de către entitatea contractantă ori în cazul de față este vorba de o contestație formulată de către un participant în procedură și nu de un act al entității contractante; de altfel și contestatarul face referire în contestație la "actele entității contractante".

Termenul de 10 zile prevăzut de lege curge de la data când a luat naștere dreptul de a contesta actele entității contractante, respectiv data la care acesta a primit comunicarea privind rezultatul procedurii.

Achizitoarea remarcă faptul că la data primirii comunicării rezultatului procedurii contestatarul nu a considerat că entitatea contractantă a efectuat o evaluare incorectă a ofertei acestuia.

În concluzie la ce mai sus prezentate, entitatea contractantă solicită să constate ca tardivă contestația depusă de către Asociera ...
- ... conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

- Referitor la contestația depusă de ... privind punctajul acordat expertului coordonator de echipă domnul ..., comisia de evaluare a luat în considerare doar 2 contracte : *"Reabilitarea liniei CF Brașov - Simeria, componentă a coridorului IV Pan-European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h"* - în calitate de Expert Juridic și Coordonator Echipă FIDIC și *"Reabilitarea liniei CF Brașov - Simeria, componentă a coridorului IV Pan-European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h: Tronsonul II: Ian. 614 - Gurasada, subtronson 2a: km 614 - Cap Y Bârzava"* - în calitate de Coordonator de Echipă FIDIC, expertul coordonator de echipă obținând 2,5 puncte.

Comisia de evaluare nu a luat în considerare recomandarea ... pentru contractul *Servicii de Consultanță și continuarea supervizării lucrărilor de reabilitare pe secțiunea de cale ferată Câmpina - Predeal ISPA 2003/RO/16/P/PT/007/01/02*, întrucât domnul ... a *"coordonat în calitate de Șef proiect a.i, analiza și soluționarea revendicărilor și*

disputelor apărute în cadrul celor 6 contracte de lucrări” poziție care nu este similară cu cele cerute prin cap 8.3.1 Expert coordonator echipă din Caietul de sarcini Manager și/sau Director și/sau coordonator și/sau Adjunct Director și/sau Adjunct Manager și/sau Adjunct Coordonator), în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/ suprastructură de cale ferată (se exclud metroul și tramvaiul)

- Referitor punctajul acordat expertului pentru lucrări de infrastructură feroviară, dl. ..., comisia de evaluare a luat în considerare doar 1 singur contract - *Contract de Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului de: "Reabilitare liniei CF Brașov - Simeria, componentă a coridorului IV Pan-European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h, tronsonul Sighișoara-Coșlariu" - Lot 2 Aței - Micăsasa - în calitate de Expert K1 - Lucrări de infrastructură-suprastructură.*

Comisia nu a luat în considerare contractul „*Reabilitarea liniei de cale ferată București - Constanța, componentă a coridorului IV Pan-European pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h*”, menționat în recomandarea ORICONSUL din 06.07.2015, întrucât domnul ... a ocupat în cadrul contractului menționat mai sus poziția de Inginer asistent cât și cea de Coordonator local, poziții care nu sunt similare cu cele cerute prin cap. 8.3.2 *Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară*. Comisia de evaluare a analizat responsabilitățile enumerate în cadrul recomandării ORICONSUL și a constatat că din acestea nu reiese că a îndeplinit responsabilități specifice expertului pentru lucrări de infrastructură feroviară. În consecință expertul pentru lucrări de infrastructură feroviară ... a obținut 0 puncte întrucât erau necesare minimum 2 contracte pentru a obține punctajul minim de 1,25 puncte.

Având în vedere cele prezentate în acest punct de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către ... și menținerea deciziei comisiei de evaluare așa cum a fost stabilită prin raportul procedurii de atribuire nr. 1.D/2/1477/02.08.2021.

Prin adresele cu nr. 46024/2240/C7/01.09.2021 și 46023/2240/C7/01.09.2021, Consiliul a pus în discuție părților excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii, actul atacat (Raportul procedurii nr. 1.D/2/1477/02.08.2021) și data transmiterii contestației (26.08.2021), prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 1640/02.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46262/02.09.2021, contestatorul ..., în calitate de lider al ..., depune

note scrise prin care solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației pentru următoarele considerente:

Valoarea estimată a contractului de servicii de CONSULTANȚĂ ȘI SUPERVIZARE a proiectării și execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții „...”, ce face obiectul contestației, este de ... lei, valoare peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Termenul de formulare a contestațiilor în cadrul procedurii este prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv 10 zile de la data luării la cunoștință de actul autorității contractante considerat vătămător:

Cum a arătat și în contestație, ... susține că dreptul său, care are calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, de a ataca actele autorității contractante, pe care le consideră vătămătoare, se naște doar la data nașterii interesului său în promovarea unei contestații, respectiv la data la care poziția sa în clasament și poziția de ofertant câștigător riscă să fie pierdută ca urmare a unei contestații depusă de un ofertant concurent.

Consiliul a invocat din oficiu excepția tardivității contestației prin raportare la elementele de calcul a termenului de contestare prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv termenul de 10 zile (prevăzut prin raportare la valoarea estimată a procedurii) și data raportului procedurii, actul autorității contractante a cărui anulare a fost solicitată din perspectiva punctajului acordat ofertei Asocierii ... – ...

A. Cu referire la durata termenului, acesta este de 10 zile, având în vedere valoarea estimată de ... a contractului de servicii.

B. Cu privire la actele atacate. Raportul procedurii și actele care au stat la baza emiterii acestuia.

Contestatorul face precizarea prealabilă că odată cu raportul procedurii a atacat și actele care au stat la baza emiterii acestuia, respectiv procesele verbale de evaluare și de stabilire a punctajului ofertelor, aspect care rezultă din petitul contestației.

Raportul procedurii nr. 1.D/2/1477/02.08.2021, în care este menționat punctajul ofertelor depuse în procedură a fost comunicat în data de 03.08.2021, odată cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin adresa nr. 1.D/2/1481/03.08.2021.

Despre modalitatea concretă în care a fost stabilit punctajul ofertelor, contestatorul afirmă că a luat la cunoștință în data de 18.08.2021, ca urmare a solicitării către entitatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, după data publicării în SEAP a contestației formulată de ...

Văzând obiectul contestației, contestatorul solicită să se constate că Raportul procedurii 1.D/2/1477/02.08.2021 nu conține detalierea punctajului acordat ofertei sale pentru subfactorul 2.3. (criticat), ci acesta este prezentat doar în Anexa nr. 1.1 la Procesul verbal de

evaluare nr. 1427/26.07.2021 privind evaluarea conformității, de care a luat la cunoștință ulterior publicării în SEAP a contestației ofertantului concurent. De altfel, acest proces verbal este criticat în cuprinsul contestației de către subscrisa, în ce privește punctajul pentru subfactorul 2.3.

Procesele verbale de evaluare emise de entitatea contractantă nu reprezintă acte ale autorității publice în sensul prevăzut de art. 3 alin. (1) lit. a), întrucât nu dă naștere, prin forța proprie, unor raporturi juridice, ci acestea se atacă odată cu actul administrativ al autorității, respectiv Raportul procedurii aprobat de conducătorul autorității publice, act ce conține rezultatul evaluărilor și declararea ofertantului câștigător.

Din această perspectivă, fără a lua în considerare alte elemente de analiză a excepției tardivității, data la care începe să curgă termenul de contestare, strict ca dată la care a luat la cunoștință de evaluarea nelegală a autorității contractante este data de 18.08.2021, data luării la cunoștință a conținutului Procesului verbal de evaluare nr. 1427/26.07.2021, care se atacă odată cu Raportul procedurii.

Având în vedere natura de act preparator a proceselor verbale de evaluare, acesta se atacă odată cu Raportul procedurii, însă termenul se calculează de la data luării la cunoștință de către contestator a nelegalității actului. Simpla luare la cunoștință despre un act al entității contractante (cum este raportul procedurii în care este menționat punctajul total), fără indicii cu privire la detalierea punctajului, cu atât mai mult cu cât ... este ofertant câștigător, nu este de natură a da naștere dreptului la contestarea acestuia de la data luării la cunoștință, întrucât nu s-ar putea considera vătămător, strict în sensul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la data formulării contestației, respectiv 26.08.2021 și data luării la cunoștință de nelegalitatea actelor - 18.08.2021, contestatorul solicită a se constata că a formulat contestația în termenul legal de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Data limită până la care ... putea formula contestație este 28.08.2021.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației.

C. Data la care se naște dreptul de a formula contestație de către ofertantul câștigător.

Contestatorul reiterează faptul că, prin raportare la dispozițiile dreptului Uniunii Europene și a dreptului național, dreptul ofertantului câștigător de a formula contestație împotriva actelor de evaluare ale autorității contractante se naște doar la momentul la care riscă să piardă calitatea de ofertant câștigător, prin promovarea unor contestații la rezultatul procedurii, de către ofertanții concurenți, concluzionând că termenul de 10 zile de formulare a unei contestații este legat în mod

direct de dobândirea calității de parte vătămată a ofertantului, respectiv de la dobândirea interesului și de la apariția riscului de a fi vătămat.

Așadar, calitatea de parte vătămată se naște de la data la care ofertantul câștigător, respectiv ..., a luat la cunoștință, prin publicarea în SEAP, a contestației formulate de ..., iar data de la care începe să curgă efectiv termenul de 10 zile este data la care a luat cunoștință de detalierea punctajului ofertei depusa, punctaj care a fost stabilit de entitatea contractantă în mod incorect și nelegal.

Excepția tardivității formulării contestației de către ofertantul câștigător se analizează, așadar, de la data la care a luat efectiv la cunoștință de riscul vătămării ... prin acordarea unui punctaj mai mic decât cel convenit, ceea ce, dată fiind contestația formulată de ofertantul concurent, poate conduce la pierderea poziției în clasamentul ofertelor și pierderea calității de ofertant câștigător.

În concluzie, având în vedere că termenul de 10 zile de exercitare a contestației de către ..., în asociere, începe să curgă teoretic de la data nașterii interesului de a formula contestație și în fapt de la data la care ia cunoștință efectiv de nelegalitatea actului autorității contractante care îi poate produce un prejudiciu, contestatorul solicită a se reține că termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1010/2016 începe să curgă de la data de 18.08.2021 și se încheie la data de 28.08.2021.

Chiar și în situația în care termenul s-ar calcula de la data nașterii interesului, respectiv data la care contestatorul a luat la cunoștință de contestația formulată de ofertantul concurent (16.08.2021, data publicării acesteia în SEAP), termenul de 10 zile este respectat, contestația fiind formulată în data de 26.08.2021.

Pentru motivele învederate, ... solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației.

Prin adresa cu nr. 47215/08.09.2021, ..., a formulat cerere de intervenție în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către ... ca tardivă.

I. Referitor contestației ..., în asociere.

Prin contestație, ... solicita anularea parțială a raportului procedurii de atribuire a Contractului nr. 1.D/2/1477/02.08.2021 și a comunicării prin care a fost desemnat câștigător al procedurii de licitație pentru atribuirea contractului „...”. Aceasta nulitate parțială ar fi motivată de o evaluare nelegală, adică de punctarea ofertei sub punctajul pe care ..., în asociere, l-ar fi meritat.

Așadar, cu toate ca este câștigător, și după trecerea termenului legal în cadrul căruia trebuia atacat raportul de atribuire, ... formulează contestație, motivat de împrejurarea ca o admitere a contestației conduce automat la reevaluarea ofertei ... și la desemnarea acesteia

drept câștigătoare. Așadar, prin contestația formulată de către ..., aceasta din urmă caută să obțină mai multe puncte în situația unei reevaluări, cerând astfel să fie reevaluată și oferta sa.

II. Cu privire la admisibilitatea intervenției ...

Dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 statuează faptul că *"pana la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu [...] în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației"*.

... este clasată pe locul 2 în procedura de licitație, iar o respingere a contestației formulate de locul 1 - ..., concomitent cu admiterea contestației formulate, determină automat câștigarea licitației de către ...

III. Tardivitatea contestației ...

Demersul ... este tardiv, deoarece actele atacate trebuiau să fie contestate în termenul legal de 10 zile de la publicare (art. 8 alin.(1) lit. a din Legea nr. 101/2016).

Nu se poate susține că nu operează tardivitatea, cu motivația că acest demers al ... ar fi generat de contestația și de o admitere a contestației ... Obiectul contestației îl vizează evaluarea autorității contractante, manifestată odată cu publicarea raportului procedurii de atribuire a Contractului nr. 1.D/2/1477/02.08.2021.

Dispozițiile legale sunt de strictă interpretare și aplicare, iar actele autorității contractante trebuiau atacate în termenul de 10 zile, indiferent dacă alte contestații sunt sau nu promovate.

IV. Pe fondul contestației, intervenientul precizează:

1) Cu privire la Expertul coordonator de echipă, dl

... indică faptul că dl ... ar fi prezentat documente justificative pentru 3 proiecte în care a deținut calitatea de coordonator de proiect, și că Entitatea Contractantă în mod eronat a punctat doar 2 proiecte, acordându-i 2.5 puncte în loc de 5 puncte, cât ar fi meritat, cele două proiecte punctate de comisie fiind:

1. Reabilitarea liniei de cale ferată Frontiera - Curtici - Simeria, parte componentă a Coridorului IV Pan-European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: km 614 - Gurasada, subtronsonul 2a: km 614 - cap Bârzava"- în care acesta a avut funcția de Coordonator de echipă - Inginer FIDIC

2. Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferente obiectivului de "Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov - Simeria, componentă a Coridorului Pan European IV, pentru a asigura circulația trenurilor cu o viteză de 160 km/h, tronsonul Sighișoara - Coslariu" în care acesta a avut funcția de Coordonator Echipă - Inginer FIDIC delegat.

Daca aplicăm factorii de evaluare "*experiența în minim [...] de Manager si/sau Director si/sau Coordonator si/sau Adjunct Director si/sau Adjunct Manager si/sau Adjunct Coordonator*), în domeniul *consultanta si/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare /modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructura /suprastructura de cale ferata (se exclud metroul și tramvaiul)*", ar rezulta faptul că cele două contracte întrunesc cerințele menționate mai sus, însă, conform profilului de LinkedIn, dl ...

- apare ca și Expert electrificare, și nu de Coordonator de echipă, în cadrul contractului "Reabilitarea liniei de cale ferata Frontiera - Curtici - Simeria, parte componenta a Coridorului IV Pan- European pentru circulația trenurilor cu viteza maxima de 160 km/h: Tronsonul 2: km 614 - Gurasada, subtronsonul 2a: km 614 - cap Bârzava"

- figurează ca expert juridic, și nu drept Coordonator de echipă, în cadrul contractului pentru "Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferenta obiectivului de "Reabilitarea liniei de cale ferata Brașov - Simeria, componenta a Coridorului Pan European IV, pentru a asigura circulația trenurilor cu o viteza de 160 km/h, tronsonul Sighișoara - Coslariu", dl ...

Rezulta, așadar, informații contradictorii cu privire la poziția ocupată în realitate de expert, care oricum nu reprezintă una dintre cele solicitate de CFR conform factorilor de evaluare, respectiv "*Manager si/sau Director si/sau Coordonator si/sau Adjunct Director si/sau Adjunct Manager si/sau Adjunct Coordonator*", ceea ce ar duce la constatarea ca acest expert nu întrunește nici măcar cerințele minime conform Documentației de atribuire, iar oferta depusa de ..., în asociere, ar fi, așadar, neconformă.

Referitor la proiectul pe care ... îl indică suplimentar pentru dl. ... ca obligatoriu de cuantificat ca experiența profesionala este proiectul "*Servicii de consultanta și continuarea supervizării lucrărilor de Reabilitare pe secțiunea de cale ferata Câmpina - Predeal*" ISPA 2003/RO/16/P/PT/007/01/01 (FIDIC) pentru care dl. ... ar fi prezentat Recomandare de la ... (pag 371 din Oferta tehnica) pentru poziția de Șef de Proiect *ad interim* în perioada aprilie 2012 - aprilie 2014, în opinia intervenientului, poziția ocupată de dl ... pentru Secțiunea de cale ferată Campina - Predeal, aceea de Șef de Proiect *ad interim* (respectiv, pana la desemnarea unui Șef de Proiect cu pregătirea și calificarea necesara), nu reprezintă una din pozițiile solicitate de entitatea contractantă, conform factorilor de evaluare - aceea de Manager si/sau Director si/sau Coordonator si/sau Adjunct Director si/sau Adjunct Manager si/sau Adjunct Coordonator. Astfel, acest contract nu poate fi luat în considerare.

Pe de alta parte, conform profilului LinkedIn, dl. ... figurează ca Inginer FIDIC în acea perioada - vezi atașat. Din experiența susținută de

însuși expertul în cauza și cele susținute de ... prin recomandare, rezultă, aşadar, informații contradictorii și care nu sunt conforme cu realitatea față de cele prezentate în cadrul ofertei. Conform profilului de LinkedIn, pana în mai 2012, dl. ... a deținut poziția de expert electrificare pe tronsonul Gurasada, subtronsonul Cap Bârzava.

2) În ce privește Expertul lucrări de infrastructura feroviara, dl

Comisia de evaluare a acordat profilului dlui Nicolescu 0 puncte, în considerarea faptului ca nu a găsit oportun să ia în considerare decât 1 singur proiect (cerința minima conform Caiet de Sarcini pct. 8.3.2,) respectiv proiectul pentru *"Reabilitarea liniei de cale ferata Braşov - Simeria, componenta a Coridorului Pan European IV, pentru a asigura circulația trenurilor cu o viteză de 160 km/h, tronsonul Sighișoara - Coslariu în care acesta a avut funcția de Expert K1 - Infrastructura și Suprastructura CF"*.

În aceeași maniera îndoielnica precum și în cazul dlui ..., în conformitate cu profilul de LinkedIn al expertului, acesta a ocupat în realitate poziția de Asistent Inginer, și nu cea menționată de contestatorul ..., aceea de expert K1 - Infrastructura și suprastructura, în perioada 08.2015 - prezent.

... menționează ca dl ... ar fi prezentat documente justificative pentru 2 proiecte în care a deținut calitatea de expert cheie și ca entitatea contractantă în mod eronat a punctat doar 1 singur proiect - cel de sus, acordându-i 0 puncte în loc de 1.5 puncte, cât ar fi meritat.

În cadrul proiectului pe care contestatorul îl indică drept nepunctat, dl. Nicolescu ar fi deținut atât poziția de Inginer Asistent al Inginerului Rezident/ pentru loturile 1, 2, 3, cat și cea de Coordonator local al biroului din Constanta în contractul ... - Ctr. Reabilitarea liniei de cale ferata București - Constanta, componenta a coridorului IV Pan_european pentru circulația trenurilor cu viteze maxime de 160 km/h, Tronsoanele București Nord- București Băneasa și Fetești - Constanta), iar ... asimilează, fără a demonstra, aceasta poziție cu poziția de expert lucrări de infrastructura feroviara.

Prin aceasta argumentație, ... susține că poziția de Inginer Asistent al Inginerului Rezident poate fi considerată echivalentul poziției de Expert Cheie, fără a proba ca experiența corespunde însă cerinței din Caietul de sarcini.

Concluzionând, intervenientul susține că pentru motivele mai sus arătate, contestația ... trebuie respinsa ca tardiva, pe fond fiind și neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o achiziție sectorială desfășurată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect " ...", .../14.04.2021.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea totală estimată a contractului de servicii fiind de ..., fără T.V.A.

Conform raportului procedurii nr. 1.D/2/1477/02.08.2021, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar după evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, clasamentul este:

- locul I Asocierea ... - ..., acumulând 86,27 puncte;
- locul II ... acumulând 85 puncte.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție accesorie ..., în calitate de lider al Asocierii ..., solicitând admiterea acesteia, și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de asocierea în cauză a fost desemnată câștigătoare a contractului aferent procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., în calitate de lider al Asocierii ..., a depus cerere de intervenție voluntară ..., prin care solicită admiterea acesteia în principiu și respingerea, ca tardivă, a contestației formulate de

Cu privire la admiterea în principiu a celor două cereri de intervenție, formulate de ... și ..., Consiliul le va admite în principiu întrucât ambii operatori economici au depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, fiind interesați ca ofertele lor să fie desemnate câștigătoare ale procedurii de achiziție publică, și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., le califică drept cereri de intervenție accesorii, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere invocarea, atât de către entitatea contractantă cât și din oficiu, a excepției tardivității formulării contestației de către ..., în calitate de lider al Asocierii ..., motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra acestei excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației formulate de ... se precizează că aceasta vizează „*rezultatul evaluării ofertei Asocierii ... de către entitatea contractantă, pentru acordarea unui punctaj inferior pentru subfactorul 2.3 Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului, respectiv*

pentru punctajul total al ofertei”, rezultând că autorul respectivei contestații s-a considerat vătămat de rezultatul procedurii de atribuire stabilit de entitatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul are în vedere obiectul prezentei proceduri de atribuire - ..., respectiv servicii și valoarea estimată a acesteia - ..., fără T.V.A., rezultând că sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de ... în conformitate cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 1481/03.08.2021, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „(...) oferta depusă de dumneavoastră pentru procedura de atribuire organizată prin licitație deschisă având ca obiect atribuirea contractului ... a fost declarată câștigătoare, conform raportului procedurii, întrucât, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, respectiv «cel mai bun raport calitate preț» și a verificării documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, oferta dumneavoastră a fost clasată pe locul I cu un punctaj total de 86,27 puncte (rezultat din 47,50 puncte factor tehnic + 38,77 puncte factor preț) și cu o propunere financiară de 6.519.230,00 lei, fără T.V.A.”, rezultând că, în măsura în care ofertantul în cauză s-a considerat vătămat de modul în care entitatea contractantă a acordat punctajul pentru factorul tehnic, acesta avea la dispoziție 10 zile, de la data luării la cunoștință despre punctajul obținut, pentru formularea contestației.

Prin urmare, luând în considerare data luării la cunoștință despre conținutul actului entității contractante considerat nelegal ca fiind data de 03.08.2021, Consiliul constată că termenul pentru formularea contestației, calculate în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de 13.08.2021.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului ... potrivit căroră a luat cunoștință despre calitatea sa de parte vătămată în

momentul luării la cunoștință despre contestația formulată de ... întrucât, așa cum este prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, poate fi solicitată anularea unui act emis de o entitate contractantă, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim doar în măsura în care ofertantul în cauză este vătămat printr-un act al entității contractante și nu printr-o contestație formulată de un alt participant la respectiva procedură de atribuire.

Or, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a adus la cunoștință operatorului economic în cauză atât punctajul total obținut, cât și punctajul acordat pentru factorii de evaluare tehnic și financiar.

Prin urmare, Consiliul constată că prin transmiterea contestației nr. 1598/26.08.2021, prin email, în data de 26.08.2021 a fost depășit termenul limită de formulare a contestației, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 44984/27.08.2021.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea, ca tardivă a contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la faptul că oferta prezentată de ... se impunea a fi respinsă întrucât operatorul economic ... s-a aflat în stare de incompatibilitate și conflict de interese, precum și critici cu privire la punctajul acordat ofertei prezentate de ..., respectiv pentru factorul tehnic – Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de ..., Consiliul are în vedere că, referitor la faptul că operatorul economic ... s-a aflat în stare de incompatibilitate și conflict de interese, contestatorul susține că se impunea ca entitatea contractantă să constate existența unui conflict de interese întrucât, pe de o parte, ... a participat, în calitate de terț susținător și subcontractant al ... la procedura de atribuire a contractului de proiectare și execuție a obiectivului de investiții „...”), fiind declarat câștigător al procedurii în cauză, iar pe de altă parte, ... a participat la prezenta procedură de atribuire, în asociere, alături de ... SRL, asocierea în cauză fiind desemnata câștigătoare a Contractului (și având astfel calitatea de Supervisor/Consultant al Beneficiarului privind activitățile antreprenorului ..., unde ... participa ca subcontractant și terț susținător).

În replică, entitatea contractantă arată că operatorul economic ... a fost înlocuit în timpul evaluării ofertelor în cadrul procedurii invocate de contestator, în temeiul prevederilor art. 186 și 196 din Legea nr.

99/2016, astfel că acesta nu se află printre subcontractanții ofertantului ... S.R.L. ce a fost declarat câștigător, rezultând că nu se regăsește în situație de incompatibilitate sau conflict de interese.

Analizând susținerile părților, precum și informațiile ce se regăsesc pe site-ul e-licitație.ro cu privire la modul de desfășurare a procedurii inițiate prin publicarea anunțului de participare nr. ... / 07.02.2020, invocată de ... în cuprinsul contestației formulate, Consiliul constată că în cuprinsul acestui anunț, la secțiunea declarații de participare se precizează că *„Terțul susținător/subcontractant ... a fost înlocuit cu terțul susținător/subcontractantul ... conform prevederilor art. 187 și 197 din Legea nr. 99/2016”*.

Prin urmare, Consiliul constată că ... nu figurează între subcontractanții ofertantului ... S.R.L., declarat câștigător în procedura invocată de contestator, astfel că acest operator economic nu este în stare de incompatibilitate cu poziția din prezenta procedură de atribuire, fapt recunoscut de ... în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 47241/08.09.2021 (pag. 23) .

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care acestea vor fi respinse în consecință.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care membrii comisiei de evaluare au punctat oferta prezentată de ..., Consiliul constată că acestea vizează modul de punctare al factorului de evaluare - Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul contractului, respectiv modul în care au fost punctate proiectele prezentate pentru persoanele nominalizate pentru funcțiile de „Coordonator de echipă”, „Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară” și „Expert pentru lucrări de artă”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut, în cuprinsul documentației de atribuire, în cadrul anexei la fișa de date, modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare după cum urmează:

Pentru subfactorul de evaluare „Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului” este prevăzută o pondere de 20% din totalul criteriului de atribuire, fiind acordate maxim 20 puncte, astfel:

- Expert coordonator echipă – maxim 10 puncte
- experiență în **două proiecte**, în poziții similare (inclusiv funcție de conducere, anume coordonator sau adjunct coordonator), în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură / suprastructură de cale ferată, **cu prezentarea oricărui document prin care se poate**

demonstra experiența specifică, în poziția de expert coordonator echipă/ Manager de proiect – 2,5 puncte;

- Experiență în **3 proiecte**, în poziții similare (inclusiv funcție de conducere, anume coordonator sau adjunct coordonator), în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură / suprastructură de cale ferată, **cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în poziția de expert coordonator echipă/ Manager de proiect – 5 puncte;**
- Experiență în **4 proiecte**, în poziții similare (inclusiv funcție de conducere, anume coordonator sau adjunct coordonator), în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură / suprastructură de cale ferată, **cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în poziția de expert coordonator echipă/ Manager de proiect – 10 puncte.**
- Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară – maxim 5 puncte
- Experiență în **2 proiecte**, în poziții similare, în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată, **cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care este propus – 1,25 puncte;**
- Experiență în **3 proiecte**, în poziții similare, în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată, cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care este propus – 2,5 puncte;
- Experiență în **4 proiecte**, în poziții similare, în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată, **cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care este propus – 5 puncte**
- Expert lucrări de artă – maxim 5 puncte;

- Experiență în **2 proiecte**, în poziții similare, în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată, **cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care este propus** – 1,25 puncte;
- Experiență în **3 proiecte**, în poziții similare, în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată, **cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care este propus** – 2,5 puncte;
- Experiență în **4 proiecte**, în poziții similare, în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură/suprastructură de cale ferată, **cu prezentarea oricărui document prin care se poate demonstra experiența specifică, în corelare cu postul / domeniul / specializarea pentru care este propus** – 5 puncte.

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă a prevăzut în cuprinsul descrierii factorilor de evaluare toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la modul de acordare a punctajului pentru fiecare categorie de experți în parte, lăsând la aprecierea ofertanților documentele ce se impun a fi prezentate odată cu oferta, condiția fiind ca acestea să facă dovada deținerii unei experiențe specifice poziției pentru care sunt nominalizați.

Analizând documentele prezentate de ... în cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține că în vederea acordării punctajului pentru Expert coordonator de echipă, a fost nominalizat dl. ..., pentru care au fost prezentate următoarele documente:

- Curriculum vitae europass;
- declarație de disponibilitate;
- diploma de licență în specializarea „Construcții hidrotehnice”, emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București;
- certificat de absolvire program de specializare pentru manager de proiect;
- autorizație de diriginte de șantier;
- Recomandare privind serviciile prestate, emisă de FCC Construccion SA Sucursala București, în calitate de

- antreprenor, din care rezultă că dl. ... a participat în perioada noiembrie 2017-noiembrie 2020 în calitate de responsabil contract, Coordonator asistență tehnică din partea proiectantului în derularea investiției „Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov – Simeria, parte componentă a coridorului IV Pan – European, pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h, tronsonul Sighișoara –Coslariu, lot 1, Sighișoara- Atel”;
- Recomandare privind serviciile prestate, emisă de FCC Construccione SA Sucursala București, în calitate de antreprenor, din care rezultă că dl. ... a participat în perioada noiembrie 2017-noiembrie 2020 în calitate de responsabil contract, Coordonator asistență tehnică din partea proiectantului în derularea investiției „Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov – Simeria, parte componentă a coridorului IV Pan – European, pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h, tronsonul Sighișoara –Coslariu, lot 2, Atel - Micăsasa”;
 - Adresa nr. 12/UMP/7/287/09.03.2018 transmisă de ... - Sectorul Investiții către ... prin care se confirmă faptul că acest operator economic a fost implicat în implementarea contractului de servicii nr. 39/26.04.2012 – Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor CF: lot 1 – „Slatina, Râmnicu Vâlcea, Reșița Sud” din cadrul Proiectului POS-T/2010/2/2/001, precum și faptul că din echipa de experți a făcut parte și dl. ..., în calitate de coordonator echipă, expert construcții civile, cu activitate desfășurată între aprilie 2017 – februarie 2018;
 - Adresa nr. 12/UMP/7/281/09.03.2018 transmisă de ...- Sectorul Investiții către ... prin care se confirmă faptul că acest operator economic a fost implicat în implementarea contractului de servicii nr. 39/26.04.2012 – Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor CF: lot 1 – „Slatina, Râmnicu Vâlcea, Reșița Sud”, principalele obiective ale contractului fiind asigurarea supervizării lucrărilor până la emiterea Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor, a urmărilor investiției în Perioada de Notificare a defectărilor și de a emite Certificatul de Recepție Finală;
 - Recomandare privind serviciile prestate emisă de Asocieria ... prin care se confirmă că Dl. ... a participat în perioada mai 2016 – decembrie 2018, în calitate de adjunct Șef de Proiect, respectiv Coordonator Asistență Tehnică din partea Proiectantului, în derularea investiției: „Contract de Proiectare și Execuție pentru Realizarea Autostrăzii Brașov – Târgu

- Mureș – Cluj – Oradea, Secțiunea 2A Ogra – Câmpia Turzii, Lot 1 Ogra – Iernut km 0+000 – km 3+600”;
- Adresa nr. 12/UMP/7/284/09.03.2018 transmisă de ...- Sectorul Investiții către ... prin care se confirmă faptul că acest operator economic a fost implicat în implementarea contractului de servicii nr. 40/26.04.2012 – Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor CF: Lot 2 – „Bistrița Nord și Zalău” din cadrul Proiectului POST/2011/2/2/002, precum și faptul că din echipa de experți a făcut parte și dl. ..., în calitate de coordonator echipă, expert construcții civile, cu activitate desfășurată între 16.05.2012 – 31.03.2017;
 - Recomandarea nr. 46/B/9/1081/2015 transmisă de ...- Divizia Patrimoniu prin care se arată că dl. ... a participat în perioada aprilie 2012 – august 2015, în calitate de „Coordonator echipă de Consultanță” la derularea unui contract privind Consultanța și supervizarea lucrărilor de modernizare a stațiilor CF Bistrița Nord și Zalău, stații care se află în administrarea Sucursalei Regionale CF Cluj;
 - Adresa nr. 12/UMP/7/282/09.03.2018 transmisă de ...- Direcția Implementare către ... prin care se confirmă faptul că acest operator economic a fost implicat în implementarea contractului de servicii nr. 40/26.04.2012 – Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor CF: Lot 2 – „Bistrița Nord și Zalău” din cadrul Proiectului POST/2011/2/2/002, precum și faptul că principalele obiective ale contractului au fost de a asigura supervizarea lucrărilor până la emiterea Certificatului de Recepție la Terminarea Lucrărilor, de a urmări investiția în perioada de Notificare a Defecțiunilor și de a emite Certificatul de Recepție Finală;
 - Recomandare privind serviciile prestate emisă de ... referitoare la proiectul „2004/RO/16/P/PT/009/02 – Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul peste Dunăre de la Calafat – Vidin” prin care se arată că Dl. ... a participat în perioada septembrie 2010 – octombrie 2011 în calitate de consultant în derularea unui contract privind asistența tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcții, a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul peste Dunăre, ce se realizează între orașele Calafat (RO) și Vidin (BG);
 - Recomandare privind serviciile prestate nr. 2070/10.02.2014 emisă de ... cu privire la Proiectul „Reabilitarea liniei de cale ferată București – Constanța (tronsoanele II și III, Băneasa – Fundulea – Lehliu) prin care se confirmă că Dl. ... a participat

în perioada noiembrie 2005 – martie 2008 în calitate de „Site inspector” pe materiale și la...tor, în derularea unui contract privind Consultanța și supervizarea reabilitării liniei de cale ferată București – Constanța (tronsoanele II și III, Băneasa – Fundulea – Lehliu);

Pentru Expert pentru lucrări de infrastructură feroviară, a fost nominalizat dl. ..., pentru care au fost prezentate următoarele documente:

- Curriculum vitae Europass;
- Declarație de disponibilitate;
- Diplomă de licență în specializarea „Căi Ferate, Drumuri și Poduri” emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București;
- Autorizație pentru Responsabil tehnic cu execuția în domeniul „Construcții căi ferate și transport urban pe șină”;
- Autorizație de „Diriginte de Șantier”;
- Legitimăție Responsabil tehnic cu Execuția;
- Recomandare emisă de ... prin care se certifică faptul că dl. ... a fost angajat al acestui operator economic în perioada 03.12.2019-17.02.2020, participând în calitate de Diriginte șantier specialitatea infrastructură în cadrul contractului „Consultanță și supervizare a proiectării și execuției lucrărilor aferente obiectivului de investiții „Modernizarea liniei de cale ferată București Nord – Aeroportul Internațional Henri Coandă București, Faza I: Record C.F. la Terminalul T1, Aeroportul Internațional Henri Coandă București”;
- Recomandare emisă de ... prin care se confirmă că dl. ... a lucrat pentru ... în perioada mai 2012 – mai 2017 ocupând în cadrul proiectului POS T/2011/2/2/008 – Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor de cale ferată Sfântu Gheorghe și Târgu Mureș” poziția de expert 2 – expert de căi ferate (și diriginte de șantier) pentru lucrări de infrastructură și suprastructură căi ferate;
- Recomandare emisă de ... prin care se confirmă că dl. ... a lucrat pentru asocierea ... în perioada august 2009 – octombrie 2011, ocupând în cadrul proiectului „2004/RO/16/P/PT/009/02 – Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul peste Dunăre de la Calafat – Vidin” poziția de expert secundar (diriginte de șantier) pentru domeniul feroviar (specialist materiale, inginer pentru terasamente, infrastructură și suprastructură căi ferate);
- Recomandare emisă de ... prin care se confirmă că dl. ... a fost angajatul firmei ... și a lucrat pentru compania ... în perioada martie 2006 – decembrie 2008, ocupând poziția de

șef șantier LOT 2 (lucrări de infrastructură și suprastructură a căii ferate);

- Adresa 900000/2937 din 09.10.2017 emisă de ... către ... și ... referitoare la contractul nr. 169/19.05.2017 Lotul 1: „Reabilitarea liniei de cale ferată Frontiera – Curtici – Simeria, parte componentă a Coridorului IV Pan – European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: km 614 – Gurasada, subtronsonul 2a: km 614 – Cap Y Bârzava” din care rezultă mobilizarea, începând cu data de 09.10.2017 a dlui ... în calitate de expert pentru lucrări de infrastructură – suprastructură feroviară;

Pentru Expert lucrări de artă, a fost nominalizat dl. ..., pentru care au fost prezentate următoarele documente:

- Curriculum vitae Europass;
- Declarație de disponibilitate;
- Diplomă de inginer în specialitatea „Construcții feroviare” emisă de Facultatea de Construcții Feroviare, Drumuri și Poduri București;
- Autorizație Diriginte de Șantier pentru domeniul: Produse pentru construcții; Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu – de interes național; Căi ferate, metrou, tramvai;
- Adresa nr. 12/UMP/3/161/02.02.2018 emisă de ... – Sectorul Investiții către ..., referitoare la contractul de consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov – Simeria, componentă a Coridorului IV Pan – European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h: Tronsonul Coșlariu – Simeria” – Lotul 1, prin care se confirmă că asocierea în cauză este implicată în implementarea contractului amintit, iar din echipa de consultanță implicată face parte și ... în calitate de expert lucrări de artă;
- Recomandare privind serviciile prestate emisă de ... prin care se certifică faptul că dl. ... a participat în calitate de Șef echipă consultanță/Diriginte de Șantier, în derularea unor contracte privind consultanța tehnică și inspecție de șantier după cum urmează:
 - Supervizarea lucrărilor de reabilitare a liniei de cale ferată București Băneasa – Fetești, secțiunile București Băneasa – Fundulea – Lehliu (Pod Miorița, Pod Herăstrău);
 - Supervizarea lucrărilor de construcție a noii linii c.f. Vâlcele Râmnicu Vâlcea;

- Supervizarea lucrărilor de reconstrucție pod Gura Lotrului pe linia Piatra Olt – Podu Olt km 325+704 pe un amplasament alăturat;
- Supervizarea lucrărilor RK linie c.f. Videle – Gălățeni km 55+000 – km 65+400 fir I, inclusiv liniile directe din stația Ciolpani;
- Scoaterea de sub efectul inundațiilor linia c.f. Videle – Orșova și linia c.f. Craiova – Orșova;
- Recomandări pentru participarea dlui. ... în cadrul contractelor emise de ..., Regionala CFR Craiova și DB International GmbH.

Consiliul reține că documentele prezentate de ofertantul ... au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 26.07.2021, modul de acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare - Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului fiind consemnată în cuprinsul procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 1.D/2/1427/26.07.2021 și în cuprinsul anexelor la acesta.

Analizând modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru subfactorul de evaluare 2.3 - Experiența profesională a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți principali propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod justificat, au fost acordate ofertantului ... 5 puncte pentru acest subfactor, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește proiectele la care a participat dl. ..., persoană nominalizată pentru poziția de Expert coordonator de echipă, Consiliul constată că acesta a prezentat documente prin care a demonstrat că a ocupat funcția de expert coordonator echipă/manager de proiect, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, doar cu privire la proiectele – **contract de servicii nr. 39/26.04.2012** – Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor CF: lot 1 – „Slatina, Râmnicu Vâlcea, Reșița Sud” din cadrul Proiectului POS-T/2010/2/2/001, unde, din echipa de experți a făcut parte și dl. ..., **în calitate de coordonator echipă**, expert construcții civile, cu activitate desfășurată între aprilie 2017 – februarie 2018 și **contractul de servicii nr. 40/26.04.2012** – Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor CF: Lot 2 – „Bistrița Nord și Zalău” din cadrul Proiectului POS-T/2011/2/2/002, unde, din echipa de experți a făcut

parte și dl. ..., **în calitate de coordonator echipă**, expert construcții civile, cu activitate desfășurată între 16.05.2012 – 31.03.2017.

În ceea ce privește proiectele - Reabilitarea liniei de CF Brașov - Simeria parte componentă a Coridorului IV Pan- European pentru circulația trenurilor cu viteza max.de 160 km/h, tronsonul: Coșlariu - Sighișoara- Lot 1 Sighișoara – Aței; - Reabilitarea liniei de CF Brașov - Simeria parte componenta a Coridorului IV Pan- European pentru circulația trenurilor cu viteză max.de 160 km/h, tronsonul: Coșlariu - Sighișoara- Lot 2 Aței – Micăsasa; - Proiectare și Execuție pentru Realizarea Autostrăzii Brașov - Tg. Mureș - Cluj - Oradea, Secțiunea 2A Ogra - Câmpia Turzii, Lot 1 Ogra - Iernut km 0+000 - km 3+600; - Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul peste Dunăre de la Calafat –Vidin, Consiliul constată că din cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul ... rezultă că activitatea desfășurată de dl. ... George în cadrul acestora a fost de **coordonator asistență tehnică din partea proiectantului și nu de supervizare /consultanță lucrări de construcții/reabilitare/modernizare**, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la faptul că proiectul „Reabilitarea liniei de cale ferată București - Constanța (tronsoanele II și III- Băneasa - Fundulea - Lehliu”) nu a fost luat în considerare la acordarea punctajului, Consiliul are în vedere că în cadrul acestuia dl ... a avut calitatea de „**site inspector pe materiale și la...tor**” și nu de manager și/sau director și/sau coordonator și/sau adjunct director și/sau adjunct manager și/sau adjunct coordonator în domeniul consultanță și/sau supervizare pentru lucrări de construcții/reabilitare/modernizare în proiecte care au inclus cel puțin elemente de infrastructură și suprastructură de cale ferată, așa cum s-a solicitat la punctul 8.3.1 litera c) din caietul de sarcini, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat acest proiect în considerare la acordarea punctajului.

Cu privire la proiectul „Reparația capitală a infrastructurii feroviare din grupa tehnică-antestație în incinta ...”, Consiliul are în vedere că prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere dată de expertul ... și prin indicarea acestor activități în cuprinsul Curriculum-ului vitae prezentat nu se face dovada că expertul în cauză a desfășurat activitățile descrise.

Astfel, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a solicitat prezentarea, în mod obligatoriu, atât a unui curriculum vitae cât și a documentelor suport în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare tehnic, iar în lipsa unui document relevant, susținerile din declarația pe propria răspundere sunt simple afirmații nedovedite.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră „*obținerea unei recomandări scrise din partea beneficiarului, în contextul actual (pandemia de covid-19, telemunca,*

etc) si înainte de data limita a ofertelor s-a dovedit dificilă”, întrucât, ofertantul în cauză și-a asumat toate cerințele documentației de atribuire, având obligația prezentării unei oferte în conformitate cu acestea, iar, pe de altă parte, sunt reținute ca fiind relevante prevederile art. 131 din H.G. nr. 394/2016 „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză avea obligația prezentării de documente relevante, emise de beneficiari, care să ateste că expertul în cauză a desfășurat activitățile solicitate prin documentația de atribuire.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante mențiunile făcute în cuprinsul Deciziei nr. 1340/C4/1038,1099 din 23.06.2021, invocată chiar de contestator, unde s-a precizat că „(...) *documentația de atribuire nu se referă doar la recomandări, ci și la documente relevante, în genere, modalitatea de dovedire a experienței specifice neputând fi restricționată, documentația aferentă acestei proceduri fiind elă...tă în acest sens. Consiliul reține, astfel, că și reprezentantul antreprenorului poate certifica o situație de fapt, și această recomandare reprezentând un document relevant*”.

Așadar, se reține că, în lipsa unei recomandări emise de beneficiarul lucrărilor, se impunea prezentarea unei recomandări de la angajatorul expertului în cauză, care să ateste desfășurarea de către acesta a activităților solicitate prin documentația de atribuire și nu o declarație pe propria răspundere a acestuia.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentul în cauză.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în condițiile în care documentul care să ateste desfășurarea activităților de către dl. ... în cadrul proiectului în cauză se impunea a fi prezentat în cadrul ofertei prezentate inițial, o solicitare de clarificări care să permită ofertantului în cauză prezentarea acestuia ar fi determinat apariția unui avantaj evident al acestuia în raport cu ceilalți participanți la prezenta procedură de atribuire care au înțeles să prezinte, în cadrul ofertei prezentate inițial, toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile intervenientului ... din cuprinsul cererii de intervenție nr. 44933/26.08.2021 potrivit căroră „emiterea de către entitatea contractantă a unei noi solicitări de clarificări către contestatoare, astfel cum aceasta a menționat în contestația sa, este vădit că tocmai o astfel de decizie ar conduce la crearea unui avantaj contestatoarei, prin solicitări repetate de clarificări referitoare la aceeași cerință din documentația de atribuire, cu încălcarea de către entitatea contractantă atât a dispozițiilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cât și a prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a constatat că doar două dintre proiectele prezentate de ... demonstrează participarea dlui ... în poziții similare celor solicitate la punctul 8.3.1 litera c) din caietul de sarcini, astfel că, în mod corect a acordat 2,5 puncte.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru expertul pentru lucrări de infrastructură feroviară, Consiliul are în vedere că doar două dintre proiectele prezentate de către ... au îndeplinit în totalitate cerințele de la punctul 8.3.2 din caietul de sarcini.

Astfel se reține că pentru proiectele: - Consultanță și supervizare a lucrărilor de modernizare a stațiilor CF - Sfântu Gheorghe și Târgu Mureș; respectiv - Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferentă obiectivului „Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră - Curtici - Simeria, parte componentă a Coridorului IV Pan-European pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: km 614 - Gurasada, subtronsonul 2a: km 614 - Cap Y Bârzava” - Lotul 1”, expertul ..., nominalizat pentru această poziție, a desfășurat activități de consultanță/supervizare în corelare cu poziția pentru carte a fost nominalizat în prezenta procedură de atribuire, respectiv „expert de căi ferate”, respectiv „expert pentru lucrări de infrastructură – suprastructură feroviară”, în conformitate cu cerința de la punctul 8.3.2 lit. c) din caietul de sarcini.

În ceea ce privește proiectele: *„Modernizarea liniei de cale ferată București Nord-Aeroport Internațional Henri Coandă București” FAZA I - "Racord C.F. la terminalul TI, Aeroport Internațional Henri Coandă București"*, „Asistența tehnică pentru supervizarea lucrărilor de construcție a infrastructurii rutiere și feroviare de acces la podul peste Dunăre de la Calafat - Vidin” și „Reabilitarea liniei de cale ferată București - Constanța, componentă a Coridorului IV Pan European, pentru circulația trenurilor cu viteze maxime de 160 km/h- Tronsonul Fetești - Constanța”, Consiliul constată că din cuprinsul recomandărilor prezentate de ofertantul în cauză rezultă că dl. ... a ocupat pozițiile de „diriginte de șantier”, „expert secundar (diriginte de șantier)” și „șef șantier”, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat demonstrarea experienței specifice în corelare cu postul pentru care este propus, respectiv „expert pentru lucrări de infrastructură feroviară”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare la acordarea punctajului proiectele în care dl ... nu a desfășurat activități corespunzătoare postului de expert pentru lucrări de infrastructură feroviară.

Prin urmare, Consiliul constată că punctajul de 1,25 puncte acordate pentru proiectele prezentate pentru expertul ... a fost corect acordat, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește punctajul acordat pentru expert lucrări de artă, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a punctat proiectele „Consultanță în domeniul managementului execuției și pentru verificarea execuției lucrărilor de construcții și instalații aferente obiectivului - Reabilitarea liniei de cale ferată Brașov - Simeria, componentă a Coridorului Pan European IV, pentru a asigura circulația trenurilor cu o viteză de 160 km/It, tronsonul Coslariu - Simeria ” - Lotul 1 respectiv „Consultanță pentru Reconstrucție Pod Gura Lotrului pe linia Piatra Olt - Podul Olt km 325+704 pe un amplasament alăturat” întrucât în cadrul acestora, persoana nominalizată pentru poziția de expert lucrări de artă, dl. ... a demonstrat experiență corespunzătoare postului pentru care este propus, respectiv „expert lucrări de artă” și „expert de poduri”.

În ceea ce privește proiectul „Supervizarea lucrărilor de reabilitare a linie de cale ferată București - Băneasa - Fetești, secțiunile București Băneasa - Fundulea și Fundulea -Lehliu”, Consiliul constată că din cuprinsul recomandării prezentate de ... S.R.L. rezultă că expertul în cauză a ocupat poziția de „diriginte de șantier lucrări de poduri” și nu de „expert lucrări de artă”, așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

Aceleași considerații sunt reținute de Consiliu și în ceea ce privește proiectele „Reabilitare a liniei de cale ferată București - Băneasa - Fetești și servicii de supervizare pentru secțiunile București Băneasa - Fundulea și Fundulea - Lehliu (poduri Miorița, Herăstrău, Mostiștea și pod de la km 19+000)” și „RK linia c.f Videle - Gălăteni km. 55+000 - km. 65+440 fir 1, inclusiv liniile directe din stația Ciolpani” întrucât din recomandările prezentate de ... și Regionala CFR Craiova rezultă că pozițiile ocupa de dl ... în cele două proiecte a fost de „„inspector poduri și podețe”, respectiv „șef de șantier”, astfel că se constată că persoana nominalizată pentru poziția de expert lucrări de artă nu a demonstrat experiență în poziții similare celei pentru care a fost propus.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a luat în considerare două proiecte prezentate de ofertantul ... pentru persoana nominalizată pentru poziția de expert lucrări de artă, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Raportat la modul în care au fost acordat punctajul, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut distincție între experții principali și experții secundari și activitățile ce urmează a fi desfășurate de către aceștia în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini au fost precizate, în mod clar, cerințele pentru expert coordonator de echipă, expert pentru lucrările de infrastructură feroviară, expert lucrări de artă (poduri, pasaje, viaducte, consolidări, etc.), a căror participare la

proiecte similar în pozițiile pentru care au fost nominalizați sunt punctate în prezenta procedură și experții secundari K2, diriginți de șantier, experți pe termen scurt și specialiști (menționați la punctul 8.4 din caietul de sarcini) a căror participare la proiecte similar nu este punctată.

Astfel, se reține că la punctul 8.3 din caietul de sarcini este prevăzut că „pentru experții principali, cărora li s-a dat codul K1, nivelul de calificare și experiența personalului propus vor constitui elemente folosite la stabilirea punctajului tehnic, deci pentru acești experți se vor prezenta în ofertă CV-urile, împreună cu documentele suport solicitate”, în timp ce, la punctul 8.4 din caietul de sarcini este menționat că „Al doilea grup (categoria experți K2, diriginți de șantier, specialiști și experți pe termen scurt) va fi variabil din punct de vedere al specializărilor, în funcție de necesitățile concrete din anumite perioade ale contractului de proiectare și execuție lucrări. În funcție de nevoile reale și de graficul de desfășurare a proiectării și execuției lucrărilor, Contractantul/Supervizorul poate modifica repartizarea acestei categorii de personal. Diriginții de șantier vor fi destinați supravegherii directe a lucrărilor pe șantier.

Cv-urile experților secundari nu sunt solicitate la momentul ofertei. Prin urmare, în cazul prezentării lor, acestea nu vor fi supuse evaluării”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare nu a luat în considerare proiectele prezentate de ofertantul ... în care persoanele nominalizate pentru pozițiile de experți principali, prevăzute la punctul 8.3 din caietul de sarcini, au ocupat poziția de diriginți de șantier, pentru care nu s-au solicitat documente doveditoare și nu a fost prevăzută acordarea de puncte întrucât au atribuții diferite de cele prevăzute pentru experții principali.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, având în vedere soluția adoptată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, această cerere.

Având în vedere respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității formulării contestației de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al ...

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al ..., ca tardivă.

Admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47215/08.09.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44933/26.08.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....