C.N.S.C.

# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"LUCRĂRI DE MODERNIZARE, EXTINDERE, DESFIINȚARE PARȚIALĂ A CONSTRUCȚIILOR DIN ANSAMBLUL PIAȚA AGROALIMENTARĂ ...",* coduri CPV 45213140-6 (Rev.2), 45310000-3 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului stabilit prin anunțul de participare pentru depunerea ofertelor, cu cel puțin 25 de zile, astfel încât să se asigure respectarea principiilor generale aplicabile în materia achizițiilor publice și accesul agenților economici la procedura de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participare la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"LUCRĂRI DE MODERNIZARE, EXTINDERE, DESFIINȚARE PARȚIALĂ A CONSTRUCȚIILOR DIN ANSAMBLUL PIAȚA AGROALIMENTARĂ ..."*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, autoarea contestației a solicitat accesul la documentele dosarului achiziției, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și, pe cale de consecință, a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Contestatoarea afirmă că motivele care determină necesitatea măsurilor solicitate, sunt volumul și complexitatea informațiilor transmise de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări, numărul ridicat al clarificărilor acesteia, care conțin informații suplimentare și care aduc modificări documentelor achiziției, precum și față de lipsa răspunsului autorității contractante la o serie de solicitări de clarificări formulate de ... (nr. ... din 17.01.2018 și nr. ... din 19.01.2018).

Aceasta precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile și nu a dispus prelungirea termenului de depunere a ofertelor conform solicitării sale, procedând la o prelungire făcută publică la data de 23.01.2018, de doar 10 zile.

În sensul celor de mai sus, contestatoarea invocă prevederile art. 153 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, menționând că prelungirea perioadei de depunere a ofertelor trebuie să fie și rezonabilă, astfel încât să fie un remediu eficient, prelungirea făcută de autoritatea contractantă, de doar 10 zile, fiind una ineficientă, insuficientă și nerezonabilă față de motivele care determină necesitatea unei astfel de măsuri în cauză.

De asemenea, autoarea contestației invocă și dispozițiile art. 55 din HG nr. 395/2016.

Aceasta arată că a solicitat autorității contractante, clarificări, prin următoarele adrese:

- nr. ...;
- nr. ...;
- nr. ...;
- nr. ...;
- nr. ....

... precizează că, la data de 18.01.2018, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP un număr mare de clarificări ce conțin răspunsuri ce implică modificări ce trebuie operate, dar și informații suplimentare constituite în memorii, planuri, scheme, fișe tehnice, detalii de execuție, caiete de sarcini, etc.

Aceasta afirmă că, față de această situație, prin solicitarea de clarificări nr. ..., a solicitat decalarea termenului de depunere a ofertelor, însă nu a primit răspuns.

Totodată, contestatoarea precizează că, față de documentele și informațiile suplimentare publicate la data de 18.01.2018, prin solicitarea de clarificări nr. ..., a solicitat prelungirea termenului, apreciind că această prelungire se impune cu caracter obligatoriu, fără să primească, de asemenea, un răspuns.

Se arată că, pe lângă numeroasele clarificări publicate de autoritatea contractantă la data de 18.01.2018, au existat alte clarificări și la data de 09.01.2018, respectiv 10.01.2018, numărul foarte mare și conținutul acestora aducând modificări documentației de atribuire și multiple informații suplimentare față de documentația inițial publicată.

Autoarea contestației susține că prelungirea termenului de depunere a ofertelor este impusă de volumul mare de lucru, complexitatea proiectului și timpul necesar elaborării unei oferte care să țină seama de toate clarificările care aduc cerințe și date suplimentare, precum și modificări ale documentației inițiale, având în vedere că timpul foarte scurt rămas până la termenul stabilit pentru depunerea ofertei nu poate asigura respectarea legii.

De asemenea, aceasta apreciază că este obligatoriu ca autoritatea contractantă să emită și să comunice orice răspuns la clarificări, fără ca prin acesta să aducă noi informații suplimentare și fără să producă modificarea documentației de atribuire, precum și cu respectarea art. 161 din Legea nr. 98/2016, prin asigurarea unui termen de minim 10 zile libere înainte de termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Contestatoarea menționează că volumul și complexitatea informațiilor transmise de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări, numărul ridicat al clarificărilor care conțin informații suplimentare și care aduc modificări documentelor achiziției, sunt dovada clară a încălcării obligațiilor autorității contractante în ceea ce privește întocmirea documentației de atribuire, astfel cum acestea sunt clar definite de legiuitor în secțiunea a 4-a, elaborarea documentației de atribuire, din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, să transmită copia dosarului achiziției integral, punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că va adopta măsuri de remediere, în sensul decalării termenului de depunere a ofertelor, prin publicarea unei erate în acest sens.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind rămasă fără obiect.

În sensul solicitării sale, autoritatea contractantă precizează că, față de notificarea prealabilă nr. ..., formulată de către contestatoare, a

adoptat măsura de remediere, publicând în SEAP la data de 23.01.2018, următoarele:

- anunț tip erată nr. ..., prin care a decalat termenul de depunere a ofertelor, din data de 02.02.2018, în data de 12.02.2018;

- măsura de remediere, conform adresei nr. ....

Aceasta menționează totodată că a înștiințat contestatoarea, încă din data de 01.02.2018, că va adopta măsuri de remediere privind decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform adresei nr. ....

Urmare formulării contestației, autoritatea contractantă precizează că a decis să decaleze pentru a doua oară termenul de depunere a ofertelor, publicând în acest sens, anunțul tip erată nr. ..., ce a fost respins de SEAP, ÎN DATA DE 06.02.2018.

Se arată că, la data de 06.02.2018, autoritatea contractantă a postat anunțul tip erată nr. ..., prin care a fost decalat termenul de depunere a ofertelor, din data de 12.02.2018, în data de 19.02.2018.

Prin adresa nr. ..., Consiliu a solicitat contestatoarei să comunice punctul de vedere cu privire la măsura de remediere adoptată de către autoritatea contractantă, potrivit anunțului tip erată, publicat în SEAP la data de 09.02.2018.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, prin obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu cel puțin 25 de zile de la data inițială de depunere a ofertelor, respectiv 02.02.2018.

Auitoarea contestației apreciază că stabilirea termenului de depunere a ofertelor la data de 19.02.2018, nu reprezintă un remediu eficient, față de motivele care determină necesitatea unei astfel de măsuri în cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat documentele necesare soluționării cauzei.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr. ....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că, prin decalarea termenului de depunere a ofertelor, odată până în ziua de 12.02.2018 și apoi până la data de 19.02.2018, a dat dovadă de bună credință, oferind în acest fel, tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedură, posibilitatea de a-și întocmi oferta conform documentației de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *"LUCRĂRI DE MODERNIZARE, EXTINDERE, DESFIINȚARE PARȚIALĂ A*

*CONSTRUCȚIILOR DIN ANSAMBLUL PIAȚA AGROALIMENTARĂ ...”*, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 42.627.552,75 lei, fără TVA.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă, deși a publicat în SEAP mai multe răspunsuri la solicitări de clarificări, nu a decalat corespunzător data de depunere a ofertelor, pentru a permite potențialilor ofertanți întocmirea de oferte conforme și solicită decalarea cu 25 de zile a datei de depunere a ofertei, la momentul depunerii notificării prealabile, aceasta fiind 02.02.2018.

În acest sens, Consiliul reține că au fost formulate mai multe solicitări de clarificări la care autoritatea contractantă a avut obligația să răspundă și că aceasta a decalat termenul de depunere din proprie inițiativă în data de 12.02.2018, susținerile contestatoarei apărând a fi reale.

De asemenea, Consiliul reține că, prin Încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, fiind necesară astfel, ulterior soluționării prezentei contestații, stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale incidente, prin raportare la eventuale noi solicitări de clarificări.

Raportat la faptul că autoritatea contractantă a achiesat la cererea de decalare a datei de depunere a ofertelor, critica referindu-se numai la numărul de zile de decalare și la faptul că data de depunere pe care o va stabili autoritatea contractantă va respecta acest termen, Consiliul apreciază că solicitarea contestatoarei a fost respectată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

**Pentru aceste motive,**

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,**

**... ... ...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 6 (șase) pagini.