

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.01.2025

Prin contestația nr. 2239/11.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 80131/12.12.2024, formulată de către ASOCIEREA .../..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 953/03.12.2024, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de proiectare - elaborare a documentațiilor tehnico-economice - fazele D.A.L.I, Proiect Tehnic și Caiete de Sarcini, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor de construcții-montaj pentru ob. de investiții: «Reabilitarea coronamentului digului de apărare și crearea infrastructurii traseului de cicloturism pe sectorul ... - ..., ...»”,* cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: „anularea rezultatului/ raportului procedurii nr. 953/03.12.2024, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei ca fiind neconformă, precum și a comunicării nr. 957/03.12.2024 și a tuturor proceselor-verbale emise și a altor acte care au stat la baza întocmirii raportului procedurii și comunicării transmise; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de contestatoare și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81926/19.12.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în municipiul ..., reprezentată legal prin administrator Cauc Alexandru Sebastian, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 956/AB/03.12.2024 și raportului procedurii nr.

953/AB/ 03.12.2024, emise de autoritatea contractantă, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora; în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din cuprinsul Legii nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea documentelor și a ofertei depuse de ... în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2239/11.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 80131/12.12.2024, societatea ... critică raportul procedurii nr. 953/03.12.2024 solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a publicat în data de 03.12.2024 raportul procedurii nr. 953/ 03.12.2024 și comunicarea nr. 957/03.12.2024, conform căroră „oferta ... a fost declarată neconformă, obținând în urma evaluării propunerii tehnice 51 puncte”.

În acest sens, contestatoarea precizează că, în urma aplicării factorilor de evaluare, propunerea sa tehnică a fost depunctată fără nici o justificare, deși, în opinia sa, a atins toate punctele și subpunctele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Referitor la punctajul obținut, contestatoarea susține că pentru factorul de evaluare - Experiența experților cheie a primit 24 puncte din 24 în timp ce pentru - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților a primit 27 de puncte din 36.

Contestatoarea redă prevederile fișei de date a achiziției, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, respectiv prevederile Anexei Criteriu de atribuire [pct. 3.1 – Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului (20%) – punctaj maxim 20 puncte; pct. 2.1 – Planul de lucru (6%) – punctaj maxim 6 puncte; pct. 2.2 – Organizarea și personalul (10%) – punctaj maxim 10 puncte].

Având în vedere factorii de evaluare mai sus menționați, contestatoarea redă paginile la care se regăsesc tratați aceștia în propunerea sa tehnică:

Pct. 3.1 – Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului (20%) – punctaj maxim 20 puncte

Nr. crt.	Criteriu	Pagina din propunerea tehnică
1	Prevederi legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia standarde și principii de proiectare	De la pag. 74
2	Identificarea și managementul riscurilor	De la pag. 77
3	Abordarea tehnică	
	Din care	
3.1	Modalitatea de abordare a activităților	De la pag. 34
3.2	Metodologia de realizare a tuturor activităților	De la pag. 37
3.3	Soluțiile tehnice propuse	De la pag. 44
3.4	Modul în care prin soluțiile proiectate va fi respectat principiul „Do no significant harm”	De pag. 47
3.5	Procedurile care reglementează activitatea privind sănătatea și securitatea ocupațională pe durata procesului de proiectare, precum și modul în care ofertantul se va asigura că proiectarea este realizată astfel încât să se reducă riscurile pentru sănătate, securitate și mediu	De la pag. 49
3.6	Asigurarea calității	De la pag. 57

2.3. Planul de lucru (6%) - punctaj maxim 6 puncte

Nr. crt.	Criteriu	Pagina din propunerea tehnică
1	Prezentarea detaliată a secvențialității activităților (se recomandă o prezentare grafică – Grafic tip Gantt), raportat la cerințele caietului de sarcini și la prevederi legale	De la pag. 82 și pag. 105
2	Identificarea punctelor de reper semnificative (puncte cheie/critice) pentru implementarea contractului, cu încadrarea corectă în timp și cu prezentarea condiționărilor și interrelaționărilor ce intervin (inclusiv activității/resurse subcontractate)	De la pag. 84

2.4. Organizarea și personalul (10%)- punctaj maxim 10 puncte

Nr. crt.	Criteriu	Pagina din propunerea tehnică
1	Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare a fiecărei activități. Se va lua în considerare și personalul suport (pct. 11.1.3.1)	Pag. 92-96
2	Atribuțiile membrilor echipei în realizarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților (pct. 11.1.3.2)	Pag. 96-101

În ceea ce privește acordarea punctajului, contestatoarea susține că nici în comunicarea transmisă și nici în raportul procedurii nu s-a comunicat modalitatea de formare a punctajului acordat, respectiv de ce propunerea sa tehnică a fost depunctată, mai ales că a inclus datele necesare conform factorilor de evaluare ce au punctaj fix, așa cum au fost solicitați de autoritatea contractantă. În acest sens, afirmă că, pentru factorii de evaluare pe baza cărora s-a calculat punctajul, nu se regăsesc nicăieri în documentația de atribuire „linii directe” astfel încât, punctajul acordat să poată fi calculat după calificativele „Foarte bine”, „Acceptabil” sau „Bine”, ci, punctajul stabilit este fix și trebuie acordat în mod corect și transparent pentru fiecare ofertant în parte, fără a aduce un avantaj evident vreunui dintre aceștia. De asemenea, contestatoarea precizează că nu a cerut clarificări referitor la factorii de evaluare incluși în propunerea tehnică. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu justifică decizia cu privire la acordarea punctajului pentru societatea sa și nici în comparație cu ofertantul câștigător, după cum rezultă din procesele-verbale întocmite de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea precizează că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 136 alin. (3), cât și art. 137 alin. (3) lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă a considerat că răspunsul transmis la solicitările comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, modifică termenele de prestare pentru a se încadra în prețul stabilit prin propunerea financiară depusă, astfel cum este prezentat în tabelul descris de autoritatea contractantă și nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului său al costurilor propuse, respectiv nu există o corelare între activitățile prestate în cadrul propunerii tehnice, propunerii financiare și justificărilor conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că încă de la data licitației prețul ofertat a fost realizat pe baza tarifelor orare, tarife ce au stat la baza calculelor pentru prețul ofertat, sens în care arată că la pag.

34-35, 85, din propunerea tehnică a descris numărul de zile care corespunde cu numărul de zile din graficul de prestare și a specificat că „Propunerea tehnică este prezentată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Obiectul contractului, conform prevederilor Fișei de date, este prestarea de servicii de proiectare, pentru obiectivul «Reabilitarea coronamentului digului de apărare și crearea infrastructurii traseului de cicloturism pe sectorul ... -» în următoarele faze:

Nr. crt.	Activitatea	Nr. zile
1	Studii topografice	80
2	Studiu geotehnic	80
3	Analiza hidrolică	80
4	Alte studii necesare la proiectare (specialitate etc)	80
5	Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție D.A.L.I	90
6	Documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU (exclusiv avizul de gospodărirea apelor și acordul de mediu)	80
7	Documentația pentru obținerea avizului de gospodărirea apelor	80
8	Documentații necesare obținerii Acordului de mediu	80
9	PAC, POE	70
10	PAC, POE, PT, CS, DE	90
11	Asistență tehnică la execuție	Pe perioada execuției

De asemenea, contestatoarea precizează că la pag. 3-4 din propunerea tehnică a specificat următoarele: „Termenele de prestare a serviciilor: 1. Servicii de proiectare faza DALI, studiu topografic, studiu hidrologic, toate studiile necesare; documentații pentru obținerea Certificatului de urbanism și a tuturor avizelor și acordurilor solicitate prin acesta - 3 luni de la data emiterii ordinului de începere de prestare servicii elaborare D.A.L.I; 2. PAC, POE, P.T. + C.S.,DE - 3 luni după aprobarea indicatorilor și emiterea ordinului de începere de prestare servicii elaborare - PAC, POE, P.T. + C.S., DE; 3. Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor - Pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, până la recepția la terminarea lucrărilor (febr. 2026)”. Aceste termene de prestare pe care le-a menționat au fost stabilite de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini la cap. 1.4. „Durata de prestare a serviciilor”.

În opinia sa, autoritatea contractantă, prin comunicarea transmisă, calculează greșit numărul de zile din tabelul anexat în comunicare,

deoarece pentru studiul topografic adună atât numărul total de zile al experților, cât și pentru DALI și alte faze, în situația în care numărul total de zile reprezintă cel mai mare număr de zile lucrat de o persoană. De asemenea, în DALI sunt „declarați 6 ingineri a câte 232 ore pentru fiecare inginer și nu 232 ore pentru 6 ingineri” cum arată autoritatea contractantă în comunicare, acest fapt reflectându-se în calculul prețului final pentru cei 6 ingineri. Cei 6 ingineri pot lucra concomitent sau nu, în funcție de volumul de muncă și de informațiile disponibile necesare pentru întocmirea documentației, conform tabelului de mai jos:

	Conform ofertei depuse		Conform interpretării autorității contractante a răspunsului la solicitarea de clarificări
Nr. crt	Livrabile	Nr. zile/valoare ofertată fără TVA	Nr. zile prestare servicii
1	Studii topografice	80 zile	Șef proiect: 1 pers x 8 pre = 1 zi Inginer geodez: 1 pers x 96 pre = 12 zile Total zile prestare servicii: 13 zile
2	DALI	90 zile	Șef proiect: 1 pers x 416 ore = 52 zile Ingineri: 6 pers x 232 ore = 5 zile/persoană Evaluator: 1 pers x 264 ore = 33 zile Economist: 1 per x 160 ore = 20 zile Specialist calcule hidraulice: 1 pers x 160 ore = 20 zile Total zile prestare servicii: 52 zile

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încearcă să-i modifice propunerea financiară pentru a-i respinge, în final, oferta ca neconformă.

În susținere, contestatoarea reiterează că numărul de zile reprezintă durata/termenul de prestare a serviciilor în care ofertantul va

livra documentațiile așa cum a declarat. Spre exemplu, pentru realizarea studiului topografic, termenul de prestare și livrare a documentației, propus de ofertant, este de 80 zile. De asemenea, a considerat că inginerul geodez se va deplasa 8 zile în teren, 2 zile va prelucra datele, iar în timpul realizării proiectului la faza DALI, cu încadrarea în cele 80 zile, dacă mai sunt necesare completări ulterioare a datelor culese din teren, se vor mai alocă 2 zile, urmând ca documentația să fie predată în termenul declarat de ofertant de 80 zile. În acest sens, contestatoarea se întreabă cum ar putea presta aceste servicii în 13 zile, dacă între prelucrarea datelor și realizarea de completări este posibil să fie un număr mult mai mare de 13 zile?

Totodată, contestatoarea precizează că a inclus pentru personalul propus un număr de zile/ore estimat pe baza experienței și în urma gradului de dificultate a lucrării ce urmează a se realiza și a declarat că va presta serviciile conform unui grafic de prestare și conform celor asumate prin propunerea tehnică și financiară și dacă este necesar a se suplimenta personal în vederea definitivării contractului, acest lucru urmând a se face pe cheltuiala sa. În susținere, arată că la pag. 31 din propunerea tehnică a declarat că *„Șeful de proiect va fi responsabil pentru stabilirea întregului personal și dacă va considera că este necesar personal suplimentar acest lucru se va face pe cheltuiala prestatorului”* în timp ce la pag. 88 din propunerea tehnică a declarat că *„Dacă se constată necesitatea suplimentării de personal acest lucru se va face prin grija ofertantului și pe cheltuiala sa”*.

În același sens, contestatoarea arată că prin caietul de sarcini, cap 10 Transmiterea/Aprobarea plăților, autoritatea contractanta a impus valori procentuale fixe pentru fiecare activitate, motiv pentru care a fost obligat să se încadreze în procente impuse fără a le depăși.

Prin urmare, contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări nu modifica termenele de prestare și livrare a serviciilor, așa cum susține, în mod eronat, autoritatea contractantă, care prin comunicarea transmisă încearcă să modifice oferta depusă de aceasta.

Având în vedere că, în opinia sa, consideră că a justificat corespunzător prețul ofertat, iar propunerea financiară cu propunerea tehnică sunt corelate și respectă întru totul cerințele autorității contractante, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 2239/11.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 80244/12.12.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210848900/1 din 11.12.2024, în valoare de 16.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 80282/12.12.2024, ... a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1013/AB/18.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 81625/18.12.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând referitor la oferta contestatoarei, că prin adresa nr. 20171/ AB/03.12.2024, a menționat că în urma analizei, aceasta a fost respinsă, fiind considerată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) și lit. (g) din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „*Subscrisa a depus o ofertă, dar prin evaluarea subiectivă și incorectă efectuată de comisia de evaluare, oferta noastră a fost declarată neconforma potrivit prevederilor H.G. 395/2016 art. 136 alin. (3), cât și art. 137 alin. (3) lit. d) și lit. g)*”, autoritatea contractantă precizează că a informat contestatoarea cu privire la decizia luată prin adresa nr. 20171/AB/03.12.2024, în cuprinsul căreia se regăsesc motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv că oferta a fost respinsă conform prevederilor HG nr. 395/2016, fiind considerată neconformă în baza prevederilor art. 137. alin. (3), lit. d). si lit. (g). din H.G. nr. 395/2016, conform motivelor concrete de respingere a ofertei.

În ceea ce privește critica contestatoarei, potrivit căreia „*Pentru factorii de evaluare, oferta tehnică depusă de Asocieria ...-..., a fost depunctată fără nici o justificare, deși am atins toate punctele și subpunctele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire*”, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei nu a fost respinsă din cauză propunerii tehnice, ci a celei financiare care conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile furnizate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii.

Față de critica contestatoarei potrivit căreia: „*Menționăm că nici în comunicarea transmisă și nici în raportul procedurii nu ni s-a comunicat cum s-a format punctajul acordat și de ce am fost depunctați, mai ales că noi am inclus în propunerea tehnică datele necesare conform factorilor de evaluare ce au punctaj fix, factori așa cum au fost solicitați de autoritatea contractantă. Pentru factorii de evaluare pe baza cărora s-a calculat punctajul pentru ofertanți nu se regăsesc nicăieri în documentația de atribuire, Linii directe astfel încât, punctajul acordat să poată fi calculat după calificativele «Foarte bine», «Acceptabil» sau «Bine». Punctajul stabilit este fix și trebuie acordat în mod corect și transparent pentru fiecare ofertant în parte, fără a aduce un avantaj evident vreunui ofertant. De asemenea, nu au fost cerute clarificări referitor la factorii de evaluare incluși în propunerea tehnică. Nu ni s-a transmis motivul pentru care am fost depunctați. Autoritatea contractantă nu justifică decizia cu privire la acordarea punctajului pentru subscrisa și nici în comparație cu ofertantul câștigător conform*

proceselor-verbale întocmite de autoritatea contractantă”, autoritatea contractantă afirmă că „este de neînțeles confuzia contestatoarei. În fapt, este drept că în propunerea tehnică au fost atinse toate punctele, dar în mod evaziv, limitându-se în mare parte la copierea caietului de sarcini, respectiv descrierea de mai multe ori, la fiecare capitol punctat în analiza propunerii tehnice a etapelor de elaborare descrise în caietul de sarcini”.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia „Oferta depusă de Asocieria ...-..., a fost declarată neconformă potrivit prevederilor HG nr. 395/2016 art. 136 alin. (3), cât și art. 137 alin. (3) lit. d) și lit. g). Autoritatea contractantă consideră că ofertantul, prin răspunsul transmis la solicitările comisiei de evaluare în conformitate cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, modifică termenele de prestare pentru a se încadra în prețul stabilit prin oferta financiară depusă, astfel cum este prezentat în tabelul descris de autoritate și nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, nu există o corelare între activitățile prestate în cadrul propunerii tehnice, propunerii financiare și justificărilor cf. art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, privind achizițiile publice”, autoritatea contractantă precizează că „în mod confuz, contestatoarea face afirmația că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu înțelege răspunsul transmis la solicitările de clarificări în conformitate art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016”.

În susținere, autoritatea contractantă redă fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, transmisă de către contestatoare: „Fundamentarea economică raportată la serviciile furnizate se justifică prin faptul că fondurile pentru lucrările de proiectare s-au diminuat, multe dintre autoritățile contractante traversează o perioadă economică dificilă, numărul mare al firmelor de proiectare coroborat cu fondurile insuficiente a determinat ofertantul, să execute proiecte de calitate la prețuri cât mai accesibile pentru a se putea menține pe piață. Având în vedere că, pentru participarea la licitații, experiența similară solicitată se demonstrează de regulă în ultimii trei ani, ofertantul consideră avantajoasă elaborarea unor astfel de proiecte pentru participarea la licitații chiar și fără un profit prea mare. Experiența multiplă a ofertantului în prestarea de servicii similare justifică folosirea unei soluții tehnice originale ce poate conduce la un preț mai scăzut al serviciilor, dar și un număr mai mic de ore necesare pentru realizarea contractului”.

Față de critica contestatoarei, potrivit căreia „Autoritatea contractantă, prin comunicarea transmisă, calculează greșit numărul de zile din tabelul anexat în comunicare, astfel că, pentru studiul topografic adună numărul total de zile al experților, dar pentru DALI și alte faze, numărul total de zile reprezintă cel mai mare număr de zile lucrat de o

persoană. De asemenea, în DALI ofertantul declară 6 ingineri a câte 232 ore pentru fiecare inginer și nu 232 ore pentru 6 ingineri cum arată autoritatea contractantă în comunicare, acest fapt reflectându-se în calculul prețului final pentru cei 6 ingineri. Cei șase ingineri pot lucra concomitent sau nu, în funcție de volumul de muncă și de informațiile disponibile necesare pentru întocmirea documentației”, ... precizează că prin răspunsul la clarificări, transmis în conformitate art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, contestatoarea modifică termenele de prestare nu numai pentru DALI, ci și pentru toate celelalte livrabile, asumate prin propunerea tehnică, financiară și prin graficul de prestare, astfel cum rezultă din tabelul de mai jos:

Conform ofertă			Conform răspuns clarificări
	Livrabil	Nr. zile/valoare ofertată fără TVA	Nr. zile prestare servicii
1	Studii topografice	80 zile/ 17.865,05 lei	Șef proiect: 1 pers x 8 ore = 1 zi Inginer geodez: 1 pers x 96 ore = 12 zile Total zile prestate servicii: 13 zile
2	Studiu geotehnic	80 zile / 20.816,48 lei	Șef proiect: 1 pers x ore = 1 zi Inginer geolog: 1 pers x 96 ore = 12 zile Verificator Af: 1 pers x 8 ore = 1 zi Total zile prestare servicii: 14 zile
3	Modelare hidraulică	80 zile / 6.756,47	Șef proiect: 1 pers x 16 ore = 2 zile Inginer geodez: 1 pers x 40 ore = 5 zile Total zile prestare servicii: 7 zile
4	Are studii necesare la proiectare	80 zile / 2.242,01 lei	Șef proiect: 1 pers x 8 ore = 1 zi Inginer proiectant: 1 pers x 8 ore = 1 zi Verificator Af: 1

			pers x 4 ore = ½ zi Total zile prestare servicii: 2,5 zile
5	DALI/Proiect mixt	90 zile / 232.440,00 lei	Şef proiect: 1 pers x 416 ore = 52 zile Ingineri: 6 pers x 232 ore = 5 zile/persoană Evaluator: 1 pers x 264 ore = 33 zile Economist: 1 pers x 160 ore = 20 zile Specialist mediu: 1 pers x 16 ore = 20 zile Specialist calcule hidraulice: 1 pers x 160 ore = 20 zile Total zile prestare servicii: 52 zile
6	Documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU (exclusiv avizul de gospodărirea apelor și acordul de mediu)	80 zile / 37.613,53 lei	Şef proiect: 1 pers x 40 ore = 5 zile Ingineri: 3 pers x 120 ore = 5 zile/persoană Specialist mediu: 2 pers x 40 ore = 2,5 zile/persoană Specialist calcule hidraulice: 1 pers x 16 ore = 2 zile Total zile prestare servicii: 6 zile
7	Documentația pentru obținerea avizului de gospodărirea apelor	80 zile / 3.402,16 lei	Şef proiect: 1 pers x 8 ore = 1 zi Specialist calcule hidraulice: 1 pers x 16 ore = 2 zile Ingineri: 1 pers x 8 ore = 1 zi Total zile prestare servicii: 2 zile
8	Documentații necesare obținerii Acordului de mediu	80 zile / 6.664,32 lei	Şef proiect: 1 pers x 8 ore = 1 zi

			Specialist mediu: 1 pers x 16 ore = 2 zile Ingineri: 6 pers x 8 ore = 1 zi/persoană Total zile prestare servicii: 2 zile
9	PAC	70 zile / 29.800,00 lei	Şef proiect: 1 pers x 88 ore = 11 zile Ingineri: 1 pers x 88 ore = 11 zile Specialist ANEVAR: 1 pers x 16 ore = 2 zile Verificator: 1 pers x 16 ore = 2 zile Economist: 1 pers x 16 ore = 2 zile Specialist mediu: 1 pers x 16 ore = 2 zile Specialist calcule hidraulice: 1 pers x 16 ore = 2 zile Traducător: 1 pers x 40 ore = 5 zile Total zile prestare servicii: 13 zile
10	PT, CS, DE, POE	90 zile / 208.600,00 lei	Şef proiect: 1 pers x 264 ore = 33 zile Ingineri: 6 pers x 264 ore = 33 zile/persoană Ingineri geodezi: 1 pers x 192 ore = 24 zile Verificator: 1 pers x 40 ore = 5 zile Economist: 1 pers x 40 ore = 5 zile Specialist mediu: 1 pers x 80 ore = 10 zile

			Specialist calcule hidraulice: 1 pers x 80 ore = 10 zile Traducător: 1 pers x 160 ore = 20 zile Total zile prestare servicii: 38 zile
11	Asistență tehnică la execuție	Pe perioada execuției lucrărilor / 29.800,00	Șef proiect: 1 pers x 128 ore = 16 zile Ingineri: 1 pers x 40 ore = 5 zile Total zile: 16 zile în condițiile în care perioada de execuție este de 12 luni

În continuare, față de afirmația contestatoarei potrivit căreia: „Considerăm astfel că însăși autoritatea contractantă încearcă modificarea ofertei noastre financiare pentru faptul că se dorește ca oferta noastră să fie declarată neconformă. Astfel, numărul de zile reprezintă durata/termenul de prestare a serviciilor în care ofertantul va livra documentațiile așa cum am declarat. Spre exemplu, pentru realizarea studiului topografic, termenul de prestare și livrare a documentației, propus de ofertant, este de 80 zile. În cadrul propunerii am considerat că inginerul geodez se va deplasa 8 zile în teren, 2 zile va prelucra datele, iar în timpul realizării proiectului la faza DALI, dar cu încadrarea în cele 80 zile, dacă mai sunt necesare completări ulterioare a datelor culese din teren, se vor mai aloca 2 zile, urmând ca documentația să se predea în termenul declarat de ofertant de 80 zile. Cum am putea presta aceste servicii în 13 zile, dacă între prelucrarea datelor și realizarea de completări este posibil să fie un număr mult mai mare de 13 zile? În justificarea ofertei, ofertantul a inclus pentru personalul propus un număr de zile/ore estimat pe baza experienței și în urma gradului de dificultate a lucrării ce urmează a se realiza. Prin oferta depusă ofertantul a declarat că va presta serviciile conform unui grafic de prestare și conform celor asumate prin propunerea tehnică și financiară și dacă este necesar a se suplimenta personal în vederea definitivării contractului, acest lucru se va face pe cheltuiala ofertantului. Conform paginii 31 din propunerea tehnică am declarat «Șeful de proiect va fi responsabil pentru stabilirea întregului personal și dacă va considera că este necesar personal suplimentar acest lucru se va face pe cheltuiala prestatorului.» Conform paginii 88 din propunerea tehnică am declarat «Dacă se constată necesitatea suplimentării de personal acest lucru se va face prin grija ofertantului și pe cheltuiala sa.»”, susține că

societatea contestatoare „face acuzații gratuite asupra autorității contractante încercând să transmită vina asupra comisiei de evaluare, neasumându-și incapacitatea de a elabora o ofertă viabilă care să poată concura cu ceilalți operatori economici”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81926/19.12.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 956/AB/03.12.2024 și raportului procedurii nr. 953/AB/03.12.2024, emise de autoritatea contractantă, a proceselor-verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora; în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din cuprinsul Legii nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea documentelor și a ofertei depuse de ... în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului”.

Față de cele de mai sus, societatea ... arată că prin comunicarea nr. 953/AB/03.12.2024 a fost informată în legătură cu declararea necâștigătoare a ofertei sale, care a obținut un punctaj total de 83 de puncte și o ofertă financiară de 631,200,00 lei, fără TVA, clasându-se pe locul doi, sens în care prezintă argumente în susținerea faptului că oferta sa a fost depunctată fără nicio justificare.

Prin adresa nr. 2250/20.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82159/20.12.2024, societatea ..., în calitate de contestatoare, a înaintat concluzii scrise față de cererea de intervenție de mai sus, arătând că „interesul ... în formularea cererii de intervenție principală nu este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, nu are calitatea de ofertant câștigător. Având în vedere conținutul cererii de intervenție, aceasta îmbracă forma unei contestații care trebuia depusă în termenul prevăzut de lege”.

În ceea ce privește argumentele prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1013/AB/18.12.2024, contestatoarea susține că prin adresa nr. 20171/AB/03.12.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa este neconformă, dar nu și motivele depunctării și nici avantajele ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

De asemenea, contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificare nr. 2194/14.10.2024 a dovedit, în mod corespunzător, justificarea prețului ofertat în cadrul licitației, îndeplinind astfel toate criteriile de atribuire, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și exercite, în mod corect, rolul activ, și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale scolastice a documentației de atribuire, și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar sistematic, iar nu pe bucăți sau în mod eronat, în condițiile în

care recunoaște că „au fost atinse toate punctele” ce aveau factori de evaluare.

Totodată, arată că prin documentul „Anexa criteriu de atribuire proiectare dig ... - ... 2024” autoritatea contractantă a solicitat pentru mai mulți factori de evaluare, ca „operatorii economici să prezinte informațiile solicitate în cadrul caietului de sarcini – punctul (...)”, astfel era necesar să preia informații din caietul de sarcini. În opinia contestatoarei, pe acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să-i acorde punctaj maxim pentru că au fost atinse toate punctele, așa cum menționează în punctul său de vedere deoarece trebuia să respecte cu strictețe criteriile pe care aceasta însăși le-a stabilit.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că, prin răspunsul de clarificare, nu a modificat oferta pentru termenele de prestare, acestea fiind conforme graficului de execuție și propunerii tehnice depuse la data licitației.

De asemenea, susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă interpretează răspunsul său de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, deși acesta a fost de 74,5%, adică un procent apropiat de 80%, fără a solicita alte clarificări. În susținere, contestatoarea precizează că a declarat că va presta serviciile de asistență tehnică pe toată perioada de execuție a lucrării, motiv pentru care a luat în calcul în propunerea financiară un număr de 21 zile lucrate pentru personalul propus (persoanele propuse pot lucra ambele în aceeași zi sau în zile diferite în funcție de volumul de muncă), deși autoritatea contractantă spune că sunt „16 zile lucrate în condițiile în care asistența de execuție este de 12 luni”.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că „potrivit caietului de sarcini pct. 8 Bugetul detaliat, asistența tehnică reprezintă 5% din valoarea ofertei, iar dacă se ia în considerare valoarea maximă de 800.000,00 lei, rezultă o valoare maximă de 400.00,00 lei pentru serviciile de asistență tehnică. Conform pag. nr. 7 din comunicarea nr. 20171/AB/ 03.12.2024, asistența tehnică este de 12 luni, or, dacă serviciile de asistență tehnică sunt prestate doar de o singură persoană, după modul de calcul și justificare al autorității contractante, așa cum reiese din calculul acesteia în motivul respingerii din comunicare, rezultă $40000 \text{ lei}/12 \text{ luni} = 3333,33 \text{ lei/ persoană}$, care reprezintă salariul/persoană dacă ar lucra o singură persoană, valoare ce este sub salariul minim legal. Toate acestea, fără să se ia în calcul că în prestarea serviciilor de asistență tehnică sunt necesare și alte costuri cum ar fi consumabile, deplasări etc. Astfel, niciun ofertant nu ar avea posibilitatea să declare că întreg personalul lucrează pe întreaga perioadă de prestare/livrare câte 8 ore/zi. Fiecare ofertant are dreptul să își facă propriile estimări pentru perioada lucrată, în funcție și de fazele și de informațiile primite pe baza cărora se vor presta serviciile”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a depus toate diligentele astfel încât oferta să fie una viabilă și să poată concura cu ceilalți ofertanți, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice justificările primite. Atât solicitarea informațiilor și a documentelor necesare cât și verificarea acestora reprezintă etape esențiale și distincte în cazul ofertării unui preț aparent neobișnuit de scăzut în legătură cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică cu referire directă la principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Prin urmare, având în vedere rezultatul obținut, consideră că autoritatea contractantă a tratat superficial răspunsul său, fără a analiza după cum se cuvine documentul, dând dovadă de un formalism excesiv. Dacă ar fi procedat la o minimă verificare a acestuia, ar fi observat faptul că societatea sa a făcut dovada justificării prețului, ba mai mult, dacă era o minimă neclaritate, putea da dovadă de transparență și să solicite o clarificare suplimentară.

În același sens, afirmă că autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferențiat pentru operatorii participanți la procedură, societatea sa fiind tratată superficial dar și tendențios, iar prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă a manifestat o vădită lipsă de diligență și implicare în procesul de evaluare a ofertei, realizând totodată o evaluare superficială și pur formală a ofertei sale, contrară legislației și principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Așadar, ... solicită CNSC să aibă în vedere că autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză completă a ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, și pe cale de consecință, consideră că actul autorității contractante a fost emis cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a avut un comportament abuziv deoarece i-a respins, în mod nelegal, oferta ca neconformă, iar decizia de depunere și respingere a ofertei s-a făcut pe baza unor informații nefondate, contrar exigentelor legale în materie.

Prin adresa nr. 1020/AB/19.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82206/23.12.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat societății ... următoarele: *„Având în vedere că «cererea de intervenție principală» înregistrată la CNSC 81926/19.12.2024, îmbracă forma unei contestații, vă solicităm punctul dvs. de vedere asupra acestui aspect. În cazul în care calificați înscrisul mai sus menționat ca fiind contestație, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii, prin fax 021-310.46.42 sau e-mail office@cns.ro, a cauțiunii*

în cuantum de 16.000,00 lei, precum și originalul recipisei de consemnare a cauțiunii. În temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, cauțiunea se poate constitui la Trezoreria Statului, la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului și se depune în original la Consiliu. Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației. De asemenea, vă solicităm să ne transmiteți opinia dvs. cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, având în vedere data Comunicării rezultatului procedurii nr. 956/AB din data de 03.12.2024, raportat la data înaintării contestației către C.N.S.C., respectiv 19.12.2024 (data e-mail-ului), conform dovezilor existente la dosar”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 1501/13.01.2025, societatea ... afirmă că înscrisul înregistrat la CNSC sub nr. 8196/19.12.2024 este o „cerere de intervenție voluntară”, motiv pentru care nu achită cauțiunea solicitată.

Conform cererii din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C.

Prin adresa nr. 2258/14.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 1862/14.01.2025, ... a renunțat la solicitarea de studiere a dosarului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare - elaborare a documentațiilor tehnico-economice - fazele D.A.L.I, Proiect Tehnic și Caiete de Sarcini, precum și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor de construcții-montaj pentru ob. de investiții: «Reabilitarea coronamentului digului de apărare și crearea infrastructurii traseului de cicloturism pe sectorul ... - ..., ...»”, cod CPV 71241000-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, este menționată valoarea estimată este de 800.000,00 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) este precizat criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: „prețul ofertei – 40%; experiența experților cheie – 24%; propunere tehnică – demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – 36%” .

Conform informațiilor din procesul – verbal nr. 4771/12190/AB/16.07.2024, pag. 30 – 91, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ...; societatea ... (terț susținător – societatea ...); societatea ...

(subcontractanți – societatea: ...; ...; ...; ...); ASOCIEREA .../... (subcontractanți – societatea: ...; ...; ...).

Ulterior evaluării ofertelor, după cum rezultă din raportul procedurii nr. 953/20167/AB/03.12.2024, pag. 539 -548, ofertele admisibile aparțin societăților ... și ..., în timp ce ofertele aparținând societății ..., respectiv ASOCIERII .../... au fost respinse.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII .../... prin adresa nr. 957/20171/AB/03.12.2024, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, asocierea în cauză a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210848900/1 din 11.12.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81923/19.12.2024, formulată de către societatea ..., Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Conform documentului în cauză, societatea ... solicită *„anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 956/AB/03.12.2024 și raportului procedurii nr. 953/AB/03.12.2024 (...) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea documentelor și a ofertei depuse de SC ... (...)”*.

Referitor la oferta aparținând societății ..., Consiliul va lua în considerare că, potrivit raportului procedurii nr. 953/20167/AB/03.12.2024, oferta acesteia s-a clasat pe locul al doilea, după oferta aparținând societății ..., a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau*

a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. 1) din același act normativ, care stipulează că „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”.

Prin urmare, în situația în care societatea ... era nemulțumită de modul de evaluare a ofertei sale, trebuia să se prevaleze de normele legale anterior citate și să înainteze o contestație în termenul legal stabilit la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu constituirea cauțiunii cerută de lege.

În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. ..., cu respectarea principilor legalității și contradictorialității, consacrate la art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, a transmis contestatoarei următoarele: *„Având în vedere că «cererea de intervenție principală» înregistrată la CNSC (...) îmbracă forma unei contestații . În cazul în care calificați înscrisul mai sus menționat ca fiind contestație, în temeiul art. 61¹ alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați (...) dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 16.000 lei”.*

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1501/13.01.2025, contestatoarea precizează că adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81923/19.12.2024 este o cerere de intervenție principală, cu mențiunea că *„având în vedere dispozițiile art. 8 din lege (Legea nr. 101/2016), calea care poate duce la anularea rezultatului procedurii nu este intervenția, ci contestația”.*

Din analiza conținutului adresei înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 81923/19.12.2024, Consiliul constată că societatea ... nu s-a prevalat de normele legale anterior invocate, ci a transmis o contestație *„mascată”*, care nu respectă cerințele imperative anterior invocate.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1501/13.01.2025, formulată de către societatea ..., întrucât nu respectă condițiile imperative ale legii.

Referitor la contestația formulată de către societatea ..., prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în*

special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său să studieze dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 2258/14.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1862/14.01.2025, societatea ... transmite că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, prin comunicarea aferentă, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei că oferta sa *„a fost respinsă, fiind considerată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. 3) lit. d) și lit. g) din HG nr. 395/2016 (...) Ofertantul, prin răspunsul transmis la solicitările comisiei de evaluare]n conformitate cu art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, modifică termenele de prestare pentru a se încadra în prețul stabilit prin oferta financiară astfel cum este stabilit în tabelul de mai jos (...) deoarece nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, nu există o coreșare între activitățile prestate în cadrul propunerii tehnice, propunerii financiare și justificările conform art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, constituind o abatere de la legislația incidentă alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, iar în urma verificărilor se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, drept urmare oferta fiind considerate neconformă potrivit prevederilor HG 395/2016 art. 163 alin. 3), cât și art. 137 alin. 3) lit. d) și lit. g)”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile contestatoarei potrivit căreia *„nici în comunicarea transmisă și nici în raportul procedurii nu ni s-a comunicat cum s-a format*

punctajul acordat și de ce am fost depunctați”, deoarece informațiile respective se transmit numai ofertanților a căror ofertă a fost declarată admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Or, în situația în care, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 953/20167/AB/03.12.2024, respectiv din comunicarea rezultatului procedurii 957/20171/AB/03.12.2024 faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, potrivit art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, rezultă că obligația autorității se rezumă la transmiterea motivelor pentru care au condus la respingerea ofertei. În cazul de față acestea se referă la „modificarea termenelor de prestare pentru a se încadra în prețul stabilit prin oferta financiară”, respectiv că „nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, nu există o corelare între activitățile prestate în cadrul propunerii tehnice, propunerii financiare și justificările conform art. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 357 – 361, Consiliul reține că aceasta este în valoare de 596.000 lei fără T.V.A., reprezentând 74,50% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (800.000,00 lei, fără TVA).

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare ca fiind relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Conform art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul

ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în aplicarea cadrului juridic anterior invocat, prin adresa nr. 797/17244/AB/10.10.2024, pag. 337, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) În conformitate cu art. 210 alin. 2) din Legea 98/2106, comisia de evaluare vă solicită următoarele clarificări: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor; c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. 1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat”.

La solicitarea de mai sus, societatea contestatoare răspunde prin adresa nr. 2194/14.10.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 174/R/14.10.2024, pag. 340 – 384, în care prezintă „(...) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate: Fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor ce vor fi prestate se regăsește atașată prezentei adrese și corespunde cu propunerea financiară de la data licitației. Centralizatorul de prețuri cuprinde prețurile de proiectare pentru fiecare fază de proiectare în parte așa cum au fost cerute în documentația de atribuire data de autoritatea contractantă. Pentru întocmirea proiectului asocierea deține imprimante și copiatoare performante, autoturism astfel încât costurile pentru imprimare și întocmire a documentației de atribuire sunt minime. Ofertantul nu plătește chirie pentru sediul social (...) Fundamentarea economică raportată la serviciile furnizate se justifică prin faptul că fondurile pentru lucrările de proiectare s-au diminuat, multe dintre autoritățile contactante traversează o perioadă economică dificilă, numărul mare al firmelor de proiectare coroborat cu fondurile insuficiente a determinat ofertantul să execute proiecte de calitate la prețuri cât mai accesibile pentru a se putea menține pe piață (...) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor. Experiență multiplă a ofertantului în prestarea de servicii similar (...) Asocierea deține computer performante, imprimante și copiatoare, astfel încât timpul de realizarea documentației tehnice este redus. Asocierea deține automobile (...) astfel încât este asigurată deplasarea către obiectivul de interes (...) Echipamentele din dotare vor asigura realizarea obiectivelor propuse la cel mai înalt grad de precizie. Originalitatea serviciilor propuse de ofertant. Originalitatea ofertei noastre constă în: Modul de întocmire a propunerii tehnice și financiare; Echipa mixtă de specialiști și experți; Definirea unui sistem de

comunicare care să promoveze comunicarea direct și permanent atât cu autoritatea contractantă responsabilă cu monitorizarea implementării proiectului, cât și cu alți factori implicați în buna derulare a contractului (...) Pe parcursul implementării proiectului, șeful de proiect se va asigura de faptul că fiecare activitate executată și calitatea fiecărei documentații predate corespunde standardelor de calitate solicitate (...) Modul de organizare și metodele utilizate . Asigurarea unei echipe competente de personal dedicate împreună cu specialiști și personal auxiliary calificat și experiența corespunzătoare (...) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. 1) (...) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 (...) Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. Ofertantul (...) nu a beneficiat de ajutor de la stat și nici nu intenționează să beneficieze în acest moment (...) Nivelul de salarizare este conform tarifelor orare atașate (...)".

În anexa adresei de răspuns, contestatoarea prezintă o detaliere a „Tarifului orar de proiectare”, pag. 344 – 354, pentru următoarele activități: „Studii topografice; Studiu geotehnic; Modelare hidraulică; Alte studii necesare la proiectare (specialitate etc); Documentații complete necesare Documentației de Avizare a Lucrărilor de intervenție D.A.L.I.; Documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU (exclusiv avizul de gospodărirea apelor și acordul de mediu); Documentații necesare obținerii Acordului de mediu; Documentația pentru obținerea avizului de gospodărirea apelor; DTAC, DTOE; PT,CS, DE; Asistența tehnică la execuție”.

Ulterior evaluării informațiilor de mai sus, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 913/AB/19683/AB/25.11.2024, pag. 407 – 423, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, în temeiul art. 136 alin. 3) și art. 137 alin. 3) lit. d, j și g) din H.G. nr. 395/2016, deoarece contestatoarea „prin răspunsul transmis la solicitările comisiei de evaluare în conformitate cu art. 210 alin. 2) din Legea nr. 210 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 (...) modifică termenele de prestare pentru a se încadra în prețul stabilit prin oferta financiară”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Propunerea financiară va fi întocmită astfel încât să acopere toate cheltuielile necesare elaborării documentațiilor tehnico-economice solicitate. Se va prezenta un formular de ofertă detaliat care va cuprinde costul defalcat pentru fiecare fază/ subpunct, conform modelului atașat”. Conform Formularului nr. 2 – Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor, informațiile care trebuie prezentate de către ofertant sunt următoarele: „livrabil (studii topografice; studiu geotehnic; modelare hidraulică; alte studii necesare la proiectare; DALI; documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU (exclusiv avizul de gospodărirea apelor și acordul de mediu);

documentația pentru obținerea vizului de gospodărirea apelor; documentații necesare obținerii acordului de mediu; DTAC; PT, CS, DE, DTOE; asistență tehnică la execuție); perioada de timp; oferta (lei) exclusiv TVA".

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 361, rezultă că aceasta a prezentat următoarele informații: „1. studii topografice – 80 zile – 17.865,05 lei; 2. studiu geotehnic – 80 zile – 20.816,48 lei; 3. modelare hidraulică – 80 zile – 6.756,47 lei; 4. alte studii necesare la proiectare – 80 zile – 2.242,01 lei; 5. DALI – 90 zile – 232.440,00 lei; 6. documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU (exclusiv avizul de gospodărirea apelor și acordul de mediu) – 80 zile – 37.613,53 lei; 7. documentații pentru obținerea avizului de gospodărirea apelor – 80 zile – 3.402,16 lei; 8. documentații necesare obținerii acordului de mediu – 80 zile – 6.664,32 lei; 9. DTAC – 70 zile – 29.800,00 lei; 10. PT, CS, DE, DTOE – 90 zile 208.600,00 lei; asistență tehnică la execuție); perioada de timp – pe perioada execuției lucrărilor – 29.800,00 lei. Totalul valorilor respective este de 596.000 lei fără T.V.A., reprezentând 74,50% din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză (800.000,00 lei, fără TVA).

În anexa adresei nr. 2194/14.10.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 174/R/14.10.2024, contestatoarea a transmis următoarele date: 1. studii topografice – tarif orar de proiectare: Manoperă: șef proiect – 1 pers. – ore: 8; tarif/oră: 45,00 lei (...) inginer geodez – 1 pers. – 96 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) Total: 17.865,05 lei; 2. studiu geotehnic: tarif orar de proiectare: Manoperă: șef proiect – 1 pers. – ore: 8; tarif/oră: 45,00 lei (...) inginer geolog – 1 pers. – 96 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) verificator Af – 8 ore – tarif/oră: 40,00 lei (...) Total: 20.816,48 lei; 3. modelare hidraulică: tarif orar de proiectare: Manoperă: șef proiect – 1 pers. – ore: 16; tarif/oră: 45,00 lei (...) inginer proiectant calculi hidraulice – 1 pers. – 40 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) Total: 6.756,47 lei; 4. alte studii necesare la proiectare: tarif orar de proiectare: Manoperă: șef proiect – 1 pers. – ore: 8 tarif/oră: 45,00 lei (...) inginer proiectant – 1 pers. – 8 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) traducător 1 pers. – 4 ore – tarif/oră: 40,00 lei (...) Total: 2.242,01 lei; 5. DALI: tarif orar de proiectare: Manoperă: șef proiect – 1 pers. – ore: 416; tarif/oră: 45,00 lei (...) ingineri – 6 pers. – 232 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) evaluator – 1 pers. – 264 ore – tarif/oră: 40,00 lei (...) economist – 1 pers. – 160 ore – tarif/oră – 40,00 lei; specialist mediu – 1 pers. – 160 ore - tarif/oră – 40,00 lei; specialist calcule hidraulice – 1 pers. – 160 ore - tarif/oră – 40,00 lei (...) Total: 232.440,00 lei; 6. documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU (exclusiv avizul de gospodărirea apelor și acordul de mediu): Manoperă: șef proiect – 1 pers. – ore: 40; tarif/oră: 45,00 lei (...) ingineri – 3 pers. – 120 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) specialist mediu – 2 pers. – 40 ore -

tarif/oră – 40,00 lei; specialist calcule hidraulice – 1 pers. – 16 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) Total: 37.613,53 lei; 7. documentații pentru obținerea avizului de gospodărire a apelor: Manoperă: șef proiect – 1 pers. – ore: 8; tarif/oră: 45,00 lei (...) specialist calcule hidrotehnice – 1 pers. – 16 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) ingineri – 1 pers. – 8 ore – tarif/oră: 40,00 lei (...) Total: 3.402,16 lei; 8. documentații necesare obținerii acordului de mediu: Manoperă: șef proiect – 1 pers. – ore: 8; tarif/oră: 45,00 lei (...) specialist mediu – 1 pers. – 16 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) ingineri – 6 pers. – 8 ore – tarif/oră: 40,00 lei (...) Total: 6.664,32 lei; 9.DTAC: Manoperă: șef proiect – 1 pers. – ore: 88; tarif/oră: 45,00 lei (...) ingineri – 1 pers. – 88 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) specialist ANEVAR – 1 pers. – 16 ore – tarif/oră: 40,00 lei (...) verificador – 1 pers. – 16 ore – tarif/oră: 40,00 lei (...) economist – 1 pers. – 16 ore – tarif/oră – 40,00 lei; specialist mediu – 1 pers. – 16 ore – tarif/oră – 40,00 lei; specialist calcule hidraulice – 1 pers. – 16 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) Total: 29.800,00 lei; 10. PT, CS, DE, DTOE: șef proiect – 1 pers. – ore: 264; tarif/oră: 45,00 lei (...) ingineri – 6 pers. – 264 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) inginer geodez – 1 pers. – 192 ore – tarif/oră: 40,00 lei (...) verificador – 1 pers. – 40 ore – tarif/oră: 40,00 lei (...) economist – 1 pers. – 40 ore – tarif/oră – 40,00 lei; specialist mediu – 1 pers. – 80 ore – tarif/oră – 40,00 lei; specialist calcule hidraulice – 1 pers. – 80 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) traducător – 1 pers. – 160 ore – tarif/oră – 40,00 lei – Total: 208.600,00 lei; 11. Asistență tehnică la execuție): Manoperă: șef proiect – 1 pers. – ore: 128; tarif/oră: 45,00 lei (...) ingineri – 1 pers. – 40 ore – tarif/oră – 40,00 lei (...) Total: 29.800,00 lei”. De asemenea, pentru fiecare activitate în parte, în cuprinsul tarifului orar de proiectare, societatea contestatoare a cuprins și următoarele categorii de costuri: „CAM, taxe și impozite; cheltuieli transport și cazare și sarcini; cheltuieli materiale, consumabile, echipamente; cheltuieli directe; cheltuieli indirecte; profit”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, mențiunile autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii nr. 957/20171/AB/ 03.12.2024, potrivit căreia contestatoarea „nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse”, în condițiile în care nu prezintă niciun element concret cu privire la potențiale costuri care ar fi fost subevaluate.

De altfel, pe acest aspect, nici în cuprinsul punctului de vedere nr. 1013/2129/AB/18.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 81625/18.12.2024, autoritatea contractantă nu prezintă, în concret, o anume activitate care ar fi fost subevaluată de către contestatoare, lucru care era cu atât mai necesar cu cât propunerea financiară a acesteia reprezenta aproximativ 75 % din valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză, aspectele în cauză fiind în contradicție cu rigoarea ce se desprinde din interpretarea dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016

pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care sticlează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere faptul că prin același punct de vedere nr. 1013/21291/AB/18.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 81625/18.12.2024, autoritatea contractantă nu a prezentat contraargumente față de criticile contestatoarei, în sensul de a justifica propriul mod de calcul al zilelor/orelor respective, limitându-se la a susține generic că *„prin răspunsul la clarificări contestatoarea modifică termenele de prestare”*.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere invocat de către autoritatea contractantă, respectiv că prin adresa nr. 2194/14.10.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 174/R/14.10.2024, contestatoarea *„modifică termenele de prestare, nu numai pentru DALi ci și pentru toate celelalte livrabile, asumate prin propunerea tehnică, financiară și prin graficul de prestare pentru a se încadra în prețul stabilit prin oferta financiară depusă”*, Consiliul nu-l va reține ca întemeiat, deoarece, conform mențiunilor din procesul – verbal nr. 913/19683/AB/25.11.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, *„(...) în urma evaluării propunerii financiare și pe baza informațiilor prezentate de Asocieria ... (Lider) – ... (Asociat) cu subcontractanții: ..., ..., ..., comisia de evaluare a concluzionat următoarele: 1. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică (...)”*.

În ceea ce privește *„modificarea termenelor de prestare”*, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 957/20171/AB/03.12.2024, autoritatea contractantă se rezumă numai la a prezenta un tabel comparativ cu informațiile conținute în ofertă și cele din răspunsul transmis de către societatea contestatoare la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă (spre exemplu: *„Conform ofertă: 1. Livrabil – Studii topografice – nr. zile/Valoare ofertată fără TVA – 80 zile/17.865,05 lei; Conform răspuns clarificări: șef proiect: 1 pers x 8 ore = 1 zi; inginer geodez: 1 pers x 96 ore = 12 zile. Total zile de prestare servicii: 13 zile”*).

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 153, se precizează că cele 11 (unsprezece) activități aferente, descrise mai sus, *„sunt reprezentate ca durată, la capitolul aferent din planul de lucru și sunt reflectate în propunerea financiară sub aspect valori la nivel de activitate la nivel de pachet de activități”*. Conform documentului intitulat – Grafic de prestare

a serviciilor din propunerea tehnică, pag. 222, pachetele de activități sunt grupate în 3 (trei) etape:

- Etapa I – 1. *Studiu topografic*; 2. *Studiu geotehnic*; 3. *Modelare hidraulică*; 4. *Alte studii necesare proiectare (specialitate etc)*; 5. *Documentații complete necesare Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție DALI*; 6. *Documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU (exclusiv avizul de gospodărirea apelor și acordului de mediu)*; 7. *Documentație pentru obținerea avizului de gospodărirea apelor*; 8. *Documentații necesare obținerii Acordului de mediu*);

- Etapa II – 9. *DTAC, DTOE*; 10. *PT, CS, DE*;

- Etapa III – 11. *Asistență tehnică la execuție*.

Din informațiile prezentate de către autoritatea contractantă, rezultă că aceasta nu a avut în vedere informațiile de mai sus, limitându-se să consemneze faptul că prin răspunsul la clarificări societatea contestatoare ar fi modificat termenele de prestare a serviciilor, deși conform graficului mai sus menționat, spre exemplu, cele 8 (opt) activități din primul pachet urmează a se derula simultan, aspect care influențează și modul de utilizare a specialiștilor în cauză. Spre exemplu, șeful de proiect, care este prezenta în activitățile 1. *Studiu topografic* – 8 ore ; 2. *Studiu geotehnic* – 8 ore; 3. *Modelare hidraulică* – 16 ore; 4. *Alte studii necesare proiectare (specialitate etc)* – 8 ore; 5. *Documentații complete necesare Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție DALI* – 416 ore; 6. *Documentații pentru obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin CU (exclusiv avizul de gospodărirea apelor și acordului de mediu)* – 40 ore; 7. *Documentație pentru obținerea avizului de gospodărirea apelor* – 8 ore; 8. *Documentații necesare obținerii Acordului de mediu* – 8 ore, însumează un total de 512 ore = 64 zile.

Cu toate acestea autoritatea contractantă nu a avut în vedere nici aceste aspect, și nici faptul că între numărul de zile existent în oferta contestatoarei (80 zile) și numărul de zile dedus de către autoritatea contractantă din răspunsul la clarificări a contestatoarei (13 zile) este o diferență foarte mare ($80 - 13 = 67$ zile), deși această situație ar fi trebuit lămurită de către autoritatea contractantă înainte de a respinge oferta contestatoarei, printr-o solicitare de clarificări cu aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”. În același sens, este atât jurisprudența națională cât și de cea europeană, relevantă în acest sens

fiind și decizia din Cauza T-211/02, privind procedura Tideland Signal Limited vs Comisia Europeană, prin care instanța europeană a statuat că se „impune ca actele emise de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite și că, atunci când există mai multe măsuri adecvate, să fie aleasă măsura cea mai puțin restrictivă”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, la acest moment, autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei, impunându-se transmiterea unei noi solicitări de clarificări, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, astfel cum rezultă în motivarea de mai sus.

În continuare, societatea contestatoare critică punctajul acordat factorului de evaluare «*Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului*» susținând că autoritatea contractantă nu i-a transmis de ce anume a fost depunctată propunerea sa tehnică, în condițiile în care „punctajul stabilit este fix și trebuie acordat în mod corect și transparent pentru fiecare ofertant în parte, fără a aduce un avantaj evident vreunui ofertant”.

Față de cele de mai sus, referitor la factorul de evaluare «*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*», Consiliul reține că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se menționează următorul algoritm de calcul: „3.1. Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului – punctaj maxim 20 puncte; 3.2. Planul de lucru – punctaj maxim 6 puncte 3.3. Organizarea și personalul – punctaj maxim 10 puncte ; Detalierea și algoritmul de calcul se regăsesc în fișierul atașat prezentei documentații –anexa Criteriu de atribuire”.

Din analiza anexei privind factorii de evaluare, Consiliul va lua în considerare că punctajul maxim pentru factorul de evaluare «*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*», este de 36 puncte și se acordă după cum urmează:

„3.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului (20%) – punctaj maxim 20 puncte. Descriere: Operatorii economici au obligația de a prezenta modul în care înțeleg contextul proiectului și care este abordarea pe care o consideră adecvată pentru finalizarea contractului, la termenele stabilite și cu respectarea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini, precum și a cerințelor legale în vigoare. Operatorii economici vor prezenta informațiile solicitate în cadrul Caietului de sarcini – punctul 11.1.1.

Algoritm de calcul: Punctajul maxim – 20 puncte - se va acorda după cum urmează :

Nr.	Criteriu	Punctaj acordat
-----	----------	-----------------

Crt.		
1	Prevederi legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia Standarde și principii de proiectare	4 p.
2	Identificarea și managementul riscurilor	6 p.
3	Abordarea tehnică Din care :	10 p.
3.1	<i>modalitatea de abordare a activităților</i>	2 p.
3.2	<i>metodologia de realizare a tuturor activităților</i>	2 p.
3.3	<i>soluțiile tehnice propuse</i>	2 p.
3.4	<i>modul în care prin soluțiile proiectate va fi respectat principiul "Do no significant harm"</i>	1 p.
3.5	<i>procedurile care reglementează activitatea privind sănătatea și securitatea ocupațională pe durata procesului de proiectare, precum și modul în care Ofertantul se va asigura că proiectarea este realizată astfel încât să se reducă riscurile pentru sănătate, securitate și mediu</i>	2 p.
3.6	<i>asigurarea calității</i>	1 p.
	TOTAL	20 .

3. 2 Planul de lucru (6%) – punctaj maxim 6 puncte

Descriere: Operatorii economici au obligația de a prezenta un grafic de tip Gantt în care se vor evidenția : denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, succesiunea și interrelaționarea acestor activități; – punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului. Operatorii economici vor prezenta informațiile solicitate în cadrul Caietului de sarcini – punctul 11.1.2.

Algoritm de calcul: Punctajul maxim - 6 puncte - se va acorda după cum urmează :

Nr. Crt.	Criteriu	Punctaj acordat
1	Prezentarea detaliată a secvențialității activităților (se recomandă o prezentare grafică - Grafic tip Gantt), raportat la cerințele Caietului de sarcini și la prevederile legale.	3 p.
2	Identificarea punctelor de reper semnificative (puncte cheie/critice) pentru implementarea contractului, cu încadrarea corectă în timp și cu prezentarea condiționărilor și interrelaționărilor ce intervin (inclusiv activități/resurse subcontractate)	3 p.
	TOTAL	6 p.

3.3 Organizarea și personalul (10%) – punctaj maxim 10 puncte

Descriere: Operatorii economici au obligația de a prezenta informațiile solicitate în cadrul Caietului de sarcini – punctul 11.1.3.

Algoritm de calcul: Punctajul maxim – 10 puncte - se va acorda după cum urmează :

Nr. Crt.	Criteriu	Punctaj acordat
1	Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare fiecărei activități. Se va lua în considerare și personalul suport (pct. 11.1.3.1)	5 p.
2	Atribuțiile membrilor echipei în realizarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților (pct. 11.1.3.2)	5 p.
	TOTAL	10 p.

De asemenea, conform procesului – verbal nr. 794/17175/AB/09.10.2024, pag. 231 – 336, în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă a precizat că aceasta „înrunește cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini – ofertă conformă”.

Potrivit procesului verbal mai sus menționat, propunerea tehnică a contestatoarei a primit pentru factorul de evaluare «*Experiența experților cheie*» punctajul maxim, de 24 de puncte, în timp ce pentru factorul de evaluare «*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*», a primit 27 de puncte dintr-un total de 36 de puncte.

Structura punctajului aferent factorul de evaluare «*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*» este următoarea:

3.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului – a primit 15 puncte dintr-un total de 20 puncte:

- Prevederi legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia Standarde și principii de proiectare : a primit punctajul maxim – 4 puncte ;
- Identificarea și managementul riscurilor : a primit 2 puncte din maxim 6 puncte (- 4 puncte);
- Abordarea tehnică : a primit 9 puncte dintr-un punctaj maxim de 10 puncte (- 1 punct):
- modalitatea de abordare a activităților : a primit punctaj maxim – 2 puncte ;

- metodologia de realizare a tuturor activităților : a primit punctaj maxim – 2 puncte ;
- soluții tehnice propuse : a primit 1 punct din punctajul maxim de 2 puncte (- 1 punct);
- modul în care prin soluțiile proiectate va fi respectat principiul «Do no significant harm» : a primit punctaj maxim – 1 punct ;
- procedurile care reglementează activitatea privind sănătatea și securitatea ocupațională pe durata procesului de proiectare, precum și modul în care ofertantul va asigura că proiectarea este realizată astfel încât să se reducă riscurile pentru sănătate, securitate și mediu - a primit punctaj maxim – 2 puncte ;
- asigurarea calității - a primit punctaj maxim – 1 punct.

3.2 Planul de lucru – a primit 4 puncte dintr-un punctaj maxim de 6 puncte, după cum urmează :

- *Prezentarea detaliată a secvențialității activităților (se recomandă o prezentare grafică - Grafic tip Gantt), raportat la cerințele Caietului de sarcini și la prevederile legale – a primit 2 puncte dintr-un punctaj maxim de 3 puncte (- 1 punct);*
- *Identificarea punctelor de reper semnificative (puncte cheie/critice) pentru implementarea contractului, cu încadrarea corectă în timp și cu prezentarea condițiilor și interrelațiilor ce intervin (inclusiv activități/resurse subcontractate) - a primit 2 puncte dintr-un punctaj maxim de 3 puncte (- 1 punct).*

3.3 Organizarea și personalul – a primit 8 puncte dintr-un punctaj maxim de 10 puncte, astfel :

- Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare fiecărei activități. Se va lua în considerare și personalul suport (pct. 11.1.3.1) – a primit 4 puncte dintr-un punctaj maxim de 5 puncte (- 1 punct);
- Atribuțiile membrilor echipei în realizarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților (pct. 11.1.3.2) - a primit 4 puncte dintr-un punctaj maxim de 5 puncte (- 1 punct).

Așadar, conform informațiilor de mai sus, diferența de 9 puncte (punctaj maxim – 36 puncte/punctaj obținut de contestatoare – 27 puncte) rezultă din depunctarea următorilor subfactori de evaluare:

- Identificarea și managementul riscurilor : a primit 2 puncte din maxim 6 puncte = 4 puncte **(- 4 puncte);**
- Abordarea tehnică : Soluții tehnice propuse: a primit 1 punct din punctajul maxim de 2 puncte = 1 punct **(- 1 punct) ;**
- Prezentarea detaliată a secvențialității activităților (se recomandă o prezentare grafică - Grafic tip Gantt), raportat la cerințele Caietului

de sarcini și la prevederile legale – a primit 2 puncte dintr-un punctaj maxim de 3 puncte (**- 1 punct**);

- Identificarea punctelor de reper semnificative (puncte cheie/critice) pentru implementarea contractului, cu încadrarea corectă în timp și cu prezentarea condiționărilor și interrelaționărilor ce intervin (inclusiv activități/resurse subcontractate) - a primit 2 puncte dintr-un punctaj maxim de 3 puncte (**- 1 punct**) ;
- Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare fiecărei activități. Se va lua în considerare și personalul suport (pct. 11.1.3.1) – a primit 4 puncte dintr-un punctaj maxim de 5 puncte (**- 1 punct**);
- Atribuțiile membrilor echipei în realizarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților (pct. 11.1.3.2) - a primit 4 puncte dintr-un punctaj maxim de 5 puncte (**- 1 punct**).

Față de cele de mai sus, din verificarea informațiilor privind acordarea punctajului aferent subfactorului de evaluare «*Identificarea și managementul riscurilor*» Consiliul are în vedere că la pct. 3.2 Riscuri din caietul de sarcini, pag. 20 – 21, se menționează următoarele: „*Au fost identificate și analizate ipotezele, precum și riscurile care ar putea afecta implementarea cu succes a investiției. Procedura de management al riscurilor face parte integrantă din strategia de management al investiției. Pe parcursul derulării, vor exista întâlniri cu rolul evaluării riscurilor posibil, repsectiv a procesului de minimizare a acestora, în care vor fi implicați toți cei cu responsabilitate decizională sau de execuție (membrii echipei de experți, membrii echipei de management, personalul autorității contractante direct implicat în proiect). În cadrul întâlnirilor echipei vor fi discutate aspecte privind monitorizarea și prevenția riscurilor, cu rolul evaluării incidenței și impactului acestora și emiterea de măsuri corective sau preventive. Principalele riscuri asociate acestui contract de servicii sunt următoarele: contextul pandemic COVID 19; eventuale modificări/schimbări ale cadrului instituțional și legislativ care pot afecta implementarea; rsurse umane insuficiente atât la nivelul beneficiarului cât și la nivelul prestatorului; solicitări suplimentare din partea autorităților competente, care pot genera blocaje; condiții meteorologice nefavorabile prestării activităților și/sau situații neprevăzute care pot împiedica prestarea activităților conform planificării inițiale; incapacitatea furnizorilor de a livra materiale, echipamente și dotări în timp util pentru respectarea termenelor asumate de Guvernul României prin P.N.R.R.; cooperare cu potențiale dificultăți între factorii implicați, având în vedere numărul mare de instituții implicate, atât la nivel central, cât și local; întârzieri în procesul de atribuire a contractelor*

de servicii/lucrări ca urmare a unor contestații sau neprezentări; întâzieri în procedul de aprobare a indicatorilor tehnico-economici datorate dificultăților în obținerea avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism; nerespectare calendarului de implementare de către prestator. Modalitatea de minimizare a riscurilor este prezentată sub formă de pereche risc – acțiune de minimizare. Modalitatea de minimizare a riscurilor pornește de la un management de proiect eficient și urmărește procesele de implementare pentru a garanta buna gestionare a riscurilor sintetizată în modalitatea de minimizare a riscurilor. Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice, va identifica toate riscurile activității de proiectare și va propune un plan de management al acestora”.

Conform procesului – verbal nr. 794/17175/AB/09.10.2024, pentru subfactorul de evaluare «Identificarea și managementul riscurilor» autoritatea contractantă a consemnat următoarele : „Ofertantul prezintă în propunerea tehnică cap. 2 Metodologia pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul contractului pag. 30 – 34, o foarte bună înțelegere a conextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate”.

Pe de altă parte, în contradicție cu cele de mai sus, tot autoritatea contractantă precizează că pentru subfactorul de evaluare în cauză „din documentația prezentată ofertantul îndeplinește parțial cerința solicitată”, fără însă a preciza, în mod concret, prin raportare la riscurile menționate în caietul de sarcini, care dintre acestea nu au fost tratate în propunerea tehnică a contestatoarei.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 1013/21291/AB/18.12.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 81625/18.12.2024, potrivit căroră „este de neînțeles confuzia contestatoarei. În fapt, este drept că în propunerea tehnică au fost atinse toate punctele, dar în mod evaziv, limitându-se în mare parte la copierea caietului de sarcini, respectiv descrierea de mai multe ori, la fiecare capitol punctat în analiza propunerii tehnice a etapelor de elaborare descrise în caietul de sarcini”, deoarece pe aspectele respective, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 77 – 82, este prezentat cap. 2. Identificarea și managementul riscurilor, rezultă că aceasta conține informații care nu au fost analizate de către autoritatea contractantă, cum ar fi „15 (cincisprezece) riscuri specifice ale proiectului împreună cu acțiunile de minimizare a acestora, planul de management al riscurilor, procesele majore al managementului riscului proiectelor, modalitatea practică de realizare a managementului riscurilor, tipurile de riscuri la care sunt expuse proiectele, implementarea acțiunilor de diminuare a riscurilor”.

Or, în situația în care pentru subfactorului de evaluare *«Identificarea și managementul riscurilor»* autoritatea contractantă a acordat propunerii tehnice a contestatoarei numai 2 (două) puncte dintr-un maxim de 6 (șase) puncte, adică a depunctat-o cu 4 (patru) puncte, în virtutea obligațiilor care-i revind potrivit dispozițiilor art. 139 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că *„În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire”*, aceasta din urmă era obligată să justifice motivele concrete care au condus la acordarea punctajului aferent.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare *„Abordarea tehnică : Soluții tehnice propuse”*, pentru care s-a acordat un punct din maximum de 2 puncte, în cuprinsul procesului – verbal nr. 794/17175/AB/09.10.2024 autoritatea contractantă a precizat că *„ofertantul prezintă în propunerea tehnică, pag. 44 – 47, o descriere a soluțiilor tehnice propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini”*, justificând depunctarea acesteia prin faptul că *„din documentele prezentate ofertantul îndeplinește parțial cerința solicitată”*.

Referitor la subfactorul de evaluare în cauză, Consiliul reține că la pct. 2.4 Responsabilități specifice ale contractantului raportate la livrabilele care trebuie elaborate/bținute de către acestea din caietul de sarcini, pag. 18 – 19, se precizează că *„(...) Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se elaborează (...) în condițiile prevederilor legislației în vigoare (...) se dezvoltă în proiectul tehnic întocmit în deplină concordanță cu prevederile legale în vigoare, cerințele certificatului de urbanism, conținutul avizelor, acordurilor, punctului de vedere și/sau actului administrativ al autorității mediului pentru protecția mediului competente (...) Prestatorul va elabora proiectul tehnic de execuție a lucrărilor în conformitate cu cerințele legislative și, în funcție de situația existentă pe amplasament în conformitate cu solicitările autorității emitente a autorizației de construcție (...) Proiectul tehnic de execuție se va elabora conform prevederilor legale în vigoare, cerințelor certificatului de urbanism, conținutului avizelor, acordurilor, punctului de vedere al autorității contractante pentru protecția mediului competente și va conține și detalia soluțiile tehnice ce vor fi implementate în vederea atingerii scopului proiectului. Proiectul tehnic de execuție trebuie întocmit conform legislației în vigoare (...) și verificat de un verficator tehnic atestat”*.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 44 – 47, Consiliul reține că la pct. 3.3 Soluțiile tehnice propuse este prezentată pe

parcursul a apoximativ 4 (patru) pagini modalitatea în care societatea contestatoare va elabora soluția tehnică aferentă, menționând, printre altele, că „(...) Soluțiile tehnice și tehnologice aplicate pennteu realizarea lucrărilor proiectate vor crea un cadru civilizat și salubru pentru dezvoltarea socială și economică a zonei, prin dezvoltarea turismului (...) se vor avea în vedere următoarele măsuri: folosirea unor materiale tehnologice noi, mai ușoare și mai rezistente, care înlocuies soluțiile clasice consumatoare de carburanți și generatoare de poluări. Se reduce numărul de utilaje necesare punerii în operă a materialelor, reducându-se astfel nivelurile de poluare (...) precum și poluările accidentale apărute pe malurile albiei datorită scurgerii carburanților și a lubrefianților rezultați de la utilajele folosite pentru terasamente. Reducerea la sursă a poluării mediului prin folosirea materialelor de construcție naturală care au impact pozitiv asupra mediului. Restricții privitor la programul de lucru al constructorului corelat cu prevederile autorităților locale. Evitarea antrenării particulelor de praf prin stropirea cu apă pe drumurile tehnologice din zonele locuite. Dezafectarea drumurilor tehnologice, a rampelor de acces provizorii, a platformelor organizaării de șantier și redarea terenului la categoria de folosință inițială (...) La stabilirea soluțiilor tehnice s-au avut în vedere: relizarea integrală a cerințelor temei de proiectare; utilizarea pe cât posibilă a materialelor de construcție existente în zonă (...) impactul cât mai redu asupra factorului de mediu (...) Poroiectul tehnic de execuție se va elabora astfel, soluțiile tehice propuse au fost alese să asigure: durata normată de serviciu a lucrărilor; exploatare faciclă cu cheltuieli minime de întreținere; siguranță în exploatare, cae depinde în principal de alegerea corectă a soluției de amenajare corespunzătoare scopului propus iar dimensionarea tuturor lucrărilor să se facă astfel încât să reziste la toate solicitările la care acestea sunt expus pe durata existenței lor; unității de exploatare posibilitatea de a se aproviziona și utiliza aceleași materiale de construcții pentru reparații ca cele prevăzute în proiect; beneficiarului de exploatare posibilitatea unei eventuale completări sau extinderi ale lucrărilor realizate funcție de dezvoltarea urbanistică sau încadrarea la o clasă superioară de importanță a obiectivelor apărute; siguranța în exploatarea a lucrărilor de construcții se va obține printr-o proiectare, execuție și exploatare în conformitate cu următoarele STAS-uri și normative (...) Atașat prezentei propuneri tenice se regăsesc schițe/desene prevăzute pentru execuția lucrărilor (...) A. Completare terasamente dig (...) B. Rampe de acces (...) C. Piste de biciclete”.

Or, în situația în care pentru subfactorului de evaluare în cauză, propunerea tehnică a contestatoarei a fost depunctată cu un punct, prin raportare la informațiile de mai sus, precum și la cerințele corespondente din caietul de sarcini, autoritatea contractantă era obligată să justifice

motivele concrete care au condus la acordarea punctajului aferent, lucru care însă nu s-a întâmplat, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, aspect ce conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 139 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat.

De altfel, din verificarea procesului – verbal nr. 794/17175/AB/09.10.2024, rezultă că nici pentru ceilalți subfactori de evaluare (Prezentarea detaliată a secvențialității activităților, Identificarea punctelor de reper semnificative (puncte cheie/critice) pentru implementarea contractului, cu încadrarea corectă în timp și cu prezentarea condiționărilor și interrelaționărilor ce intervin (inclusiv activități/resurse subcontractate), Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare fiecărei activități, atribuțiile membrilor echipei în realizarea activităților contractului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților), unde propunerea tehnică a contestatoarei a fost depunctată, autoritatea contractantă nu prezintă motivele concrete care au condus la acordarea punctajului aferent, fapt ce denotă că nici pe acest aspect, la acest moment, evaluarea ofertei contestatoarei nu s-a finalizat.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, aspect care conduce la admiterea contestației în cauză și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor menționate în motivare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 953/20167/AB/03.12.2024 în partea referitoare la evaluarea ofertei ASOCIERII .../..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 957/20171/AB/03.12.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea punctajului aferent subfactorilor de evaluare «Identificarea și managementul riscurilor; Abordarea tehnică: Soluții tehnice propuse; Prezentarea detaliată a secvențialității activităților; Identificarea punctelor de reper semnificative (puncte cheie/critice) pentru implementarea contractului, cu încadrarea corectă în timp și cu prezentarea condiționărilor și interrelaționărilor ce intervin (inclusiv activități/resurse subcontractate) ; Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare fiecărei activități», precum și a propunerii financiare, cu aplicarea art. 209 alin.

1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție nr. 81926/19.12.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 953/20167/AB/03.12.2024 în partea referitoare la evaluarea ofertei ASOCIERII .../..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 957/20171/AB/03.12.2024.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea punctajului aferent subfactorilor de evaluare «Identificarea și managementul riscurilor; Abordarea tehnică: Soluții tehnice propuse; Prezentarea detaliată a secvențialității activităților; Identificarea punctelor de reper semnificative (puncte cheie/critice) pentru implementarea contractului, cu încadrarea corectă în timp și cu prezentarea condiționărilor și interrelaționărilor ce intervin (inclusiv activități/resurse subcontractate) ; Resursele (umane și materiale) și rezultatele corespunzătoare fiecărei activități», precum și a propunerii financiare, cu aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini