

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 842/C9/741

Data: 20.04.2022

Prin contestația nr. 1215/25.03.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă, organizată de, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *proiectare și execuție „Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București Sud între A1 (km 55+520) și DN 5 (km 40+000) - LOT 1 Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București Sud între A1 (km 55+520) și km 54+700 inclusiv parcare de lungă durată de la km 54+765 - LOT 2 Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București Sud între km 54+700 și DN5 (km 40+000)”*, cod CPV 45233120-6-Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 92/19897/ 15.03.2022; anularea raportului procedurii nr. 24/2752/15.03.2022, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta (proces-verbale de evaluare, decizii, adresele privind desemnarea ofertantului câștigător al prezentei proceduri) în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ... constatarea neconformității ofertei asocierii În baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu aplicarea prevederilor art. 136 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor legale pentru restabilirea legalității cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și a comunicărilor subsecvente prin raportare la cele de mai sus.

.... a formulat cererea de intervenție nr. 615/07.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18375/08.04.2022, prin care a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a acesteia; respingerea, ca neîntemeiată a contestației cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/19897/15.03.2022, transmisă de autoritate către .; a raportului procedurii nr. 24/2752/15.03.2022, precum și a

tuturor actelor prin care oferta asocierii .. fost declarată admisibilă, obligarea . la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea detaliază pe scurt situația de fapt, cu următoarele:

Prezintă argumente privind neconformitatea oferei .din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut:

Sunt invocate prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 cu aplicarea art. 136 alin. (1) din Norme.

În prezenta cauză, în contextul în care . oferat un preț reprezentând 78,90% din valoarea estimată a contractului, indiferent dacă se dă eficiență sau nu noilor dispoziții legale privind reînstituirea pragului valoric, este cert că, cel puțin la nivel prezumtiv, aceasta se încadrează în categoria ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut și care ar trebui să facă obiectul unor verificări suplimentare și atente din partea comisiei.

Înainte de a detalia susținerea sa, contestatoarea precizează că, deși a solicitat autorității accesul la dosarul achiziției, acesta a fost permis în condiții extrem de restrictive, în sensul că au fost puse la dispoziție în proporție de peste 90% doar documentele proprii cu justificarea confidențialității celorlalte date declarate de ofertanți, deși ..nu și-a motivat în niciun fel solicitarea de a nu face publice niciuna din informațiile care privesc oferta sa.

Cu toate acestea și prezumând că, în virtutea unui tratament egal al ofertanților, autoritatea a transmis aceleași solicitări către toți participanții, trebuie precizat că, în privința justificării economice a prețurilor, contestatoarea și, probabil, și ofertanta câștigătoare a primit o singură solicitare de clarificări, respectiv, în cazul . Solicitarea nr. 24/14546/23.12.2022, și care, deși amplă, a vizat fundamentarea prețurilor anumitor categorii de lucrări și servicii.

Raportat la valoarea estimată a contractului, lucrările și serviciile pentru care s-au solicitat lămuriri din punct de vedere al prețului reprezintă, în cazul contestatoarei, doar 18,9% din valoarea totală ofertată.

În măsura în care și . a primit, în lumina tratamentului egal aplicat ofertanților, o solicitare de clarificări similară și ținând cont de obligațiile stabilite de lege în sarcina comisiei de evaluare și de caracterul detaliat al acestora, astfel cum acesta rezultă din dispozițiile legale la care a făcut referite), precum și de diferența extrem de mare dintre valoarea estimată a contractului și cea avansată de ofertanta câștigătoare (o valoare cu 21,1% mai mică), contestatoarea se întreabă în ce măsură o clarificare solicitată și care privește mai puțin de 20% din valoarea contractului este lămuritoare pentru dincolo de orice dubiu atât în privința substanței economice a prețurilor, cât și a posibilității reale de realizare a proiectului.

În opinia contestatoarei, transmiterea unei singure solicitări de clarificare și care vizează justificarea unei valori neînsemnate în economia contractului nu poate echivala sub nicio formă cu îndeplinirea de către comisie a obligației prevăzută la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conduită care a permis declararea câștigătoare a unei oferte care, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din același act normativ, este neconformă.

Pe de altă parte, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Susține neconformitatea ofertei ... din perspectiva dispozițiilor art. 215 alin. (5) teza finală din Legea nr. 98/2016 cu aplicarea prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016:

Având la dispoziție informațiile cuprinse în raport și în comunicare, precum și pe cele extrem de puține care au fost puse la dispoziție ca urmare a solicitării accesului la dosarul achiziției este în măsură să susțină și Consiliul urmează să constate din analiza tuturor înscrisurilor (ofertă tehnică, ofertă financiară, solicitări, respectiv răspunsuri la clarificări etc.) că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă prezentând un preț neobișnuit de scăzut de natură să nu permită nici justificarea economică a valorilor financiare și nici garanția îndeplinirii Proiectului la standardele de calitate prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, oferta a fost declarată câștigătoare la un preț de 504.112.836,73 lei, reprezentând 78,9% din valoarea estimată a contractului, în detrimentul ofertei contestatoarei care, solicitând un preț de 594.167.000 lei, se află la un procent de 92,99% din valoarea estimată.

Deosebit de importante în analiza din perspectivă financiară a ofertei sunt și propunerile ofertanților clasați pe locurile II - IV care, cu valori sensibile mai mari decât cea prezentată de se situează la peste 90% din valoarea Contractului (n.n. Asocierea având ca lider S.R.L. - 93,95%, iar

Asocierea având ca lider Pe de altă parte, un alt element care conduce la imposibilitatea susținerii executării Proiectului la nivelul de calitate solicitat este reprezentat și de valoarea alocată de ... specifice de drum, și anume:

- analizând partea finală a raportului, respectiv pe cea dedicată subcontractorilor declarați de ofertantul câștigător și a părții din contract ce urmează a fi subcontractată și luând în considerare că oferta financiară pentru Proiectul în analiză cuprinde, pe lângă valoarea rezervelor de implementare obligatorii și egale pentru toți ofertanții, în cuantum de aproximativ 26 mil.), serviciile de proiectare, relocare utilități și servicii auxiliare de tipul celor arheologice, de deminare, rutiere etc., reiese că valoarea alocată de ...ucrărilor specifice de drum este de doar aproximativ 372 milioane, mai exact 58,3% din valoarea estimată a contractului și 73,89% din prețul ofertat (sumă care se diminuează considerabil și cu valoarea profitului obligatoriu să fie declarat, dar pe care contestatoarea nu îl cunoaște).

Analiza devine și mai importantă în contextul în care, în privința Alarko și având în vedere același algoritm de calcul, lucrările specifice de drum se ridică la aproximativ 508 milioane, sumă corespunzătoare unui procent de 79,57% din valoarea estimată a contractului și 85,57% din prețul susținut în ofertă.

Accesul la dosarul achiziției, conform Minutei nr. 24/3025/22.03.2022, nu a fost permis în totalitate, ci doar în ceea ce privește:

- documentele de calificare și DUAЕ, însoțite de Grila de Evaluare privind DUAЕ, precum și corespondența comisiei de evaluare cu privire la acestea, aferente procesului de evaluare al ofertelor în privința ofertei ...
- părți din procesele-verbale referitoare la evaluarea propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse de contestatoare.

Din analiza acestor puține documente puse la dispoziția ...respectiv din cadrul procesului de evaluare nr. 24/692/25.01.2022, rezultă faptul că membrii comisiei de evaluare au identificat în propunerile celor 4 ofertanți aflați în faza evaluării financiare o serie de categorii/subcategorii de lucrări ale căror prețuri indicau variații foarte mari între doi sau mai mulți ofertanți.

Alarko a răspuns, în data de 04.01.2022, prin adresa nr. 2105-ME-TF-CL-15, adresa în care a furnizat comisiei de evaluare toate detaliile privind modul de formare a prețului pentru categoriile/subcategoriile solicitate, arătând corespondența acestora în cadrul propunerii tehnice și prezentând, totodată, elemente care să formeze convingerea comisiei că se află în fața unui preț ce reflectă toate elementele de cost necesare: cantități de materiale, prețuri unitare, costuri cu transportul, manopera, utilaje, oferte furnizori, subcontractori etc.

Astfel, nu a justificat prețul extrem de scăzut oferit în raport cu principalele caracteristici ale proiectului. Sunt enumerate caracteristicile.

Pentru capitolele evidențiate mai sus, este imposibil ca oferta desemnată câștigătoare să acopere toate rigorile solicitate de documentația de atribuire în prețul ofertat, astfel:

În calitate de antreprenor care derulează în prezent două contracte în proximitatea viitorului proiect ce face obiectul procedurii, contestatoarea afirmă că este în măsură să evalueze disponibilitatea materialelor și costul transporturilor acestora în zonă; fiind evident că ie nu a estimat în mod corect volumul de lucrări în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a normelor în vigoare, fie a subevaluat costul materialelor și al celorlalte elemente de cost ce intră în componența prețului lucrărilor.

Astfel, în condițiile în care parte din materialele necesare execuției lucrărilor reprezintă 23 - 25% din valoarea estimată, este evident că oferta Rizzani prezintă deficiențe majore și în ceea ce privește acoperirea tuturor celorlalte elemente de cost, mai exact:

- cost al echipamentelor: Lucrările presupun, pentru a se asigura un nivel maxim de calitate în perioada impusă contractual, un parc de echipamente care constă, dar fără a se limita la, un număr impresionant de camioane, excavatoare, încărcătoare, echipamente de așternere a asfaltului, freze, echipamente pentru execuția pereților cu diafragmă, utilaje de forat etc., parc de echipamente care vor lucra intens în acest Proiect pentru a asigura finalizarea lucrărilor în 24 de luni de execuție;
- costul manoperei pentru acest Proiect care însumează mai mult de 1,5 milioane de ore de muncă, cost ce a fost subestimat în oferta - centura Municipiului București este una dintre cele mai aglomerate și uzitate rute de transport din zona capitalei; viitorul antreprenor va trebui să acorde o atenție deosebită condițiilor de siguranță a circulației având în vedere faptul că lucrările se vor desfășura sub trafic intens.

Alte motive care conduc către neconformitatea ofertei perspectiva supusă analizei în prezenta Secțiune:

Potrivit procesului - verbal de evaluare financiară nr. 24/692/25.01.2022, ... a înscris în propunerea sa financiară valori care în niciun caz nu pot fi catalogate ca răspunzând cerințelor documentației de atribuire, acestea nefiind în mod cert susținute de realitatea economică a unor astfel de lucrări.

Drept dovadă în acest sens este și nivelul acestor costuri față de cel al celorlalți 3 ofertanți, mai exact:

- subcategoria 6.4 Iluminat - Prețul ofertat de nu acoperă în mod corespunzător cerințele autorității contractante prevăzute în Cerințele Beneficiarului la Cap. 1.3.8. Lucrări de Iluminat și 6.1.3.9 Iluminatul, iar ofertantul nu a reușit să facă dovada îndeplinirii acestor cerințe prin justificările prezentate;
- categoria 7 Lucrări de consolidare - prețul ofertat denu acoperă în mod corespunzător cerințele autorității contractante prevăzute în Cerințele

Beneficiarului, Avizele CTE și Expertizele parte a documentației de atribuire. Astfel, lucrările de consolidare în cadrul acestui proiect cuprind numeroase activități de îmbunătățire a solului, execuția pereților murați, îmbunătățirea caracteristicilor terenului din zona rambleelor proiectate cu aport de material bun și ranforsarea cu geogridurile și lucrările de îmbunătățire a solului cu lianți hidraulici. Aceste lucrări sunt deosebit de importante și solicitante din puncte de vedere tehnic și financiar, iar prețul ofertat de Rizzani nu conferă suportul necesar asigurării unor lucrări de calitate și/sau suficiente;

- subcategoria 9.1 Terasamente și Subcategoria 9.2 Suprastructura, inclusiv structura rutieră, parte a categoriei 9 Restabiliri legături rutiere - lucrările menționate în aceste articole acoperă lucrările de terasament în cadrul restabilirii legăturilor rutiere; oferta în niciun caz, pentru cele două subcategorii, nu poate acoperi necesitățile acestor lucrări, și în acest caz suntem în prezența unui preț nejustificabil.

- Subcategoria 10.2 Suprastructura drum, 10.3 „Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor și Subcategoria 10.4 „Dotări Parcări”, parte a categoriei 10. Parcări.

În conformitate cu „Auditul de siguranță rutieră DN CB A1 - DN5”, la pagina 15/41, parcurile auto sunt amenajate în locațiile stabilite de comun acord cu Beneficiarul lucrării astfel:

- Km 41 + 650 stânga - parcare simplă
- Km 51 + 335 stânga - parcare simplă

În același document pentru parcurile simple se menționează că „Parcurile simple sunt dotate cu mese și scaune și coșuri de gunoi”.

De asemenea, în Clarificarea nr. 4 Lot 2, autoritatea contractantă a confirmat locurile de parcare simple în cadrul Răspunsului nr. 14.

În acest caz, prețul ..în niciun caz nu corespunde nici din punct de vedere tehnic și nici financiar rigorilor documentației de atribuire.

Valoarea prezentată de . execuției acestor lucrări, cât și în comparație cu ceilalți ofertanți, demonstrează încă o dată superficialitatea evaluării financiare atât din parte .. și din punctul de vedere al comisiei de evaluare.

Neconformitatea ofertei perspectiva art 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016 cu aplicarea prevederilor art 137 alin. (3) lit. a) și c) din Norme; neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă de către comisie a atribuției prevăzută la art 127 alin. (1) lit h) din Norme:

Dincolo de solicitarea de constatare a neconformității ofertei ..ca fiind una cu un preț neobișnuit de scăzut, aceeași sancțiune trebuia aplicată și ca urmare a faptului că:

- oferta nu respectă documentația de atribuire;
- oferta nu respectă cerința ca propunerea financiară să fie corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În ceea ce privește nerespectarea documentației de atribuire prin includerea unor lucrări și bugetarea unor costuri care nu fac parte din procedură, arată că, din cuprinsul documentelor puse la dispoziția sa, rezultă fără putință de tăgadă că membrii comisiei nu și-au respectat nici obligația de a verifica corespondența dintre propunerea tehnică, căreia i-a fost acordat, de altfel, punctajul maxim, și propunerea financiară înaintată, cum nu și-au îndeplinit nici obligația legală de a verifica în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut al ofertei . în ciuda diferenței semnificative de 90 de milioane de lei față de următoarea ofertă admisibilă.

Înainte de depunerea ofertelor, urmare a solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a corectat documentația de atribuire și a exclus din obiectul procedurii execuția pasajelor peste DC 18 și DN 6 (exact elementele pe care . prețuiește în oferta sa), informând în acest sens toți ofertanții prin publicarea răspunsului în SEAP.

Cu toate acestea. alege să coteze respectivele lucrări, cu nerespectarea cerințelor autorității contractante, diminuându-și și mai mult oferta sa financiară, având în vedere faptul că respectivele lucrări nu vor fi niciodată executate/decontate.

În ceea ce privește lipsa de congruență între propunerea financiară și cea tehnică, contestatoarea arată că:

Argumentele care vor fi expuse în cele ce urmează au în vedere neconcordanța, chiar și de domeniul unei logici simple, dintre propunerea tehnică - evaluată cu maxim de puncte (împrejurare de natură să oblige Rizzani la acordarea garanțiilor maxime menționate în fișa de date) și propunerea financiară situată la 78,90% din valoarea estimată a contractului.

Rizzani a oferit maxim de calitate și garanție la un preț cu 21,1 % mai mic față de valoarea estimată, în timp ce toate celelalte oferte financiare (fundamentate tot pe oferte tehnice maxim evaluate) s-au situat la peste 90% din valoarea estimată a contractului.

În contextul în care toate ofertele au fost evaluate din punct de vedere tehnic cu punctajul maxim, este evident că absolut toți participanții au garantat pentru perioadele maxime solicitate de ..., împrejurare care ar fi trebuit să se reflecte în mod direct în valoarea propunerii financiare.

Ori, în situația . evident că o astfel de analiză nu a avut loc aceasta deși, prin fișa de date, autoritatea contractantă a menționat în mod expres că este necesară justificarea modalității în care ofertantul înțelege să își respecte obligația de garanție extinsă, fiind absolut interzisă menționarea acesteia doar la nivel declarativ exclusiv în vederea obținerii unui punctaj mare.

Drept urmare, dincolo de argumentele vizând prețul neobișnuit de scăzut și fără a exista o subsidiaritate în argumente, oferta Rizzani se

impunea respinsă și pentru neconformități care vizează nerespectarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 29932/15.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 19788/15.04.2022, ... transmis punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prezintă modulul de desfășurare a procedurii în cauză și precizează următoarele:

În ceea ce privește evaluarea ofertelor a tuturor ofertanților participanți în cadrul procedurii, precum și în ceea ce privește acordarea punctajului pentru ofertele declarate conforme, toți membrii comisiei de evaluare au avut în vedere prevederile legislative aplicabile în ceea ce privește nediscriminarea, tratamentul egal, transparența și asumarea răspunderii, principii prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016. Astfel, din analiza propunerilor tehnice, precum și a documentelor prezentate de către cei 4 ofertanți ale căror oferte au fost declarate conforme, a rezultat faptul că aceștia îndeplinesc cerințele necesare pentru obținerea punctajului maxim, astfel cum reiese din procesul-verbal nr. 24/13731 din 03.12.2021 și Anexe.

Referitor la mențiunea i potrivit căreia ar fi realizat o evaluare defectuoasă a ofertei asocierii ..L. (asociat), arată că nu este de acord cu aceasta, și consideră remarcă malițioasă și fără temei, reprezentând simple speculații, cum precizează chiar contestatoarea în cadrul contestației.

Se arată că ... întemeiază susținerile raportându-se la procentul de 80% care nu se regăsea în legislația aplicabilă la momentul evaluării.

Astfel, în opinia autorității, contestatoarea face declarații fără susținere legislativă și prezintă informații fără veridicitate încercând să inducă în eroare Consiliul, în vederea obținerii unui rezultat favorabil în ceea ce privește contestația formulată, respectiv prin trimiterea la prevederi legislative abrogate și neaplicabile la momentul procesului de evaluare a procedurii (respectiv OUG nr. 34/2006) sau la prevederile legislative care nu erau în vigoare la momentul procesului de evaluare a procedurii (respectiv HG 375/2022 apărută la data de 22.03.2022), care nu au aplicabilitate, conform normelor tranzitorii cuprinse în cadrul noului act normativ.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la modul de evaluare a comisiei de evaluare, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu a avut acces în integralitate la oferta depusă de către asocieria ... (asociat), având în vedere cele declarate în cadrul Formularului nr. 6 "Declarație privind informațiile din propunerea tehnică, elementele financiare și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor, transmise de ofertanti, care au caracter confidențial", respectiv nu a avut acces la propunerea tehnică, la documentele pe baza cărora a fost acordat punctajul sau la propunerea

financiară a ofertantului declarat câștigător, respectivele informații fiind declarate ca fiind confidențiale, astfel că orice remarci cu privire la modul de formare a prețului ofertat de către operatorul economic situat pe locul 1 nu au un fundament real.

Comisia de evaluare, în urma analizei propunerilor financiare depuse de ofertanții a căroră ofertă a fost declarată conformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și în virtutea aplicării tratamentului egal, a solicitat justificarea costurilor propuse pentru anumite categorii de lucrări, identice pentru toți cei 4 ofertanți a căroră ofertă a fost declarată conformă, prin corelarea prețurilor cu cele declarate în cadrul propunerii tehnice de către ofertanți.

Raportat la numărul de linii bugetare din cadrul formularului Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, ofertanta a prezentat costurile pe care le-a prevăzut pentru stabilirea prețului ofertat, comisia de evaluare a solicitat justificarea a unui număr de 28 linii bugetare din 57 existente în cadrul formularului. În stabilirea liniei bugetare pentru care s-a solicitat justificarea prețului ofertat, s-a avut în vedere diferența de pret ofertat de către cei 4 ofertanți, întrucât contractul ce se va semna la finalizarea acestei proceduri este de proiectare și execuție, în cadrul căruia viitorul antreprenor va proiecta lucrările ce urmează a le executa în baza unui studiu de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților.

Comisia de evaluare, în stabilirea numărului de solicitări de clarificare cu privire la prețurile oferate, nu a avut ca temei un procent din totalul serviciilor oferate de către ofertanți, cum precizează în mod eronat cadrul contestației, ci a stabilit clarificările necesare în baza diferențelor de preț ofertat de către cei 4 ofertanți, potrivit celor de mai sus.

Din informațiile trecute în procesul-verbal de evaluare nr. 24/692 din 25.01.2022, informații preluate din propunerile financiare ale ofertanților, prin compararea prețurilor oferate pe liniile bugetare, unele prețuri ale constatatoarei ... mai mici față de cele oferate de către ofertantului clasat pe primul loc.

De asemenea, o atenție deosebită a fost acordată de către comisia de evaluare liniilor bugetare unde ofertantul care contestă rezultatul procedurii, respectiv .. a ofertat suma de 100 lei, având în vedere documentația tehnică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă posibilor ofertanți.

Astfel, în cadrul răspunsului transmis de către toți cei 4 ofertanți, a căroră ofertă tehnică a fost declarată conformă au prezentat pentru categoriile de lucrări prețurile defalcate din cadrul căroră se poate identifica, prețurile aplicate pentru: material, transport, manoperă, profit, cheltuielile directe și indirecte; atât ofertantul declarat câștigător,

cât și ofertantul clasat pe locul II, au prezentat documente și justificări conform solicitărilor comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare a concluzionat că prețurile ofertate de către toți cei 4 ofertanți sunt justificate prin documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, așa cum este prevăzut în legislația aplicabilă la momentul evaluării, respectiv art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că ofertantul clasat pe primul loc a răspuns la toate solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare, prezentând justificări și documente în susținerea acestora, aspecte fiind menționate și prezentate în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 24/692 din 25.01.2022, comisia de evaluare a concluzionat că prețurile ofertate de toți cei 4 ofertanți se încadrează în prevederile legale.

De asemenea, susține că prețul ofertat de contestatoare nu este cu mult mai mare decât prețul ofertat de către ofertantul clasat pe primul loc, sens în care contestația este susținută doar de supoziții, și nu pe informații dovedite, în scopul obținerii unui rezultat favorabil necuvenit, respectiv atribuirea contractului de achiziție publică contestatoarei.

Prin mențiunile făcute de către „i, fără dovezi în susținerea lor, se desprinde netemeinicia contestației și lipsa de profesionalism a reprezentanților convenționali ai contestatoarei, luând în considerare faptul că ... are contracte încheiate cu autoritatea contractantă la care a participat cu o ofertă financiară al cărui procent față de valoarea estimată nu a fost la un nivel similar celui cu care a participat la procedura în cauză și totuși i-a fost atribuit contractul în urma verificărilor legale și analizei comisiei de evaluare.

Comisia de evaluare, în stabilirea rezultatului procedurii și pe parcursul etapelor de evaluare a luat în considerare toate prevederile legislative în vigoare aplicabile la momentul evaluării, a ținut cont de prevederile documentației de atribuire și nu a făcut rabat de la aplicarea niciunei prevederi legislative, așa cum susține în mod malițios și neprobat ..

Autoritatea contractantă invocă reaua-credință a contestatoarei care prin susținerile cu caracter general și neprobate din cadrul contestației induce ideea că modalitatea de evaluare nu a fost corectă.

Motivele invocate de contestatoare în susținerea așa-zisei inacceptabilități și neconformități a ofertei clasată pe primul loc, nu numai ca sunt lipsite de argumente, dar apar ca fiind vexatorii în contextul în care nu indică în mod concret argumentele pertinente pe care se fundamentează.

Totodată, contestația este formulată fără temei legal și consecințele blocării procedurii de achiziție sunt grave în principal cu

privire la absorbția fondurilor europene și cu privire la apariția de întârzieri în realizarea efectivă a mai multor obiective de investiții de interes național.

Astfel, autoritatea susține că din contestația formulată, se constată că aceasta nu a cuprins niciun motiv concret pentru care s-ar impune declararea neconformității ofertei câștigătoare din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut.

Simpla presupunere emanată, fără vreo legătură concret cu actele depuse de ofertanți și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă, nu poate constitui motivarea contestației, potrivit prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Așadar, contestatoarea a ales să depună o contestația incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate, întrucât ar încălca principiul legalității, contradictorialității, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale consfințite de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 16730/31.03.2022.

Prin cererea de intervenție nr. 615/07.04.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 18375/08.04.2022, ... încuviințarea în principiu și admiterea, pe fond, a cererii; respingerea, ca neîntemeiată a contestației cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor contestate, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/19897/15.03.2022, transmis de autoritate către . a raportului procedurii nr. 24/2752/15.03.2022, precum și a tuturor actelor prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă, obligarea .. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.

Solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei și să se ia act de solicitarea privind respectarea caracterului confidențial al ofertei asocierii

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 19791/15.04.2022 și 19788/15.04.2022, contestatoarea a depus note scrise cu privire la cererea de intervenție și la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 20215/19.04.2022, .. a depus note scrise prin care invocă inadmisibilitatea, tardivitatea și faptul că nu sunt motivate criticile formulate de contestatoare prin concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *Proiectare și execuție „Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București Sud între A1 (km 55+520) și DN 5 (km 40+000) - LOT 1 Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București Sud între A1 (km 55+520) și km 54+700 inclusiv parcare de lungă durată de la km 54+765; LOT 2 Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București Sud între A1 km 54+700 și DN5 (km 40+000)”*, cod CPV 45233120-6-*Lucrări de construcții de drumuri* (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027576/08.01.2021. Din anunțul de participare amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 796.322.266,90 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 26.07.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, pentru lotul 2 *Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București Sud între km 54+700 și DN5 (km 40+000)*, a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207946644/1 din 24.03.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că .. în calitate de ofertant declarat câștigător (în asocierea e), a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației depuse de Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, pentru lotul 2, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 24/2752/15.03.2022, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își preserve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității

contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire, pentru lotul 2 *Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului București Sud între A1 (km 54+700) și DN5 (km 40+000)*.

Referitor la accesul la dosarul cauzei și asigurarea confidențialității ofertelor, cu luarea în considerare a declarației de confidențialitate prezentate de asocierea precum și a faptului că documentele întocmite de autoritatea contractantă s-a considerat că conțin informații din propunerea tehnică și financiară, aceasta a asigurat accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor amintite.

O astfel de conduită a achiziției nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, invocată și de părți.

De asemenea, este de amintit Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, și cu luarea în considerare a explicațiilor aduse prin cererea de intervenție, Consiliul a pus la dispoziția ...și, respectiv asocierii documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale. Considerând că în procesele-verbal de

evaluare și în raportul procedurii de atribuire, acte întocmite de achizitoare, nu se regăsesc informații semnificative din oferte a căror dezvăluire să conducă la prejudicierea ofertanților, s-a asigurat accesul intervenientei și contestatoarei la aceste documente.

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într- un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la

informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

(...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într- adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în fața

Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod

public și într- un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și

imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie

2000, Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin

analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, Mobistar, C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul

40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

(...)

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C-927/19, (pct. 113-136) și pct. 137 Având în vedere considerațiile care

precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0 ... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.*

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii denumită în continuare asocierea Rizzani, pentru lotul 2, sub aspectul prețului ofertat și a anumitor neconformități constatate în propunerea tehnică.

Astfel, în privința prețului ofertat de asocierea se observă că societatea contestatoare a susținut că prețul este neobișnuit de scăzut (78,90% din valoarea estimată a contractului). Sub acest aspect, astfel cum a arătat și intervenienta, este de reținut că aducerea în discuție a modificărilor legislative aduse prin Hotărârea Guvernului nr. 375/2022 nu își găsesc aplicarea în cauză, acest act normativ fiind în vigoare din data de 22 martie 2022, iar raportul procedurii de atribuire este datat 15.03.2022. Pe de altă parte, hotărârea amintită stipulează expres că se aplică procedurilor de atribuire inițiate *după data intrării sale în vigoare.*

Așadar, considerarea prețului neobișnuit de scăzut prin raportare la procentul de 80% din valoarea estimată nu se justifică.

De asemenea, raportarea prețului ofertat de asocierea la prețurile ofertate de ceilalți operatori economici și procentul din valoarea estimată pentru aceste oferte din nou nu își găsește justificarea, fiecare ofertant fiind liber să își aleagă soluțiile proprii, furnizorii proprii, echipamente/utilaje etc, astfel încât nu poate fi determinat un preț neobișnuit de scăzut prin comparație cu celelalte oferte.

Vizavi de clarificările solicitate de comisia de evaluare, se constată că, prin adresa nr. 24/14548/23.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ...undamentarea economică a prețului pentru anumite categorii de lucrări.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

Potrivit art. 136 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Faptul că achizitoarea, în urma evaluării propunerii financiare a asocierii, a constatat că doar pentru anumite categorii de lucrări este necesară solicitarea prezentării fundamentării economice a prețului nu poate fi sancționat de Consiliul, câtă vreme achizitoarea este cea care trebuie să verifice detaliat propunerile financiare prezentate și să stabilească, în concret, pentru ce categorii de lucrări îi sunt necesare documente și explicații suplimentare.

În punctul său de vedere, achizitoarea a adus explicații vizavi de modul de evaluare a propunerii financiare și ce anume a avut în vedere la adresarea solicitărilor de clarificări.

Consiliul constată că ofertanta a răspuns solicitării prezentând detalierea pentru categoriile de preț solicitate, pe 136 pagini.

Prin cererea de intervenție, s-a răspuns criticilor contestatoarei indicându-se paginile din răspuns, de ex: (i) Prețul privind aprovizionarea și transportul cu materiale principale se regăsește justificat la pag. 5 -74, pag. 102-107, pag 122-127 și pag. 132 din Răspunsul din data de 04.01.2022 și a fost analizat în corelare cu pag. 304, pag. 324, pag. 381, pag. 410, pag. 458, cap. [Materiale], pag. 439, pag. 480, cap. [Transportul, manipularea și depozitarea materialelor] din Propunerea tehnică a subscrisei - secțiunea II_2 Metodologie execuție Centură lot 2,

folderul 08. Lista furnizorilor de materiale + documente de calitate pentru susținerea garanției.

(ii) Prețul privind echipamente, utilaje se regăsește justificat la pag. 5 - 74, pag. 102 -107, pag 122 - 127 și pag. 132 din Răspunsul Asocierii i din data de 04.01.2022 și a fost analizat în corelare cu pag. 40 - 49, cap. [Resurse tehnice], din Propunerea tehnică a subscrisei - secțiunea II_1 Metodologie proiectare Centură lot 2, pag. 156, cap. [Echipamentul], pag. 195, pag. 219, pag. 239, cap. [Mijloace de producție], pag. 265 - 266, cap. [Utilaje], pag. 288, pag. 323 - 324, pag. 458, cap. [Utilaje, echipamente], pag. 382, cap. [Echipamente utilizate], pag. 529, cap. [Echipamentul de compactare], pag. 558 cap. [Instalații, mașini, echipamente], pag. 588 - 590 pct. [Echipamente / instalații / utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului], din Propunerea tehnică a subscrisei - secțiunea II_2 Metodologie execuție Centură lot 2, folderul 06. Utilaje din Propunerea tehnică a subscrisei.

(iii) Prețul privind consumul de combustibil și energie se regăsește justificat la pag. 5 - 74, pag. 102 - 107, pag 122 -127 și pag. 132 din Răspunsul . din data de 04.01.2022 și a fost analizat în corelare cu mențiunile din Propunerea tehnică a subscrisei privind transportul pentru care este necesar consumul de combustibil și energie.

(iv) Prețul privind manopera se regăsește justificat la pag. 3, pag. 5 - 74, pag 99, pag. 102 -107, pag 122 -127 și pag. 132 din Răspunsul Asocierii .din data de 04.01.2022 și a fost analizat în corelare cu doc. i_2 Alocare resurse proiectare Centura lot 2 și i_3 Alocare resurse execuție lucrări Cenura lot 2 din folderul 01. Programul de lucrări din Propunerea Tehnică a subscrisei, pag. 37 - 40, cap. [Resurse umane], din Propunerea tehnică a subscrisei - secțiunea II_i Metodologie proiectare Centură lot 2, pag 31 - 32, pag . 51, pag. 66 - 67, pag. 75, pag. 89 - 90, pag. 111, pag. 117 -118, pag. 128-129, pag. 139 -141, pag. 149 -150, pag. 184 -185, pag. 202 - 204, pag. 228 - 230, pg. 244 - 246, pag. 262, pag. 288, pag. 292, pag. 323, pag. 569, cap. [Responsabilități], pag. 194, pag. 218, pag. 239, cap. [Formația minima de lucru], pag. 155, cap. [Organizare și responsabilitate], pag. 590 - 591, cap. [Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului], din Propunerea tehnică a subscrisei - secțiunea II_2 Metodologie execuție Centură lot 2, folderul 07. Personal din Propunerea tehnică a subscrisei.

(...)

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligațiile sale de a solicita și de a verifica justificările primite, contestatoarea nu a demonstrat că, la prețul ofertat, societatea desemnată câștigătoare nu poate executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Contestatoarea a făcut o înșiruire a unor cerințe ale caietului de sarcini și a apreciat că asocierea câștigătoare nu a fundamentat prețul pentru respectivele cerințe, fără însă vreo referire concretă la oferta desemnată câștigătoare și fără depunerea vreunei probe în susținere.

Petenta a preluat informații din caietul de sarcini, le-a inclus în contestație și a adus acuzații speculative/nedovedite în privința corelării propunerii tehnice cu cea financiară a ofertantei desemnate câștigătoare, sub aspectul fundamentării prețului și a garanției lucrării. De altfel, în

cererea de intervenție, asocierea răspuns contestatoarei la fiecare dintre acuzații.

Așadar, analizând contestația formulată de se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta asocierii .

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate. În contestație figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația și răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Așadar, societatea ...a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente. Întreaga motivare a contestației constă în redarea cerințelor din caietul de sarcini și corelarea acestora cu motive speculative vizavi de oferta asocierii. Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla reproducere în contestație a unora dintre cerințele din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. În lumina legislației incidente, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în

vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Completarea contestației adusă de intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 15.04.2022 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, motivele formulate de ...în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 15.04.2022, care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise".

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu.

Prin notele scrise, asocierea ...a indicat detaliat modul de îndeplinire a cerințelor criticate prin contestație.

În raport de cele evocate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

În consecință, va fi admisă cererea de intervenție formulată de asocierea Cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului va fi respinsă, nefiind depuse dovezi în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu ...În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de de

Repinge solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 21 pagini