

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr...../.../...**

**Data: 27.09.2016**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25500/22.08.2016, depusă de ..... cu sediul în municipiul ..... str. .... nr.5, bl. ...., sc. C, et. 3, ap.3, județul .....i, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată prin administrator ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare materiale sanitare”, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ...., sector ....., contestatorul a solicitat:

- excluderea de la semnarea acordului cadru a ofertanților care nu au îndeplinit condițiile minime de calificare pentru loturile .....
- reevaluarea ofertei depusă de ..... pentru lotul ....., și declararea acesteia ca admisibilă.
- anularea deciziei comisiei de evaluare, privind anularea procedurii de atribuire pentru lotul .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 41203/11.08.2016, învederând în motivare următoarele:

În preambul, contestatorul precizează că prin adresa nr. 41203/11.08.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că:

- pentru loturile 2, 13, 14, oferta depusă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu drept de a semna acordul cadru, de pe locul trei;

- pentru loturile 7, 10 oferta depusă a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;
- pentru lotul 16, oferta a fost declarată neconformă;
- pentru lotul 17 procedura de atribuire a fost anulată;

Raportat la decizia autorității contractante, contestatorul critică următoarele aspecte:

A. Semnarea acordului cadru, pentru loturile 2, 7, 10, 13, 14, 16 și 17 cu ofertanți care nu au îndeplinit condițiile minime de calificare.

Astfel, contestatorul susține că ofertanții câștigători, semnatori ai acordului cadru, nu îndeplinesc condițiile minime de calificare menționate în fișa de date la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale și cap. III.2.3b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului. Concret, contestatorul menționează că aceștia nu au prezentat Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, respectiv documentul privind implementarea Standardului ISO 13485 sau echivalent, aspect ce rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10814/01.03.2016.

În opinia contestatorului, în cazul în care autoritatea, după ședința de deschidere a ofertelor a solicitat completări de documente ofertanților câștigători, aceasta a uzat în mod eronat de dreptul conferit de prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 35 din HG nr. 925/2006 având în vedere că autoritatea are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați nicidecum completarea de documente care nu au fost depuse până la data limită de depunere a ofertelor sau a cererilor de participare. În acest context, autorul contestației subliniază și faptul că, documentele lipsă pot fi completate, potrivit art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, numai în cazul în care ofertantul/candidatul uzează de dreptul convenit de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Analizând Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10814/01.03.2016, inclusiv anexa acestuia (depus în SEAP), contestatorul învederează că nu este consemnat, conform art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, existența vreunei declarații pe propria răspundere însoțită de o anexă, caz în care, în aprecierea acestuia autoritatea a declarat câștigători pentru loturile 2, 7, 10, 13, 14, 16, 17, ofertanți care nu au uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și care nu aveau dreptul să complete documentele lipsă. În susținerea criticii sale contestatorul invocă decizia CNSC nr. 644/C11/623, 739/15.05.2015.

B. În ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ..... pentru lotul 16, contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă, fără însă a ține cont de justificările și fișa tehnică transmisă ca urmare a clarificărilor solicitate prin adresa nr. 38691/29.07.2016, autoritatea apreciind că astfel ..... și-a modificat propunerea tehnică. În susținere contestatorul invocă dispozițiile art. 14 alin. (1) și (2) și art. 15 din Codul Civil precum și art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și învederează că solicitarea de clarificări are rolul de a elucida aspectele neclare, întrucât chiar dacă în aparență o propunere tehnică nu corespunde tuturor cerințelor caietului de sarcini,

totuși, nu orice asemenea neconformitate conduce automat și la respingerea ofertei.

Concret, contestatorul precizează că în cadrul prezentei proceduri, pentru lotul 16, a oferat seringă 1 ml cu ac conform fișelor tehnice atașate atât în ofertă, cât și în răspunsul la clarificările autorității contractante, singura abatere minoră fiind modul de prindere a acului respectiv ac detașabil sau ac nedetașabil, restul caracteristicilor tehnice ale produsului fiind aceleași. Autorul contestației subliniază că această clarificare tehnică nu a dus la modificarea propunerii financiare. Se subliniază de către contestator faptul că aceasta abatere tehnică minoră se datorează și autorității contractante deoarece sintagma ac nedetașabil, nu a fost introdusă în caietul de sarcini inițial, aceasta fiind solicitată ulterior, după depunerea documentelor și trimiterea mostrelor de ..... către autoritatea contractantă.

Cu privire la menționarea de către autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a faptului că *„nu ați uzat de prevederile legale nesolicitând în drept decalarea datei limita de depunere a ofertei, de retragerea și încărcarea în SEAP a unei noi propuneri tehnice, respectiv de a schimba mostrele depuse”*, contestatorul afirmă că autoritatea dă dovadă de formalism deoarece la momentul în care a adus clarificări caietului de sarcini, existau operatori care aveau încărcate deja documentele de calificare și propunerea tehnică, respectiv propunerea financiară, și totodată transmiseseră autorității contractante mostrele solicitate. În aprecierea acestuia era obligația autorității de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 72 alin. (c) din OUG nr. 34/2006 și de a anunța ofertanții care au depus oferte, respectiv au transmis mostre, că au posibilitatea transmiterii unei noi propuneri tehnice și de asemenea de a schimba mostrele depuse.

C. Cât privește anularea procedurii pentru lotul 17, contestatorul critică faptul că autoritatea, în acest caz a ales să anuleze procedura apreciind că se află sub incidența art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 însă în cazul lotului 16, prin completările și modificările aduse caietului de sarcini, deși existau operatori care aveau ofertele încărcate și transmiseseră mostrele autorității, nu a considerat că se află sub incidența art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Drept urmare se afirmă că, prin elaborarea caietului de sarcini, respectiv prin caracteristicile tehnice solicitate, autoritatea contractantă și-a stabilit necesitatea, astfel conform principiului de drept comun " nemo auditur proriam turpitudinem allengans" autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpa, însă în speță autoritatea contractantă încalcă acest principiu, sugerând că, deoarece a întocmit în mod eronat caietul de sarcini, acum este în situația de a anula procedura pentru lotul 17.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă nu se află în situația reglementată de art.209 alin. (1), lit. c, coroborat cu alin. (4), lit. b) din OUG nr. 34/2006 ba mai mult, din analiza comparativă a caietului de sarcini și a argumentelor din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se observă că autoritatea contractantă utilizează cerințe contrare ceea ce dovedește fără echivoc nesiguranța sau reaua-credință. Astfel se

arată că în caietul de sarcini este menționat clar că acesta să fie "Seringă 200 ml unică folosință tip EZ 200 ELS" (ambalate individual, steril), în timp ce în Comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se menționează "perioadă de utilizare de 8 ore cu schimbarea liniei de pacient" (ceea ce înseamnă utilizări multiple). Contestatorul menționează și faptul că din practica medicală se știe foarte clar că un produs steril / unică folosință, nu mai poate fi refolosit pentru mai multe utilizări, respectiv 8 ore așa cum menționează autoritatea contractantă, acest fapt putând duce la grave deficiențe a actului medical.

Privitor la compatibilitatea produsului seringă pentru un anumit tip de injectomat, contestatorul susține că aceasta este foarte bine definită în caietul de sarcini care reglementează caracteristicile tehnice ale produsului solicitat respectiv „seringă 200 ml unica folosință tip EZ 200 ELS”, prin mențiunea "tip EZ 200 ELS" fiind definit foarte clar tipul injectomatului întrucât acest tip de seringă este folosit doar la un singur tip de injectomat, respectiv injectomatul .....

Pentru toate cele anterior menționate contestatorul solicită admiterea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 44760/05.09.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 27083/05.09.2016, ....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, din considerentele expuse mai jos.

A. Referitor la critica privind semnarea acordurilor cadru de ofertanți care nu au îndeplinit condițiile minime de calificare pentru loturile 2, 7, 10, 13,14, 16, autoritatea precizează că a declarat câștigătoare ofertele clasate pe primele trei locuri în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentație „prețul cel mai scăzut”, respectiv:

- .....;
- .....;
- .....;
- .....;
- .....;
- .....;

În acest sens se arată că, așa cum reiese din Procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. 10814 / 01.03.2016 precum și din Procesul - verbal de evaluare a ofertelor nr. 38630 / 29.07.2016, ....., ....., ..... și ..... au prezentat documentele de calificare în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, ofertele acestora fiind considerate acceptabile. Cât privește oferta depusă de ..... autoritatea menționează că la evaluarea documentelor depuse a reținut că acesta „a depus documentele de calificare conform solicitărilor din fișa de date a achiziției însă certificatele ISO 13485 aferente produselor ofertate nu au fost identificate nici în cadrul propunerii tehnice”. În baza dispozițiilor art. 35 și a art. 78. alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea a solicitat operatorului economic, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, prezentarea documentelor de confirmare și anume Certificate ISO 13485 sau echivalent. La solicitarea autorității, operatorul economic a răspuns în termenul impus, încărcând în SEAP

documentele solicitate, iar în urma verificării acestora autoritatea a considerat că sunt îndeplinite toate cerințele de calificare, acest aspect fiind consemnat și în procesul verbal nr. 40037/05.08.2016.

Cât privește oferta depusă de ..... autoritatea menționează că acesta a depus toate documentele de calificare în conformitate cu cerințele fișei de date, oferta acestuia fiind considerată acceptabilă. Referitor la documentul lipsă (Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului) menționat în Procesul - verbal de deschidere a ofertelor nr. 10814 / 01.03.2016 autoritatea precizează că în urma verificărilor, acesta a fost identificat în cadrul documentelor de calificare încărcate inițial în SEAP.

Față de afirmația contestatorului privind interpretarea eronată de către ..... a prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea arată că prezentarea documentelor privind implementarea Standardului ISO 13485 sau echivalent face parte din cerința de calificare menționată la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției și anume: *"Dovada implementării unui sistem de management al calității, în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008 și ISO 13485. sau echivalent"*. În aceste condiții autoritatea învederează că operatorul economic a prezentat dovada implementării unui sistem de management al calității, în conformitate cu SR EN ISO 9001:2008, cerința de calificare fiind îndeplinită parțial, motiv pentru care în baza art. 35 și a art. 78, alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat operatorului economic pentru demonstrarea îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare prezentarea documentelor lipsa (de confirmare) și anume Certificate ISO 13485 sau echivalent. Autoritatea apreciază că în speță nu sunt incidente prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia *"completarea documentelor lipsă este posibilă conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 numai în cazul în care ofertantul/candidatul uzează de dreptul convenit de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006...."*, autoritatea consideră că aceasta este lipsită de realitate deoarece art. 11. alin. (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare reglementează termenul de răspuns al operatorilor economici la solicitările autorității contractante și nu modul de completare al documentelor lipsă.

#### B) Declararea ofertei ca neconformă pentru Lotul 16

Cu privire la acest aspect, autoritatea menționează că la evaluarea propunerii tehnice a contestatorului a constatat că oferta pentru lotul 16 nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece din documentele prezentate și mostra predată reiese că seringă de 1 ml ofertată prezintă ac detașabil și nu incorporat (nedetașabil) așa cum s-a solicitat prin clarificările publicate în SEAP cu adresa nr. 7941/15.02.2016. În baza prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea, prin adresa nr. 38691/ 29.07.2016 a solicitat clarificări contestatorului. Analizând răspunsul contestatorului autoritatea consideră că:

- autorul contestației recunoaște neconformitățile identificate precizând că atât propunerea tehnică cât și mostra prezentată nu respectă

cerințele autorității contractante deoarece clarificarea privind tipul de ac aferent seringii de 1 ml a fost publicată în SEAP după ce acesta a încărcat în SEAP oferta, respectiv a transmis către autoritatea contractantă mostra de produs;

- odată cu răspunsul transmis, contestatorul a atașat în SEAP un document ca fiind o nouă fișă tehnică pentru seringă de 1 ml cu ac incorporat (nedetasabil), document care este identic cu cel inițial fiind modificată doar denumirea produsului nu și descrierea acestuia, în cadrul noii fișe tehnice nefiind precizat faptul ca seringă este cu ac nedetasabil. Mai mult, autoritatea subliniază că în urma reverificării mostrelor prezentate cu scopul confirmării producătorului declarat, a constatat că pentru seringă de 2 ml mostra prezentată are un volum de 2.5 ml (diferit de solicitarea din documentația de atribuire).

Având în vedere cele constatate autoritatea a considerat neconcludent răspunsul contestatorului și, totodată, a apreciat că prin prezentarea unei alte fișe tehnice s-a modificat propunerea tehnică prezentată inițial confirmată și de mostrele prezentate inițial pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, motiv pentru care oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă.

În susținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, autoritatea menționează că nu s-au reținut justificările acestuia privind prezentarea unei propuneri tehnice și a mostrei neconforme cu cerințele autorității contractante deoarece, după publicarea în termen a răspunsului la solicitările de clarificări nr. 7941/15.02.2016, contestatorul nu a uzat de prevederile legale în materie de achiziții publice, acesta nesolicitând decalarea datei limită de depunere a ofertelor sau retragerea și încărcarea unei noi oferte în SEAP respectiv prezentarea unei mostre conforme până la data limită de depunere a ofertelor (22.02.2016). Mai mult, se subliniază că, în termenul legal permis de legiuitor, operatorul economic nu a criticat în fața CNSC răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante în care s-a menționat tipul acului pentru seringă de 1 ml, în acest fel acceptând cerințele autorității contractante din cadrul documentației de atribuire și ulterior prin clarificările publicate în SEAP în termenul legal.

C. În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la anularea procedurii pentru lotul 17, autoritatea precizează că în data de 28.07.2016 cu nr. 38457 a fost înaintată Serviciului Achiziții o adresă din partea Departamentului de Radiologie și Imagistica Medicală (atașată punctului de vedere) din care reiese faptul că în cadrul specificațiilor tehnice au fost identificate omisiuni și erori (inclusiv aceea de a indica un cod care indica clar un singur producător - Tub sistem încărcare cu camera picurare ES 223), solicitându-se efectuarea de demersuri necesare pentru corectarea erorilor și completarea omisiunilor. Întrucât aceste demersuri erau imposibil de întreprins în faza de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a propus anularea procedurii în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..... ca fiind nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. nr. 27199/06.09.2016, ..... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, față de cele arătate de autoritatea contractantă la punctul A contestatorul subliniază că, având în vedere dispozițiile art. 35 și respectiv 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita completări a documentelor lipsă, contrar celor afirmate de ..... în punctul de vedere nr. 44760/05.09.2016 respectiv "*comisia de evaluare a solicitat operatorului economic pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prezentarea documentelor lipsă*".

Referitor la afirmația autorității conform căreia art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, reglementează doar termenul de răspuns a operatorilor economici, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă dă dovadă de formalism, rea-credință, abuz, și luarea de hotărâri după bunul plac și fără respectarea prevederilor legale, deoarece art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 reglementează pe lângă termenul de răspuns a operatorilor economici, ci și modul cum au dreptul aceștia să o facă.

Cât privește susținerea autorității potrivit căreia ..... a îndeplinit condițiile de calificare solicitate prin fisa de date a achiziției, contestatorul apreciază că operatorul economic în cauză nu a îndeplinit condițiile minime de calificare deoarece în procesul verbal de deschidere nr. 10814/01.03.2016, inclusiv anexa acestuia, este menționat foarte clar lipsa Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, neexistând ulterior nici un document care să susțină faptul că, în speță, comisia de evaluare a omis un document aferent ofertei depuse de SC ..... În susținere se menționează că autoritatea avea posibilitatea transmiterii unui document rectificativ, în cazul în care a constatat omisiuni sau greșeli în procesul verbal de deschidere, așa cum a făcut și în adresa nr. 11309/03.03.2016, emisă de autoritatea contractantă, care în momentul depistării unei erori sau omisiuni a publicat în SEAP, documentul Completare la procesul verbal de deschidere nr. 10814/01.03.2016.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, pentru lotul 16, ca fiind neconformă, contestatorul arată că motivarea transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii diferă de cea prezentată în cuprinsul punctului de vedere, în sensul că:

- în punctul de vedere formulat se invocă faptul că seringă de 2 ml nu este de 2 ml, deși, în opinia acestuia, este foarte clar că în propunerea tehnică se oferă seringă 2 ml cu ac cu extensie de scală; aceasta neconformitate nu a fost menționată în comunicarea rezultatului procedurii;

- privitor la seringă de 1 ml cu ac, deși în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat faptul că nu s-au reținut justificările ....., iar fișa tehnică transmisă în urma clarificărilor solicitate prin adresa nr. 38691/29.07.2016 a fost considerată ca o modificare a propunerii tehnice, în punctul de vedere formulat autoritatea contractantă susține că în fișa tehnică depusă în urma solicitărilor de clarificări nu este precizat ca seringă de 1 ml are ac nedetasabil.

Față de afirmația autorității conform căreia ..... „*nu a uzat de prevederile legale nesolicitând în drept decalarea datei limită de depunere a ofertei, de retragerea și încărcarea în SEAP a unei noi propuneri tehnice, respectiv de a schimba mostrele depuse*”, contestatorul arată că aceasta dă dovadă de formalism deoarece la momentul în care a adus clarificări caietului de sarcini, existau operatori care depuseseră documentele de calificare, propunere tehnică, respectiv propunere financiară, și transmisese autorității contractante mostrele solicitate. În opinia contestatorului, în condițiile date, era obligația autorității de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, conform dispozițiilor art. 72 lit. (c) din OUG nr. 34/2006, și de a anunța ofertanții care au depus oferte, respectiv care au transmis mostrele, că au posibilitatea transmiterii unei noi propuneri tehnice și de a schimba mostrele depuse.

Față de cele arătate de autoritate cu privire la anularea procedurii pentru lotul 17, contestatorul susține că și în acest caz există motivări diferite, în comunicarea rezultatului și în punctul de vedere. Astfel, se arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă anulează lotul 17, deoarece comisia de evaluare susține că a omis să menționeze în caietul de sarcini „... *perioadă de utilizare de 8 ore cu schimbarea liniei de pacient*” (ceea ce înseamnă utilizări multiple), respectiv compatibilitatea produsului seringă pentru un anumit tip de injectomat, iar în punctul de vedere, se susține că în cadrul caietului de sarcini „...*s-a indicat clar un singur producător...*”. Contestatorul învederează că în acest caz nu se află în situația reglementată de art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006

Pentru toate cele precizate anterior contestatorul solicită admiterea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „*Furnizare materiale sanitare*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 165316/05.01.2016, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 01.03.2016 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 10814, în care s-a consemnat depunerea a 28 oferte pentru diferite loturi, documentele de calificare precum și ofertele tehnice și financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 40654/09.08.2016, s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, ofertele respinse și pe cele admisibile și câștigătoare după cum urmează:

- pentru lotul 2 – au fost depuse 8 oferte, pe primele trei locuri clasându-se:
  1. ...., cu o valoare totală maximă de 131.472 lei fără TVA,
  2. ...., cu o valoare totală maximă de 133.464 lei fără TVA,
  3. ...., cu o valoare totală maximă de 135.456 lei fără TVA
- Pentru lotul 7 - au fost depuse 5 oferte, pe primele trei locuri clasându-se:

1. ...., cu o valoare totală maximă de 84.456 lei fără TVA,
  2. ...., cu o valoare totală maximă de 99.144 lei fără TVA,
  3. ...., cu o valoare totală maximă de 99.936 lei fără TVA
- Pentru lotul 10 - au fost depuse 6 oferte, pe primele trei locuri clasându-se:
1. ...., cu o valoare totală maximă de 60.168 lei fără TVA,
  2. ...., cu o valoare totală maximă de 61.296 lei fără TVA,
  3. ...., cu o valoare totală maximă 62.616 lei fără TVA.
- Pentru lotul 13 - au fost depuse 7 oferte, pe primele trei locuri clasându-se:
- 3..1. ...., cu o valoare totală maximă de 319.680 lei fără TVA,
  - 3..2. ...., cu o valoare totală maximă de 321.120 lei fără TVA,
  - 3..3. ...., cu o valoare totală maximă de 329.280 lei fără TVA;
- Pentru lotul 14 - au fost depuse 5 oferte, pe primele trei locuri clasându-se:
- 3..3..1. ...., cu o valoare totală maximă de 279.792 lei fără TVA,
  - 3..3..2. ...., cu o valoare totală maximă de 299.088 lei fără TVA,
  - 3..3..3. ...., cu o valoare totală maximă de 342.504 lei fără TVA;
- Pentru lotul 16 - au fost depuse 6 oferte din care 4 au fost respinse, ofertele câștigătoare fiind:
1. ...., cu o valoare totală maximă de 871.488 lei fără TVA,
  2. ...., cu o valoare totală maximă de 897.024 lei fără TVA.
- Pentru lotul 17 - au fost depuse 4 oferte, autoritatea anulând procedura de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei sale, ..... a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1811/2016.

Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 05.01.2016, contestația fiind transmisă la Consiliu, pe e-mail, la data de 22.08.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”* [(art. 238 lit. a)] și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor

de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

În ceea ce privește fondul contestației ....., analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.201 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În conformitate cu documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, cu respectarea principiului tratamentului egal, a solicitat clarificări tuturor ofertanți participanți la procedura de achiziție publică (pentru loturile criticate în prezenta contestație), așa cum rezultă din documentele anexate adresei înregistrate la CNSC sub nr.27692/12.09.2016, adresă transmisă de autoritatea contractantă.

În aprecierea Consiliului, solicitările de clarificări (în speța de față și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în opinia Consiliului, dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, permit în mod evident „completări ale documentelor prezentate de ofertanți (....) pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Principial, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de

către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod corect prin solicitarea de clarificări în procedura de evaluare completă a ofertelor, inclusiv clarificări privind documentele de calificare depuse de ofertanții ..... și .....

În ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei ..... pentru lotul 16, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată.

Astfel, prin clarificările publicate în SEAP cu adresa nr. 7941/15.02.2016, autoritatea contractantă a precizat faptul că seringă de 1 ml trebuie să aibă ac incorporat (nedetașabil), clarificare postată în SEAP anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 22.02.2016.

Potrivit dispozițiilor art.170 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...”*. Totodată, potrivit dispozițiilor art.172 alin.(2) din același act normativ, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”*.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, precum și din însăși susținerile contestatorului, Consiliul reține faptul că ofertantul contestator nu a ofertat pentru lotul 16 unul dintre produse având caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini. Faptul că, la momentul în care au fost aduse clarificări caietului de sarcini, ..... avea încărcate deja documentele de calificare și propunerea tehnică, respectiv propunerea financiară, și totodată transmisese autorității contractante mostrele solicitate, nu are relevanță, din moment ce clarificările respective au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați prin intermediul operatorului SEAP cu mult înainte de data limită de depunere a ofertelor (respectiv cu 7 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor) iar obligația respectării cerințelor documentației de atribuire (deci inclusiv a cerințelor caietului de sarcini) este una imperativă și trebuia respectată de toți ofertanții. De asemenea, în opinia Consiliului, și răspunsul ofertantului contestator la solicitările de clarificări sub acest aspect, nu putea fi apreciat ca fiind concludent întrucât acesta conducea la modificarea ofertei tehnice, modificare ce se datora tocmai necunoașterii cerințelor caietului de sarcini, așa cum au fost precizate prin clarificarea nr. 7941/15.02.2016.

În ceea ce privește criticile contestatorului ..... referitoare la anularea procedurii pentru lotul 17- Seringa 200 ml, tub conector, tub sistem încărcare, în opinia Consiliului, acestea apar ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr.38457 din data de 28.07.2016 Departamentul de Radiologie și Imagistica Medicală a sesizat Serviciul Achiziții al autorității contractante, adresă din care reiese faptul că în cadrul

specificațiilor tehnice au fost identificate omisiuni și erori (inclusiv aceea de a indica un cod care indica clar un singur producător - Tub sistem încărcare cu camera picurare ES 223), solicitându-se efectuarea de demersuri necesare pentru corectarea erorilor și completarea omisiunilor. În opinia Consiliului, într-adevăr, aceste demersuri erau imposibil de întreprins în faza de evaluare a ofertelor fără încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, astfel că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis anularea procedurii în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire pentru lotul 17 este întemeiată, întrucât tocmai dispozițiile art.209 (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare la data demarării procedurii de atribuire), impuneau autorității contractante anularea procedurii în situația în care, pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

Consiliul observă și faptul că ofertantul contestator se află în eroare atunci când susține o similitudine de situație în privința lotului 16 și 17, încercând să sugereze un comportament ilegal al autorității contractante. Contrar celor afirmate de contestator, Consiliul reține că, în cazul lotului 16 autoritatea contractantă a clarificat anumite cerințe anterior datei limită de depunere a ofertelor (cu 7 zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor), iar în cazul lotului 17, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea a constatat erori și omisiuni în cadrul cerințelor caietului de sarcini aferente acestui lot care au determinat anularea procedurii.

Chiar dacă autoritatea contractantă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu a precizat și faptul că în cadrul caietului de sarcini "*...s-a indicat clar un singur producător...*", Consiliul reține că acest aspect nu are relevanță, de vreme ce motivele de anulare comunicate erau suficiente și impuneau, așa cum anterior a fost precizat, anularea procedurii pentru lotul 17.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de .....

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

.....