CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., nr. ....., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., împotriva comunicării privind evaluarea DUAE, emisă de către ... , cu sediul în ....., str...., jud. ....., cod poștal 900581, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare simulatoare de instruire pentru subunitatea ... Galați" cod CPV: 34152000-7, 80510000-2, s-a solicitat: „anularea comunicării privind evaluarea DUAE prin care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă; reevaluarea ofertei depuse și declararea acesta ca fiind acceptabilă, în baza aspectelor sesizate în contestație".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL precizează că în cadrul procedurii au fost depuse un număr de 4 oferte pentru Lotul 1 și 2 oferte pentru Lotul 2, după cum urmează:

- pentru Lotul 1:

- Asocierea SC ... SRL - ... AS, Horten, Norvegia (asociat și terț susținător) – prin lider asociere SC ... SRL;
- Asocierea SC ... SRL – SC ... (ARI) - asociat, prin lider asociere SC ... SRL;
- SC Centrul Pentru Servicii De Radiocomunicații SRL cu Vstep BV în calitate de terț susținător;
- ..... SRL cu SC ... în calitate de subcontractant și terț susținător.

- Pentru Lotul 2:

- Asocierea SC .... SRL – SC ... (ARI) - asociat, prin lider asociere SC ... SRL;
- ..... SRL cu SC ... în calitate de subcontractant și terț susținător.

Ulterior analizării documentelor de calificare, în data de 09.11....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.
3 alin. (9) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04....., coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016. În acest sens, contestatorul precizează că a formulat Notificarea Prealabilă nr. 1218/10.11.....: „în temeiul și în condițiile Legii nr. 98/2016, lege care guvernează și garantează corectitudinea procesului de achiziție publică, vă aducem la cunoștință că respingem în totalitate decizia comisiei de evaluare, prin care ofertele depuse de SC ..... SRL pentru loturile 1 și 2 ale procedurii de licitație deschisă online (...) au fost declarate inacceptabile".
Contestatorul arată că, în motivarea deciziei, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile art. 3 alin. (9) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04....., coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, subliniind că temeiul legal prin care aceasta a respins ofertele depuse, nu există. Totodată, contestatorul invocă prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 48 din HG nr. 395/2016.
SC ..... SRL menționează că s-a folosit de prevederile legii în ceea ce privește susținerea capacității tehnice și profesionale prin invocarea unui terț susținător, respectiv SC ....Ltd, depunând în acest sens documentele cerute prin fișa de date si anume: angajamentul de susținere și formularul DUAE al SC ....Ltd. Totodată, atunci când ofertantul/candidatul demonstrează îndeplinirea unei cerințe de calificare referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, prin invocarea susținerii acordate de unul sau mai mulți terți, în condițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016, capacitatea acestuia/acestora poate fi cumulată, după caz, cu cea a ofertantului/ candidatului pentru îndeplinirea respectivei cerințe. Prin urmare, cerința privind experiența similară, astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, poate fi îndeplinită fie de către ofertant, fie de către ofertant prin cumul cu terțul/terții susținător/susținători, fie de către terț/terți susținător/susținători, și nicidecum raportată la nivelul de subcontractare.

Ținând cont de cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să anuleze adresa nr. 10158/09.11..... și să remedieze efectele acestui document, anume să considere ofertele depuse de SC ..... SRL ca fiind acceptabile.

Contestatorul precizează că, în data de 10.11....., autoritatea contractantă a revenit cu o completare la adresa nr. 0187/10.11..... prin care a adăugat încă un motiv pentru care ofertele depuse au fost declarate inacceptabile, respectiv: „în completare la comunicarea transmisă la data de 09.11....., sub nr. 10158, vă comunicăm prin

prezenta al doilea motiv al respingerii ofertelor dvs.la ambele loturi este cel invocat prin prevederile art. 3 alin. (1), lit. yy) din Legea nr. 98/2016 astfel: «subcontractant-orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică si care execută si/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fata contractantului de organizarea si derularea tuturor etapelor necesare în acest scop» Având în vedere faptul că :

- nici legislația anterioară nu permitea subcontractarea pentru contractele de furnizare, existând in acest sens o decizie civilă a Curții de Apel ..... - dec. civ. nr. 2757/28.06.2012 care a stabilit că subcontractarea este posibilă doar în cazul contractelor de servicii și a celor de lucrări, nu și în cazul contractelor de furnizare, unde nu s-ar justifica folosirea unor subcontractanți;

- legislația actuală definește clar subcontractantul în conexiune cu tipul de contracte la care ar putea furniza/ îndeplini activități sau executa anumite părți de contract;

comisia de evaluare consideră că subcontractanții sunt permiși doar în cazul contractelor de lucrări și servicii și prin urmare la contractele de furnizare nu pot fi acceptați subcontractanți mai ales în situația în care aceștia sunt chiar producătorii unui echipament atât de complex cum este un simulator de navigație sau ECDIS și vor prelua partea majoră și cea mai importantă a contractului de furnizare"

Contestatorul menționează că la această completare a răspuns prin adresa nr. 1219/13.11....., prin care își menține solicitările de anulare a documentului nr. 10158/9.11....., reevaluarea ofertei și declararea acesteia ca fiind acceptabilă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 49330/.....-...../20.11....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele: dosarul achiziției publice; oferta contestatorului, dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016; în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 10730/23.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 50358/24.11....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu procesul verbal al ședinței de vizualizare nr. 9602/24.10....., potrivit informațiilor din cadrul secțiunii „Participare" aferent anunțului de

participare nr. ...../....., la lotul 1 au atașat documente de ofertare următorii:

1. SC ... SRL;
2. SC ... SRL;
3. SC ..... SRL;
4. SC ... SRL

De asemenea, în conformitate cu informațiile din cadrul secțiunii „Participare" aferent anunțului de participare nr. ...../ 16.09. ....., la lotul 2 au atașat documente de ofertare următorii:

1. SC ..... SRL;
2. SC ... SRL;

La momentul primirii contestației SC ..... SRL, autoritatea contractantă a finalizat etapa de evaluare DUAE și se afla în desfășurarea etapei de evaluare tehnică.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia a îndeplinit obligația prevăzută la art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/ 2016 transmițând Notificarea prealabilă nr. 1218 din data de 10.11..... în care au fost incluse informațiile prevăzute de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, printre acestea fiind menționate măsurile de remediere solicitate, autoritatea contractantă menționează că a răspuns la notificare prin adresa nr. 10234/13.11..... transmisă contestatoarei prin intermediul SEAP la data de 13.11..... la ambele loturi ale procedurii, prin care a motivat deciziile luate în ceea ce privește evaluarea DUAE depuse și a comunicat acesteia că nu urmează să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă subliniază că la Notificările prealabile nr. 1218/09.11..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.10202/ 13.11..... pentru Lotul 2 și respectiv nr. 10203/13.11..... pentru Lotul 1, a răspuns prin adresa nr. 10234/13.11..... (anexată prezentului punct de vedere în copie) transmisă contestatorului prin intermediul SEAP la data de 13.11....., la ambele loturi ale procedurii, prin care a motivat deciziile luate în ceea ce privește evaluarea DUAE depuse și a comunicat acesteia că nu urmează să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, astfel:

„.... a uzat, pentru formularea cerințelor de la secțiunea III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, de prevederile art. 31 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora «autoritatea contractanta are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriile referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract sectorial/acord- cadru».

Față de cele mai sus menționate și în temeiul prevederilor art. 31 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind capacitatea tehnică și/ sau profesională

prevăzute la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră ca fiind relevante următoarele precizări foarte importante pentru ofertanți: *„în cazul depunerii unei oferte comune, fiecare operator economic membru al asocierii va prezenta DUAE în care vor include informațiile cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract*". Așadar, doar în absența unei astfel de cerințe, formulate în temeiul prevederilor art. 31 alin. (3) din HG nr. 395/ 2016, evaluarea ofertelor din acest punct de vedere s-ar fi realizat prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, indiferent de cota de implicare a fiecărui asociat în executarea contractului.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că la data de 01.11....., a solicitat o îndrumare metodologică de la ANAP prin intermediul portalului helpdesk pentru situațiile de participare complexe apărute la procedurile în derulare, iar răspunsul primit de la ANAP la data de 06.11..... preciza că: „Referitor la solicitarea dumneavoastră vă precizăm că art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispune ca, în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională (categorie din care face parte inclusiv experiența similară) se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru. În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitate tehnică și profesională. De asemenea, potrivit art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, «autoritatea contractantă nu poate stabili criterii privind capacitatea pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în oferta sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens. Prin urmare, dacă un ofertant dorește să se folosească de capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși în vederea îndeplinirii acestei categorii de cerințe de calificare, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare valorile furnizate de cei din urmă, proporțional cu procentul de implicare în realizarea viitorului contract care se vor cumula cu cele furnizate de ofertant»; astfel, din articolul sus-menționat reiese că ofertatul se poate baza pe capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, caz în care aceștia devin și terți susținători. În același timp, după cum reiese din prevederile art. 31 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin

documentația de atribuire, ca operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire, să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională, proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract sectorial/acord-cadru. Prin urmare, «în situația în care autoritatea contractantă nu precizează în documentația de atribuire modalitatea concretă în care operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, evaluarea ofertelor din acest punct de vedere se va realiza prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, indiferent de cota de implicare a fiecărui asociat în executarea contractului»".

Având în vedere îndrumarea metodologică primită de la ANAP, autoritatea contractantă precizează că a procedat la verificarea modului în care se îndeplinesc cerințele privind capacitatea tehnică și/ sau profesională pentru SC ..... SRL și SC ....Ltd în calitate de subcontractant și terț susținător. Astfel, în conformitate cu prevederile acordurilor de subcontractare încheiate între SC ..... SRL și SC ....Ltd. prezentate în cadrul ofertelor depuse la ambele loturi ale procedurii se evidențiază cotele de implicare în viitorul contract ca fiind:

- Pentru Lotul 1: de 34% SC ..... SRL și 64% ....Ltd, prin urmare se poate ușor determina proporția din minimumul de experiență similară anterioară impus prin această secțiune a fișei de date, aferentă cotei de implicare pentru ofertantul SC ..... SRL în executarea viitorului contract care este astfel: 34% din 4.168.000 RON= 1.500.480,00 RON;

- Pentru Lotul 2: de 40% SC ..... SRL și 60% ....Ltd, prin urmare se poate ușor determina proporția din minimumul de experiență similară anterioară impus prin această secțiune a fișei de date, aferentă cotei de implicare pentru ofertantul SC ..... SRL în executarea viitorului contract care este astfel: 40% din 1.008.000 RON- 403.200,00 RON;

Autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL a prezentat în DUAE depuse pentru ambii membri ai grupului (ofertant + terț susținător și subcontractant), în cadrul secțiunii B din Partea IV, următoarele informații:

- DUAE prezentat pentru SC ..... SRL:

1) Descriere: „Extindere Sistem AMR (Automatic Meter Reading) pentru activități ale operatorului de măsurare și dispecer de consum la nivel SC .. SA - Obiect 5", contract furnizare nr. 114/07.12.2015. Valoare: 3.133.609,45 ron. Data de începere: 07-12-2015. Data de încheiere: 07-06-..... Beneficiari: SC ... SA, beneficiar final SC ... SA

Comisia de evaluare a apreciat că obiectul furnizării aferent contractului declarat a fost livrat în perioada de referință dar din datele prezentate nu a putut aprecia dacă obiectul furnizării aferent contractului declarat este similar cu obiectul prezentei proceduri.

2) Descriere: „Contract de achiziție produse nr. .... 17-08/2016 din 17.08.2016". Valoare: 535.084,93 ron. Data de începere: 17-08-2016. Data de încheiere: 17-08-..... Beneficiari: SC Energobit SA.

Comisia de evaluare a apreciat că obiectul furnizării aferent contractului declarat a fost livrat în perioada de referință dar din datele prezentate nu a putut aprecia dacă obiectul furnizării aferent contractului declarat este similar cu obiectul prezentei proceduri.

- DUAE prezentat pentru ....Ltd la Loturile 1 și 2:

1) Descriere: „Nautical and technical simulators for educațional use (Package 1)”. Valoare: 1.060.040 EUR (Euro) ~ RON 4.876.502,01 la cursul InforEUR de 4,6003 din octombrie ..... Data de începere: 05-12-2016. Data de încheiere: 27-06-..... Beneficiari: Stichting HZ University of Applied Sciences, Edisonweg 4, 4382 NW Vlissingen, Netherlands

Comisia de evaluare a apreciat că obiectul furnizării aferent contractului declarat a fost livrat în perioada de referință și este similar cu obiectul prezentei proceduri (simulatoare nautice și tehnice pentru instruire) și prin urmare poate fi luat în considerare pentru a dovedi experiența similară însă nu poate acoperi experiența similară necesară pentru ambele loturi ale procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresele nr. 9753/ 30.10..... (Lot 1) și nr. 9754/ 30.10..... (Lot 2) încărcate în SEAP la 30.10..... pentru fiecare lot în parte, cu termen de răspuns 02.11....., comisia de evaluare a solicitat SC ..... SRL să prezinte, pentru fiecare din cele două contracte depuse în susținerea experienței similare, documentele care dovedesc că a efectuat, prin aceste contracte, livrări principale de tipul specificat ca obiect al procedurii - simulatoare de instruire specificate ca obiect al loturilor 1 și 2. Prin răspunsurile prezentate în SEAP la data de 31.10..... (în termen) cu adresele nr. 9819 și nr. 9820, contestatorul a precizat că a ales să-și demonstreze experiența similară pentru simulatoare de instruire specificate ca obiect al loturilor 1 și 2, respectiv simulatoare de navigație și/ sau ECDIS, prin terț susținător și anume ... și, în sensul acesta, a depus DUAE pentru terț și acordul de susținere, în ceea ce privește contractele prezentate în Partea IV, secțiunea C - „Capacitatea tehnică și profesională” pentru dovedirea experienței similare, SC ..... SRL a nominalizat două contracte prin care să demonstreze experiența similară pentru echipamentele adiționale simulatoarelor de navigație /instruire și anume stații de lucru și monitoare. Pentru cele două contracte nominalizate au fost atașate documente suport și anume:

1. Factura nr. IT 771/ 27.09.2016, în valoare de 535.084,93 RON fără TVA reprezentând servere, monitor și stație de lucru - contract 17-18/2016;
2. Anexa 1 la contractul .... 17-18/2016, cuprinzând echipamentele care fac obiectul contractului - stații de lucru, monitoare, servere;
3. Proces-verbal de recepție nr. 1366/28.12.2015 pentru contractul nr. 114/07.12.2015, care evidențiază recepția de stații de

lucru, servere, echipamente de rețea, componente - fără menționarea valorii acestora.

Față de documentele prezentate, autoritatea contractantă a apreciat că obiectul furnizării celor două contracte nu este similar cu obiectul prezentei proceduri și nici superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului - conform prevederilor art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/ 19.04..... Aceste două contracte sunt, așa cum declară chiar ofertantul: „echipamente adiționale simulatoarelor de navigație".

Autoritatea contractantă menționează că în ceea ce privește capacitate tehnică și profesională, concluziile comisiei de evaluare au fost următoarele:

1. DUAE depus de ....Ltd la cele două loturi prezintă un singur contract, același în ambele DUAE, ca dovadă a experienței similare: 1.060.040 EUR (Euro) ~ RON 4.876.502,01 la cursul InforEUR de 4,6003 din octombrie .....;

2. DUAE depus de SC ..... SRL la ambele loturi: nu a putut dovedi experiența similară proprie, bazându-se în oferta depusă și clarificarea prezentată la data de 31.10....., pe susținere din partea terțului ....Ltd.

Având în vedere îndrumarea metodologică primită de la helpdesk ANAP la data de 06.11....., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10118/ 08.11....., conform prevederilor art. 185 alin.(1) coroborat cu cele ale art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016, rezultă că autoritatea contractantă nu poate stabili criterii privind capacitatea pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în oferta sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens și, prin urmare, dacă un ofertant dorește să se folosească de capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși în vederea îndeplinirii acestei categorii de cerințe de calificare, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare valorile furnizate de cei din urmă, proporțional cu procentul de implicare în realizarea viitorului contract care se vor cumula cu cele furnizate de ofertant. Astfel, din articolul sus menționat reiese că ofertatul se poate baza pe capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși, caz în care aceștia devin și terți susținători.

Față de cele mai sus menționate în răspunsul helpdesk ANAP, autoritatea contractantă precizează că are obligația de a lua în considerare valorile furnizate de subcontractantul propus care devine terț susținător, proporțional cu procentul de implicare în realizarea viitorului contract, respectiv subcontractantul/ terț trebuie să asigure o valoare a experienței similare de cel puțin:

- 2.667.520,00 RON pentru Lotul 1 (64% din 4.168.000,00 RON);

- 604.800,00 RON pentru Lotul 2 (60% din 1.008.000,00 RON); valori care sunt asigurate prin experiența similară prezentată.

Având în vedere că pentru ofertantul SC ..... SRL nu se poate lua în considerare niciunul dintre contractele prezentate în DUAE pentru susținerea experienței sale similare la ambele loturi, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu poate îndeplini cerințele de calificare în ceea ce privește experiența similară pentru partea lui de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit pentru niciunul din cele două loturi, respectiv un minim de:

- 1.500.480,00 RON pentru Lotul 1 (36% din 4.168.000,00 RON);
- 403.200,00 RON pentru Lotul 2 (40% din 1.008.000,00 RON).

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: „la data de 10.01..... autoritatea contractantă a revenit cu o completare la adresa nr. 10187/10.11..... prin care a adăugat încă un motiv pentru care ofertele subscrisei au fost declarate inacceptabile”, autoritatea contractantă precizează că la data de 10.11..... a transmis contestatorului o completare la comunicarea nr. 10158/ 09.11..... și nu la cea menționată de acesta sub nr. 10187/ 10.11....., prin adresa nr. 10187/10.11..... în care i s-a comunicat cel de-al doilea motiv al respingerii sale, motiv invocat de prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 prin care se definesc subcontractanții. La această a doua Notificare prealabilă nr. 1219/13.11..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10280/14.11....., s-a răspuns prin adresa nr. 10422/..... transmisă contestatorului prin intermediul SEAP la data de ....., la ambele loturi, prin care s-au motivat deciziile luate în ceea ce privește evaluarea DUAE depuse de contestator și s-a comunicat acestuia că nu urmează să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, astfel: „Față de cele prezentate mai sus și în temeiul prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, în urma analizării Notificării prealabile depusă de Dvs. la data de 13.11....., sub nr. 1219, nu urmează să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice”.

Punctual, față de criticile formulate de contestator în cuprinsul contestației, la secțiunea *„Motive*”, autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte:

I. Raportat la procedura de achiziție publică:

- în etapa de evaluare DUAE, în conformitate cu atribuțiile prevăzute la art. 127 alin.(1) lit. b) din HG nr. 395/ 2016, comisia de evaluare a realizat *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți”* prin analiza conținutului DUAE și a altor documente de calificare solicitate conform precizărilor din fișa de date a achiziției, prezentate de către ofertanți ca dovadă preliminară privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției;

- criteriile de calificare și selecție aplicate în cadrul procedurii de atribuire sunt cele prevăzute la Cap. IV Secțiunea a 6-a din Legea nr. 98/2016, respectiv criterii referitoare la motive de excludere și criterii privind capacitatea ofertantului și au fost prevăzute la secțiunea III.2) Condiții de participare din fișa de date a achiziției din cadrul documentației de atribuire nr. 291650 care a primit acceptul ANAP la data de 14.09....., atașată anunțului de participare nr. ...../.....

Astfel, urmare a analizei DUAE, acorduri subcontractare și angajamente terț susținător prezentate de ofertantul SC ..... SRL realizate în cadrul ședinței nr. 2 consemnate în procesul verbal nr. 2-9746/27.10....., s-au constatat următoarele:

- ofertantul și subcontractantul/ terțul său susținător au declarat că nu se află în situațiile de excludere prevăzute la art. 59, 60, 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016;
- ofertantul declară în DUAE depus la ambele loturi că utilizează capacitățile altor entități pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și a prezentat odată cu DUAE depuse pentru ambele loturi, copii scanate ale unor acorduri de subcontractare semnate la data de 20.10....., între ofertant și subcontractantul declarat, pentru fiecare lot în parte;
- terțul susținător ....Ltd a bifat „nu” pentru utilizarea capacităților altor entități precum și pentru intenția de subcontractare a unei părți din contract, în ambele DUAE depuse la fiecare lot;
- în ceea ce privește subcontractarea: în DUAE prezentat pentru SC ..... SRL la ambele loturi s-a bifat „da” (intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți) și s-a prezentat câte un acord de subcontractare întocmit special pentru fiecare lot în parte, semnat olograf și ștampilat de reprezentanții legali ai ambelor părți la data de 20.10..... În ambele DUAE prezentate pentru ....Ltd. la Loturile 1 și 2 s-a bifat NU (nu intenționează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți). Având în vedere:

- faptul că legislația anterioară nu permitea subcontractarea pentru contractele de furnizare;

- luând în considerare definiția dată de art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 pentru subcontractant, s-a concluzionat că subcontractanții sunt permiși doar în cazul contractelor de lucrări si servicii.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă menționează că a solicitat, la data de 25.10..... o îndrumare metodologică de la ANAP pentru interpretarea prevederilor legislației actuale în materie de achiziții publice pentru procedura de față, în ceea ce privește admiterea participării acestui ofertant care participă împreună cu un subcontractant care este și terț susținător în același timp (care preia furnizarea unei părți majore din contract) și în același timp - dacă este permisă subcontractarea pentru contractele de furnizare. Cifra de afaceri medie anuală, declarată de ofertant și subcontractantul/terțul

său susținător este pentru SC ..... SRL de 16.482.930,00 ron și pentru ....Ltd 158.629.728 EUR ~ 701.222.712,62 ron folosind cel mai nefavorabil curs InforEUR din perioada de referință (cel din 2014 – 4,4205), prin urmare comisia de evaluare a apreciat că atât ofertantul cât și terțul susținător îndeplinesc cerința pentru ambele loturi în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016; Valoarea totală a contractelor de furnizare similare, declarate de ofertant și subcontractantul/ terțul său susținător pe propria răspundere sub sancțiunea falsului în declarații este următoarea:
- SC ..... SRL declară o experiență similară justificată prin 2 (două) contracte pentru care comisia de evaluare apreciază că obiectul furnizării aferent contractelor declarate a fost livrat în perioada de referință dar din datele prezentate, comisia de evaluare nu poate aprecia dacă acestea sunt similare cu obiectul prezentei proceduri;
- terțul susținător ....Ltd declară o experiență similară justificată printr-un singur contract pe care l-a menționat în ambele angajamente de susținere. Comisia de evaluare apreciază că obiectul furnizării aferent contractului declarat a fost livrat în perioada de referință și este similar cu obiectul prezentei proceduri (simulatoare nautice si tehnice pentru instruire) și prin urmare poate fi luat în considerare pentru a dovedi experiența similară. Astfel, comisia de evaluare a apreciat că poate lua în calcul ca experiență similară contractul prezentat de terțul susținător având ca obiect „Nautical and technical simulators for educațional use (Package 1) - simulatoare nautice și tehnice pentru utilizare în educație", cu beneficiar Stichting HZ University of Applied Sciences, Edisonweg 4, 4382 NW Vlissingen, Netherlands, finalizat la data de 27.06....., în valoare de 1.060.040 EUR (Euro) ~ 4.876.502,01 Ron la cursul InforEUR de 4,6003 din octombrie ....., fiind mai mare decât minimul necesar pentru ca oferta să fie admisă la Lotul 1 având plafonul valoric cel mai mare, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesională.

În ceea ce privește cerința de furnizare a unor certificate emise de organisme de control al calității, autoritatea contractantă arată că atât ofertantul cât și subcontractantul/terțul său susținător au bifat DA.

Cu privire la cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului (secțiunea III.2.3. b) *„Standarde de asigurare a calității și de proiecție a mediului*" din fișa de date a achiziției), atât ofertantul cât și subcontractantul/ terțul său susținător declară în partea IV, secțiunea D din DUAE că pot prezenta certificate întocmite de organisme independente care să ateste că operatorul economic respectă standardele de asigurare a calității cerute, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu handicap.

Față de cele detaliate în fișa de evaluare nr. 1 cuprinsă în procesul verbal nr. 2-9746/27.10....., autoritatea contractantă susține că a apreciat că informațiile din DUAE depus de ofertantul SC ..... SRL necesită clarificări în privința contractelor prezentate pentru susținerea

experienței similare și a solicitat cu adresa nr. 9753/ 30.10..... prezentarea pentru fiecare contract în parte a documentelor care dovedesc că operatorul economic îndeplinește cerința privind experiența similară, respectiv a documentelor care dovedesc că operatorul economic a efectuat prin aceste contracte, livrări principale de tipul specificat ca obiect al procedurii - simulatoare de instruire specificate ca obiect al loturilor 1 și 2, respectiv simulatoare de navigație și/ sau ECDIS. De asemenea s-a solicitat revizuirea DUAE prezentat prin corectarea, în câmpurile de la Partea II secțiunea A lit. a) și b), respectiv să se corecteze, la lit. a), rolul operatorului economic în cadrul grupului din Subcontractant în Ofertant și respectiv să se precizeze, la lit. b), rolul ....Ltd. în cadrul grupului - Terț susținător și subcontractant. Termenul de prezentare a răspunsului a fost stabilit pentru data de 02.11.....

Autoritatea contractantă precizează că a analizat răspunsurile ofertantului SC ..... SRL prezentate în SEAP la data de 30.10..... la ambele loturi ale procedurii în cadrul ședinței de evaluare nr. 4 ale cărei detalii sunt consemnate în procesul verbal nr. 4 - 9979/ 06.11..... și a constatat următoarele: Prin răspunsurile prezentate în SEAP la 30.10..... (în termen) cu adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 9819 și nr. 9820 din 31.10....., ofertantul a precizat că „a ales să își demonstreze experiența similară pentru simulatoare de instruire specificate ca obiect al loturilor 1 și 2, respectiv simulatoare de navigație și/ sau ECDIS, prin terț susținător și anume ... și în sensul acesta a depus DUAE pentru terț și acordul de susținere iar în ceea ce privește contractele prezentate în Partea IV, secțiunea C - „Capacitatea tehnică și profesională” pentru dovedirea experienței similară, SC ..... SRL a nominalizat două contracte prin care să demonstreze experiența similară pentru echipamentele adiționale simulatoarelor de navigație/instruire și anume stații de lucru și monitoare și pentru cele două contracte nominalizate de SC ..... SRL a atașat documente suport” și anume:

- factura nr. IT 771/ 27.09.2016, în valoare de 535.084,93 ron fără TVA reprezentând servere, monitor și stație de lucru - contract .... 17 -18/2016;
- anexa 1 la contractul .... 17-18/2016 cuprinzând echipamentele care fac obiectul contractului - stații de lucru, monitoare, servere;
- proces-verbal de recepție nr. 1366/28.12.2015 pentru contractul nr. 114/07.12.2015 care evidențiază recepția de stații de lucru, servere, echipamente de rețea, componente - fără menționarea valorii acestora.

Față de documentele prezentate, autoritatea contractantă a apreciat că obiectul furnizării celor două contracte nu este similar cu obiectul prezentei proceduri. În acest sens, s-a solicitat o a doua îndrumare metodologică de la ANAP la data de 01.11..... privind dublul rol declarat de entitățile cu care participă la procedură unii dintre ofertanți - solicitare la care s-a primit un răspuns la data de 06.11.....

ora 17:38, înregistrat sub nr. 10118/08.11..... și atașat prezentului punct de vedere în copie.

Față de afirmațiile contestatorului de la paginile 5 și 6 din contestația ...../..... înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... conform cărora:

- la pagina 5: „în motivarea deciziei autoritatea contractantă a făcut referire la art. 3 alin. (9) din instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04..... coroborat cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016";

- la pagina 6: „temeiul legal prin care autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de SC ..... SRL nu există", autoritatea contractantă precizează că temeiul real invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertelor depuse de contestator prin comunicarea privind rezultatul evaluării DUAE trimisă acestuia cu adresa nr. 10158/09.11..... este de fapt: respingere în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertele au fost declarate inacceptabile în temeiul prevederilor art. 3 alin. (9) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04..... coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinesc unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire - criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

În justificarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă prezintă următoarele elemente care justifică respingerea ofertelor depuse în temeiul legal invocat:

- prin îndrumarea metodologică primită de la helpdesk ANAP la data de 06.11..... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10118/ 08.11....., ANAP interpretează prevederile art. 185 alin. (1) coroborate cu cele ale 172 alin. (4) din Legea 98/ 2016 după cum urmează: „Referitor la solicitarea dumneavoastră vă precizăm că art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dispune că, în cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională (categorie din care face parte inclusiv experiența similară) se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru. În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/ sau capacitate tehnică și profesională".

Față de cele mai sus menționate și în temeiul prevederilor art. 31 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind capacitatea tehnică și/ sau profesională prevăzute la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției din cadrul documentației de atribuire publicată odată cu anunțul de participare nr. ...../....., autoritatea

contractantă apreciază ca fiind relevante următoarele precizări foarte importante pentru ofertanți, introduse de autoritatea contractantă ca precizări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței: „În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare operator economic membru al asocierii va prezenta DUAE în care vor include informațiile cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract".

Având în vedere răspunsul helpdesk ANAP din data de 06.11..... prin care ANAP a prezentat o îndrumare clară a modului în care se realizează îndeplinirea cerințelor privind capacitatea în situația în care autoritatea contractantă uzează, pentru formularea cerințelor de la secțiunea III.2.3 a) din fișa de date a achiziției, de prevederile art. 31 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și în absența unui răspuns de la același helpdesk ANAP în ceea ce privește speța privind admiterea subcontractanților la procedurile de atribuire pentru contracte de furnizare, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare s-a întrunit pentru a cincea oară pentru finalizarea etapei de evaluare DUAE în baza răspunsul helpdesk ANAP din data de 06.11....., consemnând concluziile în procesul verbal nr. 5 - 10154/09.11....., potrivit căruia în lipsa unui răspuns din partea ANAP cu privire la interpretarea prevederilor legislației naționale în materie de achiziții publice pentru speța din procedura de față - admiterea participării acestui ofertant care participa împreuna cu un subcontractant si terț susținător în același timp, subcontractant care preia furnizarea unei părți majore din contract și în același timp - dacă este permisă subcontractarea pentru contractele de furnizare, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate să respingă acest ofertant și pe motivul invocat de prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 astfel: O interpretare corectă a prevederilor art. 3 alin. (1) lit. yy) mai înainte menționat este că la contractele de furnizare nu pot fi acceptați subcontractanți.

În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și/ sau profesională, față de cele mai sus menționate în răspunsul helpdesk ANAP, autoritatea contractantă consideră că în ceea ce privește ofertantul SC ..... SRL care dorește să se folosească de capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului propus - ....Ltd. Irlanda - în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare din categoria capacitate tehnică și profesională, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare valorile furnizate de subcontractantul propus care devine terț susținător, proporțional cu procentul de implicare în realizarea viitorului contract, respectiv subcontractantul/terț trebuie să asigure o valoare a experienței similare de cel puțin:

- 2.667.520,00 RON pentru Lotul 1 (64% din 4.168.000,00 RON);
- 604.800,00 RON pentru Lotul 2 (60% din 1.008.000,00 RON),

valori care sunt asigurate prin experiența similară prezentată prin contractul având valoarea de 1.060.040 EUR (Euro) ~ RON 4.876.502,01 la cursul InforEUR de 4,6003 din octombrie .....

Față de documentele prezentate prin răspunsurile de clarificare prezentate de ofertantul SC ..... SRL în SEAP la data de 30.10....., autoritatea contractantă apreciază că obiectul furnizării celor două contracte prezentate pentru susținerea experienței sale similare nu este similar cu obiectul prezentei proceduri și nici superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului - conform prevederilor art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04..... Obiectele acestor două contracte de furnizare sunt, așa cum declară chiar ofertantul: „echipamente adiționale simulatoarelor de navigație". Prin urmare, având în vedere că pentru ofertantul SC ..... SRL nu se poate lua în considerare niciunul dintre contractele prezentate în DUAE pentru susținerea experienței sale similare la ambele loturi, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu poate îndeplini cerințele de calificare în ceea ce privește experiența similară pentru partea lui de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit pentru niciunul din cele două loturi, respectiv un minim de:

- 1.500.480,00 RON pentru Lotul 1 (36% din 4.168.000,00 RON);
- 403.200,00 RON pentru Lotul 2 (40% din 1.008.000,00 RON).

Autoritatea contractantă menționează că procentele folosite în calculele de mai sus reprezintă procentele de implicare în realizarea viitorului contract așa cum au fost acestea menționate în acordurile de subcontractare prezentate de ofertant pentru ambele loturi, astfel:

- Pentru lotul 1, acordul de subcontractare prezentat evidențiază la pag. 10 următoarele procente de implicare în executarea viitorului contract: 36% Contractorul (SC ..... SRL) și 64% subcontractorul (....Ltd Irlanda) ;
- Pentru lotul 2, acordul de subcontractare prezentat evidențiază la pag. 10 următoarele procente de implicare în executarea viitorului contract: 40% Contractorul (SC ..... SRL) și 60% Subcontractorul (....Ltd Irlanda);

Având în vedere constatările privind îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și/ sau profesională, autoritatea contractantă apreciază că informațiile din DUAE depuse pentru ambele loturi de ofertantul SC ..... SRL nu îndeplinesc cerințele minime de calificare prevăzute la nivelul fișa de date a achiziției și a anunțului de participare nici pentru lotul la care această cerință a avut plafonul valoric cel mai mare și nici pentru lotul având plafonul valoric cel mai mic (art. 3 alin. (9) din Instrucțiunea ANAP nr.2/ .....), considerând astfel că ofertele depuse la ambele loturi de ofertantul SC ..... SRL sunt inacceptabile în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece nu îndeplinesc unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire - criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională și luând în considerare prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 comisia de evaluare a respins aceste oferte inacceptabile. Rezultatul evaluării DUAE pentru ofertantul SC ..... SRL a fost comunicat acestuia în SEAP:

- la data de 09.11....., prin adresa nr. 10158/09.11....., prin care i s-a comunicat ofertantului motivul respingerii ofertelor sale pentru neîndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și/ sau profesională;

- la data de 10.11....., prin adresa nr. 10187/10.11..... prin care i s-a comunicat ofertantului al doilea motiv al respingerii ofertelor sale la ambele loturi, respectiv cel invocat prin prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertele depuse de SC ..... SRL au fost respinse la ambele loturi în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece acestea au fost declarate inacceptabile în temeiul prevederilor art. 3 alin. (9) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/ 19.04..... coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece nu îndeplinesc unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire - criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Furnizare simulatoare de instruire pentru subunitatea ... Galați" cod CPV: 34152000-7, 80510000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de 5.176.000 lei. Valoarea estimată a lotului 1 este 4.168.000 lei, iar valoarea estimată a lotului 2 este 1.008.000 lei.

Având în vedere criticile contestatorului privind respingerea ofertelor sale pentru ambele loturi ca inacceptabilă în adresa de comunicare a finalizării fazei de analiză DUAE, datorită neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date, în conformitate cu prevederile legale antecitate, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință de calificare: *„Lista principalelor livrări similare de produse efectuate în ultimii 3 ani – din care să rezulte că în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor (Atenție! Nu sunt ani calendaristici!) au fost furnizate, la nivelul unui contract sau mai multe contracte, echipamente similare a căror valoare cumulată este de cel puțin:*

- lot 1 – 4.168.000 RON fără TVA;

- lot 2 – 1.008.000 RON fără TVA.

Valorile vor fi exprimate în RON. Pentru echivalența din alte valute se va lua în considerare cursul de conversie valuta respectivă/RON publicat de Comisia Europeană pentru țara respectivă în luna decembrie a anului respectiv. Convertorul valutar este disponibil la: http://ec.europa.eu/budget/contracts_grants/info_contracts/inforeuro/index_en.cfm".

Totodată, Consiliul va reține că, pentru cerința de calificare de mai sus, autoritatea contractantă a stabilit următoarea modalitate de îndeplinire: *„Demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale se realizează prin completarea cerinței corespunzătoare în formularul DUAE din documentația de atribuire.*

Autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Livrările similare menționate în lista principalelor livrări similare în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani se confirmă prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar (copii ale paginilor relevante din contracte, procese verbale de recepție, certificate constatatoare, etc.) și trebuie să conțină cel puțin următoarele informații: denumirea echipamentelor furnizate, beneficiarul, valoarea, perioada de contract, calitatea contractantului și procentul realizat din contract.

În DUAE completat de ofertant se vor include informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, inclusiv măsurile avute în vedere de acesta pentru a accesa în orice moment resursele necesare, la care se atașează DUAE și angajamentul ferm ale terțului susținător/ angajamentele ferme ale terților susținători din trebuie să rezulte modul efectiv în care terțul/terții susținători vor asigura îndeplinirea angajamentului.

Terțul/terții susținători vor completa DUAE cu informații privind nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate.

Prin angajamentul ferm, terțul/terții confirmă faptul că va/vor sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret, pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin indicarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru).

Autoritatea contractanta respinge terțul susținător propus dacă acesta nu îndeplinește cerințele de calificare privind capacitatea sau se încadrează printre motivele de excludere și solicită candidatului/ ofertantului o singură dată – înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt terț, cu respectarea principiului tratamentului egal.

În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare operator economic membru al asocierii va prezenta DUAE în care vor include informațiile cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract".

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 9602/24.10..... (pag. 628-642 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a consemnat că SC ..... SRL a depus ofertă pentru ambele loturi având ca subcontractant și terț susținător operatorul economic ....Ltd Irlanda;

- în cadrul DUAE depus de ofertantul SC ..... SRL pentru lotul 1 (pag. 819-828 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și pentru lotul 2 (pag. 1024-1033 din dosarul achiziției) au fost enumerate la secțiunea C Capacitatea tehnică și profesională următoarele două contracte:

- Descriere: „Extindere Sistem AMR (Automatic Meter Reading) pentru activități ale operatorului de măsurare și dispecer de consum la nivel SC Electrica SA - Obiect 5”, contract furnizare nr. 114/07.12.2015. Valoare: 3.133.609,45 ron. Data de începere: 07-12-2015. Data de încheiere: 07-06-..... Beneficiari: SC Energobit SA, beneficiar final SC Electrica SA
- Descriere: „Contract de achiziție produse nr. .... 17-08/2016 din 17.08.2016”. Valoare: 535.084,93 ron. Data de începere: 17-08-2016. Data de încheiere: 17-08-..... Beneficiari: SC Energobit SA.

- în cadrul DUAE depus de operatorul economic ....Ltd. având calitatea de subcontractant și terț susținător al ofertantului SC ..... SRL pentru lotul 1 (pag. 829-837 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și pentru lotul 2 (pag. 1034-1043 din dosarul achiziției) a fost indicat la secțiunea C - Capacitatea tehnică și profesională contractul următor:

- Descriere: „Nautical and technical simulators for educațional use (Package 1)”. Valoare: 1.060.040 EUR (Euro) ~ RON 4.876.502,01 la cursul InforEUR de 4,6003 din octombrie ..... Data de începere: 05-12-2016. Data de încheiere: 27-06-..... Beneficiari: Stichting HZ University of Applied Sciences, Edisonweg 4, 4382 NW Vlissingen, Netherlands.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 9753/30.10..... pentru lotul 1 și adresa nr. 9753/30.10..... pentru lotul 2 (pag. 326 – 327 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) următoarele clarificări:

„1. Vă rugăm să revizuiți DUAE prezentat prin corectarea, în câmpurile de la Partea II secțiunea A lit. a) și b), respectiv să corectați, la lit. a), rolul operatorului economic în cadrul grupului din subcontractant în ofertant și respectiv să precizați, la lit. b), rolul ....Ltd în cadrul grupului – terț susținător și suncontractant.

2. În ceea ce privește contractele prezentate în partea IV, secțiunea C – Capacitatea tehnică și profesională pentru dovedirea experienței dvs. similare, comisia de evaluare apreciază că obiectele furnizării aferent contractelor declarate au fost livrate în perioada de referință dar, din datele prezentate, comisia de evaluare nu poate

aprecia dacă acestea sunt similare cu obiectul prezentei proceduri. Prin urmare, vă rugăm să prezentați, pentru fiecare din cele două contracte prezentate în susținerea experienței dvs. similare, documentele care dovedesc că ați efectuat, prin aceste contracte, livrări principale de tipul specificat ca obiect al procedurii – simulatoare de instruire specificate ca obiect al loturilor 1 și 2, respectiv simulatoare de navigație și/sau ECDIS. Aceste documente pot fi: certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar (copii ale paginilor relevante din contracte, procese verbale de recepție, certificate constatatoare etc.) și acestea trebuie să conțină cel puțin următoarele informații: denumirea echipamentelor furnizate, beneficiarul, valoarea, perioada de contract, calitatea contractatului și procentul realizat din contract".

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9819/31.10..... pentru lotul 1 (pag. 267-296 din dosarul achiziției) și adresa nr. 9820/31.10..... pentru lotul 2 (pag. 297-325 din dosarul achiziției) astfel:

„1. Datorită unei greșeli de tehnoredactare în formularul DUAE la Partea II secțiunea A lit. a) și b) în loc de Ofertant în cadrul procedurii s-a trecut subcontractant. Mai jos regăsiți formularul DUAE refăcut cu SC ..... SRL în calitate de ofertant și ... în calitate de terț susținător și subcontractant.

2. Conform Legii nr. 98/2016, SC ..... SRL a ales să își demonstreze experiența similară pentru simulatoare de instruire specificate ca obiect al loturilor 1 și 2, respectiv simulatoare de navigație și/sau ECDIS prin terț susținător și anume ....Limited. În sensul acesta a depus DUAE pentru terț și acordul de susținere. În ceea ce privește contractele prezentate în partea IV, secțiunea C – Capacitatea tehnică și profesională pentru dovedirea experienței similare, SC ..... SRL a nominalizat două contracte prin care să demonstreze experiența similară pentru echipamentele adiționale simulatoarelor de navigație/instruire și anume stații de lucru și monitoare. Pentru cele două contracte nominalizate de SC ..... SRL vă atașăm documentele suport". În anexa adreselor de răspuns la solicitarea de clarificare de mai sus, contestatorul a transmis autorității contractante următoarele documente:

- procesul verbal de recepție calitativă și cantitativă a echipamentelor nr. 1366/28.12.2015 încheiat între SC ..... SRL și SC Energobit SA;
- factura nr. IT 771/27.09.2016, având ca emitent SC ..... SRL și ca beneficiar SC Energobit SA;
- anexa 1 la contractul SC IT17-08/2016, încheiată între SC ..... SRL și SC Energobit SA.

Ulterior analizării răspunsurilor de mai sus, autoritatea contractantă a transmis SC ..... SRL adresa nr. 10158/09.11..... (pag. 104-105 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) prin care i-a transmis

acestui ofertant faptul că i-a respins ofertele depuse pentru cele două loturi ca inacceptabile „în temeiul prevederilor art. 3 alin. (9) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/19.04..... coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire – criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională și luând în considerare prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 respinge această ofertă inacceptabilă.

Vă prezentăm concluziile analizei DUAE prezentate de ofertant în susținerea îndeplinirii cerințelor de capacitate tehnica și profesională:

Ca urmare a analizei DUAE prezentate la ambele loturi pentru dvs. ca ofertant și pentru subcontractantul propus și care este și terț susținător în același timp, modul de îndeplinire a cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională este următorul:

1. Din DUAE depuse pentru ....Ltd-subcontractant și terț susținător la cele două loturi reiese că acesta prezintă un singur contract, același în ambele DUAE, ca dovadă a experienței sale similare: 1.060.040 EUR (Euro) ~ RON 4.876.502,01 la cursul InforEUR de 4,6003 din octombrie .....;

2. Din DUAE depuse pentru ..... SRL la ambele loturi și răspunsurile la clarificări prezentate pentru ambele loturi la data de 31.10....., răspunsuri înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. nr. 9819 și 9820 din 31.10....., reiese că ofertantul ..... SRL nu a putut dovedi experiența similară proprie, bazându-se pe susținere din partea terțului ....Ltd. Astfel, în răspunsurile la clarificări mai înainte menționate, ați precizat că «ați ales sa vă demonstrați experiența similară pentru simulatoare de instruire specificate ca obiect al loturilor 1 și 2, respectiv simulatoare de navigație și/ sau ECDIS, prin terț susținător și anume ... și în sensul acesta ați depus DUAE pentru terț și acordul de susținere iar în ceea ce privește contractele prezentate în Partea IV, secțiunea C-Capacitatea tehnică și profesională pentru dovedirea experienței similară, ... a nominalizat două contracte prin care să demonstreze experiența similara pentru echipamentele adiționale simulatoarelor de navigație/instruire și anume statii de lucru si monitoare».

În conformitate cu prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens. Prin urmare, dacă un ofertant dorește să se folosească de capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși în vederea îndeplinirii acestei categorii de cerințe de calificare, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare valorile furnizate de cei din urmă, proporțional cu procentul de implicare în realizarea viitorului contract, care se vor cumula cu cele furnizate de ofertant.

Față de cele mai sus menționate, comisia de evaluare consideră că în ceea ce privește ofertantul ..... SRL care dorește să se folosească de capacitatea tehnică și profesională a subcontractantului propus - ....Ltd. Irlanda - în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare din categoria capacitate tehnică și profesională, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare valorile furnizate de subcontractantul propus care devine terț susținător, proporțional cu procentul de implicare în realizarea viitorului contract, respectiv subcontractantul/ terț trebuie să asigure o valoare a experienței similare de cel puțin:

- *2.667.520,00 RON pentru Lotul 1 (64% din 4.168.000,00 RON);*
- *604.800,00 RON pentru Lotul 2 (60% din 1.008.000,00 RON); valori care sunt asigurate prin experiența similară prezentată.*

Având în vedere că pentru ofertantul ..... SRL nu se poate lua în considerare niciunul dintre contractele prezentate în DUAE pentru susținerea experienței sale similare la ambele loturi, comisia de evaluare consideră că ofertantul nu poate îndeplini cerințele de calificare în ceea ce privește experiența similară pentru partea lui de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit pentru niciunul din cele două loturi, respectiv un minim de :

- *1.500.480,00 RON pentru Lotul 1 (36% din 4.168.000,00 RON);*
- *403.200,00 RON pentru Lotul 2 (40% din 1.008.000,00 RON)".*

Verificând, la rândul său, declarațiile DUAE depuse de contestator și clarificările ulterioare, Consiliul va reține că, potrivit DUAE revizuit în urma solicitării autorității contractante, a acordurilor de subcontractare de la pag. 384-394 și 454-464 și a declarațiilor de susținere de la pag. 395-396 și 465-466, SC ..... SRL participă la fiecare dintre cele două loturi ale procedurii de atribuire ca ofertant în nume propriu și nominalizează ....Ltd atât ca terț în vederea susținerii experienței similare cât și ca subcontractant, în vederea îndeplinirii unor activități din cadrul contractului de achiziție publică.

Potrivit declarației DUAE depusă de ....Ltd pentru cele două loturi, valoarea contractului invocat ca experiență similară este de 1.060.040 Euro, sumă despre care autoritatea contractantă a consemnat la pag. 43 din procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 5 (finalizare verificare DUAE) nr. 10154/09.11..... că reprezintă „cca 4.876.502,01 lei la cursul InforEUR de 4,6003 din octombrie .....".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „*Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi*"

- art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională invocând suportul unui/unor terț/terți, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate*";

- art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens*".

Ori, întrucât valoarea de 4.876.502,01 lei a contractului *„Nautical and technical simulators for educațional use (Package 1)"* ce face obiectul susținerii oferită de terțul ....Ltd. este superioară limitei de 4.168.000 lei pentru lotul 1 și 1.008.000 lei pentru lotul 2 stabilită în fișa de date ca nivel minim al experienței similare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat incidența art. 137 alin. (2) lit. b) față de ofertele contestatorului pentru cele două loturi.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante potrivit cărora *„(...) considerăm ca fiind relevante următoarele precizări foarte importante pentru ofertanți, introduse de autoritatea contractantă:*

În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare operator economic membru al asocierii va prezenta DUAE în care vor include informațiile cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.

Așadar, doar în absența unei astfel de cerințe, formulată în temeiul prevederilor art. 31 alin. (3) din HG nr. 392/2016 (...), evaluarea ofertelor din acest punct de vedere s-ar fi realizat prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, indiferent de cota de implicare a fiecărui asociat în executarea contractului", având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit art. 31 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„în aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, **în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire**, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract*";
- în aplicarea dispozițiilor legale anterior citate, autoritatea contractantă a precizat la finalul secțiunii modalității de

îndeplinire a cerinței privind experiența similară de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției că *„În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare operator economic membru al asocierii va prezenta DUAE în care vor include informațiile cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract*".

Referitor la sintagma *„în cazul depunerii unei **oferte comune***", Consiliul va reține ca relevante prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016, conform cărora *„Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terț susținător, în condițiile prevăzute de prezenta lege*".

Din analiza acestei din urmă dispoziții legale rezultă că operatorii economici pot participa la procedura de atribuire în una din următoarele situații:

- în calitate de ofertant individual sau se pot afla:
- pot depune ofertă în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituită în scopul participării la procedura de atribuire;
- pot fi propuși ca subcontractanți;
- pot fi terți susținători.

Prin urmare, situația participării în comun cu alți operatori economici la procedura de atribuire este distinctă de cea a situației în care operatorii economici sunt nominalizați ca subcontractanți, raționament care este susținut și de formularea art. 167 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 98/2016, prin care se face distincția clară între situațiile în care *„un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alți operatori economici și este nominalizat ca subcontractant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare*".

Având în vedere faptul că SC ..... SRL nu a depus ofertă în comun cu ....Ltd., ci a participat la prezenta procedură în nume propriu iar ....Ltd. a fost doar nominalizat ca terț susținător și subcontractant, Consiliul va reține că este eronat raționamentul autorității contractante conform căruia SC ..... SRL ar fi trebuit să demonstreze că deține experiență similară proporțional cu procentul din contract care nu va fi subcontract, acest mod de demonstrare a experienței similare fiind permis conform art. 31 alin. (3) din HG nr. 395/2016 doar în cazul ofertelor depuse de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire.

Mai mult, chiar autoritatea contractantă a precizat în cadrul notei finale de la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției că regula privind prezentarea informațiilor cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnică și

profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract se aplică în cazul depunerii ofertei în asociere, astfel: „*În cazul depunerii unei oferte comune, fiecare operator economic* ***membru al asocierii*** *va prezenta DUAE în care vor include informațiile cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de capacitate tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract*".

Prevederile documentației de atribuire (inclusiv regula de mai sus) sunt obligatorii atât pentru operatorii economici cât și pentru membrii comisiei de evaluare în etapa de analiză a DUAE.

Modalitatea în care a înțeles comisia de evaluare să respingă oferta contestatorului se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe în principal, că atunci când analizează DUAE și când verifică dovezile prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere atât prevederile legislației incidente din domeniul achizițiilor publice cât și respectarea propriilor reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire. În măsura în care a decis să stabilească prin documentele achiziției anumite cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător, și a publicat anunțul de participare, nu mai este permis ca prin propria voință să-și ignore propriile reguli stabilite în documentația de atribuire, în baza simplei prezumții că „*ar fi protejată la riscurile care pot apare în derularea unui astfel de contract încheiat în astfel de condiții, cu o firmă de apartament și cu răspundere limitată, fără o experiență dovedită, în situația în care aceștia vor prelua partea majoră și cea mai importantă a contractului de furnizare*", și să revină astfel la decizia adoptată inițial.

În continuare, referitor la cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 10187/ 10.11....., autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

„În completare la comunicarea transmisă la data de 09.11..... sub nr. 10158, vă comunicăm prin prezenta că al doilea motiv al respingerii ofertelor dvs. la ambele loturi este cel invocat prin prevederile art. 3 alin.(l) lit. yy) din Legea 98/ 2016 care dau o definiție pentru subcontractant astfel:

«subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fata contractantului de organizarea si derularea tuturor etapelor necesare în acest scop»

Având în vedere faptul că :

- nici legislația anterioara nu permitea subcontractarea pentru contractele de furnizare, existând în acest sens o decizie civilă a Curții de Apel ..... - dec. civ. nr. 2757/28.06.2012 care a stabilit că subcontractarea este posibilă doar în cazul contractelor de servicii și a

celor de lucrări, nu și în cazul contractelor de furnizare, unde nu s-ar justifica folosirea unor subcontractanți;

- legislația actuală definește clar subcontractantul în conexiune cu tipul de contracte la care ar putea furniza/ îndeplini activități sau executa anumite părți de contract;

comisia de evaluare consideră că subcontractanții sunt permiși doar în cazul contractelor de lucrări și servicii și prin urmare la contractele de furnizare nu pot fi acceptați subcontractanți mai ales în situația în care aceștia sunt chiar producătorii unui echipament atât de complex cum este un simulator de navigație sau ECDIS și vor prelua partea majoră și cea mai importantă a contractului de furnizare".

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la pag. 10 din Strategia de contractare 7147/03.08..... (pag. 785 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a consemnat că „tipul de contract propus este contractul de furnizare deoarece furnizarea constituie obiectul principal al contractului și ponderea valorică a furnizării este de 95%, restul achizițiilor fiind servicii menționate ca accesorii".

Prin urmare, deși contractul care urmează a fi atribuit în urma prezentei proceduri include atât furnizarea de produse cât și prestarea de servicii, autoritatea contractantă a stabilit tipul contractului „*de furnizare*" având în vedere obiectul principal al contractului, conform art. 35 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, din cuprinsul celor două acorduri de subcontractare, Consiliul va reține că ....Ltd urmează să presteze o serie de servicii în cadrul viitorului contract, cum ar fi cele de la punctul 3.12 lit. c) și d), referitoare la „*supply of simulation related services (simulation design and project management, simulation installation and assembling, simulation training service), warranty service for simulation software (sw) and simulation dedicated hardware (DHW)*".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a respins în mod eronat oferta contestatorului în baza unei aprecieri generaliste de forma „*la contractele de furnizare nu pot fi acceptați subcontractanți*", fără a lua în considerare complexitatea obiectului prezentei proceduri care, conform secțiunii II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul din anunțul de participare, include o serie de servicii necesare autorității contractante tocmai pentru buna executare a contractului: *„(...) Ambele simulatoare vor fi livrate „la cheie" incluzând toate componentele necesare hardware și software, mobilier aferent, documentație, instalare, instruire personal întreținere și operare, asigurarea service-ului în perioada de garanție pentru toate componentele simulatorului (hardware si software). Achizitorul pune la dispoziție doar spațiul necesar pentru instalarea echipamentului de simulare precum și conexiunile la instalația electrică și la internet. Furnizorul va livra și instala toate componentele necesare, software și*

tot ceea ce înseamnă hardware, inclusiv toata rețeaua de date necesară funcționării simulatoarelor, inclusiv routere/switch-uri necesare".

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va anula procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 5 (finalizare verificare DUAE) nr. 10154/09.11..... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ...., anulează procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 5 (finalizare verificare DUAE) nr. 10154/09.11..... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea aferentă prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișișase) pagini.