



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în str. - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări aferente investiției, organizată de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat remedierea caietului de sarcini și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, respingându-l ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă documentația de atribuire aferentă procedurii simplificate menționată în partea introductivă a prezentei decizii.

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale și că nu acoperă anumite cerințe ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr., în temeiul art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum

și al art. 14 alin. (5) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul a solicitat contestatoarei să îi comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, originalul dovezii constituirii cauțiunii aferente contestației, conform art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016, precum și originalul contestației (cu semnătura olografă a reprezentantului societății, nu scanată/ ștampilată). Pentru celeritate, a fost solicitată transmiterea răspunsului și la faxul Consiliului 021.310.46.42 sau 021.890.07.45 ori la e-mail office@cncsc.ro.

Solicitarea a fost transmisă la adresa de e-mail indicată de societatea destinatară în mesajul de înaintare a contestației, adresă de la care aceasta a și fost primită În absența unui mesaj de eroare, adresa a fost recepționată de destinatar la data transmiterii ei. La dosarul cauzei a fost atașată dovada comunicării solicitării Consiliului, transmisă contestatoarei de la office@cncsc.ro și de la postul de fax al Consiliului.

În contextul în care, până la momentul prezentei, ... nu a transmis cauțiunea pretinsă de lege, deși a beneficiat de timp suficient în acest sens, și nici originalul contestației (cu semnătura olografă a reprezentantului, nu scanată sau ștampilată), Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de legiuitorul delegat. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat forului administrativ-jurisdicțional cauțiunea obligatorie.

Conform art. 61 ind. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

Art. 61 ind. 1. - Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei..

Față de normele redate, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către ..., contestatoarea era debitoare obligației legale de a constitui o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului de lucrări (509.337,60 lei). În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la ...) fără să constituie în termenul legal, reiterat în adresa Consiliului, cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici la acest moment. Chiar și în situația constituirii cauțiunii de către societate, sancțiunea respingerii contestației operează și în cazul în care contestatoarea nu prezintă, la cererea expresă a Consiliului, dovada constituirii ei, astfel cum s-a întâmplat în cauza de față.

În atari condiții, chestiunea neonorării obligației de constituire a cauțiunii fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 61 ind. 1 alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația respectivă este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat de legiuitor (până miercuri 25.03.2020, inclusiv) a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal în termenul dat. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

..., a reținut că, „în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61 ind. 1 alin. (1) din legea amintită, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul *nu prezintă* dovada constituirii cauțiunii, și va constata că ... nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a

respectivei dovezi. Constituirea integrală a cauțiunii și depunerea dovezii în original la Consiliu, odată cu contestația sau, în subsidiar, cel târziu în cele trei zile lucrătoare, reprezintă condiții de admisibilitate a contestației, lipsa cauțiunii integrale și/sau a dovezii ducând la respingerea contestației.

De altminteri, în speță sunt incidente și dispozițiile art. 11 alin. (1) teza finală din lege, conform căreia: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”* Prin adresa menționată mai sus, Consiliul a cerut nu doar dovada constituirii cauțiunii, ci și originalul contestației, care nu au fost primit de la contestatoare până la acest moment.

Mai mult, în punctul de vedere exprimat de organizatoarea procedurii, postat în SEAP la aceasta ridică excepția tardivității contestației, considerând că a fost formulată în afara termenului legal de cinci zile, de la data publicării documentației de atribuire în SEAP (....).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația ... nr., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.