

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2779/C1/2970

Data: 18.09.2025

Prin contestația nr. 320/02.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 61002/02.09.2025, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către S.A., prin Direcția Regională Drumuri și Poduri, cu sediul în municipiul, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „CONSOLIDARE CORP DRUM DN 7 KM 408+130 DREAPTA” (SERVICII DE PROIECTARE FAZA D.T.A.C., P.T., ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI) - cod CPV: 45233130-9, s-a solicitat:

- admiterea elementelor contestației și anularea actelor de procedură contestate;
- anularea comunicării Raportului procedurii nr. 111/1693 din data de 25.08.2025, precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei comunicări;
- anularea tuturor actelor procedurii anterioare comunicării rezultatului procedurii nr. 111/1700 din data de 25.08.2025, ce fundamentează adoptarea măsurilor din comunicarea și raportul procedurii amintite;
- anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării raportului procedurii, precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la reluarea și reevaluarea ofertei depus de SRL;
- obligarea autorității contractante, la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de

atribuire și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. 625/12.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 63826/12.09.2025, SRL, în calitate de Lider de Asociere SRL –SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție și, corelativ, respingerea contestației formulate de SRL, în principal, ca lipsită de interes, și în subsidiar, ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL formulează contestație împotriva deciziei autorității contractante privind comunicarea raportului procedurii nr. 111/1693/25.08.2025, pe care o consideră nelegală, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

Contestatorul menționează că a participat la prezenta procedură, depunând ofertă conform caietului de sarcini și fișei de date, iar, în urma evaluării ofertelor, oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată inacceptabilă și respinsă, potrivit comunicării raportului procedurii nr. 111/1693 din 25.08.2025, autoritatea justificând că a fost modificat conținutul propunerii sale financiare, respectiv, a valorilor lucrărilor pe categorii de lucrări depuse, inițial, în ofertă.

Acesta susține că modificarea de valori a intervenit în urma unei solicitări de clarificări emise de autoritatea contractantă (nr. 111/1530 din 06.08.2025), la care SRL a răspuns. Față de acest răspuns, însă, autoritatea a considerat, în mod nejustificat, să aplice art. 134 alin. (6) din HG nr 395/2016, contestatorul apreciind că această situație se încadrează la art. 134 alin. (7), alin. (8) și alin. (9) din HG nr 395/2016 care specifică faptul că sunt admise greșeli/corectări minore.

Prin adresa nr. 111/1859/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62627/09.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației, ca fiind lipsită de obiect, interes și nefondată.

Autoritatea contractantă susține că eroarea invocată de contestator nu este prevăzută de legislația achizițiilor publice, iar, greșeli/corecturi minore invocate de acesta nu pot fi încadrate în niciuna din excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (7) și (10) din HG nr. 395/2016.

Totodată, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016 „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Autoritatea contractantă susține că, nu există obligația de a respecta excepțiile, ci, obligația de a respecta legea, apreciind, totodată,

că decizia comisiei de evaluare nu putea fi alta decât aceea de a declara oferta depusă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, susține că, prin adresa nr. 111/1530/06.08.2025, comisia de evaluare a solicitat să prezinte detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea unor elemente de preț ale ofertei, respectiv, justificarea doar a unor categorii de lucrări, pentru care a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, iar, prin răspunsul nr. 279/08.08.2025, la solicitarea de clarificări mai sus amintită, contestatorul a modificat conținutul propunerii financiare, respectiv, a modificat și valorile unor categorii de lucrări depuse inițial în ofertă, ce nu au făcut obiectul solicitării comisiei de evaluare, astfel:

- modificări ale prețurilor unitare pentru categoriile de lucrări ce au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 111/1530 din 06.08.2025 și
- modificări ale prețurilor unitare pentru categoriile de lucrări ce nu au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 111/1530 din 06.08.2025.

Autoritatea contractantă susține că SRL confirmă, încă o dată, că a modificat prețul ofertat pentru anumite articole/categorii de lucrări, apreciind că afirmațiile acestuia nu pot fi reținute, deoarece, propunerea sa tehnică a fost declarată conformă de către comisia de evaluare.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește încălcarea principiilor concurenței și concurența restricționată, autoritatea contractantă subliniază că, în opinia sa, tocmai pentru respectarea acestor principii, comisia de evaluare nu putea face o excepție pentru acest ofertant, toate ofertele depuse fiind evaluate în mod unitar.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că SRL a adus critici punctuale doar în ceea ce privește oferta sa, iar, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I - VI, pe tot parcursul contestației, nu se regăsește niciun aspect concret contestat, din cadrul acestora.

Prin adresa nr. 344/11.09.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 344/11.09.2025, contestatorul formulează note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează următoarele:

Față de critica referitoare la faptul că în cuprinsul contestației nu se regăsește nici un aspect cu privire la ofertele clasate pe locurile I - VI, contestatorul susține că aceasta este o informație falsă.

..... SRL menționează că oferta sa s-ar fi clasat pe locul I cu o valoare a ofertei de 5.955 012,41 Ron (fără TVA) , respectiv, cu 1.675,95 RON (fără TVA) sub valoarea ofertantului clasat pe locul I, care se prezintă cu valoarea de 5.956.688,36 RON (fără TVA), declarată în raportul procedurii nr. 111/1693 din 25.08.2025, ceea ce conduce la un maxim punctaj pentru componenta financiară, precizând, de asemenea,

că la componenta tehnică, autoritatea contractantă declară ca a luat punctajul maxim de 60 puncte.

Atașând captură de ecran din platforma SEAP și anexând solicitarea de clarificare nr. 250/01.07.2025, contestatorul menționează că, înainte de depunerea ofertelor, în urma clarificărilor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a revenit cu o solicitare de clarificări (nr.250/01.07.2025) prin care a cerut să i se clarifice „dacă suma de 1.543.057,06 lei (fără TVA) constituirea rezervei de implementare care se regăsește în centralizator estimare valoare, face parte din valoarea estimată a lucrării și dacă ofertantul trebuie/sau nu să se încadreze în suma de 7.498.508,31 lei (fără TVA) cu sau fără această sumă de 1.543.057,06 lei (fără TVA)”, dar, autoritatea contractanta nu a binevoit să-i răspundă.

În susținere, contestatorul face trimitere la următoarele prevederi legale: art. 134 alin. (6)-(11) din Anexa la HG nr. 395/2016; art. 134 alin. (7) lit. b) și alin. (10), art. 135 alin. (3) și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 625/12.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 63826/12.09.2025, SRL, în calitate de Lider de Asociere SRL -SRL, transmite cerere de intervenție prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, SRL, invocă dispozițiile art. 33 C.p.c.; art. 2 alin. (1); art. 3 alin. (1) lit. f); art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016.

Acesta menționează că, la data de 04.09.2025 a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa DRDP nr. 111/1851/05.09.2025, fiind invitați la sediul achizitorului pentru studierea dosarului, precizându-se, totodată, interdicția expresă de ridicare de copii după documentele studiate.

Intervenientul susține că, din dosarul achiziției publice reiese faptul că Asocieria SRL (lider) -SRL a obținut 60 de puncte aferente factorului de evaluare tehnic, la fel ca toți ceilalți ofertanți, precum și faptul că acest operator a ofertat prețul total de 7.498.069,47 lei, fără TVA, ceea ce ar situa-o pe locul 7 în clasamentul ofertelor admisibile, ultimul loc din clasament, în situația în care, CNSC ar admite prezenta contestație și, cumulativ, în urma reevaluării dispuse prin decizie, achizitorul ar desemna oferta contestatorului admisibilă.

Totodată, menționează că, din contestația depusă de SRL, reiese că aceasta nu conține nicio critică împotriva admisibilității niciuneia din cele 6 oferte situate înaintea sa în clasamentul procedurii de atribuire.

În subsidiar, în ceea ce privește caracterul nefondat al contestației, acesta susține că, prin solicitarea de clarificări nr. 111/1530 din 06.08.2025, contestatorului i s-a cerut să justifice elementele de preț

aparent neobișnuit de scăzute din cadrul ofertei sale, iar contestatorul, în fapt, a modificat nepermis propunerea tehnică și propunerea financiară.

Intervenientul apreciază că oferta depusă de contestator a fost corect respinsă ca inacceptabilă, contestația impunându-se a fi respinsă corelativ ca nefondată.

Prin adresa nr. 111/1941/16.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 64775/17.09.2025, autoritatea contractantă transmite răspuns față de notele scrise ale contestatorului, prin care precizează că își menține punctul de vedere nr. 111/1859/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62627/09.09.2025 și reiterează o serie de argumente prezentate în acesta.

Prin adresa nr. 111/1859/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63176/10.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 328/05.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62484/08.09.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211635417/1 din 03.09.2025 în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect: „CONSOLIDARE CORP DRUM DN 7 KM 408+130 DREAPTA” (SERVICII DE PROIECTARE FAZA D.T.A.C., P.T., ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI) - cod CPV: 45233130-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1163992/13.06.2025, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este 8.686.918,31 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL -SRL, a transmis, în data de 12.09.2025, pe e-mail, cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 63826/12.09.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP

a contestației. (...)" , Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal, raportat la data formulării contestației respectiv 02.09.2025, motiv pentru care, admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia, împreună cu contestația formulată de SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra excepției lipsei de interes a contestatorului SRL, invocată de intervenient în cererea de intervenție și de autoritatea contractantă în punctul de vedere, pe care urmează să o admită, având în vedere considerentele care urmează.

Contestatorul critică modul de evaluare a propriei oferte, respectiv, respingerea ofertei, ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, pe motiv că, în urma răspunsului la clarificări, ar fi modificat conținutul propunerii financiare, în valoare totală de **7.498.069,47 lei**, fără TVA.

Se reține, de asemenea, că Asocierea SRL (lider) -SRL a obținut 60 de puncte aferente factorului de evaluare tehnic, la fel ca toți ceilalți ofertanți.

Relevant în analiza excepției invocate, este faptul că, în urma evaluării propunerilor financiare, clasamentul ofertelor prezentate, astfel cum a fost consemnat în raportul procedurii, a fost :

1. Asocierea SRL &SRL 5.956.688,36 lei;

2. Asocierea SRL & SRL 6.566.887,80 lei;

3. AsociereaSRL &SRL 6.604.419,06 lei;

4. AsociereaSRL & SRL 6.983.057,06 lei;

5. AsociereaSRL 7.011.931,12 lei;

6. Asocierea SRLSRL 7.375.101,96 lei.

Or, în condițiile în care, SRL (lider) -SRL a ofertat un preț total de 7.498.069,47 lei fără TVA, ceea ce ar situa-o pe locul 7 în clasamentul ofertelor admisibile, în ipoteza admiterii criticilor privind modul de evaluare a ofertei sale financiare și declarării, ca și admisibilă în urma reevaluării, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația acesteia în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză, câtă vreme, contestația nu conține nicio critică împotriva admisibilității niciuneia din cele 6 oferte situate înaintea sa în clasamentul procedurii de atribuire (Raportul procedurii nr. 111/1693 din 25.08.2025 publicat în SEAP).

Consiliul nu poate reține alegațiile contestatoarei din cadrul documentului intitulat „*Note scrise*”, în cadrul căruia arată că, propunerea financiară ar fi fost mai mică decât a ofertantului clasat pe locul 1, pe considerentul că suma totală ofertată ar include și suma de 1.543.057,06 lei, reprezentând „*rezerva de implementare*”, deoarece și ofertantul Asocieria SRL &SRL (clasat pe locul 1) a inclus în valoarea totală ofertată de 5.956.688,36 lei valoarea aferentă „*rezervei de implementare*”, în sumă de 1.543.057,06 lei.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)*”.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „*persoană care se consideră vătămată*” este definită ca fiind „*orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) *Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz*” și „(3) *În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „*ipso facto*”, că, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse. Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu,

interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul în care, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că asocierea contestatoare nu ar putea obține niciun folos material și direct din admiterea și reevaluarea ofertei sale, deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei, în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația acesteia din urmă rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatorului, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci, contestatorul nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluție ce ar urma a fi pronunțată referitor la propunerea financiară, neavând, deci, nici o influență asupra raporturilor dintre contestator și autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea în care, chiar dacă autorul contestației s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în

materia achizițiilor publice, respectiv, a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care, vătămarea acestuia decurge, logic, din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Având în vedere aceste considerații, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca fiind lipsită de interes, contestația formulată de SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a acesteia și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes invocată de intervenient și autoritatea contractantă, respinge, ca fiind lipsită de interes, contestația formulată de asocierea SRL în contradictoriu cu S.A, fără a mai proceda la analiza pe fond a acesteia și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.