C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....

Prin contestația nr. …, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9037/12.03.2019, formulată de ...., în calitate de lider al asocierii .... – ...., cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, CUI …, reprezentată legal prin … și convențional prin avocat …, cu sediul în …, unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, pentru atribuirea unui contract de lucrări având ca obiect „....”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), organizată de ...., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat anularea adresei nr. … și a tuturor actelor subsecvente acesteia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea .... – .... și obligarea acesteia la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații, constând în onorariu de avocat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată de ...., s-au solicitat cele menționate în partea introductivă, acesta arătând că decizia, prin care oferta depusă de asocierea din care face parte a fost declarată neconformă, este netemeinică și nelegală.

În partea introductivă a contestației este prezentat un scurt istoric al procedurii, iar în ceea ce privește motivele de respingere privind componenta de proiectare, contestatoarea face următoarele precizări:

Vizavi de primul motiv, se arată că, la pagina 4 din volumul Propunere tehnică servicii proiectare, se regăsește într-un format foarte clar/lizibil descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini.

În cadrul Propunerii tehnice, la pagina 13, contestatoarea a prezentat la punctul 3 Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și subactivităților necesare realizării proiectului, în conformitate cu cerințele autorității contractante referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Cu privire la descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, partea a 3-a, *Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și subactivităților necesare realizării proiectului*, autoritatea contractantă, în documentele achiziției, nu a detaliat și nu a impus o anumită abordare, prin urmare, contestatoarea susține că a propus ca abordare evidențierea obligațiilor necesar a fi îndeplinite, precum și descrierea modalității de îndeplinire a acestora în vederea realizării obiectivului. Pe parcursul derulării procedurii de achiziție, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modalitatea îndeplinirii acestei cerințe referitoare la Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și subactivităților necesare realizării proiectului, prin adresa nr. 2436/25.07.2018, însă nu a solicitat nicio clarificare strict cu privire la „Descrierea de ansamblu a abordării propuse de proiectant'', parte a acestei cerințe, neținând cont de prevederile art. 134 alin.(4) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că decizia prin care oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și câștigătoare nu a fost contestată sub aspectul modalității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, dar și faptul că, în ceea ce privește acest motiv autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite clarificări, apreciază contestatoarea că pentru aceste motive, noul rezultat al procedurii demonstrează un abuz din partea autorității.

În legătură cu cel de-al doilea motiv de respingere, în Propunerea Tehnică contestatoarea a prezentat Graficul Gantt (pag. 54) prin care s-a făcut o analiză structurală a proiectului în urma căreia a identificat activitățile necesar a fi realizate cu duratele de timp aferente și dependențele dintre ele, impuse de procesul tehnologic, prezentând apoi, încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, respectiv, resursele necesare realizării proiectului. Aceste resurse sunt transpuse în cheltuieli în cadrul propunerii financiare, astfel încât modul de alocare a resurselor în Graficul Gantt permite identificarea modului

de fundamentare a prețului din devizul financiar, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Din fișa de date nu reiese faptul că toate cheltuielile necesare trebuie prezentate în Graficul Gant, ci doar faptul că acesta va permite identificarea modului de fundamentare a prețului din devizul financiar.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2124/27.06.2018, postată pe SEAP, comisia de evaluare a precizat că se renunță la cerința privind prezentarea tarifului orar pentru specialiștii implicați în procesul de proiectare în cadrul propunerii tehnice. Când autoritatea contractantă a renunțat la prezentarea tarifului orar pentru specialiștii implicați în procesul de proiectare, ofertantul nu mai trebuie să prezinte încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse înțelegând toate cheltuielile necesare realizării proiectului (material, manoperă, utilaj, transport).

Cu privire la motivul autorității contractante privitor la „Modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare'', în sensul că, în cadrul ofertei este indicată echipa de proiect la modul general, fără a nominaliza efectiv persoanele, contraargumentează contestatoarea cu faptul că, în fișa de date a achiziției, la Modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare, nu a fost prevăzută obligativitatea nominalizării efective a persoanelor. A fost prezentată în cadrul ofertei organigrama și au fost descrise responsabilitățile potrivit solicitărilor din documentele achiziției. În aceste condiții, dacă comisia de evaluare avea vreo nelămurire în ceea ce privește acești experți propuși, ar fi putut uza de dreptul conferit de art. 127 alin.(1) lit. i) și art. 134 din HG nr. 395/2016, și ar fi solicitat clarificări de confirmare pentru toate aspectele regăsite la pagina nr. 36 – Modalitatea de Asigurare a Specialiștilor Cheie pentru Componenta Proiectare și la pagina nr. 38 – Lista personalului și experții cheie din cadrul Propunerii tehnice servicii proiectare.

În ceea ce privește motivul neconformității, invocat de autoritatea contractantă, referitor la neîndeplinirea serviciului de verificare tehnică a proiectului, nealocarea de personal de specialitate și neprezentarea responsabilităților acestora, contestatoarea arată că în cadrul ofertei depuse (propunere tehnică și propunere financiară) este prevăzută verificarea tehnică a proiectului, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentele achiziției.

În cadrul propunerii tehnice contestatoarea a asigurat autoritatea contractantă de faptul că, pentru realizarea acestui obiectiv, își va îndeplini obligația de verificare a proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, indicând pag. 4, pag. 23-24, pag. 29 din propunerea tehnică. Propunerea tehnică depusă a fost întocmită respectând cerințele autorității contractante cu

privire la activitatea de verificare tehnică a proiectului, precum și responsabilitatea persoanei implicate în prestarea acestui serviciu, în acord cu prevederile legale.

Mai mult, în documentul Detalierea propunerii financiare pe faze de proiectare, parte a ofertei depuse, este alocat personalul de specialitate pentru activitatea de verificare tehnică a proiectului, astfel că motivul invocat de autoritatea contractantă nu poate fi luat în considerare. Neincluderea verificatorului de proiect în organigramă, în viziunea autorității contractante, presupune neîndeplinirea activității de verificare tehnică a proiectului, însă acest motiv nu este unul real pentru ca oferta să fie declarată neconformă, întrucât respectiva activitate a fost prevăzută în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la cel de-al patrulea motiv, autoarea contestației susține că, în cadrul graficului Gantt se regăsește coloana „resurse alocate” în care se precizează fiecare specialist alocat, căruia îi corespunde pe orizontală, activitatea/sarcina aferentă, activitate/sarcina a cărei durată este evidențiată la nivel de număr de zile și tot în grafic este evidențiat faptul că 1 zi = 8 ore. Având în vedere faptul că este specificat numărul de zile alocat fiecărui specialist, cât și faptul 1 zi are 8 ore, printr-un simplu calcul matematic (număr de zile alocat fiecărui specialist în vederea îndeplinirii sarcinii aferente x 8 ore/zi) reiese evident numărul de ore alocat fiecărui specialist pentru îndeplinirea respectivei sarcini.

Totodată, în documentul Detalierea propunerii financiare pe faze de proiectare este prezentat numărul de ore alocat fiecărui specialist în parte.

În ceea ce privește motivele autorității contractante de respingere a ofertei pentru componenta de execuție a lucrărilor, se precizează că metodologia de execuție pentru balast stabilizat cu ciment și piatră spartă aferentă lucrărilor de modernizare pe strada Valea Lungă, a fost descrisă în propunerea tehnică, la pagina nr. 13, cu mențiunea că, grosimea de 12 cm la piatra spartă reprezintă grosimea aplicabilă la toate celelalte străzi cu excepția străzii Valea Lungă.

În continuare, societatea contestatoare susține că, prin documentația de atribuire nu s-au solicitat documente din care să rezulte disponibilitatea personalului cheie. Întreg personalul cheie este angajat al ofertantului cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată.

În susținerea contestației sale, contestatoarea invocă și o serie de aspecte vizavi de neregulile identificate la nivelul Graficului Gantt:

- dintr-o greșeală de editare în grafic au apărut două activități de podețe transversale la drumuri laterale, în loc de unul, însă, acest aspect putea fi lămurit dacă autoritatea contractantă înțelegea să solicite contestatoarei clarificări în acest sens;

- comisia de evaluare a identificat în mod eronat faptul că activitatea de amorsare nu se desfășoară concomitent cu activitatea de curățire;
- activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității aferente devizelor Acostamente, Acostamente drumuri laterale sunt prezentate în grafic la poziția 0002.8.2 Teste și încercări lucrări de infrastructură și sunt descrise detaliat în cadrul anexei nr. 1 la Programul de execuție;
- chiar dacă există o supraîncărcare cu resurse materiale, susține contestatoarea că a dovedit faptul că dispune de resursele necesare (mâna de lucru și utilaje) pentru executarea lucrărilor.

Cât privește listele de cantități, contestatoarea susține că au fost respectate listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 3.

În concluzie, contestatoarea susține că niciunul dintre motivele indicate de către autoritatea contractantă prin rezultatul procedurii comunicat în data de 06.03.2019 nu sunt în măsură să conducă la concluzia că oferta tehnică depusă de asocierea .... – .... nu respectă cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care solicită să îi fie admisă contestația formulată.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 alin. (1), art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar ca probatoriu sunt depuse o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 843/18.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 10088/19.03.2019, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul său de vedere privitor la contestația formulată de ...., prin care solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor aferente efectuate în cadrul procedurii ce face obiectul prezentei cauze.

Având în vedere că, în raportul de specialitate încheiat de expertul cooptat în cadrul procedurii nu se regăsea detaliată o analiză a propunerilor financiare în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, precum și faptul că prin Dispoziția Primarului nr. 104/04.07.2018 expertul a fost cooptat doar ca expert tehnic nu și ca expert financiar și nu avea astfel de atribuții de verificare a propunerilor financiare ale ofertanților, autoritatea contractantă a luat decizia de anulare a Procesului-Verbal de evaluare a propunerilor financiare în temeiul art. 1 alin.(2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a dispus reanalizarea propunerilor financiare depuse de către ofertanți și cooptarea unui alt expert tehnic prin Dispoziția Primarului nr. 166/17.10.2018.

Susține autoritatea contractantă că, în urma reanalizării propunerilor financiare depuse de către cei doi ofertanți, s-a constatat că acestea conțin neconcordanțe și lipsesc informații sau nu se

corelează cu cele din reanalizarea propunerilor celor doi ofertanți. Toate aceste aspecte sunt evidențiate în Raportul expertului nr. 5/17.01.2019 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 190/18.01.2018 și în Procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 192/18.01.2019, astfel:

În cadrul propunerii financiare a asocierii .... – .... a fost prezentat un document „Detalierea Propunerii financiare pe faze de proiectare", semnat de cei doi asociați care prestează serviciile de proiectare, Asociat 1 – ...., la pag. 5-7, unde se regăsesc informații cu privire la personalul ce prestează aceste servicii, număr de ore alocate și tariful orar, de unde rezultă că aceleași persoane prestează toate serviciile, iar dacă se adună numărul de ore de muncă depășesc norma de 8 h/zi, maxim 48 h/săptămână.

Analizând acest document în care se regăsesc resursele umane folosite pentru prestarea serviciilor de proiectare pe faze de proiectare s-a constatat că experții specialiști angajați să presteze serviciile de elaborare proiect tehnic și detalii execuție sunt: …., cu un total de 6 ore lucrate și Răcănel Carmen cu un total de 6 ore lucrate cu un tarif de 466 lei/oră cu o valoare de 2.797 lei fără TVA (valoarea totală pentru verificare tehnică a PT este de 8.000 lei fără TVA), această situație fiind în neconcordanță cu valoarea din ofertă.

Întrucât asociații- Asociat 1 - .... și Asociat 2 - .... vor executa serviciile de proiectare, aceștia nu pot tot ei, prin intermediul salariaților lor, să efectueze și serviciile de verificare tehnică a proiectului realizat tot de ei, deoarece există un conflict de interese evident și în contradicție cu prevederile art. 13 din HG nr. 925/1995 potrivit cărora „verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat".

În baza Raportului nr. 10/22.02.2019, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 544/22.02.2019, întocmit de expert, comisia de evaluare a stabilit în cadrul ședinței de reevaluare a propunerilor tehnice, în conformitate cu cele consemnate în Procesul-verbal de evaluare nr. 633/05.03.2019, următoarele:

Pentru serviciile de proiectare, ofertantul nu îndeplinește cerința din Fișa de date și Caietul de sarcini întrucât nu demonstrează ''gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și a soluțiilor tehnice stabilite la faza de documentație de avizare a lucrărilor de intervenție''. Ofertantul va demonstra că a înțeles cerințele autorității contractante solicitate în cadrul achiziției și va prezenta în cadrul acestui capitol următoarele: Identificarea caracteristicilor tehnice ale investiției și detalierea lor în vederea demonstrării gradului de înțelegere a soluțiilor tehnice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție.

Această cerință nu este îndeplinită întrucât, ofertantul identifică caracteristicile tehnice ale obiectivului din punct de vedere al soluției

tehnice, elementele geometrice, scurgerea apelor, amenajarea drumurilor laterale, accese la proprietăți. Ofertantul detaliază caracteristici tehnice de execuție doar pentru o parte din lucrările necesare realizării investiției (pag. 12) și nu detaliază caracteristici tehnice de execuție pentru: strat de uzură BA16rul 50/70, strat de legătură BA22,4, podețe tubulare, rigole pereate, rigole carosabile. Ofertantul nu identifică caracteristicile tehnice pentru executarea tuturor lucrărilor necesare realizării obiectivului.

Ofertantul nu îndeplinește cerința din fișa de date și caietul de sarcini referitoare la prezentarea *''Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și subactivităților necesare realizării proiectului'' – graficul Gantt cu secvențierea tuturor activităților și subactivităților cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate și subactivitate cu evidențierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activități și subactivități, urmărind legăturile și relațiile între acestea. Modul de alocare a resurselor în graficul Gantt va permite identificarea modului de fundamentare a prețului din devizul financiar. În acest sens se vor prezenta încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse înțelegând toate cheltuielile necesare realizării proiectului (material, manoperă,utilaj, transport).*

Ofertantul prezintă grafic de prestare a serviciilor, în cadrul căruia nu este evidențiat drumul critic – cerință îndeplinită.

Graficul Gantt nu prezintă încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse înțelegând toate cheltuielile și resursele necesare realizării proiectului (material, manoperă, utilaj, transport) așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini-cerința neîndeplinită.

Ofertantul nu îndeplinește cerința din fișa de date și caietul de sarcini Modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare – „Alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină".

Ofertantul indică echipa de proiect la modul general, fără a nominaliza efectiv persoanele. Organigrama prezentată și descrierea responsabilităților persoanelor implicate în prestarea serviciilor este incompletă, nu respectă caietul de sarcini întrucât autoritatea contractantă solicită, inclusiv, verificarea tehnică a proiectului, iar pentru această activitate ofertantul nu alocă nici personal de specialitate și nu descrie nici responsabilitățile acestuia.

În cadrul Propunerii tehnice nu se regăsesc documente prin care ofertantul să prezinte îndeplinirea acestei cerințe.

Pentru lucrările de execuție, în ceea ce privește cerința 1a, referitoare la prezentarea Metodologiei de execuție a contractului ce

face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum o înțelege, în propria-i viziune, ofertantul nu respectă Soluția tehnică și Cerința din Documentația tehnică și anume - pentru strada Valea Lungă, în cadrul DALI, este prevăzută îmbunătățirea terenului de fundare prin așternerea cu 25 cm strat de piatră spartă balast stabilizat 4%- 15 cm – ofertantul în cadrul propunerii tehnice nu identifică, în mod corect, realizarea acestei activități.

În ceea ce privește cerința referitoare la ”modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 110/1995 și a altor legi incidente” – ofertantul nu a prezentat niciun fel de documente din care să rezulte disponibilitatea acestora pentru realizarea obiectivului.

În ceea ce privește cerințele 1 e și 1 f referitoare la graficul Gantt și la justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor, graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic.

Ofertantul nu demonstrează termenul de execuție și prezintă un program de execuție în care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, nerealist întrucât pentru activitatea podețe transversale/drumuri laterale alocă două perioade de timp, respectiv, 41 zile (17.07.2019 – 13.06.2019) și 38 zile (19.06.2019-10.08.2019). În cadrul graficului de îndeplinire prezentat, nu se regăsesc perioade de timp alocate pentru activitățile de asigurare a calității realizate în cadrul obiectului – Îmbunătățire teren de fundare – Lucrări de drum.

Activitatea de amorsare a suprafețelor straturilor de bază(lucrări de drum – sistem rutier), nu are data de start corectă întrucât această activitate se poate realiza numai după sau concomitent cu activitatea de curățire a stratului de legătură, respectiv 29.08.2019, iar ofertantul o antedatează, respectiv în cadrul graficului, data de start pentru această activitate este 01.08.2019.

În cadrul graficului de îndeplinire prezentat, nu se regăsesc perioade de timp alocate pentru activitățile de asigurare a calității realizate în cadrul obiectului – Acostamente – Drumuri Laterale.

Activitatea de Amorsare a Suprafețelor Straturilor de Bază (Platforme de încrucișare – Sistem rutier), nu are data de start corectă întrucât această activitate se poate realiza numai după sau concomitent cu activitatea de curățire a stratului de legătură, respectiv 16.09.2019,

iar ofertantul o antedatează, respectiv în cadrul graficului, data de start pentru această activitate este 12.09.2019.

Concluzionează, autoritatea contractantă că, Graficul Gantt nu justifică termenul de execuție a lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivel de articole de deviz și nu prezintă activitățile în succesiune logică, în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate.

Graficul Gant este nerealist întrucât nu are la bază încărcările corecte pe resurse astfel : resursa materială nu este alocată corect, deoarece materialele aferente obiectului Podețe transversale/Drumuri laterale se regăsește dublată, încărcarea pe resursa manoperă nu este alocată corect, deoarece manopera aferentă obiectului Podețe transversale/Drumuri laterale se regăsește dublată, încărcarea pe resurse utilaj nu este alocată corect deoarece utilajele aferente obiectului Podețe transversale/Drumuri laterale se regăsesc dublate și încărcarea pe resurse transport nu este alocată corect, deoarece transportul aferent obiectului Podețe transversale/Drumuri laterale se regăsește dublat.

În ceea ce privește cerința 2, acesta nu este îndeplinită întrucât listele de cantități prezentate de ofertant nu respectă listele de cantități propuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Listele de cantități conform documentației tehnice sunt diferite față de listele de cantități prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește cerința 3 – această cerință nu este îndeplinită prin faptul că extrasele de resurse prezentate de ofertant sunt generate ca urmare a unor liste de cantități ce nu respectă listele de cantități impuse de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de către contestatoare este neconformă, întrucât nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, respectiv fișei de date, caietului de sarcini și documentației tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează faptul că, reevaluarea ofertelor de către expert a ținut cont de Decizia nr. … emisă de Consiliu în data cu privire la solicitarea de clarificări, astfel încât în cadrul evaluării nu au fost abordate următoarele puncte:

- *în cadrul propunerii tehnice aferentă serviciilor de proiectare, partea referitoare la elaborarea părții scrise, la modul general, fără ca aceasta să fie adaptată la categoriile de lucrări ce urmează a fi executate;*
- *având în vedere Legea nr. 10/1995, vă solicităm să prezentați cum îndepliniți cerința referitoare la asigurarea de răspundere civilă profesională;*
- *prezentarea de antemăsurători care au stat la baza întocmirii listelor de cantități prezentate în ofertă;*

- *documentele care atestă calitatea materialelor pentru balast stabilizat, piatră spartă amestec optimal, balast sortat, oțel, material lemnos, decofrol, etc.*

Așadar, niciunul dintre aceste patru puncte care au făcut obiectul solicitării de clarificări contestată anterior, de către ...., nu fac obiectul evaluării și nu au fost tratate în procesul de reevaluare a propunerilor tehnice.

În probațiune, sunt depuse documentele dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului: «Modernizare drumuri vicinale în ...., județul Dolj»,* cod CPV 45233120 - 6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, conform anunțului de participare nr. …, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 05.07.2018, ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este 5.170.766 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut.*

Se impune mențiunea faptului că în cadrul prezentei proceduri au mai fost emise deciziile nr. .. (acțiunea .... a fost admisă, în sensul anulării solicitării de clarificare nr. 2436/25.07.2018, în partea ce privește întrebările 2, 6, 13 și 14. A fost obligată autoritatea contractantă la transmiterea către contestatoare a unei noi adrese de clarificări) și nr. 2694/C2/3059/15.10.2018 (s-a luat act de renunțarea ....la contestația nr. 1352/08.10.2018).

Nemulțumită fiind de decizia autorității contractante asupra ofertei sale, aceasta fiind respinsă ca neconformă, ..., în calitate de lider al asocierii .... – .... – .... (denumită în continuare ....) a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, în termenul legal, consemnând și cauțiunea aferentă.

Motivele de neconformitate au fost comunicate .... prin intermediul adresei nr. 666/06.03.2019, acestea regăsindu-se și în *procesul verbal de reevaluare a ofertelor depuse din punct de vedere tehnic*.

Înțelegem din pledoaria autorității contractante, expusă în punctul de vedere, că s-a dispus anularea documentelor întocmite de expertul cooptat …, acesta fiind înlocuit cu expertul tehnic Ceaușescu Radu Bogdan și, că, în reevaluarea ofertelor s-a ținut cont de cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. …, în sensul că cele patru întrebări, calificate ca fiind nelegale, din solicitarea nr. 2436/25.07.2018, nu au stat la baza reevaluării.

Trecând la analiza legalității motivelor de respingere, astfel cum apar menționate în procesul-verbal nr. 633/05.03.2019 și comunicate prin adresa nr. 666/06.03.2019, Consiliul stabilește că un prim motiv privește serviciile de proiectare (obiectul contractului constă în proiectare și execuție), respectiv: *având în vedere faptul că serviciile de proiectare vor fi realizate de asocierea SC DMC AREA – SC GLOBAL ROUTES EXPERT, în cadrul cerinței 2. Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului nu prezentați descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.*

Relativ la această rațiune, se are în vedere că, în caietul de sarcini al procedurii s-a stabilit că propunerea tehnică va conține pentru proiectare, printre altele: Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activitatilor si a subactivitatilor necesare realizarii proiectului.
Ofertantul va prezenta o metodologie de prestare coerenta, concreta, completa si realista privind modul de abordare a fiecarei activitati, astfel incat sa fie atinse obiectivele contractului. Metodologia de prestare va cuprinde cel putin urmatoarele:
Descrierea de ansamblu a abordarii propuse de ofertant in vederea indeplinirii cerintelor din Caietul de sarcini, inclusiv lista sub-activitatilor necesare de intreprins in cadrul activitatilor pentru atingerea obiectivelor.
Descrierea subactivitatilor cu justificarea necesitatii intreprinderii acestora pentru atingerea rezultatelor proiectului si evidentierea problemelor pe care le rezolva.

Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice, aferentă serviciilor de proiectare, la pag. 13, punctul 3, intitulat *Metodologia de prestare a serviciilor cu detalierea activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului* în cuprinsul căruia au fost expuse următoarele:

Faza de proiectare consta in următoarele obligaţii:

- Elaborare si verificarea proiectului tehnic (P.T.) si a detaliilor de execuţie;
- Obţinerea avizelor si acordurilor specificate in certificatul de urbanism;
- Elaborare si verificarea documentaţie (PAC/DTAC) pentru obţinerea autorizaţiei de construire (AC).

Ofertantul isi asuma toate cerinţele Caietului de sarcini, dupa cum urmeaza:

Documentaţia de proiectare se va întocmi în faza PT şi DE cu liste de cantităţi şi caiete de sarcini, iar conţinutul-cadru va fi în conformitate cu H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare si conţinutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectiveior/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice.

Proiectul tehnic se va elabora în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire şi a documentaţiei D.A.L.I. întocmit de S.C. SIA DYNAMIC SOLUTION S.R.L. care face parte integrantă din prezenta documentaţie de atribuire.

Se vor intocmi documentaţiile pentru obţinerea tuturor avizelor şi aprobărilor necesare cerute de legea românească (daca va fi cazul).

De asemenea, vom realiza, daca va fi cazul, investigaţii suplimentare pentru determinarea situaţiei reale de pe teren.

Proiectul tehnic verificat potrivit prevederilor legale reprezintă documentaţia ce conţine părţi scrise şi desenate privind realizarea obiectivului de investiţii: execuţia lucrărilor, montajul echipamentelor, utilajelor sau instalaţiilor tehnologice, acţiunile de asigurare şi certificare a calităţii, acţiunile de punere în funcţiune şi teste, precum şi acţiunile de predare a obiectivului de investiţii către beneficiar.

Proiectul tehnic va fi elaborat astfel incat să fie clar, să asigure informaţii tehnice complete privind viitoarea lucrare şi să răspundă cerinţelor tehnice, economice şi tehnologice ale beneficiarului.

Proiectul tehnic va permite elaborarea detaliilor de execuţie în conformitate cu materialele şi tehnologia de execuţie propusă, fară a se depăşi valoarea licitata.

Proiectul tehnic se va verifica pentru cerinţele de calitate de specialişti atestaţi de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Locuinţelor în condiţiile legii (verificator de proiect). In cele ce urmeaza, descriem modul de realizare a fiecărei activitati /subactivitati din cadrul contractului, etapele de elaborare a documentaţiei tehnico-economice conform cerinţelor HG 907/2016, precum si modului de prestare a serviciilor de asistenta tehnica din partea proiectantului, cu mentinunea ca durata de prestare a acestor servicii va fi pe toata durata de execuţie, pana la semnarea fara obiectiuni a procesului verbal de recepţie la terminarea lucrărilor. (…)

În continuare, este înfățișat modul de realizare a fiecărei activități/subactivități necesare a fi întreprinse (a se vedea pag. 13-33 din propunerea tehnică).

În opinia Consiliului, din coroborarea informațiilor, propunerea tehnică a .... satisface la un nivel rezonabil și acceptabil cerința precitată a autorității. Se reține că documentația de atribuire nu cuprinde rigori exprese privind gradul de detaliere a abordării propuse sau o anumită structură, ci pur și simplu o descriere de ansamblu care să includă și lista subactivităților necesare de întreprins în cadrul activităților pentru atingerea obiectivelor (subactivități ce se regăsesc, cum s-a arătat mai sus, descrise la nivel de detaliu în paginile propunerii tehnice pentru activitatea de proiectare). Pe de altă parte, în niciun document al achiziției nu apare menționat ce ar fi trebuit să se regăsească în acea *descriere de ansamblu* și nu a fost identificat în oferta ..... Dacă se dorea ca anumite informații să fie tratate de operatorii economici, trebuia să se precizeze expres și nu să se profite de caracterul general al cerinței pentru a se respinge oferta, mai cu seamă că nu se poate aprecia că lipsește o astfel de descriere.

Mai mult, deși motivul este cel identificat mai sus, în punctul său de vedere, autoritatea își susține apărările prin faptul că nu este îndeplinită cerința privind gradul de înțelegere a cerințelor din caietul de sarcini și a soluțiilor tehnice.

Văzând acestea, Consiliul nu va achiesa la cele susținute de autoritatea contractantă, motivul invocat, lipsa descrierii de ansamblu a abordării propuse de ofertant, neputând fi reținut.

Motivul secund de respingere a avut următoarea explicație: *În cadrul Graficului Gantt nu este evidențiat drumul critic, așa cum este solicitat prin fișa de date. De asemenea, Graficul Gantt nu prezintă încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin resurse înțelegând toate cheltuielile și resursele necesare realizării proiectului (material, manoperă, utilaj, transport) așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.*

Relevante sunt, în primul rând, prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 - „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

Propunerea tehnica elaborata de ofertant **va respecta in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini.**

Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine:

Pentru proiectare:

Ofertantii au obligatia de a face dovada conformitatii serviciilor cu cerintele solicitate in Studiul de Fezabilitate si caietele de sarcini.

In acest sens propunerea tehnica va contine:

(…)

Graficul Gantt cu secventierea tuturor activitatilor si subactivitatilor cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate si subactivitate cu evidentierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activitati si subactivitati, urmarind legaturile si relatiile intre acestea. Modul de alocare a resurselor in graficul Gantt va permite identificarea modului de fundamentare a pretului din devizul financiar. In acest sens se vor prezenta **incarcarile pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi**, **prin resurse intelegand TOATE cheltuielile necesare realizarii proiectului (material, manopera, utilaj, transport)**.

Aceleași cerințe se regăsesc cuprinse și în caietul de sarcini.

Motivul vizând lipsa de evidențiere a *drumului critic* din Graficul Gantt aferent serviciilor de proiectare, este apreciat de Consiliu ca fiind întemeiat. Reclamanta pretinde că *drumul critic* este evidențiat în Graficul Gantt la pag. 54 din propunerea tehnică, însă parcurgând acel grafic se observă că acesta doar a indicat cu o culoare închisă activitățile necesare pentru atingerea obiectivului privind serviciile de proiectare, cu precizarea duratelor în timp, semnalând, potrivit legendei, că respectivele activități ar fi drumul critic.

Cu toate că actele normative publicate nu definesc conceptul de „*drum critic*”, în managementul proiectelor, inclusiv al celor de lucrări, el este bine-cunoscut de antreprenori și investitori, precum și des utilizat. Legat de această noțiune, ea este regăsită expusă și pe Internet, cum este cazul paginii https://en.wikipedia.org/wiki/Critical_path_method.

„Metoda drumului critic (Critical Path Method (CPM)-l.engl), respectiv Méthode de chemin critique-l.franc. a fost dezvoltată în decada anilor 1950 de DuPont Corporation. Metoda CPM calculează valori deterministe pentru termenul minim de începere, termenul maxim de începere, termenul minim de terminare și termenul maxim de terminare pentru fiecare activitate, ținând seama de logica rețelei de activități. Totodată, se calculează rezerva de timp a activităților (float sau slack-l. engl.), care reprezintă timpul cu care se poate întârzia o activitate față de termenul minim de începere, fără a produce întârzierea datei de terminare a proiectului. Într-o diagramă-rețea a activităților proiectului, drumul critic este succesiunea de activități care determină termenul minim de terminare a proiectului. Se mai definește ca drumul cu cea mai lungă durată prin rețea.” (informații preluate de la https://ro.wikipedia.org/wiki/ Managementul_proiectelor)

Drumul critic, conform literaturii de specialitate, conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate

conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activități cu rezerva de timp zero. Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic.

Nici chiar prin intermediul contestației, contestatoarea nu a reușit să indice care sunt acele activități ce formează drumul critic, mulțumindu-se să afirme că a fost evidențiat drumul critic ținând cont de interdependența dintre activități.

În pofida prevederilor obligatorii redate mai sus, asocierea reclamantei a înțeles să nu includă în Graficul Gantt nu doar drumul critic, dar și încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin alocarea de resurse. Cu excepția enumerării celor 5 activități și a celor 2 subactivități și a programării lor pe zile, informațiile privind încărcările pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi cu alocarea resurselor, definite ca fiind toate cheltuielile necesare realizării proiectului (material, manopera, utilaj, transport) nu apar în Graficul Gantt prezentat. Este adevărat că prin intermediul răspunsului nr. 2124/27.06.2019 publicat în SICAP, urmare a unei solicitări din partea unui operator economic, autoritatea contractantă a acceptat renunțarea la cerința privind prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a tarifului orar pentru specialiștii implicați în procesul de proiectare, însă acest lucru nu conduce la concluzia că nu se impunea completarea Graficului Gantt cu indicarea încărcărilor pe fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, prin alocarea resurselor. De la sine putere, autoarea contestației extinde răspunsul autorității asupra tuturor categoriilor de resurse, respectiv asupra tuturor cheltuielilor necesare realizări proiectului. Or, o astfel de interpretare nu poate fi primită, mai cu seamă că, ... nu a avut nimic de comentat, la momentul, când pe parcursul evaluării, prin intermediul adresei nr. 2436/25.07.2018 (invocată și de contestatoare dar dintr-o cu totul altă perspectivă), autoritatea a solicitat ofertantului (întrebarea nr. 4 din cadrul solicitării) să indice *unde în cadrul Graficului Gantt aferent serviciilor de proiectare, regăsim alocarea resurselor pentru fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi, așa cum s-a solicitat prin FDA?*

Deși, a susținut în răspunsul său, că în Graficul Gantt se regăsesc resursele pentru fiecare activitate/subactivitate la nivel de zi și că acestea sunt detaliate în propunerea tehnică pentru servicii de proiectare la pag. 19, 22 și 30, acest răspuns nu putea fi considerat concludent, pe de o parte, întrucât este vădită lipsa resurselor din acea diagramă (altfel întrebarea autorității nu-și mai avea rostul), iar pe de altă parte, de interes, era identificarea lor în grafic precum s-a solicitat. Faptul că se regăsesc prezentate în propunerea tehnică nu înlătură obligația de a le include și în grafic, după cum asupra acestui aspect a dorit să se lămurească și autoritatea, aceasta neputând fi obligată să extragă informații din propunerea tehnică și să le compileze spre a

acoperi o lipsă evidentă din ofertă în raport cu documentația de atribuire.

Consiliul confirmă temeinicia motivului la care s-a oprit autoritatea achizitoare, întrucât graficul nu evidențiază (nici măcar vag), de pildă, resursele implicate, ceea ce reprezintă o neconformitate de la cerinţa fişei de date a achiziţiei şi a caietului de sarcini [*Graficul Gantt cu secventierea tuturor activitatilor si subactivitatilor cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate si subactivitate cu evidentierea drumului critic de implementare a gradului de corelare dintre activitati si subactivitati, urmarind legaturile si relatiile intre acestea. ….prin resurse intelegand TOATE cheltuielile necesare realizarii proiectului (material, manopera, utilaj, transport*)], sancţionată cu respingerea ofertei ca neconformă.

Art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a asocierii contestatoarei, ea nu respectă cerinţa impusă de autoritate ca propunerea tehnică să includă drumul critic și un grafic Gantt completat la nivel de detaliu, astfel cum s-a reţinut în paginile anterioare. Potrivit alin. (2) al art. 133 din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Chiar şi în situaţia în care autoritatea i-ar fi cerut explicaţii punctuale despre drumul critic și Graficul Gantt, contestatoarea nu putea profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să îşi transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancţionat atât de principiul tratamentului egal între ofertanţi, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât şi de prevederile art. 209 alin. (2) din acelaşi act normativ ("*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*").

În consecinţă, fiind incidente în speţă prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini) şi cele ale art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ (comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivele analizate este singura legală.

Trecând la analiza celui de-al treilea motiv de respingere ce constă în faptul că *în ceea ce privește modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie pentru componenta proiectare: în cadrul ofertei este indicată echipa de proiect la modul general, fără a nominaliza efectiv persoanele. Organigrama prezentată și descrierea responsabilităților persoanelor implicate în prestarea serviciilor este incompletă, nu*

respectă caietul de sarcini întrucât autoritatea contractantă solicită inclusiv verificarea tehnică a proiectului, iar pentru această activitate ofertantul nu alocă personal de specialitate și nu descrie nici responsabilitățile acestuia.

Consiliul face apel la cerințele caietului de sarcini ce stabilesc că pentru componenta proiectare, propunerea tehnică va conține modalitatea de asigurare a specialiștilor cheie. Se va prezenta organigrama proiectului și alocarea responsabilităților.

Aceste cerințe, coroborate cu cele ale fișei de date a achiziției, regăsite la cap.III.2.3) *Informatii privind personalul responsabil cu executarea contractului*: *Obligatie de a preciza numele si calificarile profesionale ale angajatilor desemnati pentru executarea contractului*: ***Nu,*** conduc la concluzia că nu era obligatoriu a se nominaliza persoanele care fac parte din echipa de proiect, cum în mod eronat reține autoritatea contractantă.

Vizavi de organigrama prezentată sub aspectul alocării personalului pentru activitatea de verificare tehnică a proiectului și descrierea responsabilităților acestuia, Consiliul stabilește că, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, această activitate face parte din obiectul contractului, cheltuielile aferente fiind incluse în cele privind serviciile de proiectare, astfel: verificare tehnică a PT-8000 lei.

Totodată, în același document, s-a prevăzut la cap. 2 *Specificații tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă* că **proiectantul/prestatorul** are obligația de a supune proiectul tehnic spre verificare unor specialişti verificatori de proiecte atestaţi, pentru fiecare specialitate în parte.

Astfel, verificarea proiectelor de către verificatorii atestați este una dintre activitățile contractului, aceasta fiind prevăzută în caietul de sarcini în sarcina proiectantului (prestatorului). Date fiind mențiunile exprese din documentația procedurii contestate, referitoare la verificatorii de proiecte, ofertanții ar fi trebuit să determine, în cadrul propunerilor tehnice, persoana responsabilă cu realizarea acestei părți din contract.

Având a verifica îndeplinirea acestei cerințe de către asocierea reclamantei, Consiliul determină că la pag. 37 din propunerea tehnică aferentă componentei de proiectare, la cap. Organizare, ofertantul a indicat că, în scopul atingerii obiectivelor contractului propune echipa de lucru formată din managerul de contract, șeful de proiect (inginer proiectant CFDP) și inginerul proiectant CFDP, fără a face vreo referire la verificatorul de proiect. Totodată, este descris și grafic modul de organizare al echipei de lucru, precum și responsabilitățile ce cad în sarcina acestora.

În combaterea celor afirmate de autoritatea contractantă, contestatoarea face trimitere la paginile din propunerea tehnică unde,

apreciază aceasta, că se regăsește a fi tratată activitatea de verificare tehnică a proiectului.

Însă, de interes pentru autoritate era prezentarea tuturor specialiștilor și includerea lor în organigrama proiectului, or, pentru atingerea obiectivelor contractului (după cum se exprimă însăși ofertantul în propunerea sa tehnică) este indicată doar echipa formată din managerul de contract, șeful de proiect și inginerul proiectant, fără a semnala și verificatorul de proiect.

Mai mult, verificând susținerea contestatoarei, cum că, în documentul intitulat *detalierea propunerii financiare pe faze de proiectare* este alocat personalul de specialitate pentru activitatea de verificare tehnică, se observă că pentru verificarea tehnică a proiectării sunt indicate, într-adevăr, din partea proiectantului .... – ...., trei persoane, respectiv ing. Petcu Mihai Dragoș, ing. Bucur Alexandru, dr. ing. Răcănel Carmen. Însă, se constată că, doi dintre acești specialiști, ing. Petcu Mihai Dragoș, ing. Bucur Alexandru sunt prezentați **și ca** elaboratori ai proiectului tehnic.

În contextul înfățișat, Consiliul stabilește incidența dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 *privind calitatea în construcții*, conform cărora ***Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice*** *referitoare la cerințele fundamentale aplicabile* ***se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați*** *pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.* ***Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el****, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.*

Alineatul 2 al aceluiași articol stipulează că se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuției neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2).

Indicații similare se regăsesc în *Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor* aprobat prin HG nr. 925/1995 ce stabilește la art. 13 că ***Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat****.*

Așadar se deduce o incompatibilitate între calitatea de angajat al proiectantului și obligațiile ce îi revin ca verificator tehnic de calitate. Prin urmare, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către aceiași specialiști care întocmesc proiectul. Situațiile de incompatibilitate între proiectant și verificator au fost semnalate și de instanțele de judecată, în deciziile lor (cu titlu de exemplu decizia civilă nr. 3371 din 28 septembrie 2017 pronunțată în dosarul nr. 1312/84/2016 de către Curtea de Apel Cluj, decizia civilă nr. 3605 din

22 iunie 2018 pronunțată în dosarul 287/57/2018 de către Curtea de Apel Alba Iulia), și care decurg din prevederile dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 antecitat.

Pornind de la cele constatate, orice clarificare cu ofertantul vizavi de activitatea de verificare a proiectului tehnic ar conduce la modificarea ofertei. Or, legislaţia în domeniul achiziţiilor publice nu permite înlocuirea, ulterioară datei-limită de depunere a ofertelor, a componentelor esențiale ale propunerii tehnice sau financiare, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligaţia de menţinere a ofertei în forma prezentată autorităţii şi ar lipsi de substanţă principiul tratamentului egal între ofertanţi. Orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligenţă sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarităţi cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Prevederile Legii nr. 10/1995 sunt foarte clare în această direcție și ofertantul ar fi trebuit să le cunoască, mai cu seamă că de acestea se și prevalează în justificările sale, chiar în propunerea sa tehnică la pag. 18 se întâlnește mențiunea că *verificatorii vor fi alții decât specialiștii elaboratori ai proiectului.*

Concluziile de mai sus sunt valabile și față de lipsa evidențierii în cadrul propunerii tehnice a numărului de ore alocate pentru fiecare specialist, în condițiile rigorilor din caietul de sarcini pentru componenta de proiectare, respectiv: *alocarea resurselor umane va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină, cu indicarea tarifului orar.* (prin clarificarea postată în SICAP cu nr. 2124/27.06.2018 s-a precizat: autoritatea contractantă renunță la cerința privind prezentarea tarifului orar pentru specialiștii implicați în procesul de proiectare).

În apărarea sa, ... furnizează următoarea argumentație: *în Graficul Gantt se regăsește coloana resurse alocate, reprezentând fiecare specialist alocat, căruia îi corespunde pe orizontală activitatea/sarcina aferentă, activitate/sarcină a cărei durată este evidențiată la nivel de număr de zile. Tot în cadrul acestui grafic este evidențiat faptul că 1zi = 8 ore. Având în vedere faptul că este specificat numărul de zile alocat fiecărui specialist, cât și faptul 1 zi are 8 ore, printr-un simplu calcul matematic (număr de zile alocat fiecărui specialist în vederea îndeplinirii sarcinii aferente x 8 ore/zi) reiese evident numărul de ore alocat fiecărui specialist pentru îndeplinirea respectivei sarcini.*

Ca o primă remarcă, în Graficul Gantt prezentat, nu este evidențiat numărul de zile alocat fiecărui specialist, cum, în mod eronat, susține contestatoarea, ci numărul de zile alocat pentru fiecare activitate. Astfel, că acel calcul matematic despre care se afirmă că este unul simplu (*număr de zile alocat fiecărui specialist în vederea*

îndeplinirii sarcinii aferente x 8 ore/zi) nu poate fi reținut ca fiind unul convingător.

De asemenea, cu titlu de exemplu, pentru activitatea de Elaborare D.T.A.C. (P.A.C.) a fost indicat un termen de 2 zile, și plecând de la susținerea ofertantului că 1 zi = 8 ore, rezultă că pentru această activitate sunt alocate, în fapt, un număr de 16 ore, însă din documentul intitulat *detalierea propunerii financiare pe faze de proiectare,* reiese, pentru respectiva activitate, un număr de 19 ore - 9,5 ore lucrate x 2 specialiști.

Lipsurile din oferta reclamantei și caracterul lor esențial din perspectiva evaluării propunerii tehnice nu pot atrage decât sancțiunea respingerii, ca neconformă, a ofertei asocierii .... – .... – .... .

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta asocierii .... – .... – ...., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea procesului-verbal nr. 633/05.03.2019 prin care a fost stabilit rezultatul comunicat și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii. Astfel fiind, va respinge, ca nefondată, contestația .....

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de ...., va fi respinsă, deoarece nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții, contestația fiind respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...., în calitate de lider al asocierii .... – .... în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea formulată de .... privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentei contestații (...)”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

....