

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului „Servicii de supervizare a execuției lucrărilor pentru obiectivul «...»- rest de execuție”, cod CPV principal 71521000-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 14.11.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea procedurii din cauza nelegalei constituirii a comisiei de evaluare și, în subsidiar, anularea raportului procedurii, a adresei conținând rezultatul procedurii, respectiv a proceselor-verbale de evaluare prin care oferta ...SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare și oferta asocierii ...SRL - ...SRL a fost depunctată, cu obligarea autorității la reevaluarea ofertelor conform prevederilor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, precum și nelegalitatea desfășurării acesteia. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 20.12.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP, de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile

și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că numirea comisiei de evaluare a fost realizată prin ..., iar membrii acesteia aparțin compartimentelor autorității, în domenii care au legătură cu obiectul procedurii de atribuire, respectiv achiziții (trei persoane), juridic (două persoane) și infrastructură rutieră (patru persoane). Președintele comisiei de evaluare, inclusiv cel de rezervă, sunt fără drept de vot. Comisia a fost constituită astfel încât să se asigure expertiza în îndeplinirea sarcinilor, încadrarea în termenul de evaluare impus de legislație și derularea în bune condiții a activității compartimentelor.

Referitor la faptul că adresa conținând rezultatul procedurii nu respectă art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2026, autoritatea menționează că adresa cuprinde informațiile privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, respectiv punctajul total obținut în urma evaluării și valoarea propunerii financiare a ofertantului declarant câștigător. Niciunde în cadrul legislației privind achizițiile publice nu se menționează cuprinderea în comunicare a detaliilor punctajului pentru componenta tehnică acordat ofertei câștigătoare.

Obiectul achiziției este prestarea serviciului de supervizare pentru lucrări rămase de executat la obiectivul „...”, în următoarele etape:

- în perioada de execuție a lucrărilor;
- la recepția la terminarea lucrărilor;
- în perioada de notificare a defectelor;
- la recepția finală.

Prin documentația de atribuire au fost stabiliți factori de evaluare pentru componenta tehnică, dintre care PTeh2 – „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, pentru care se acordă maximum 36 puncte, detaliat astfel: Pt 3.1 – „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, maximum 12 puncte; Pt 3.2 – „Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, maximum 12 puncte; Pt 3.3 – „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, maximum 12 puncte. În urma analizării propunerii tehnice depuse de contestatoare, pentru Pt 3.1 și Pt 3.2 comisia de evaluare nu a acordat punctajul maxim, a acordat câte 6 puncte, din următoarele considerente.

În propunerea tehnică, activitățile sunt detaliate astfel:

- acordarea de asistență tehnică beneficiarului pentru activitățile premergătoare începerii execuției lucrărilor;
- acordarea de asistență tehnică beneficiarului pe parcursul execuției lucrărilor;
- acordarea de asistență tehnică beneficiarului pentru recepția lucrărilor;
- acordarea de asistență tehnică beneficiarului pentru perioada de garanție.

Astfel cum recunoaște contestatoarea, în propunerea tehnică prezentată se fac trimiteri la „activități care intră în obiectul supervizării, dar care în mod particular, eventual nu ar face obiectul concret al serviciilor ce fac obiectul acestui contract”. Mai mult, sunt cuprinse în propunerea tehnică activități care nu au legătură cu obiectul contractului:

- activități aferente supervizării în perioada de proiectare (p. 29), supervizarea privește un contract de execuție lucrări și nu un contract de proiectare și execuție;
- activități aferente supravegherii eliberării amplasamentului de vestigii arheologice și munitii (p. 30);
- activități aferente supravegherii mutării/protejării/relocării de utilități (p. 30);
- activități aferente supervizării preconstrucției (p. 30).

Tot în propunerea tehnică se regăsesc multe mențiuni care nu au legătură cu obiectul contractului, dintre care:

- La solicitarea Autorității Contractante, prestatorul va asigura asistență la întocmirea răspunsurilor necesare pentru cererile de clarificări ale finanțatorului investiției sau a ofertanților pentru furnizare servicii de proiectare și lucrări.
- Supervizarea/coordonarea de înalta calitate, atât în timpul perioadei de proiectare și execuție a lucrărilor, cât și pe parcursul perioadei de garanție a lucrărilor, în vederea urmăririi corecte utilizării a fondurilor disponibile și în special în ceea ce privește durata, cantitatea, calitatea și costul proiectării și al lucrărilor - activitățile necesare prestării serviciilor incluse în cadrul contractului având în vedere obiectivul de investiții pentru care autoritatea contractantă va încheia contract de lucrări (proiectare și execuție) conform HG 1/2018 prin raportare la serviciile descrise în caietul de sarcini.
- Rapoarte speciale - ori de câte ori situația o impune - vor fi emise în legătură cu orice aspect important referitor la implementarea Contractului de Proiectare și Execuție sau la cererea expresă a beneficiarului/șeful echipei de Supervizori.

Se fac trimiteri la altă autoritate contractantă, ca beneficiar (p. 13 - „Se asigură că s-a anunțat la”).

Din cele de mai sus, se observă că abordarea propusă de contestator arată o înțelegere parțială a contextului, respectiv a particularităților stabilite în caietul de sarcini. Propune o metodologie generală care este aplicabilă unui contract de proiectare și execuție, unui obiectiv de investiție început de la zero, nu pentru un rest de executat. Comisia de evaluare a acordat conversatoarei 6 puncte.

Nu se poate susține mențiunea ca membrii comisiei de evaluare să nu ia în considerare tot ce este cuprins în propunerea tehnică și nu face obiectul caietului de sarcini, comisia având obligațiile de a verifica

conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și de a evalua propunerile tehnice conform criteriilor de atribuire, nu de a analiza și evalua extrase din propunerile tehnice, care ar fi dus la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție, respectiv a principiului tratamentului egal.

Referitor la Pt 3.2 – „Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, autoritatea arată că ofertantă este o asocierie de operatori economici, iar, cum rezultă și din denumirea subfactorului Pt 3.2, în propunerea tehnică trebuiau să se regăsească informații necesare pentru acordarea acestui punctaj. Niciunde în propunerea tehnică depusă de contestatoare nu se regăsesc aceste informații, singura mențiune referitoare la asociați se referă la cotele de implicare, fără detalierea sarcinilor, activităților, resurselor aferente fiecăruia și interacțiunea lor. Ca răspuns la solicitarea de clarificări, asocieria transmite graficul detaliat cu alocarea personalului. Nu se regăsesc nici în acest grafic informații referitoare la distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între asociați. Mai mult, graficul de prestare, atât cel depus inițial (p. 69 din propunerea tehnică), cât și cel depus ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu este structurat încât să prezinte o corelare logică și cronologică a activităților. În acest grafic nu se găsesc informații referitoare la activitățile de management, parte a contractului de servicii. Astfel, planul propus „demonstrează parțial înțelegerea” prevederilor caietului de sarcini. Comisia de evaluare a acordat 6 puncte pentru acest subfactor.

Față de evaluarea ofertei declarate câștigătoare, răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la retransmiterea anexei la formularul de propunere financiară se încadrează în categoria viciilor de formă, cum se menționează în anexa nr. 4 la procesul-verbal nr. 5/29197/05.12.2024.

III. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.10.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de servicii de supervizare a execuției unui rest de lucrări pentru obiectivul „...”, servicii estimate valoric la 264.375 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 31.10.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură au fost primite patru oferte, între care și a asocierii ...SRL - ...SRL, a cărei ofertă a fost clasată de autoritate pe locul secund, cu 88 de puncte, câștigătoare fiind desemnată oferta ...SRL, cu 99,99 de puncte. Împotriva acestui rezultat, pe care îl

consideră nelegal și nemulțumitor, ...SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 5.288 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 24.12.2024.

În pofida mențiunii, din preambulul contestației, că este depusă de asocierea ...SRL - ...SRL, organul de jurisdicție stabilește că, în realitate, contestația aparține doar ...SRL, singura pentru care au fost menționate datele de identificare. Nu există depusă la dosar nicio împuternicire din partea asocierii ori a ...SRL pentru ...SRL de a acționa în numele și pe seama asocierii. Totodată, la finalul contestației, titular semnatar apare doar ...SRL.

În continuare, preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, factorii de evaluare, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în

conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia

civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra primului aspect sesizat de reclamantă, vizând existența unor relații de subordonare ierarhică între membrii comisiei de evaluare, Consiliul ia act că art. 126 alin. (8) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 dispune: *„(8) Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru.”* Legislația pe linie de achiziții nu sancționează cu nulitatea sau cu anularea procedurii de atribuire încălcarea dispoziției reproduse, neexistând niciun text legal în acest sens. Nu sunt sancționate de legislația în vigoare cu nulitatea absolută sau relativă nici raportul procedurii (evaluarea ofertelor). Drept care, suntem în prezența unei nulități virtuale, care nu poate opera și lipsi de efecte comunicarea/ raportul procedurii/întreaga procedură de achiziție întrucât nu a atras niciun prejudiciu pentru contestatoare, lipsind vreun mijloc de probă produs în acest sens. Așadar, critica este nefondată.

Nici neindicarea caracteristicilor și avantajelor câștigătoarei în comunicarea nr. (R1)21347/12.12.2024 nu este sancționată de legislația în vigoare cu nulitatea absolută sau relativă. Ea nu poate opera, întrucât nu a atras niciun prejudiciu pentru contestatoare, care a obținut informațiile privind punctajele necesare validării primei poziții a clasamentului în urma accesului acordat de autoritate la procesele-verbale de evaluare, pe care le anexează în copie contestației, procese-verbale ce conțin argumentarea punctajelor. Nu orice fel de încălcare atrage sancțiunea drastică a nulității, mai cu seamă dacă nu a cauzat vreo vătămare iremediabilă pe parcurs a persoanei care o invocă, cum nu se verifică în speță.

Există o jurisprudență consolidată a instanței de la Luxemburg în sensul că nu se poate impune autorității/entității să transmită ofertantului necâștigător o analiză comparativă minuțioasă a ofertei sale și a celei câștigătoare – Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Comisia, T-404/20, EU:T:2021:654, punctul 126,

Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, , EU:C:2020:826, punctul 37, Hotărârea din 8 iulie 2020, Securitec/Comisia, T-661/18, EU:T:2020:319, punctul 51, Hotărârea din 26 aprilie 2018, European Dynamics Luxemburg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-752/15, EU:T:2018:233, punctul 34, Hotărârea din 17 septembrie 2015, Ricoh Belgium/Consiliul, T-691/13, EU:T:2015:641, punctul 41, Hotărârea din 17 octombrie 2012, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-447/10, EU:T:2012:553, punctul 95, Hotărârea din 22 aprilie 2015, Evropaïki Dynamiki/ Frontex, T-554/10, EU:T:2015:224, punctul 61, Hotărârea din 1 februarie 2018, European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA, T-477/15, EU:T:2018:52, punctul 37, Hotărârea din 2 februarie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-74/15, EU:T:2017:55, punctul 64, Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/ Comisia, T-698/14, EU:T:2016:476, punctul 32, Hotărârea din 14 decembrie 2017, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/ Parlamentul, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, Hotărârea din 18 iulie 2016, Argus Security Projects/Comisia, T-266/14, EU:T:2016:415, punctul 47, Hotărârea din 25 martie 2015, Evropaïki Dynamiki/AESA, T-297/09, EU:T:2015:184, punctul 86, și Hotărârea din 2 decembrie 2015, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/entreprise commune Fusion for Energy, T-553/13, EU:T:2015:918, punctul 40.

După cum a arătat Tribunalul Uniunii Europene la punctul 50 din Hotărârea din 5 martie 2019, Eurosupport – Fineurop support/EIGE, T-450/17, EU:T:2019:137, nota atribuită unei oferte pe baza căreia aceasta va fi clasată trebuie în principiu să reflecte punctele forte și punctele slabe identificate de evaluatori în comentariile lor. Cu toate acestea, nu se poate impune autorității contractante să indice atât puncte slabe, cât și puncte forte. În special, se poate deduce din cuprinsul punctului 49 din Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, EU:T:2013:530, că autoritatea nu este în mod necesar obligată să prezinte comentarii specifice negative, ci este suficient ca ofertantul necâștigător să poată înțelege motivul pentru care oferta câștigătoare este superioară ofertei necâștigătoare.

Aceeași instanță a raționat că, deși evaluările privind anumite subcriterii sunt succinte, este posibil să se înțeleagă, în lumina jurisprudenței prezentate mai sus, că oferta câștigătoare prezintă mai multe calități care le depășesc pe cele ale ofertei reclamantului. Este posibil să se cunoască nivelul de calitate a ofertei reclamantului, care este mai puțin ridicat - Hotărârea din 14 iunie 2023, Instituto Cervantes/Comisia, T-376/21, EU:T:2023:331, punctul 83.

În speța pendinte, ...SRL a putut cunoaște din procesul-verbal nr. 5/28930/04.12.2024 justificările punctajelor tehnice alocate ofertei

câștigătoare, iar caracteristicile și avantajele reies din aceste justificări și punctaje. Pe latură financiară, ele rezultă din procesul-verbal nr. 5/29197/05.12.2024, de asemenea anexat. În consecință, sunt nefondate criticile prin care contestatoarea se plânge de conținutul comunicării nr. (R1)21347/ 12.12.2024 relativ la oferta câștigătoare, informațiile fiind obținute din amintitele procese-verbale, anexate în copie contestației.

Nu pot fi primite nici criticile legate de punctarea propriei oferte a contestatoarei. Pentru a răspunde exigențelor de legalitate, astfel cum a remarcat aceasta, între altele, comunicarea trebuie să respecte rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din legea achizițiilor publice, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. d):

Art. 215. - (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

Art. 216. - (2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

[...]

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

Suprapunând aceste dispoziții cuprinsului comunicării citit împreună cu acela al raportului nr. 5/29849/12.12.2024 și al procesului-verbal de punctare tehnică nr. 5/28930/04.12.2024, Consiliul determină că informațiile esențiale validării evaluării tehnice a ofertei au fost puse la dispoziția asocierii ...SRL, respectiv aceasta au fost informată că a fost clasată pe locul secund din cauză că punctajul obținut la factorii tehnici Pt 3.1 și Pt 3.2 era inferior câștigătoarei, ceea ce a determinat un punctaj total inferior. Totodată, autoritatea a expus în sinteză și comunicat ulterior ofertantei cauzele depunctării la respectivii factori, după cum urmează:

Pt 3.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului	12	Abordarea propusă de ofertant arată o înțelegere parțială a contextului, respectiv a particularităților stabilite în caietul de sarcini. Ofertantul propune ca activitate acordarea de asistență tehnică beneficiarului pentru activitățile premergătoare începerii executiei lucrărilor, perioada care nu este cuprinsă în caietul de sarcini, deoarece serviciile de supervizare se solicită pentru un rest de executat. În metodologie sunt menționate activități care nu au legătura cu obiectul procedurii (activități aferente supervizării în perioada de proiectare, activități aferente supravegherii eliberării amplasamentului de vestigii arheologice și muniții, etc) raportat la prevederile caietului de sarcini. Ofertantul propune o metodologie generală care este aplicabilă unui obiectiv de investiție început de la zero și nu pentru un rest de executat.	Calificativ punctaj: bine, pentru care se acorda 6 puncte
Pt 3.2 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei	12	Corelarea logică și cronologică a activităților în graficul de prestare a serviciilor este stabilită într-un mod puțin adecvat prin raportare la modalitatea efectivă de realizare a acestora, nu se regăsesc informații referitoare la management. Nu se regăsesc în grafic referiri la distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între asociați (singura mențiune referitoare la asociați se referă la cotele de implicare fără detalieri a sarcinilor, activităților, resurselor aferente fiecăruia și interacțiunea lor). Planul propus demonstrează parțial înțelegerea prevederilor caietului de sarcini.	Calificativ punctaj: bine, pentru care se acorda 6 puncte

Nefondate apar a fi și obiecțiunile reclamantei privind acordarea calificativului „bine”, respectiv câte 6 puncte la fiecare dintre factorii tehnici Pt 3.1 – „*Abordarea propusă pentru implementarea contractului*” și Pt 3.2 – „*Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei*”, cu algoritmi:

Pt. 3.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului			
Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică - Formular 9 lit. a)		Calificative	Punctaj
Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate		foarte bine	12
Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate		bine	6

Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode si/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.	acceptabil	2
Pt. 3.2 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei		
Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul 9 lit. b) și c)	Calificative	Punctaj
Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și activitățile de suport și, dacă este cazul, responsabilităților între operatorii din cadrul grupului	foarte bine	12
Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul)	bine	6
Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul)	acceptabil	2

În cele 62 de pagini alocate descrierii serviciilor în propunerea tehnică a asocierii, aceasta a inclus servicii fără legătură cu obiectul contractului, după cum recunoaște ea însăși. Astfel cum arată autoritatea în punctul de vedere, sunt cuprinse în propunerea tehnică activități și mențiuni care nu au legătură cu obiectul contractului:

- activități aferente supervizării în perioada de proiectare (p. 29), supervizarea privește un contract de execuție lucrări și nu un contract de proiectare și execuție;
- activități aferente supravegherii eliberării amplasamentului de vestigii arheologice și muniții (p. 30);
- activități aferente supravegherii mutării/protejării/relocării de utilități (p. 30);
- activități aferente supervizării pre-construcției (p. 30);
- „La solicitarea Autorității Contractante, prestatorul va asigura asistență la întocmirea răspunsurilor necesare pentru cererile de clarificări ale finanțatorului investiției sau a ofertanților pentru furnizare servicii de proiectare și lucrări” (p. 3);
- „Supervizarea/coordonarea de înalta calitate, atât în timpul perioadei de proiectare și execuție a lucrărilor, cât și pe parcursul perioadei de garanție a lucrărilor, în vederea urmăririi corecte utilizării a fondurilor disponibile și în special în ceea ce privește durata, cantitatea, calitatea și costul proiectării și al lucrărilor” (p. 3);
- „activitățile necesare prestării serviciilor incluse în cadrul contractului având în vedere obiectivul de investiții pentru care autoritatea contractantă va încheia contract de lucrări (proiectare și

execuție) conform HG 1/2018 prin raportare la serviciile descrise în caietul de sarcini” (p. 41);

- „Rapoarte speciale - ori de câte ori situația o impune - vor fi emise în legătură cu orice aspect important referitor la implementarea Contractului de Proiectare și Execuție sau la cererea expresă a beneficiarului/șeful echipei de Supervizori” (p. 7);

- „Se asigură că s-a anunțat la ...” (p. 13).

Toate aceste divagații nu sunt simple scăpări ale asocierii ofertante, ci trădează o abordare generală și superficială din partea ei a întocmirii propunerii tehnice, mai cu seamă că abordarea constituia unul dintre factorii tehnici de evaluare. Nu puteau fi ignorate de comisia de evaluare divagațiile tocmai din cauză că ar fi condus la avantajarea evidentă a asocierii, prin ignorarea abordării deficitare a întocmirii propunerii tehnice pe baza căreia urma să aibă loc punctarea ofertei și, ulterior, implementarea contractului. Cu alte cuvinte, nu se putea recurge la evaluarea selectivă a conținutului propunerii tehnice, întrucât ar fi condus la nerespectarea algoritmului de calcul și la favorizarea asocierii, răspunzătoare pentru întocmirea neadecvată a propunerii tehnice.

În consecință, forul administrativ de jurisdicție stabilește că acest calificativ „Bine” și punctarea subfactorului „Pt. 3.1” cu 6 puncte reflectă realitatea, propunerea tehnică întocmită de contestatoare fiind neadaptată obiectului contractului descris în cele 40 de pagini ale caietului de sarcini. Argumentul că ...SRL a prestat deja anumite servicii de supervizare la obiectivul „...” nu poate fi reținut drept concludent, întrucât propunerea tehnică trebuia întocmită strict pe baza prescripțiilor caietului de sarcini, iar nu pe baza experienței particulare a societății, experiență de care ceilalți ofertanți nu dispun.

Chiar și aprecierea individuală din contestație: *„Având în vedere ca la acest obiectiv au trebuit întocmite de 3 ori documente ca pentru o lucrare «de la zero», nu este exclus ca până la finalizarea podului să fie necesare încă o dată întocmirea unor documente ca pentru o lucrare «de la zero».”* este neavenită și contrară obiectului achiziției.

Spre deosebire de oferta contestatoarei, care include numeroase pasaje fără tangență cu obiectul contractului, oferta depusă de ...SRL a corespuns algoritmului factorului „Pt. 3.1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, trimiterile nedetaliat și neprobate din contestație nerelevând că abordarea ofertantei ar fi viciată de includerea mențiunii că supervizorul emite dispoziții de șantier. Până la proba contrară, care nu a fost făcută, această mențiune reprezintă o scăpare singulară și nedeterminantă în etapa de evaluare. Fără relevanță este și defalcarea ulterioară a prețului per raport, câtă vreme această defalcare nu a alterat prețul total din propunerea financiară și nici nu a avantajat în vreun fel ofertanta. Clarificarea este permisă de art. 209 alin. (1) din legea achizițiilor publice: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate*

sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

Nefondate sunt și criticile legate de punctarea factorului Pt 3.2 – „Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, întrucât asocierea nu a explicat în cele 62 de pagini ale propunerii tehnice în ce constă contribuția fiecărui membru al asocierii și cum vor interacționa ei, limitându-se a arăta:

„Cotele de implicare ale fiecarui asociat sunt stabilite prin acordul de asociere.

S.C. ...S.R.L. – lider de asociere = 80,00%

S.C. ...S.R.L. – Asociat 1 = 20,00%."

Nici în graficul adus în urma solicitării de clarificări nu se regăsesc informații alocate pe fiecare asociat. De altminteri, autoritatea a sesizat și lipsa din grafic a activității de management.

Întocmirea deficitară a respectivei propuneri nu a permis acordarea calificativului „Foarte bine” și nici a punctajului maxim, la factorul de evaluare în discuție.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a punctat ofertele la factorii în discuție, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii, nici pentru anularea întregii proceduri de atribuire și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL nr. 278/19.12.2024, în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor

dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și punctării ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată practica deciziei,
...

Redactată în patru exemplare, conține paisprezece pagini.