

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr....., având adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură la sediul punctului de lucru situat în Oradea, str.... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

« 1. Anularea raportului procedurii si a actelor subsecvente;

2. Obligarea autorității contractante la revenirea din anulare a anunțului de participare simplificat si continuarea evaluării ofertelor.

3. Obligarea autorității contractante la transmiterea dosarului achiziției în format electronic.».

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, având nr...., documente emise de..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1.../00046]....pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice

persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., în temeiul dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în

termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1.../00047] Punct de vedere dosar..._2025.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., contestatorul a transmis răspuns cu privire la apărările formulate de achizitoare prin punctul de vedere, prin care a cerut respingerea acestora și..., a reiterat solicitarea de admitere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul: „Document: [SCN1.../00048] Note scrise ... privind punct de vedere.pdf.p7s”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce concluziile scrise pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul document. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării acestor concluzii scrise către achizitoare a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată în data de..., având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și

numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea.... Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr..... transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr.... din..., emisă de..., în cuantum de 10.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod..., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr..... Conform acestui anunț, valoarea estimată totală a contractului este de..., pentru atribuirea căruia a fost stabilit criteriul „Cel mai bun raport calitate-preț”, având 3 factori de evaluare.

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, **fiind criticată decizia prin care respectiva procedură a fost anulată de către autoritatea contractantă**, ca urmare a constatării imposibilității viitoare de a fi încheiat contractul de achiziție publică, prin prisma existenței unor erori cuprinse în caietul de sarcini, mai exact a constatării faptului că în cuprinsul acestuia sunt detaliate activități (și sunt solicitați experți) care nu pot fi decontate în cadrul contractului de management de proiect, întrucât aceste activități și atribuții se suprapun cu cele ale supervisorului.

Sub acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr....., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, achizitoarea a învederat următoarele:

«(...) Prin prezenta vă informăm că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, **comisia de evaluare a indentificat în cadrul Caietului de sarcini activități care se suprapun cu contractul de supervizare a lucrărilor de execuție, activități ce au fost bugetate și incluse în cadrul valorii estimate a contractului ce ar putea duce la dublă finanțare în cadrul contractului de finanțare.**

În caietul de sarcini sunt incluse **activități care exced sfera managementului de proiect, cum ar fi A... - Expertiza tehnică în cadrul proiectului ce conțin activități pe care le are supervisorul. Conform principiului eficienței utilizării fondurilor publice, valoarea estimată trebuie să fie realistă, corect fundamentată și strict raportată la activitățile eligibile de management de proiect. Bugetarea unor activități tehnice distincte conduce la o fundamentare artificială a valorii contractului, cu risc de neeligibilitate a cheltuielilor în cadrul proiectului finanțat din fonduri nerambursabile.**

Mai mult, **în documentația de atribuire se solicită următorii experți cheie (tehnici) care nu au legătură cu obiectul contractului:**

- ... cheie nr.... tehnic 1 - domeniul „Infrastructură”
- ... cheie nr.... tehnic 2 - domeniul „Peisagistic”
- ... cheie nr.... tehnic 3 - conformitate tehnico-economică
- ... cheie nr.... tehnic 4 -...

Rolurile menționate nu au corespondent în obligațiile principale ale prestatorului, stabilite prin modelul de contract, care reflectă

corect natura serviciilor ce urmează a fi achiziționate după cum urmează:

>... tehnic 1 - domeniul „Infrastructură”: conform caietului de sarcini, acesta ar trebui să asigure managementul de proiect privind situația lucrărilor - atribuții care, în mod legal, aparțin diriginților de șantier și proiectantului prin asistența tehnică, nu consultantului în implementare.

>... tehnic 2 - domeniul „Peisagistic”: conform caietului de sarcini, acesta ar trebui să gestioneze lucrările de restaurare/reabilitare a parcurilor și grădinilor sau designul floral - activități care intră exclusiv în responsabilitatea

proiectantului, dirigintelui de șantier și executantului, nu a prestatorului de servicii de consultanță.

>... tehnic 4 -...: conform caietului de sarcini, acesta ar trebui să monitorizeze respectarea cerințelor de mediu și a principiului....

Or, aceste activități revin, potrivit legislației și reglementărilor aplicabile, executantului lucrărilor (care are obligația de a desemna un responsabil de mediu/...) **și supervisorului prin diriginții de șantier care verifică respectarea cerințelor pe teren.**

În concluzie, acești experți nu pot fi decontați în cadrul contractului având în vedere că există deja, în cadrul proiectului, în contractele de execuție și supervizare lucrări experți care au aceste atribuții. În aceste condiții valoarea estimată nu a fost fundamentată corect, și, implicit nici ofertele financiare nu sunt conforme cu situația reală având în vedere că au fost întocmite prin bugetarea a 4 experți care nu vor fi decontați ulterior.

Având în vedere cele expuse, rezultă că **obiectul contractului este formulat eronat, incluzând activități și experți alocați ce nu aparțin managementului de proiect, există riscuri semnificative de natură juridică, financiară și operațională pentru Autoritatea Contractantă în ceea ce privește încheierea prezentului contract.**

Imposibilitatea de încheiere a contractului este justificată de erorile din cuprinsul documentației de atribuire, mai precis Caietul de sarcini unde au fost detaliate activități și solicitați experți care nu pot fi decontați în cadrul contractului de management de proiect întrucât aceste activități și atribuții se suprapun cu cele ale supervisorului. Având în vedere că lipsa contestațiilor împotriva documentației de atribuire face imposibilă adoptarea de măsuri de remediere de către Comisia de evaluare (precum refacerea caietului de sarcini prin eliminarea cerințelor care nu au legătură cu obiectul contractului) fără afectarea principiilor care guvernează procedura de atribuire. **Acceptarea refacerii documentației pe parcursul procedurii și declararea ca admisibile a celor două oferte depuse ar afecta principii fundamentale ale procedurilor de achiziții publice, prin limitarea concurenței, discriminarea potențialilor ofertanți care nu au depus oferte tocmai că au constatat existența acestor activități și experți în cuprinsul documentației, afectarea principiului transparenței, deoarece modificarea documentației în această etapă de evaluare ar fi de natură să favorizeze doar participanții înscrși în procedură care au depus oferte în pofida faptului că au constatat că există probleme în determinarea obiectului contractului, activităților și experților alocați.**

În temeiul principiului transparenței, toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire trebuie să fie formulare în mod clar, precis și univoc în caietul de sarcini astfel încât să se permită tuturor operatorilor informați în mod rezonabil și obișnuit să înțeleagă și să le interpreteze în același mod în raport cu obiectul contractul și atribuțiile pe care le va avea prestatorul și echipa desemnată ulterior în etapa de implementare a contractului.

În consecință, se impune anularea procedurii de achiziție publică, cu reluarea ulterioară a acesteia pe baza unui caiet de sarcini revizuit, care să delimiteze clar atribuțiile de management de proiect de cele ale altor actori contractuali și să asigure o fundamentare corectă a valorii estimate.

*Întrucât Autoritatea Contractantă se află în situația prevăzută la **art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016** „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor*

legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.", vă informăm că **procedura mai sus menționată se anulează.** (...)».

Analizând criticile formulate, prin raportare la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire relevante speței, precum și prin raportare la susținerile părților, Consiliul reține ca fiind incidente în soluționare, cu caracter general, dispozițiile:

- art. 2 alin. (1) și (2) lit. a), b) și d) și e) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) **Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.**

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

a) **nediscriminarea;**

b) **tratamentul egal;**

(...);

d) **transparența;**

e) **proporționalitatea;**

(...)”;

- art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„**Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, **obiectul contractului** și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”.

- art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) **Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru în următoarele cazuri:**

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.”

- art. 216 alin. (2) litera g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(2) **Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;** ”

- art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), **după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi**

lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

- art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(2) **Documentația de atribuire conține** orice cerință, criteriu, regulă și alte **informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”;

Ca un aspect preliminar, referitor la obiecția prin care contestatorul reclamă faptul că achizițarea nu i-a pus la dispoziție, **în format electronic**, dosarul achiziției publice, ca urmare a cererii nr...., **și..., la solicitarea** subsecventă a acestuia, prin care dorește obligarea achizițoarei la transmiterea dosarului achiziției publice în format electronic, **Consiliul constată** că, urmare a solicitării anterior evocată, prin adresa de răspuns având nr...., autoritatea contractantă **i-a adresat** contestatorului invitația pentru a se prezenta la **sediul instituției, în vederea studierii dosarului** achiziției publice, în termenul prevăzut de lege, respectiv pentru prima zi lucrătoare de după ziua în care contestatorul a formulat solicitarea, anume pentru data de..., invitație la care contestatorul **a ales să nu se prezinte**.

Sub acest aspect, în considerarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, anterior redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă **s-a achitat de obligația ce-i revenea, anume aceea de a-i permite ofertantului solicitant** (contestatorul din prezenta cauză) **accesul neîngrădit în vederea studierii dosarului achiziției publice, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii cererii**.

În acest sens, Consiliul subliniază că dispoziția legală incidentă **nu instituie în sarcina achizițoarei obligația de a-i transmite ofertantului în cauză documentele solicitate astfel cum acesta reclamă și solicită prin contestație, anume în format electronic, această opțiune fiind exclusiv una facultativă**.

Ca atare, este evident, în opinia Consiliului, că simpla manifestare de voință consemnată în adresa de răspuns având nr.... este suficientă pentru a demonstra că autoritatea contractantă a respectat rigorile legale invocate.

Așadar, reținând că obiecția este nefondată, iar solicitarea este inadmisibilă, Consiliul va proceda la respingerea acestora.

De asemenea, fără a antama, la acest moment, fondul litigios al cauzei (deși o atare analiză reprezintă, în mod practic, o „pipăire” a fondului cauzei), față de obiecția prin care contestatorul reclamă faptul că raportul procedurii de atribuire nu ar conține **„justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire”**, astfel cum se impune la art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, în mod contrar celor afirmate de contestator, **din analiza sumară a raportului procedurii, se**

desprinde concluzia că, cel puțin sub aspect formal, acesta cuprinde o justificare (chiar de substanță) a motivelor de fapt și de drept pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire.

Astfel, constatând că justificarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire nu este rodul unei simple „*constatări*” formale, ci este urmarea unei analize detaliate a documentației de atribuire și a consecințelor juridice și financiare ce le-ar implica menținerea acesteia, justificarea regăsindu-se în **descrierea precisă a activităților care se suprapun**

cu atribuțiile supervisorului și ale executantului, în indicarea expresă a categoriilor de experți care excedă sferei managementului de proiect, în explicarea riscului de dublă finanțare și a neeligibilității cheltuielilor, precum și în concluzia privind imposibilitatea încheierii contractului, în sensul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge și această obiecție.

Referitor la ceea ce critică, însă, în mod implicit, contestatorul, anume **lipsa unei justificări reale a deciziei de anulare a procedurii de atribuire**, aspect ce ține de însăși temeinicia deciziei asumată de achizitoare, **Consiliul constată următoarele:**

În cadrul caietului de sarcini au fost incluse **activități ce se suprapun cu atribuțiile supervisorului lucrărilor de execuție** (astfel cum acestea se regăsesc în cuprinsul HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice) **și cu cele ce îi revin executantului**, activități bugetate și incluse în valoarea estimată a contractului de management de proiect ce se dorește să fie încheiat, fapt ce ar putea să ducă la iminenta apariție a unei duble finanțări în cadrul contractului de finanțare nerambursabilă prin care se va deconta prezentul contract de servicii.

În caietul de sarcini au fost prevăzute **activități care depășesc sfera managementului de proiect (adică a obiectului contractului ce se dorește a fi încheiat)**, precum activitatea A... - *Expertiză tehnică în cadrul proiectului*, care este o activitate de natură tehnică, ce intră în atribuțiile supervisorului și ale executantului lucrărilor, nu în cele ale consultantului în management de proiect.

Sunt solicitați experți tehnici cheie (... tehnic 1 - domeniul „Infrastructură”... tehnic 2 - domeniul „Peisagistic”... tehnic 3 - conformitate tehnico-economică și... tehnic 4 -...), ale căror atribuții nu aparțin managementului de proiect, ci revin, potrivit reglementărilor aplicabile, proiectantului, executantului lucrărilor și supervisorului.

Sub acest aspect, Consiliul reține că acești experți nu pot fi decontați în cadrul contractului de management de proiect, avându-se în vedere faptul că atribuțiile lor ar trebui să fie acoperite prin contractele de execuție și supervizare, iar includerea lor în documentația pentru serviciile de management ar conduce la o fundamentare eronată a valorii estimate și la riscul neeligibilității cheltuielilor.

Astfel, reținând că în cadrul caietului de sarcini **au fost prevăzute activități și au fost introduși experți tehnici care, prin natura și conținutul atribuțiilor ce le revin, aparțin contractelor de execuție și supervizare, iar nu managementului de proiect**, Consiliul constată că interpretarea contestatorului, potrivit căreia experții tehnici solicitați ar avea doar rol de „*sprijin*” pentru personalul implicat în realizarea lucrărilor și pentru personalul prestatorului de servicii de supervizare, fără a se suprapune cu atribuțiile acestora, este una pur subiectivă și nu poate prevala asupra conținutului concret al caietului de

sarcini, așa cum a fost el redactat, asupra cadrului legal și financiar al proiectului finanțat din fonduri nerambursabile, care impune delimitarea clară a cheltuielilor eligibile, precum și asupra obligației autorității contractante de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice și de a evita dubla finanțare.

În acest context, Consiliul subliniază că, în forma sa actuală, caietul de sarcini creează o suprapunere reală și **nepermisă** între atribuțiile... tehnic infrastructură/ peisagistic/... și atribuțiile deja reglementate prin contractele de execuție și supervizare (diriginți de șantier, proiectant, responsabil de mediu/...).

Astfel, din analiza coroborată a atribuțiilor experților tehnici 1, 2 și 3, precum și din cea a..., astfel cum sunt acestea descrise în caietul de sarcini, cu atribuțiile supervisorului prevăzute în *Condițiile generale aprobate prin HG nr. 1/2018*, rezultă fără echivoc că activitățile prevăzute pentru acești experți se suprapun, în mod substanțial, peste atribuțiile tehnice și financiare ale supervisorului și/sau ale echipei acestuia (diriginți de șantier, specialiști tehnici, responsabili de mediu).

În această privință, Consiliul reține în soluționare argumentația expusă de achizitoare în cadrul punctului acesteia de vedere și constată că cei patru experți tehnici nu pot, în mod real și legal, „*asigura managementul de proiect privind situația lucrărilor*”, întrucât toate activitățile decizionale privind verificarea, măsurarea, evaluarea, certificarea și acceptarea lucrărilor sunt, conform *Condițiilor generale*, atribute exclusive ale supervisorului. Astfel, în măsura în care ar încerca să exercite atribuțiile descrise în caietul de sarcini, acești experți ar intra în conflict de competențe cu supervisorul (contract deja încheiat de către autoritatea contractantă, respectiv contractul nr....) și cu echipa acestuia, generând un amestec nepermis de responsabilități în derularea contractului de execuție.

Din punct de vedere financiar, includerea acestor activități tehnice în contractul de management de proiect ar duce la o dublă finanțare pentru activitățile de supraveghere/monitorizare tehnică și verificare a lucrărilor, care vor fi fost deja plătite în cadrul contractului de supervizare.

În consecință, Consiliul reține că, așa cum a fost descris în caietul de sarcini, contractul de „*Servicii de management de proiect*” devine imposibil de executat legal, întrucât se solicită prestatorului să îndeplinească activități care, potrivit *Condițiilor generale* și contractului de lucrări, sunt rezervate supervisorului, deturneză natura serviciilor de management de proiect către servicii de supervizare tehnică și generează riscuri majore de neeligibilitate și corecții financiare din cauza dublei finanțări.

Or, Consiliul admite că o atare situație se încadrează exact în ipoteza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire atunci când *„încălări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire”* sau când *„este imposibilă încheierea contractului”*.

Cu privire la **imposibilitatea implementării altor măsuri corective în dauna extremei măsuri a anulării procedurii de atribuire**, în contra celor susținute de contestator, Consiliul subliniază că implementarea unor măsuri corective (precum eliminarea sau

modificarea activităților și experților care nu au legătură cu managementul de proiect) în etapa de evaluare a ofertelor ar fi condus la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special a **principiului tratamentului egal și al nediscriminării** (modificarea substanțială a obiectului contractului și a cerințelor în această etapă ar fi avantajat exclusiv operatorii economici care au depus deja oferte, în detrimentul celor care, apreciind documentația ca neconformă sau neclară, nu au mai participat), a **principiului transparenței** (modificarea caietului de sarcini după depunerea ofertelor, fără reluarea procedurii, ar afecta caracterul transparent și predictibil al procedurii) și a **principiul utilizării eficiente a fondurilor publice** (menținerea unui obiect de contract neeligibil ar expune autoritatea contractantă la riscuri majore de corecții financiare și neeligibilitate).

..., Consiliul are în vedere și faptul că, în lipsa unor contestații depuse împotriva documentației de atribuire, nu se mai putea proceda, în mod legal, la o modificare substanțială a acesteia în timpul evaluării.

Prin urmare, **Consiliul apreciază că se justifică soluția adoptată de achizitoare, această măsură fiind singura soluție conformă cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.**

Așadar, Consiliul va proceda la respingerea criticii formulată sub aspectul anterior analizat.

Pe cale de consecință, având ca fundament constatările de fapt și de drept expuse anterior, Consiliul apreciază ca fiind nefondată solicitarea de anulare a raportului procedurii nr...., prin care s-a anulat achiziția publică, și a comunicării rezultatului acesteia, având nr...., dar și de obligare a autorității contractante la reintrarea în procedură și la continuarea acesteia prin evaluarea celor două oferte depuse.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

...
PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,..... în 4 (patru) exemplare originale, conține ...
(...) pagini