

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 85/10.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7013/13.02.2023, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO...., reprezentată legal prin administrator dl., în calitate de lider al, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, împotriva raportului procedurii nr. 1729/30.01.2023, respectiv a adresei nr. 1756/30.01.2023, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....”, s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante, consemnată în Adresa nr. 1756/30.01.2023, prin care oferta a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul III cu un punctaj de 91,00 puncte, în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate - preț” - decizia Autorității fiind eronată, punctajul acordat fiind nejustificat.

2. Anularea deciziei Autorității contractante de a dispune reevaluarea ofertelor și a, respectiv a deciziei de a le declara acceptabile și conforme în cadrul celei de-a doua evaluări, cu toate că acestea au fost declarate inacceptabile și neconforme, în cadrul primei evaluări - decizia Autorității încălcând vădit limitele reevaluării impuse de CNSC prin Decizia nr. 2675/C2/2873/15.12.2022.

3. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 1729/30.01.2023, în ceea ce privește:

➤ declararea ofertei subscrisei ca necâștigătoare, clasându-se pe locul III cu un punctaj de 91,00 puncte, în realitate oferta subscrisei trebuind să obțină 100 de puncte, ca urmare a aplicării corecte a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”;

➤ declararea ofertei ca admisibilă, conformă și clasată pe locul II, cu un punctaj de 91,68 puncte, în realitate, această ofertă fiind inacceptabilă și neconformă;

➤ declararea ofertei

SRL ca admisibilă, conformă și clasată pe locul VI, cu un punctaj de 87,11 puncte, în realitate această ofertă fiind inacceptabilă și neconformă;

➤ declararea ofertei ca fiind câștigătoarea Procedurii, clasându-se pe locul I, cu un punctaj de 97,16 puncte, în realitate, această ofertă trebuind să ocupe locul II în clasamentul final.

4. Obligarea Autorității contractante la atribuirea Contractului de achiziție publică, în urma aplicării corecte a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, oferta subscrisei clasându-se pe locul I, cu cel puțin 97,5 puncte, calitatea noastră de ofertant câștigător rezultând din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației, conform art. 26 alin. 10 din Legea 101/2016”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 9222/23.02.2023, ..., în calitate de lider al ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator și convențional de prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., solicită:

- „1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;*
- 2. Respingerea contestației formulate de către drept tardivă;*
- 3. Respingerea contestației formulate de către drept neîntemeiată (cu consecința admiterii cererii de intervenție);*
- 4. Acordarea cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură”.*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 1729/30.01.2023, respectiv adresa nr. 1756/30.01.2023, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele amănunțite.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, într-o etapă anterioară, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 2675/C2/2873/15.12.2022, în urma căreia autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor depuse, inclusiv a celorlalte oferte declarate anterior, în cadrul primei evaluări, ca fiind inacceptabile

și neconforme, deși Decizia CNSC era clară în privința limitelor reevaluării dispuse.

În cadrul celei de-a doua evaluări, precizează contestatorul, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „*cel mai bun raport calitate - preț*”, respectiv la aplicarea algoritmului de calcul asociat, autoritatea contractantă a desemnat oferta depusă de ca fiind câștigătoare, context în care arată că, deși oferta asocierii sale a primit punctaj maxim pentru factorii de evaluare „*prețul ofertei*” și „*perioada de garanție*”, a primit numai 11 puncte din maximumul de 20 de puncte, pentru factorul de evaluare „*componenta tehnică 1 - experiența profesională specifică a experților*”.

Față de acest rezultat, contestatorul susține că nicăieri în cuprinsul noului raport al procedurii sau în cuprinsul adresei nr. 1756/30.01.2023, nu se prevăd motivele pentru care a depunctat oferta asocierii sale la acest factor de evaluare.

.... menționează că prin intermediul propunerii tehnice înaintate, a depus ca documente doveditoare pentru experiența similară, în sensul dispozițiilor Caietului de sarcini, pentru șeful de proiect - dl., un număr de 11 contracte, iar pentru inginerul proiectant de drumuri - dl., un număr de 13 contracte.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a evaluat greșit oferta asocierii din care face parte, depunctând-o în ceea ce privește factorul de evaluare 2 - *componenta tehnică 1-experiența profesională a experților*, în mod complet nejustificat, fără a-și motiva decizia și fără a expune, în mod transparent, modalitatea în care a evaluat oferta.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta trebuia să obțină 100 de puncte ca urmare a aplicării corecte a criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, astfel:

1. a luat în considerare, în mod nejustificat, numai două contracte din cele 13 prezentate pentru dovedirea experienței profesionale specifice a inginerului proiectant de drumuri propus - dl., acordând astfel numai 1 punct din 10 pentru acest sub factor de evaluare.

Făcând trimitere la prevederile fișei de date – Cap III.1.3 a), ale caietului de sarcini – punctul 7, precum și la dispozițiile art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2 din aprilie 2017, contestatorul susține că, încă de la început, în cuprinsul propunerii tehnice înaintate, a precizat faptul că dl. va îndeplini calitatea de *șef proiect*, iar dl. va îndeplini calitatea de *inginer proiectant drumuri*. În susținerea celor de mai sus, contestatorul redă cele 11 contracte depuse pentru șeful de proiect, respectiv 13 contracte depuse pentru inginerul proiectant, precizând totodată că toate documentele justificative prezentate au fost semnate de către cei doi experți.

Subliniază contestatorul că, ulterior emiterii Deciziei CNSC, în cadrul celei de-a doua evaluări, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de clarificări prin care i-a adus la cunoștință faptul că din contractele înaintate nu ar reieși experiența specifică a celor doi experți propuși, solicitându-i astfel să prezinte documente relevante suplimentare care să facă dovada experienței profesionale.

Mai mult, se arată că, suplimentar față de dispozițiile fișei de date, ale caietului de sarcini și ale solicitărilor de clarificări anterioare Deciziei CNSC, prin noua solicitare de clarificări, autoritatea a mai stipulat următoarele: *„Având în vedere că o parte din contractele prezentate sunt contracte de prestări servicii, documentele care se vor prezenta pentru dovada experienței profesionale specifice trebuie să fie contrasemnate de către BENEFICIARUL FINAL, astfel încât să fie respectat tratamentul egal pentru toate ofertele depuse”*.

La această nouă solicitare de clarificări, contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. 42/11.01.2023, în care a arătat că documentele justificative anexate întrunesc toate condițiile impuse de fișa de date și de caietul de sarcini în vederea dovedirii experienței similare specifice a experților, subliniind totodată faptul că nicio dispoziție legală și nicio altă prevedere din cuprinsul documentației de atribuire nu impuneau, ca o condiție obligatorie, contrasemnarea de către beneficiarul final a tuturor documentelor justificative prezentate în acest scop.

În cele ce urmează contestatorul prezintă documentele suplimentare, aferente contractelor deja depuse, pe care le-a prezentat autorității contractante pentru a întări cele dovedite prin documentele justificative depuse până la acel moment, subliniind că toate documentele înaintate îndeplineau oricum caracteristicile impuse de fișa de date, respectiv de caietul de sarcini, în vederea dovedirii experienței specifice.

În opinia, atât timp cât toate documentele justificative respectau cerințele caietului de sarcini, ale fișei de date, precum și cerințele legale, luarea în considerare a tuturor acestora echivala cu respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților participanți la procedură.

Cu toate acestea, ulterior obținerii accesului la dosarul de achiziție publică, contestatorul a observat că, în procesul verbal în cuprinsul căruia au fost redate punctajele acordate ofertanților (pag. 90 - 93), pentru experiența profesională specifică a inginerului proiectant drumuri -, comisia de evaluare a acordat doar 1 punct din 10, considerând că numai 2 din cele 13 contracte înaintate pot fi luate în considerare, respectiv: contractul nr. 2160/14.12.2007 și contractul nr. 4966/20/08.2021, fără, însă, nicio dezvoltare a motivelor efective pentru care celelalte 11 contracte depuse pentru dl. nu au putut fi luate în considerare ca fiind doveditoare pentru experiența sa în domeniu.

Mai mult, subliniază contestatorul că, în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 11.01.2023, pentru 9 dintre cele 13 contracte depuse, a înaintat autorității contractante adrese de confirmare suplimentare din partea beneficiarilor finali, semnate de aceștia.

Prin urmare, concluzionează contestatorul, în mod eronat comisia a evaluat contractele și documentele doveditoare, aferente experienței specifice a dl-ului, fără să prezinte niciun motiv justificat pentru care să ia în considerare numai 2 contracte din cele 13 depuse.

2. Conform raportului experților cooptați nr. 1307/20.01.2023, pentru experiența specifică a inginerului proiectant de drumuri -, experții au validat 5 contracte dintre cele 13 prezentate, acordând astfel 7,5 puncte pentru acest sub factor de evaluare și nu 1 punct, cum a acordat, în final, autoritatea contractantă.

Întrucât nici în raportul procedurii și nici în procesele verbale încheiate de comisia de evaluare nu se prevedeau motivele pentru care autoritatea a luat în considerare numai 2 contracte din cele 13, a solicitat autorității punerea la dispoziție a rapoartelor întocmite de experți, iar, în urma analizării raportului nr. 1307/20.01.2023, a observat următoarele:

- din cele 13 contracte înaintate pentru dovedirea experienței specifice a d-lui, autoritatea contractantă a predat experților spre analiză doar 9 contracte, respectiv doar acele contracte pentru care s-au depus adrese suplimentare de confirmare, contrasemnate de beneficiarii finali;

- din cele 9 contracte analizate de comisia de experți, aceștia au validat 5 contracte, și nu 2 cum a prevăzut comisia de evaluare în raportul procedurii;

- comisia de experți a acordat ofertei, la sub-factorul de evaluare privind experiența specifică a inginerului proiectant de drumuri, 7,5 puncte și nu 1 punct, cum a acordat, în final, autoritatea contractantă;

- de asemenea, este neclar de ce la pagina 37 din acest raport, la rubricile Punctaj/Punctaj ponderat/Punctaj pe secțiune aferente ofertei, inițial se prevede un punctaj maxim de 20 de puncte, urmând ca, mai apoi, în continuarea tabelului, comisia de experți să acorde un punctaj total cumulat de numai 17,5 puncte.

În atare situație, contestatorul apreciază că, în ipoteza în care autoritatea ar fi luat în considerare concluziile experților cooptați și ar fi acordat cel puțin 7,5 puncte pentru experiența specifică a inginerului proiectant de drumuri, ... ar fi obținut un punctaj final total în valoare de 97,5 puncte, depășind astfel oferta

Prin urmare, concluzionează contestatorul, în mod greșit autoritatea contractantă a acordat doar 1 punct în cadrul acestui sub factor de evaluare, în realitate, oferta sa trebuind să obțină cel puțin 7,5 puncte raportat la modalitatea de calcul prevăzută în Anexa 1, respectiv

la aplicarea corectă a criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”.

3. Autoritatea contractantă a stabilit ulterior adoptării documentației de atribuire, în cadrul celei de-a doua evaluări, condiția suplimentară a contrasemnării de către beneficiarul final, a documentelor justificative din care rezultă experiența profesională specifică a experților, condiție neprevăzută anterior în fișa de date/caietul de sarcini, încălcând astfel principiul securității juridice, principiul transparenței și principiul tratamentului egal.

Contestatorul semnalează faptul că, prin solicitarea de clarificări din ianuarie 2023, autoritatea contractantă impune practic numai asocierii sale condiții suplimentare de îndeplinit, condiții ce nu au putut fi previzibile la momentul depunerii ofertelor, întrucât acestea nu fuseseră stipulate nicăieri în documentația de atribuire, dezavantajând-o astfel, față de ofertele celorlalți participanți la procedură.

Un alt aspect care denotă încălcarea principiului tratamentului egal este, potrivit contestatorului, acela că din analiza dosarului de achiziție publică nu reiese faptul că ar fi impus această condiție suplimentară și celorlalți ofertanți, iar din analiza tabelelor de evaluare întocmite de experții cooptați nu reiese că ceilalți ofertanți ar fi depus, pe lângă contractele efective care denotau experiența specifică a experților desemnați, alte adrese suplimentare de confirmare a prestării serviciilor, care să fie contrasemnate de către beneficiarii finali.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, ofertele și ale nu trebuiau și nu puteau fi reevaluate de către autoritatea contractantă, care, a încălcat astfel, limitele reevaluării impuse prin Decizia nr. 2675/C2/2873/15.12.2022.

Precizează contestatorul că în urma aplicării dispozițiilor Deciziei CNSC, autoritatea contractantă era obligată să reevalueze strict oferta asocierii sale, în limitele legale impuse prin motivare și nu toate celelalte oferte, CNSC dispunând anularea raportului procedurii nr. 19931/08.11.2022 doar în privința modului în care a fost evaluată oferta, în privința celorlalte oferte acesta continuând să producă efecte. În acest sens, arată contestatorul, dat fiind faptul că nu au contestat rezultatul primei evaluări în ceea ce le privește, raportul procedurii nr. 19931/08.11.2022 continuă să își producă efectele juridice, ofertele lor fiind declarate definitiv ca inacceptabile și neconforme, drept care, conduita autorității privind reevaluarea acestor oferte, ca o consecință directă a Deciziei CNSC:

- încalcă limitele reevaluării ofertelor impuse de Consiliu, ulterior controlului de legalitate exercitat de acesta;

- încalcă caracterul definitiv și executoriu al raportului procedurii întocmit inițial, act care are caracterul unui act administrativ;

- încalcă principiul securității juridice prin declararea conforme și admisibile a unor oferte declarate anterior inacceptabile și neconforme;

- echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și care a produs deja efecte juridice, revocare nepermisă în acest caz de lege.

În atare situație, contestatorul solicită anularea deciziei autorității contractante de a dispune reevaluarea ofertelor și a, respectiv a deciziei de a le declara acceptabile și conforme în cadrul celei de-a doua evaluări, având în vedere că acestea au fost declarate inacceptabile și neconforme, în mod definitiv, în cadrul primei evaluări.

De asemenea, contestatorul apreciază că se impune anularea în parte a Raportului procedurii nr. 1729/30.01.2023, în ceea ce privește declararea ofertei ca admisibilă, conformă și clasată pe locul II, cu un punctaj de 91,68 puncte, respectiv declararea ofertei ca admisibilă, conformă și clasată pe locul VI, cu un punctaj de 87,11 puncte, în realitate, aceste oferte fiind inacceptabile și neconforme.

Pentru toate motivele expuse mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3132/17.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 8531/20.02.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În preambul autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, urmare a deciziei CNSC nr. 2675/C2/2873/15.12.2022 și având în vedere principiul tratamentului egal, a decis reevaluarea propunerilor tehnice ale și ale, întrucât acestea au fost declarate inacceptabile pentru același motiv ca și propunerea tehnică a contestatorului, iar în urma reevaluării oferta a fost declarată câștigătoare.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă motivele pentru care, în opinia sa, contestația este nefondată.

Astfel, se arată că, urmare a evaluării ofertei contestatorului, comisia de evaluare, în cadrul Procesului verbal nr. 1327/20.01.2023, a acordat următorul punctaj:

- pentru factorul de evaluare 2 *Experiența profesională specifică a experților* - 11 puncte;

- pentru factorul de evaluare 3 *Perioada de garanție a lucrărilor (P3)*- 10 puncte;

- pentru persoana desemnată pe poziția de șef de proiect - responsabil/coordonator de proiectare dl., 10 puncte, luând în considerare contractele care au fost în număr mai mare decât 7;

- pentru persoana desemnată pe poziția de inginer proiectant drumuri d-nul., 1 punct, luând în considerare 2 contracte.

Menționează autoritatea contractantă că, pentru personalul propus pentru implementarea contractului, contestatorul a prezentat mai multe documente pe care comisia de evaluare le-a analizat și a constatat că sunt necesare clarificări, cerute prin adresa nr. 16141/13.09.2022, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1451/15.09.2022, în cuprinsul căruia, la punctul 1, a precizat că expertul nominalizat pentru poziția de inginer proiectant drumuri pentru care se va aplica factorul de evaluare este dl

Luând în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări și documentele atașate, și ținând cont de documentele prezentate inițial în ofertă pentru domnul, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- în CV-ul prezentat inițial în ofertă, se declară că la momentul completării lui, dl. ocupa postul de inginer proiectant drumuri și poduri, iar la secțiunea „*ani în firmă*” s-a completat „1” și la punctul 14 *Experiența profesională* s-a prezentat un tabel în care s-au menționat mai multe perioade în care dl. și-a desfășurat activitatea în cadrul mai multor companii, fără a mai prezenta și alte documente din care să reiasă experiența profesională specifică;

- în cadrul răspunsului nr. 1451/15.09.2022, pentru dl. s-a prezentat un CV din iulie 2022 în care acesta declară că, la momentul completării, ocupa postul de *inginer proiectant drumuri și poduri*, iar la secțiunea „*Ani în firmă*” a completat „15” și la punctul 13 *Experiența profesională* a prezentat un tabel în care menționează mai multe perioade în care și-a desfășurat activitatea în cadrul mai multor companii.

În atare situație, semnalează achizitorul că, pentru dl. s-au modificat informațiile din CV-ul prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări față de cele prezentate inițial în ofertă, respectiv s-a modificat perioada de desfășurare a activității în cadrul companiei și s-a adăugat un proiect realizat în această perioadă, respectiv *Modernizare străzi*

Totodată, menționează autoritatea contractantă, din informațiile prezentate în CV nu reiese numărul contractelor declarate ca experiență profesională specifică a domnului, data sau beneficiarul acestora.

Așadar, făcând trimitere și la dispozițiile caietului de sarcini, achizitorul precizează că în urma evaluării documentelor prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 16141/13.09.2022, comisia de evaluare a considerat că ofertantul nu clarifică solicitările autorității contractante, respectiv prin prezentarea contractelor de muncă nu face dovada experienței profesionale specifice pentru poziția de inginer proiectant drumuri, iar prin prezentarea contractelor de servicii încheiate între SRL și diferite companii sau instituții se face dovada experienței similare a operatorului economic SRL, nu a domnului

În atare situație, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a hotărât că sunt necesare alte clarificări și, în vederea

respectării tratamentului egal pentru toate ofertele depuse, prin adresa nr. 290/06.01.2023 s-a solicitat contestatorului să prezinte documente relevante care să facă dovada experienței profesionale specifice deținute de dl., în poziția de inginer proiectant drumuri, în cadrul unor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier, în contractele menționate.

Achizitorul mai precizează că, prin această solicitare, a dorit să se asigure că experiența profesională specifică a domnului este demonstrată prin prezentarea de documente reale și a solicitat astfel, ca documentele să fie contrasemnate de către beneficiarul final, considerând că atunci când se face referire la un drum fie el comunal, județean, național sau de categorii superioare, beneficiarii acestuia sunt Unitățile Teritoriale Administrative, nicidecum societăți comerciale sau alți operatori economici.

Potrivit achizitorului, contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 42/11.01.2023 în cuprinsul căruia a invocat următoarele:

a) referitor la mențiunile din fișa de date punctul III.1.3 a) Capacitatea tehnică și profesională, experiența similară a personalului tehnic se poate dovedi prin: *„copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit, certificate de predare-primire, recomandări, procese- verbale de recepție, certificări de bună execuție, certificate constatatoare, sau orice alte documente relevante care să dovedească îndeplinirea cerinței solicitate, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”.*

Cu privire la acest aspect autoritatea contractantă menționează că a stabilit și inclus această cerință în fișa de date la categoria **CALIFICAREA OFERTANȚILOR** făcând referire la capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici care depun ofertă și nu a personalului nominalizat în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, susține achizitorul, prezentarea documentelor enumerate mai sus reprezintă modalitatea prin care se poate dovedi experiența similară a ofertanților în etapa de calificare, iar nominalizarea personalului tehnic și prezentarea de documente justificative care să facă dovada experienței profesionale specifice a acestuia reprezintă modalitatea de îndeplinire a unei cerințe din caietul de sarcini în cadrul propunerii tehnice.

b) referitor la precizările ofertantului privind cerința din caietul de sarcini punctul 7, respectiv faptul că persoanele care fac parte din personalul tehnic nominalizate pentru poziția de inginer proiectant drumuri și cea de șef proiect trebuie și pot să dovedească experiența specifică prin documente justificative constând în: *„recomandări, contracte, fișe de post, orice alte documente relevante din care rezultă experiența profesională specifică”*, autoritatea contractantă susține că a solicitat într-adevăr prezentarea de documente justificative din care

rezultă experiența profesională specifică a personalului propus, însă pentru ca aceste documente să poată fi luate în considerare este necesar ca în cadrul lor să fie precizat numele persoanei nominalizate, poziția ocupată în cadrul proiectului, obiectul proiectului/contractului, precum și durata în care a desfășurat această activitate.

Or, potrivit achizitorului, contestatorul a prezentat doar contracte de muncă ale domnului încheiate cu diferite companii și contracte de prestări servicii încheiate de societatea SRL, documente în care nu se regăsesc informații cu privire la experiența profesională specifică, ci faptul că acesta a fost angajat în cadrul unor societăți, pe anumite funcții (care nu se potrivesc cu cerințele autorității pentru prezenta procedură), în cadrul unor proiecte (care fie nu au avut menționat obiectul proiectelor, fie nu au avut obiectul celor solicitate pentru prezenta procedură, fie obiectul proiectelor nu coincide cu cele menționate de către dl. în CV-ul prezentat inițial în ofertă).

În opinia autorității contractante, chiar dacă dl. este reprezentant legal al societății SRL, prin simpla prezentare a acestor contracte nu se poate face dovada că acesta a fost implicat în derularea tuturor contractelor în funcția de inginer proiectant drumuri, deoarece responsabilitățile acestuia în calitate de reprezentant legal nu se rezumă doar la acest tip de activitate. Mai mult, în cadrul societății ar fi putut fi angajate și alte persoane care să fi fost implicate în derularea contractelor prezentate.

c) Referitor la trimiterile contestatorului la prevederile art. 12 alin. 6 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, autoritatea arată că acestea se referă la demonstrarea experienței similare a ofertantului, prin urmare nu se aplică personalului propus pentru implementarea contractului și nu pot fi invocate în vederea dovedirii experienței profesionale specifice a personalului propus.

Mai arată autoritatea contractantă că, tot în răspunsul nr. 42/11.01.2023, la solicitarea de clarificări, contestatorul susține că toate documentele necesare pentru a demonstra experiența profesională specifică a personalului propus au fost prezentate în urma solicitării de clarificări cu nr. 16141/13.09.2022 și atașate adresei cu nr. 1451/15.09.2022, precizând că toate aceste documente justificative prezentate pentru dl. erau contrasemnate de către beneficiarii finali, respectiv purtau semnătura domnului

Cu toate acestea, contestatorul a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări o serie de documente suplimentare *„pentru a întări cele dovedite deja prin documentele justificative depuse până la acest moment”*, documente care nu au fost prezentate către comisia de evaluare decât după a doua solicitare de clarificări.

În momentul stabilirii punctajului aferent experienței profesionale specifice pentru poziția de inginer proiectant drumuri, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare informațiile prezentate

în CV-ul semnat și asumat de către dl. și a analizat documentele justificative prezentate în urma solicitărilor de clarificări cu nr. 16141/13.09.2022 și nr. 290/06.01.2023.

În continuare, autoritatea contractantă face referire la contractele de care se prevalează contestatorul, împreună cu documentele justificative înaintate pentru a face dovada experienței profesionale specifice a domnului, pentru fiecare în parte prezentând considerentele pentru care acestea au fost sau nu luate în considerare în acordarea punctajului.

Printre argumente, autoritatea arată că prin simpla menționare a faptului că dl. a lucrat în diferite proiecte, fără a prezenta documente din care să reiasă calitatea de inginer proiectant drumuri în cadrul contractelor menționate, nu rezultă implicarea acestuia în aceste poziții. De asemenea, comisia de evaluare a considerat că documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nu completează, ci modifică informațiile din CV-ul depus inițial și mai mult, prin prezentarea contractelor individuale de muncă nu se face dovada experienței profesionale specifice, ci doar a faptului că dl. a fost angajat în cadrul acestor companii.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 9222/23.02.2023, ..., în calitate de lider al, solicită:

- „1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;*
- 2. Respingerea contestației formulate de către drept tardivă;*
- 3. Respingerea contestației formulate de către drept neîntemeiată (cu consecința admiterii cererii de intervenție);*
- 4. Acordarea cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură”.*

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, intervenientul precizează că, într-o etapă anterioară, împotriva comunicării raportului procedurii de atribuire, Asocierea a formulat contestație soluționată prin decizia nr. 2675/C2/2873/15.12.2022.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... prezintă argumente prin raportare la prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă și ale art. 17 din Legea nr. 101/2016, arătând că, în etapa de reevaluare a ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a desemnat oferta depusă de asocierea sa ca fiind câștigătoare.

Invocând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, sub rezerva inexistenței la dosarul cauzei a unor documente care să ateste transmiterea anterioară a contestației către Consiliu și autoritatea contractantă până la data de 10.02.2023, intervenientul înțelege să invoce excepția tardivității contestației.

În continuare, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, contestația formulată de Asocieria, este neîntemeiată.

1. Decizia de respingere a ofertei este motivată în mod corespunzător, autoritatea contractantă indicând în acest sens în mod expres clasamentul final în procedură, punctajul acordat fiecărui ofertant și ofertantul căruia i s-a atribuit contractul.

Chiar și în situația susținută de contestator, apreciază intervenientul că sancțiunea tot nu ar putea fi aceea a anulării actelor emise de autoritatea contractantă, în condițiile în care contestatorul a luat la cunoștință în mod efectiv de motivele depunctării în momentul în care a primit acces la dosarul achiziției publice. De altfel, intervenientul este de părere că sancțiunea nemotivării nu este cea a nulității, ci cea a obligării autorității contractante la transmiterea către contestator a motivelor respingerii.

2. Potrivit documentației de atribuire, experiența similară se dovedește după cum urmează:

- serviciile similare se referă la serviciile de elaborare/ actualizare/ revizuire de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare conform legislației specifice incidente pentru infrastructură rutieră - adică drumuri și/sau străzi (menționate expres în clarificările la documentația de atribuire);

- serviciile trebuie să fi fost similare din punctul de vedere al complexității, diversității și/sau utilității;

- documentele prin care se probează experiența similară trebuie să fie emise sau contrasemnate de către beneficiar;

- personalul cheie trebuie să fi deținut poziția de inginer proiectant drumuri în cadrul unor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier similare.

De asemenea, mai precizează intervenientul, potrivit caietului de sarcini, experiența specifică nu poate fi probată prin contracte de muncă, așa cum rezultă și din formularea *„pentru a demonstra experiența specifică, pe lângă documentele solicitate anterior (s.n. CV, Contract de muncă ș.a.m.d.), ofertantul va mai prezenta (...)”*.

Mai arată intervenientul că, potrivit clarificării nr. 16141/13.09.2022, autoritatea a solicitat ca, în probarea experienței similare, contestatorul să prezinte documente contrasemnate de către beneficiarul final, care să demonstreze practic că serviciile au fost prestate în mod efectiv, contestatorul răspunzând prin depunerea unor documente suplimentare care nu îndeplineau însă cerințele autorității.

3. Relativ la admisibilitatea celei de-a doua solicitări de clarificări, intervenientul arată următoarele:

3.1 Decizia CNSC s-a limitat strict la verificarea conformității ofertei prin raportare la serviciile de dezăpezire, fără a exista statuări referitoare la probarea experienței similare, așa cum rezultă din cuprinsul primului raport al procedurii (anulat), oferta contestatorului

fiind respinsă ca inacceptabilă, deoarece prin oferta tehnică depusă nu au fost tratate serviciile de dezăpezire, ceea ce înseamnă că autoritatea nu a mai analizat (întrucât nici nu avea această posibilitate legală), îndeplinirea criteriilor de selecție privind experiența profesională similară.

Așadar, autoritatea, în mod legal, a solicitat din nou, clarificări în ceea ce privește experiența similară, deoarece doar în acel moment a ajuns în etapa evaluării și stabilirii punctajului pentru contestator.

Invocând jurisprudența ICCJ, intervenientul susține că după anularea evaluării inițiale, autoritatea avea:

- obligația de a reevalua oferta contestatorului sub aspectul admisibilității ei (raportat la alte condiții decât cele care au fost inițial analizate de CNSC);

- prerogativa de a solicita noi clarificări;

- obligația de stabilire a clasamentului ofertelor declarate admisibile, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare.

3.2 Solicitățile de clarificări ale autorității contractante au avut la bază inclusiv modalitatea distinctă în care a înțeles să probeze condiția referitoare la experiența similară, astfel cum arată însuși contestatorul:

- în cazul dlui: s-au depus contracte, alături de documente din care rezultă recepția/ predarea, iar documentele sunt contrasemnate de către beneficiarii finali;

- în cazul dlui: s-au depus doar contracte, fără alte documente din care să rezulte prestarea efectivă a serviciului și/sau recepția, iar documentele nu erau contrasemnate de către beneficiarii finali, ci doar de către dl.

Cu alte cuvinte, precizează intervenientul, contestatorul era deplin conștient de faptul că erau necesare nu doar contracte în probarea experienței profesionale - ci și documente contrasemnate de către beneficiarul final, care să facă proba prestării efective a serviciilor, precum și a predării/recepției, mai ales că, în cazul dlui., contestatorul a procedat chiar în modalitatea solicitată de către autoritate.

Chiar trecând peste acest aspect, potrivit intervenientului, este evident că, în condițiile în care solicitările de clarificări referitoare la experiența similară nu au fost contestate, acestea s-au consolidat, fiind obligatorii pentru contestator și constituind reper al analizei condițiilor de calificare și selecție (inclusiv din punctul de vedere al punctajului).

3.3. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost furnizat cu încălcarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016, contestatorul modificându-și oferta inițială, prin depunerea unor documente noi, care să fie avute în vedere de către autoritate în analiza criteriilor de evaluare.

De asemenea, arată intervenientul, pentru demonstrarea experienței specifice a specialistului - inginer proiectant drumuri, au

fost depuse recomandări (sau alte documente similare) emise în anul 2023, mult după depunerea ofertelor.

Prin urmare, dacă documentele prezentate în mod tardiv de către contestator ar fi considerate relevante, ar însemna că depunerea lor a condus la modificarea punctajului și clasarea pe primul loc în cadrul procedurii, ipoteză în care ar deveni incidente prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

4. Contractele și/sau documentele suplimentare prezentate de către contestator nu sunt în măsură să probeze experiența similară a dlui pe poziția de inginer proiectant, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire în materie de experiență similară, întrucât:

- nu probează că în baza lor au fost prestate servicii de elaborare/actualizare/ revizuire de documentații tehnice aferente unei faze de proiectare conform legislației specifice incidente pentru infrastructură rutieră (constând în drumuri și străzi), ci doar faptul că dl. a fost angajat al unei societăți;

- nu probează că în baza lor au fost prestate servicii similare din punctul de vedere al complexității, diversității și/sau utilității;

- nu sunt emise sau contrasemnate de către beneficiarul serviciilor ante precizate (beneficiar care nu este angajatorul, ci clienții finali);

- nu probează că dl. a deținut poziția de inginer proiectant drumuri în cadrul unor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier (constând în drumuri și străzi).

Pe cale de consecință, susține intervenientul, următoarele contractele individuale de muncă (contract nr. 5353/17.09.2007, nr. 439/14.10.2009, nr. 1657/24.11.2009, nr. 239/31.01.2012, nr. 67/01.09.2016, nr. 46B/26.07.2021, nr. 1885/23.08.2021, nr. 86/17.01.2022, nr. 2239/31.03.2022, nr. 02SBH/02.05.2022 și nr. 01RBH/01.05.2022) nu fac proba experienței similare.

5. Raportul experților cooptați are un caracter consultativ, nefiind obligatoriu pentru comisia de evaluare, potrivit prevederilor art. 126 alin. (3), ale art. 128 alin. (3) și alin. (5) din HG nr. 395/2016, raportul întocmit de aceștia doar facilitează comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză și nu are caracter obligatoriu.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, intervenientul solicită respingea contestației, fie ca urmare a excepției invocate, fie drept neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 10774 și nr. 10777/C2/350/02.03.2023, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante, punctul de vedere față

de excepția tardivității formulării contestației, invocată în cauză de către intervenient, ...

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4074/03.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 11218/06.03.2023, precizând că i-a transmis contestația atât prin e-mail cât și prin poștă, în data de 10.03.2023, cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 132/06.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 11630/07.03.2023, ... formulează *concluzii scrise* prin intermediul cărora își exprimă punctul de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, precum și față de apărările autorității contractante și susținerilor intervenientului.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, contestatorul precizează că a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. 1729/30.01.2023 și adresei nr. 1756/30.01.2023, pe care a transmis-o atât prin email, cât și prin poștă, la data de 10.02.2023, fiind comunicată atât Consiliului cât și autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În atare situație, excepția tardivității contestației este nefondată și neîntemeiată, sens în care se impune a fi respinsă.

Raportat la apărările autorității contractante și intervenientului, contestatorul reiterează faptul că nicio dispoziție legală și nicio altă prevedere din cuprinsul documentației de atribuire nu impunea, ca o condiție obligatorie, contrasemnarea de către beneficiarul final a tuturor documentelor justificative prezentate în acest scop.

De asemenea, învederează următoarele:

- prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă încearcă să motiveze refuzul de a lua în considerare totalitatea documentelor justificative înaintate în vederea dovedirii experienței specifice ca inginer proiectant drumuri a dl-ului prin faptul că anumite informații demonstrate prin contractele depuse nu se regăseau, în mod complet, în CV-ul dl-ului, ceea ce nu poate reprezenta un argument valid și pertinent pentru neluarea în considerare a unor contracte valid încheiate, care și-au produs efectele juridice deja, care nu au fost contestate și care poartă semnătura originală a părților contractante;

- afirmațiile autorității contractante potrivit cărora, din contractele de muncă depuse nu reiese în mod expres calitatea de inginer proiectant drumuri, „*acesta putând ocupa și alte poziții în cadrul proiectelor invocate*” sunt nelegale;

- potrivit caietului de sarcini și a formulei de calcul, CV-ul nu a fost considerat/calificat ca fiind un „*document justificativ*” pentru dovedirea experienței specifice în funcție de care comisia de evaluare să acorde punctajul ofertelor; cu alte cuvinte, ofertanții nu primeau puncte în funcție de CV-urile depuse pentru inginerii proiectanți numiți, ci numai

în funcție de numărul de contracte/documente justificative prezentate pentru dovedirea experienței specifice;

- faptul că anumite contracte dintre cele depuse nu s-au regăsit și în CV-ul dl-ului, nu poate reprezenta un motiv care să le lipsească de efecte juridice, astfel încât acestea să nu fie luate în considerare;

- autoritatea contractantă nu a analizat validitatea documentelor justificative prezentate, raportat la obiectul efectiv al contractelor înaintate, la tipul proiectelor în cadrul cărora dl. a participat în calitate de inginer proiectant de drumuri sau la calitatea muncii depuse de acesta, ci s-a raportat strict la o serie de aspecte artificiale, de ordin procedural sau de formă, fără a ține cont de fondul documentelor depuse;

- cel puțin 5 din cele 13 contracte depuse pentru dovedirea experienței specifice a dl-ului trebuiau admise de comisia de evaluare, cum în mod corect a reținut și comisia de experți cooptați, respectiv: contractul nr. 46B/26.07.2021, nr. 4966/20.08.2021, nr. 02SBH/02.05.2022, nr. 5353/17.09.2007 și nr. 86/17.01.2022;

- în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi acordat punctajul corect, respectiv cel puțin 7,5 puncte pentru experiența specifică a inginerului proiectant de drumuri, oferta sa ar fi obținut un punctaj final total în valoare de 97,5 puncte, depășind astfel, oferta câștigătoare.

Cu privire la apărările intervenientului, contestatorul învederează următoarele:

- potrivit caietului de sarcini, experiența specifică poate fi probată prin orice tip de documente justificative, inclusiv contracte de muncă;

- intervenientul face o confuzie între condiția de a prezenta, pentru inginerul proiectant indicat, un contract de muncă/extras REVISAL, condiție care se referă la relația contractuală dintre ofertant și persoana desemnată ca inginer proiectant drumuri, care nu are legătură cu experiența specifică anterioară a acestuia din urmă și probarea experienței specifice a inginerului desemnat, prin orice tip de contracte;

- autoritatea contractantă a analizat, în cadrul primei evaluări, propunerea tehnică a, integral, dar, cu toate acestea, la momentul respectiv nu a considerat că documentele justificative prezentate ar fi trebuit să fie contrasemnate de beneficiarul final;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări din ianuarie 2023, ... nu și-a modificat oferta/propunerea tehnică, în sensul art. 134 din HG. 395/2016 și nu a înaintat alte contracte sau alte documente justificative pentru dl., care să poată fi cuantificate separat de primele și care să conducă la acordarea unor puncte suplimentare ofertei;

- deși, într-adevăr, raportul comisiei de experți cooptați are numai caracter consultativ și nu obligatoriu, totuși, acesta reprezintă un mijloc de probă suplimentar și pertinent, care atestă faptul că autoritatea contractantă a conferit ofertei un punctaj eronat, mult mai mic decât cel real, meritat.

În concluzie, pentru toate motivele expuse mai sus, contestatorul apreciază că solicitările din cuprinsul contestației sunt fondate, iar oferta asocierii sale trebuia să fi fost cea clasată pe locul I, cu cel puțin 97,5 puncte.

Totodată, mai apreciază contestatorul că, argumentele învederate de prin punctul de vedere transmis, respectiv susținerile, din cuprinsul cererii de intervenție sunt artificiale, neîntemeiate și nefondate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din 14.02.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 355/16.02.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 6 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 19931/08.11.2022, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 3 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, clasamentul ofertelor admisibile rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ..., în calitate de lider al, a formulat contestația soluționată prin decizia nr. 2675/C2/2873 din data de 15.12.2022.

Ulterior, autoritatea a întocmit raportul procedurii nr. 1729/30.01.2023, în cuprinsul căruia a reținut admisibilitatea ofertelor primite, clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ..., în calitate de lider al, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind lider al asocierii declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1729/30.01.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul

autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Relativ la excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acesteia, reținând că, potrivit documentelor probatorii, contestația a fost transmisă în data de 10.02.2023, dată la care chiar și face referire ca fiind ultima zi în care acest demers putea fi întreprins în termenul legal.

Preliminar, față de criticile contestatorului privind modul în care autoritatea contractantă i-a comunicat motivele pentru care oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare, Consiliul reține, așa cum subliniază și intervenientul, că sancțiunea într-o asemenea situație ar fi obligarea comisiei de evaluare la retransmiterea corespunzătoare a respectivei comunicări, or, în cazul de față, se observă că, la momentul formulării contestației, petentul obținuse deja informațiile necesare pentru a combate considerentele pentru care oferta sa a fost depunctată, exercitându-și în cunoștință de cauză, dreptul la apărare.

În acest context, o eventuală soluție de anulare a actelor atacate cu consecința obligării autorității contractante la remedierea acestora în sensul indicat mai sus, ar fi pur formală, fără vreun beneficiu pentru contestator.

Și în privința criticilor referitoare la demersul comisiei de evaluare de a reevalua, ulterior deciziei CNSC, și ofertele inițial respinse, din aceleași considerente ca acelea reținute în sarcina ofertei contestatorului, și pe care Consiliul le-a infirmat prin decizia sa, se reține că o eventuală analiză a acestora nu i-ar folosi contestatorului. În acest sens, Consiliul constată că poziționarea ofertei contestatorului pe locul III în clasamentul ofertelor admisibile s-a datorat punctajului obținut la factorul de evaluare privind experiența expertului *inginer proiectant drumuri*, punctaj calculat independent de informațiile regăsite în ofertele contracandidate. Cu alte cuvinte, dacă punctajul contestatorului s-ar modifica, așa cum solicită prin contestație, oferta sa ar surclasa pe cele respinse inițial, drept care situația lor în procedură i-ar fi fără interes.

De asemenea, în privința deciziei comisiei de evaluare de a nu lua în considerare concluziile experților tehnici coopțați din rapoartele întocmite de aceștia, cu privire la numărul de puncte care, în opinia lor, trebuiau alocate ofertei contestatorului pentru factorul de evaluare în discuție, Consiliul reține dispozițiile art. 128 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

(1) Experții coopțați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților coopțați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare.

(2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1).

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

(7) Raportul de specialitate se atașează la raportul procedurii de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

Așadar, rapoartele experților cooptați au rolul de a ușura munca membrilor comisiei de evaluare, fără a fi obligatorii în activitatea acestora. Cu toate acestea, atunci când nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat, membrii comisiei de evaluare *au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire.*

Chiar dacă s-ar putea reține în sarcina comisiei de evaluare o nesocotire a acestei obligații, în condițiile în care, potrivit procesului-verbal nr. 1327/20.01.2023, au ales, contrar celor precizate de experți în raportul nr. 4/17.01.2023, să acorde doar 1 punct față de 7,5 puncte câte consemnaseră experții că s-ar cuveni ofertei contestatorului pentru factorul *Pte2*, lipsa notei individuale la care legiuitorul face referire la alin. 6 al art. 128 din HG nr. 395/2016, anterior citat, nu este în măsură să infirme dreptul membrilor comisiei de evaluare de a nu-și asuma concluziile experților cooptați în procedură.

Față de această situație, pentru a da eficiență prezentului demers de contestare, chiar dacă nu este un act emis de comisie în etapa de evaluare, Consiliul va analiza argumentele punctuale prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, referitoare la motivele pentru care oferta contestatorului a fost depunctată coroborat cu informațiile consemnate în actele evaluării și va decide în ce măsură

rezultatul contestat este unul în acord cu cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile.

Astfel, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul observă că oferta contestatorului a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III, cu un punctaj de 91,00 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de asocierea cu un punctaj de 97,16 puncte și prețul de lei, fără TVA.

În concret, motivul pentru care s-a ajuns la punctajul total al ofertei contestatorului are legătură, așa cum s-a consemnat anterior, cu punctajul obținut la factorul de evaluare *Componenta tehnica 1 (Pt 1) – Experiența profesională specifică a experților*, unde, pentru *expertul inginer proiectant drumuri*, i-a fost acordat 1 punct din cele 10 posibile.

Relevante diferendului dedus judecății vor fi reținute prevederile documentației de atribuire prin care au fost stabilite regulile privind acordarea punctajului aferent factorului de evaluare amintit.

În acest sens, sunt reținute informațiile regăsite în *Anexa 1 – detaliere punctaj*, conform cu care:

2. Componenta tehnica 1 (Pt 1) – Experiența profesională specifică a experților

pondere 20 .00%

punctaj maxim 20 .00

Descriere criteriu:

Experiența profesională specifică a experților

- 1 șef de proiect – responsabil / coordonator de proiectare(inginer construcții proiectare cai ferate, drumuri și poduri – șef proiect cu experiența detinută în poziția de coordonator de proiect și/sau director de proiect și/sau manager de proiect și/sau adjunct coordonator proiect și/sau adjunct director proiect și/sau adjunct manager de proiect și/sau șef de echipa proiectare și/sau adjunct șef echipa proiectare în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare drumuri și/ poduri și/ sau pasaj și/ sau viaduct;

- 1 inginer proiectant drumuri – experiența deținută în poziția de inginer proiectant drumuri în cadrul unor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier

Pentru a demonstra experiența specifică, ce constituie factor de evaluare, ofertantul trebuie să prezinte documente justificative care să dovedească această experiență.

Algoritm de calcul: Pentru acest factor se va acorda punctajul Pt 1

$Pt\ 1 = Pte\ 1 + Pte\ 2$

$Pte\ 1$ = totalul de puncte cumulat pentru experiența profesională specifică a șef de proiect – responsabil / coordonator de proiectare(inginer construcții proiectare cai ferate, drumuri și poduri – șef proiect cu experiența detinută în poziția de coordonator de proiect și/sau director de proiect și/sau manager de proiect și/sau adjunct coordonator proiect și/sau adjunct director proiect și/sau adjunct manager de proiect și/sau șef de echipa proiectare și/sau adjunct șef echipa proiectare în cadrul unor contracte de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire de proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau reabilitare drumuri și/ poduri și/ sau pasaj și/ sau viaduct;

Pte 2 = totalul de puncte cumulat pentru experienta profesionala specifica a inginer proiectant drumuri – experienta deținută în poziția de inginer proiectant drumuri în cadrul unor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier

În vederea stabilirii punctajului pentru fiecare dintre personalul desemnat pentru prestarea serviciilor, la care se aplica factori de evaluare, se vor avea în vedere următoarele:

Pte 2) Experiența specifică

inginerului proiectant drumuri- max. 10 puncte

Descriere: experiența deținută în poziția de inginer proiectant drumuri în cadrul unor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier

○ Pentru experiența specifică demonstrată prin mai mult de 7 contracte în care a avut calitatea de inginer proiectant drumuri în cadrul unor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier - se acorda 10 puncte.

○ Pentru experiența specifică demonstrată prin 5 până la 7 contracte în care a avut calitatea de inginer proiectant drumuri în cadrul unor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier - se acorda 7,5 puncte.

○ Pentru experienta specifica demonstrata prin 3 până la 4 contracte în care a avut calitatea de inginer proiectant drumuri în cadrul unor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier - se acorda 5 puncte.

○ Pentru experienta specifica demonstrata prin 1 până la 2 contracte în care a avut calitatea de inginer proiectant drumuri în cadrul unor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier - se acorda 1 punct.

Se mai reține că, prin caietul de sarcini, cap. 7 *Personalul contractului*, secțiunea *Proiectare*, s-a solicitat ca:

Pentru persoanele nominalizate în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

-CV semnat de titular, datat, actualizat la data depunerii ofertei;

-Contract de muncă/extras REVISAL/acord sau angajament de participare

-Diplomă de studii.

De asemenea, pentru a demonstra experiența specifică, pe lângă documentele solicitate anterior, **ofertantul va mai prezenta documente justificative care să dovedească această experiență (recomandări/ contracte/ fișe de post/orice alte documente relevante din care rezultă experiența profesională specifică).**

Astfel, din economia cerințelor impuse de achizițoare, rezultă că, pentru obținerea punctajului maxim aferent factorului de evaluare *Pte 2 experiența profesională specifică a inginerului proiectant drumuri*, prin care se punctează experiența expertului propus, ofertanții trebuiau să facă dovada că acesta a participat în cadrul a mai mult de 7 contracte în *domeniul infrastructurii de transport rutier*, prin prezentarea unor documente justificative de tipul *recomandări/ contracte/ fișe de post/orice alte documente relevante din care rezultă experiența profesională specifică*.

Din actele întocmite de comisia de evaluare, rezultă că oferta contestatorului a obținut doar 1 punct din cele 10 posibile pentru *experiența profesională specifică a inginerului proiectant drumuri*

nominalizat, respectiv dl., cu următoarea motivație regăsită în procesul-verbal nr. 1327/20.01.2023, pag. 93:

Contractele prezentate:

1. Recomandare nr. 5076/14.09.2022 din partea comunei pentru obiectivul Modernizare drum comunal

2. Scrisoare de recomandare din partea com. + decizie de numire pentru obiectivul Modernizare străzi în com.

Comisia de evaluare a acordat punctajul în funcție de numărul de contracte prin care s-a făcut dovada experienței profesionale specifice ale domnului și a considerat că se poate acorda punctajul de 1 puncte, fiind prezentat contract care se poate lua în considerare.

Prin contestație, petentul arată că în acord cu cerințele documentației de atribuire, pentru dovedirea experienței specifice a celor doi experți propuși, subscrisa a anexat Propunerii tehnice un număr de 11 contracte pentru șeful de proiect, respectiv 13 contracte pentru inginerul proiectant, în cadrul cărora experții au îndeplini aceste funcții, în contracte de achiziții similare cu cel din prezenta procedură sau în alte proiecte similare făcând referire, în susținere, la pag. 42-86 din propunerea tehnică.

Efectuând propria verificare, Consiliul constată că, în referire la inginerul proiectant, documentele relevante ale propunerii tehnice regăsite la paginile indicate de contestator sunt:

- CV-ul pe numele (pag. 95 a propunerii tehnice)
- 1 tabel în care este evidențiată activitatea profesională a dlui (pag. 96 a propunerii tehnice)
- Declarația de disponibilitate (pag. 97 a propunerii tehnice)
- Diploma de studii (pag. 98-99 a propunerii tehnice)

Reține Consiliul că toate contractele enumerate în contestație pentru dl. au fost înaintate comisiei de evaluare prin intermediul răspunsului la clarificări nr. 1451/15.09.2022, la solicitarea primită din partea acesteia prin adresa nr. 16141/13.09.2022, având următorul conținut:

(7) Pentru dl. – NU ați prezentat documente justificative care să dovedească experiența profesională specifică. Vă solicităm prezentarea pentru dl. de documente justificative care să dovedească experiența profesională specifică (recomandări/contracte/fișe de post/orice alte documente relevante din care rezultă experiența profesională specifică), în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, prin răspunsul indicat, ofertantul contestator a precizat următoarele:

8. Pentru dl., atașăm documentele justificative din care rezultă experiența profesională specifică în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, după cum urmează:

- Scrisoare de recomandare nr. 5076/14.09.2022 - Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la pagina 84
- Contract 5353/17.09.2007 - Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la paginile 85-86
- Contract 439/14.10.2009 - Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la paginile 87-88
- Contract 1657/24.11.2009 - Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la paginile 89-91

- Contract 293/ 31.01.2012 - Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la paginile 92-94
- Contract 67/ 01.09.2016 - Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la paginile 95-97
- Contract nr. 2160/14.12.2007 - Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la paginile 98-103
- Contract nr. 46B/26.07.2021 Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la paginile 104-109
- Contract 4966/20.08.2021 - Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la paginile 110-115
- Contract 1885/23.08.2021 - Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la paginile 116-127
- Contract 86/17.01.2022 - Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la paginile 128-139
- Contract 2239/31.03.2022 - Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la paginile 140-146
- Contract 02SBH/02.05.2022 - Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la paginile 147- 151
- Contract 01RBH/02.05.2022 - Documentele se află ca anexă la prezentul răspuns la paginile 152- 157.

De asemenea, aceluiași răspuns i-au fost anexate, la pag. 81, tabelul - regăsit și în cadrul propunerii tehnice- în care este evidențiată activitatea profesională a dlui , cu diferența că a fost adăugat un nou contract, *Modernizare străzi* , precum și, la pag. 166-167, un centralizator privind experiența profesională specifică a acestui expert, în cuprinsul căruia sunt evidențiate 17 contracte, cu privire la care sunt indicate informații referitoare la *denumire, poziția ocupată, perioada, angajatorul/beneficiarul proiectului și documentul care atestă experiența*.

Relativ la situația experienței similare a expertului propus, între comisia de evaluare și asocierea ofertantă a mai fost purtată o rundă de clarificări, prin adresa nr. 290/06.01.2023, prin care s-a solicitat:

În vederea aplicării factorilor de evaluare, pentru dovada experienței profesionale specifica a dl. , ați prezentat mai multe contracte din care nu reiese experiența profesională specifică a dlui , **vă solicităm prezentarea de documente relevante care să facă dovada experienței profesionale specifice deținută în poziția de inginer proiectant drumuri** în cadrul unor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier pentru dl , **în contractele menționate în oferta depusă.**

Prin aceeași adresă, comisia de evaluare a evidențiat următoarele:

Având în vedere că o parte din contractele prezentate sunt contracte de prestări servicii, documentele care se vor prezenta pentru dovada experienței profesionale specifice, trebuie să fie contrasemnate de beneficiarul final, astfel încât să fie respectat tratamentul egal pentru toate ofertele depuse.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 42/11.01.2023, înaintând autorității contractante, pentru dl. :

- Adresa nr. 17B/02.05.2022 emisă de (Anexa 5) prin intermediul căreia societatea confirmă și își exprimă aprecierea față de colaborarea cu dl. , în calitate de

inginer proiectant drumuri, în cadrul Contractului nr. 46B/26.07.2021, anexat Adresei nr. 1451/15.09.2022 și înaintat deja Autorității Contractante.

- Scrisoarea de recomandare 5076/14.07.2022 emisă de Comuna (Anexa 6) prin intermediul căreia Beneficiarul final confirmă și își exprimă aprecierea față de colaborarea cu dl., în calitate de inginer proiectant drumuri, în cadrul Contractului nr. 4966/20.08.2021, anexat Adresei nr. 1451/15.09.2022 și înaintat deja Autorității Contractante

- Scrisoarea de recomandare emisă de Comuna (Anexa 7), prin intermediul căreia Beneficiarul final confirmă și își exprimă aprecierea față de colaborarea cu dl., în calitate de inginer proiectant drumuri, în cadrul Contractului nr. 2160/14.12.2007, anexat Adresei nr. 1451/15.09.2022 și înaintat deja Autorității Contractante.

- Recomandarea nr. 228/11.01.2023 emisă de Municipiul (Anexa 8), prin intermediul căreia Beneficiarul final confirmă și își exprimă aprecierea față de colaborarea cu dl., în calitate de inginer proiectant drumuri, în cadrul Contractului nr. 2239/31.03.2022, anexat Adresei nr. 1451/15.09.2022 și înaintat deja Autorității Contractante

- Adresa nr. 12/10.01.2023 emisă de (Anexa 9), prin intermediul căreia societatea confirmă și își exprimă aprecierea față de colaborarea cu dl., în calitate de inginer proiectant drumuri, în cadrul Contractului nr. Contract 01 RBH/02.05.2022, anexat Adresei nr. 1451/15.09.2022 și înaintat deja Autorității Contractante.

- Recomandarea nr. 27/10.01.2023 emisă de (Anexa 10), prin intermediul căreia Beneficiarul final confirmă și își exprimă aprecierea față de colaborarea cu dl., în calitate de inginer proiectant drumuri, în cadrul Contractului nr. 02SBH/02.05.2022, anexat Adresei nr. 1451/15.09.2022 și înaintat deja Autorității Contractante

- Scrisoarea de recomandare 1890/26.05.2022 emisă de Search Corporation (Anexa 11), prin intermediul căreia Beneficiarul final confirmă și își exprimă aprecierea față de colaborarea cu dl., în calitate de inginer proiectant drumuri, în cadrul Contractului nr. 5353/17.09.2007, anexat Adresei nr. 1451/15.09.2022 și înaintat deja Autorității Contractante.

- Recomandarea nr. 230/11.01.2023 emisă de (Anexa 12), prin intermediul căreia Beneficiarul final confirmă și își exprimă aprecierea față de colaborarea cu dl., în calitate de inginer proiectant drumuri, în cadrul Contractului nr. 86/17.01.2022, anexat Adresei nr. 1451/15.09.2022 și înaintat deja Autorității Contractante.

- Deciziile interne ale SRL (Anexa 13) prin intermediul cărora societatea stabilit faptul că dl. va deține calitatea de inginer proiectant drumuri în cadrul următoarelor contracte anexate Adresei nr. 1451/15.09.2022 și înaintat deja Autorității Contractante: Contract 2160/14.12.2007, Contract 46B/26.07.2021, Contract 4966/20.08.2021, Contract 1885/23.08.2021, Contract 86/17.01.2022, Contract 2239/31.03.2022, Contract 02SBH/02.05.2022, Contract 01 RBH/02.05.2022.

Acestea sunt documentele pe care ofertantul contestator le-a administrat în procedură și care au trebuit să fie analizate de autoritatea contractantă în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare *Pte2*.

Preliminar soluționării criticilor cu care a fost investit, Consiliul apreciază că se impune expunerea unor considerente de ordin general cu privire la regulile stabilite de legislația achizițiilor publice, aplicabile

modului de întocmire al ofertelor, precum și modului de evaluare al acestora.

Astfel, se reține că, potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Corelativ, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special,

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo,

C27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări și, după caz, completări formale sau de confirmare (art. 134 din HG nr. 395/2016) ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016)

Potrivit unei jurisprudențe constante a CJUE, principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice. Aceasta

implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. [Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova (C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31), Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz (C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62), Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt (C-387/14, EU:C:2017:338, punctul 37), precum și Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni (C-223/16, EU:C:2017:685, punctul 35).]

În soluționare, se mai reține că speța în cauză vizează situația informațiilor ofertei privind acordarea punctajului pentru factorii de evaluare aferenți criteriului de atribuire ales pentru stabilirea clasamentului ofertelor admisibile, aspect care determină și o mai mare atenție a modului în care este efectuat procesul de atribuire din perspectiva respectării principiilor amintite mai sus, în contextul în care astfel este declarat câștigătorul procedurii.

Aplicând considerentele de ordin teoretic prezentate mai sus prin prisma diferendului dedus judecății, Consiliul stabilește că, în acordarea punctajului, comisia de evaluare era ținută să analizeze exclusiv informațiile pe care autorul ofertei a înțeles să le indice în propunerea sa tehnică privitor la experiența profesională a expertului nominalizat pentru poziția de *inginer proiectant drumuri*, experiență luată în considerare în acordarea punctajului aferent factorului de evaluare **Pte 2 = totalul de puncte cumulat pentru experienta profesionala specifica a inginer proiectant drumuri – experienta deținută în poziția de inginer proiectant drumuri în cadrul unor contracte în domeniul infrastructurii de transport rutier.**

De asemenea, se reține că aceasta avea dreptul să solicite clarificarea respectivelor informații, însă, sub rezerva acceptării doar a acelor răspunsuri care au natura unor *clarificări formale* sau de *confirmare*, iar nu a unei completări cu informații noi a conținutului ofertei.

Modificarea ofertelor prin intermediul răspunsului la clarificări este permisă în mod strict și limitativ doar atunci când îmbracă forma unor *abateri tehnice minore* sau a unor *vicii de formă*, or, în cazul de față, este evident că adăugarea unor contracte în plus, noi, care să fie luate în considerare în acordarea punctajului pentru unul dintre factorii de evaluare ai criteriului de atribuire nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră și nici ca viciu de formă, așa cum sunt aceste noțiuni definite la art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Totodată, Consiliul va censura solicitarea suplimentară adresată contestatorului prin ultima clarificare, de prezentare a unor *documente contrasemnate de beneficiarul final*, dat fiind că o asemenea cerință nu a fost stabilită la nivelul documentației de atribuire, drept care, în analiza ce va urma, îndeplinirea acestei condiții nu va fi avută în vedere.

Față de acest aspect este reținut faptul că solicitările de clarificări trebuie să fie subsumate cerințelor documentației de atribuire, neputând

fi acceptată o soluție de respingere a ofertei în baza unei cerințe suplimentară celor stabilite la nivelul documentației.

În lumina celor expuse, în opinia Consiliului, relevanță în acordarea punctajului corespunzător experienței profesionale a dlui, nominalizat de ofertant în calitate de *inginer proiectant drumuri* pentru aplicarea factorului de evaluare *Componenta tehnica 1 (Pt 1) – Experiența profesională specifică a experților*, sunt contractele enumerate în propunerea tehnică în tabelul regăsit la pag. 96 (numerotarea contractelor aparține Consiliului), și anume:

Data	Companie	Pozitie ocupata	Descriere
Iunie 2021-prezent		Ing. proiectare	
Mai 2019-Mai 2021	AZVI	CQ	
Sep. 2016-mai 2019	AZVI	Ing. proiectare	
Feb.2014 -Sep.2016	AECOM Ingenieria	Ing. proiectare	
Feb. 2021-Ian.2014	AECOM Ingenieria	Ing. proiectare	
Ian. 2010-ian. 2012	POYRY INFRA GMBH	Ing. proiectare	
Aprilie 2008-Dec.2009	INOCSA Ingenieria	Ing. proiectare	
Sept. 2007-Martie 2008	Search Corporation	Ing. proiectare	

Consiliul reamintește că în propunerea sa tehnică, asocierea contestatoare a omis să depună vreun alt document justificativ al experienței expertului propus, de tipul *recomandări/ contracte/ fișe de post/orice alte documente relevante din care rezultă experiența profesională specifică*, conform solicitării exprese a caietului de sarcini.

De asemenea, este subliniat faptul că, în cauză, nu se pune în discuție experiența profesională a dlui, care nu este tăgăduită de nicio parte, ci modul în care au fost prezentate informațiile și documentele pe care ofertantul a înțeles să le folosească în scopul aplicării factorului de evaluare. Se reține că toate riscurile care decurg din întocmirea deficitară a ofertei aparținând autorului acesteia, obligația

autorității contractante fiind de evaluare a ofertelor pe baza documentelor și informațiilor care pot fi probate.

Pe de altă parte, o eventuală modalitate defectuoasă în care alege să răspundă cererilor de clarificări primite din partea comisiei de evaluare nu poate fi imputată decât ofertantului respondent, care trebuie să se asigure că informațiile prezentate sunt suficiente și în concordanță cu cele solicitate prin cererea de clarificări coroborate cu cerințele documentației de atribuire, știut fiind că atribuțiile comisiei nu constau în a aduna documente pentru ca un anumit ofertant să obțină punctaj maxim, ci de a verifica informațiile precizate și asumate prin ofertă.

În contextul conturat, Consiliul nu poate să nu remarce modul „neglijent/dezordonat” în care ofertantul contestator a ales să comunice, prin cele două răspunsuri la clarificări, înscrisurile relevante acordării punctajului, lipsa prezentării lor într-o formă care să respecte o structură cronologică, unitară, pentru fiecare contract de care se prelua în ofertă pentru experiența acestui expert, îngreunând activitatea de verificare a acestora.

Limitându-și analiza doar la contractele declarate în ofertă, Consiliul reține că, în etapa de evaluare, ofertantul contestator a înaintat comisiei de evaluare următoarele documente justificative:

1. pentru contractul *Proiectare DC176*:

- contract de servicii nr. 4966/20.08.2021, încheiat între comuna și SRL;
- decizie de numire a personalului echipei de proiect nr. 20/23.08.2021;
- scrisoare de recomandare nr. 5076/14.09.2022, emisă de beneficiar pentru dl., pentru contractul în discuție;

2. pentru contractul *Pod peste valea*:

- contractul de subcontractare nr. 46B/26.07.2021, încheiat între și SRL,
- decizie de numire a personalului echipei de proiect nr. 16/30.07.2021;
- scrisoare de recomandare nr.17B/02.05.2022, emisă de pentru dl., pentru contractul în discuție;

3. pentru contractul, nu au fost identificate documente;

4. pentru contractul, nu au fost identificate documente;

5. pentru contractul *Reparații curente străzi*:

- contractul de achiziție publică de servicii nr. 2239/31.03.2022, încheiat între Municipiul și SRL, având ca obiect *Servicii de proiectare, elaborare documentație tehnico-economică privind Reparații curente incinta blocuri parcuri zona*;

- decizie de numire a personalului echipei de proiect nr. 11/01.04.2022;

- scrisoare de recomandare nr.228/11.01.2023, emisă de Municipiul pentru dl., pentru contractul în discuție;

- 6.** pentru contractul, nu au fost identificate documente;
- 7.** pentru contractul:
- contractul individual de muncă nr. 67/01.09.2016, între și dl.;
- 8.** pentru contractul:
- contractul individual de muncă nr. 67/01.09.2016, între AZVI SA și dl.;
- 9.** pentru contractul:
- contractul individual de muncă nr. 239/31.01.2012, între și dl.;
- 10.** pentru contractul:
- contractul individual de muncă nr. 239/31.01.2012, între și dl.;
- 11.** pentru contractul:
- contractul individual de muncă nr. 1657/24.11.2009, între și dl.;
- 12.** pentru contractul:
- contractul individual de muncă nr. 439/2009 între și dl.;
- 13.** pentru contractul:
- contractul individual de muncă nr. 5353/17.07.2007 între și dl.;
 - scrisoare de recomandare nr. 1890/26.05.2022, emisă de pentru dl., pentru contractul în discuție;
- 14.** pentru contractul:
- contractul individual de muncă nr. 5353/17.07.2007 între și dl.;
 - scrisoare de recomandare nr. 1890/26.05.2022, emisă de pentru dl., pentru contractul în discuție.

Din aceste contracte, așa cum rezultă din informațiile coroborate regăsite în punctul de vedere și procesul verbal de evaluare nr. 1327/20.01.2023, autoritatea contractantă a luat în considerare doar experiența demonstrată prin contractul **1** - *Proiectare DC176*, Chiar dacă prin punctul de vedere se exprimă în sensul că a fost avut în vedere și contractul cu comuna, depus prin intermediul clarificărilor, din modul în care a fost completat procesul-verbal de către comisia de evaluare, citat mai sus, rezultă că punctajul a fost obținut deoarece a fost *prezentat contract care se poate lua în considerare*, așadar, un singur contract.

Pentru contractele regăsite la punctele **3**, **4** și **6**, nu a fost depus niciun document probant, drept care ele nu pot fi avute în vedere în acordarea punctajului.

Relativ la contractele enumerate mai sus la punctele **7**, **8**, **9**, **10**, **11**, **12**, Consiliul apreciază, în acord cu comisia de evaluare, că, prin depunerea doar a contractelor individuale de muncă a expertului, încheiate cu respectivele societăți, se demonstrează doar calitatea de

angajat a acestuia, iar nu faptul că expertul a participat la derularea contractelor nominalizate.

De altfel, din informațiile furnizate nu rezultă nici măcar că acele societăți sunt cele care au derulat, efectiv, contractele în discuție, astfel că, în condițiile în care ofertantul nu s-a îngrijit să prezinte documente adecvate pentru a proba experiența de care se prevalează, iar autoritatea contractantă i-a cerut, în două rânduri, clarificări în sensul prezentării de documente justificative care să *dovedească experiența profesională specifică (recomandări/contracte/ fișe de post/orice alte documente relevante din care rezultă experiența profesională specifică)*, reiterarea, pentru a treia oară, a aceleiași solicitări, ar fi, în mod evident, nelegală, avantajând ofertantul.

Relativ la contractul regăsit la pct. **2** autoritatea arată că documentele probante emise de societatea nu au fost luate în considerare pe motiv că, din informațiile identificate pe platforma SEAP, acest contract apare atribuit operatorului economic, care nu ar avea declarat niciun subcontractant.

Or, o asemenea interpretare este evident excesivă și nu poate fi primită, dat fiind că legalitatea actelor de care se prevalează ofertantul nu poate fi pusă la îndoială exclusiv prin raportare la informațiile care se regăsesc, la un moment dat, pe SEAP, mai cu seamă că, față de problematica ridicată, este cunoscut faptul că introducerea de noi subcontractanți, ulterior semnării unui contract de achiziție publică, este permisă de legiuitor.

Referitor la contractul nr. **5**, motivația autorității în sensul că obiectul contractului pentru care s-au prezentat recomandare nr. 228/11.01.2023 și decizia nr. 11/01.04.2022 este diferit față de cel menționat în CV, este excesiv de formalistă, neexistând niciun motiv întemeiat pentru care acest contract ar trebui să fie înlăturat din acordarea punctajului, mai cu seamă că el este indicat în secțiunea corespunzătoare perioadei în care dl. a fost angajat al SRL.

În opinia Consiliului, în tabelul din CV, cel mai probabil, menționarea acestui contract sub denumirea este efectul modalității în care autorul documentului a ales să-l tehnoredacteze, respectiv să scurteze numele obiectului contractului *Servicii de proiectare, elaborare documentație tehnico-economică privind Reparații curente incinta blocuri parcare zona*, interpretare susținută și de faptul că aceeași abordare a adoptată și în privința primului contract, denumirea completă a acestuia fiind

Oricum, fără a avea certitudinea că cele două contracte sunt diferite, certitudine care ar fi putut fi obținută doar printr-o solicitare de lămuriri concretă cu autorul ofertei, comisia de evaluare nu avea dreptul de a omite acest contract din calculul punctajului.

În privința contractelor enumerate mai sus, la punctele **13** și **14**, contrar argumentelor prezentate de autoritatea contractantă, Consiliul

reține că, în scrisoarea de recomandare nr. 1890/26.05.2022, emisă de, în calitate de angajator al dlui, calitate demonstrată prin contractul individual de muncă nr. 5353/17.07.2007, este indicat, expres, faptul că dl. a avut funcția de *inginer proiectant* căi ferate, *drumuri* și poduri și că acesta a participat în cadrul celor două proiecte având ca obiect contractele indicate.

În opinia Consiliului, interpretarea autorității în sensul că acest înscris nu face dovada că persoana nominalizată ar fi avut calitatea de *inginer proiectare drumuri* în contractele respective, deoarece nu s-ar indica, în paragraful corespunzător, faptul că acesta a lucrat în acele contracte în calitate de *inginer proiectare drumuri*, este neîntemeiată, câtă vreme, într-un alt paragraf se arată că dl. a fost angajat al în perioada septembrie 2007-Martie 2008, în funcția de inginer proiectant căi ferate, *drumuri* și poduri.

Concluzionând, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei contestatorului și recalcularea punctajului obținut pentru factorul de evaluare *Componenta tehnica 1 (Pt 1) – Experiența profesională specifică a experților – Pte 2 – Experiența specifică – inginerului proiectant drumuri*, în considerarea celor expuse mai sus.

În analiza sa, Consiliul nu a avut în vedere situația expertului *Pte1 - inginer proiectant drumuri*, pentru acesta oferta contestatorului obținând punctajul maxim alocat.

Raportat la cele expuse mai sus, solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante de a desemna oferta sa câștigătoare a procedurii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. 10 din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă de Consiliu, sens în care se reține că ipoteza reglementată de acest temei legal nu se confirmă din actele procedurii, în condițiile în care, pentru a fi desemnată câștigătoare, nu este suficient ca o ofertă să se claseze prima în clasamentul ofertelor admisibile, fiind necesar ca aceasta să fie analizată și prin prisma documentelor suport DUAЕ.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările privind reevaluarea propriei oferte, va anula raportul procedurii nr. 1729/30.01.2023, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei contestatorului, și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și

următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Față de această soluție, cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată se impune a fi respinsă, în acord cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenient.

Admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările privind reevaluarea propriei oferte. Anulează raportul procedurii nr. 1729/30.01.2023, în partea care privește rezultatul evaluării ofertei contestatorului, și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicată, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.