



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1036/C7/932

Data: 18.05.2022

Prin contestația nr. 723/18.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20085/19.04.2022, formulată de către URBIOLÉD S.R.L., cu sediul în Iași, str. Teodor Codrescu nr. 6, sc. A, et. 1, ap. 7, județ Iași, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/1956/2016, având CUI 32614831, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA CEPARU ȘI IRIMIA, cu sediul în București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică organizată către MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moților nr. 1-3, județ Cluj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare de produse pentru obiectivul de investiții «Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public»”, se solicită anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 432931/ 06.04.2022 prin care i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale și a Raportului procedurii nr. 432931/06.04.2021, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente, anularea rezultatului procedurii prin care oferta ENERGOBIT S.A. a fost declarată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei URBIOLÉD S.R.L. în procedura de achiziție publică și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin

care URBIOLED S.R.L. critică modalitatea de evaluare a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire realizată de comisia de evaluare, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa nr. 723/18.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20085/19.04.2022, URBIOLED S.R.L. formulează, în termen legal, *conestație*, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului *Furnizare de produse pentru obiectivul de investiții "Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public"*, anunț de participare nr. CN1035984/20.10.2021, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, prin care solicită Consiliului:

- anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 432931/ 06.04.2022 prin care i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale;

- anularea Raportului procedurii nr. 432931/06.04.2021, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente;

- anularea rezultatului procedurii prin care oferta ENERGOBIT S.A. a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei URBIOLED S.R.L. în procedura de achiziție publică și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Contestatoarea precizează că prin Notificarea nr. 432931/ 06.04.2022, autoritatea contractantă îi comunică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și ca neconformă în baza art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Motivul respingerii ofertei privește calculele luminotehnice care trebuiau să respecte calculele martor puse la dispoziție prin documentația de atribuire, standardul SR EN 13201/2015.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a apreciat eronat că oferta sa nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 638797 din 15.11.2021.

Prealabil analizării motivelor de respingere a ofertei sale, motive considerate de contestatoare ca neîntemeiate, aceasta susține că autoritatea contractantă a analizat oferta sa în mod superficial, decizia de respingere încălcând prevederile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 305/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) d) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează câteva aspecte privind procedura de achiziție publică.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1035984/20.10.2021, privind procedura de atribuire a contractului de *Furnizare produse pentru obiectivul de investiții "Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public"*. Valoarea estimată a contractului este de 1.056.690,91 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, având ca

factori de evaluare: prețul ofertei: 40%; perioada de garanție suplimentară față de perioada minimă solicitată: 40%; puterea totală instalată: 20%.

Astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 432931/06.04.2021, au fost depuse două oferte individuale:

- ENERGOBIT S.A., având ca subcontractant pe ROTA INST S.R.L.
- URBIOLED S.R.L., având ca subcontractant pe IORDACHE PAUL MIRCEA Î. I.

Contestatoarea evocă faptul că, în cadrul evaluării ofertei, autoritatea contractantă i-a transmis mai multe solicitări de clarificări, la care a răspuns în mod complet și concludent, în termenul impus în adresele primite. După evaluarea propunerilor tehnice și financiare, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta ENERGOBIT S.A. a fost declarata câștigătoare.

Prin Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 432931/06.04.2022, s-a precizat că prin documentația de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări consolidate nr. 638797 din 15.11.2021, ofertanții aveau obligația ca toate calculele luminotehnice să respecte calculele martor puse la dispoziție în documentația de atribuire, precum standardul SR EN 13201/2015.

URBIOLED S.R.L. afirmă că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări privind calculele luminotehnice, făcându-se aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă pentru nerespectarea cerințelor prevăzute de documentația de atribuire, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Aceasta apreciază ca fiind nelegală respingerea ofertei sale pentru următoarele motive:

1. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 432931/06.04.2022 se menționează:

„Conform raportului expertului cooptat, însoțit de comisia de evaluare, s-au constatat următoarele:

• unghiul de înclinare folosit în calculele prezentate în oferta dvs. tehnică este diferit fata de unghiul de înclinare indicat de autoritate prin documentația de atribuire, respectiv în calculele luminotehnice aferente DALI-ului, pentru următoarele străzi: str. Campina-Plevnei, str. Corneliu Coposu zona 1, str. Corneliu Coposu zona 2, str. Fabricii zona 1, str. Fabricii zona 2, str. Fabricii zona 3, str. Maramureșului și str. Paris zona 2 (pt. 8 străzi din 10); prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați prezentat un dispozitiv care permite ajustarea unghiurilor, răspunsul fiind neconcludent, nefiind justificată folosirea în calculele prezentate în oferta dvs. tehnică a altor unghiuri decât cele din calculele martor puse la dispoziție prin documentația de atribuire; astfel, oferta este declarata inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, conform căruia - (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă și neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016, conform căruia - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

În caietul de sarcini, pag. 18-19, autoritatea contractantă a solicitat:

„Se vor prezenta calcule luminotehnice pentru a demonstra respectarea parametrilor tehnici, energetici și luminotehnici ale aparatelor. Prin calcule luminotehnice

trebuie să se demonstreze atingerea parametrilor minimi solicitați prin calculele luminotehnice prezentate în DALI. Ofertele care nu respectă această cerință vor fi considerate neconforme și vor fi descalificate. Calculele luminotehnice prezentate de către ofertanți trebuiau să respecte calculele martor puse la dispoziție prin documentația de atribuire standardul SR EN 13201/2015.”

Contestatoarea susține că în cadrul documentație de atribuire nu este menționată obligativitatea menținerii identice a valorii unghiului de înclinare.

Conform Fișei tehnice nr. 1 a aparatului de iluminat cu LED, autoritatea contractantă a solicitat ca sistemul de montaj să permită montarea pe braț și înclinare ajustabilă, tocmai pentru ajustarea unghiului de înclinare a aparatului de iluminat în vederea îndeplinirii parametrilor luminotehnici.

„• sistemul de montaj va permite montarea pe braț și înclinare ajustabilă.

Fig. 1 - Extras din fișa tehnică nr. 1”

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu standardul SR EN 13201-2:2016 *Iluminat public. Partea 2: Cerințe de performanță* care definește prescripțiile de performanță care sunt specificate sub formă de clase de iluminat referitor la iluminatul public care vizează cerințele vizuale ale utilizatorilor căilor de circulate, trebuie să se calculeze și să se măsoare luminanța medie a suprafeței căii de circulație (L), uniformitatea generală a luminanței (U_0), uniformitatea longitudinală a luminanței (U_l), creșterea pragului (Tl) și raportul de iluminare de margine (R_{EI}), fiind stabilite valori minime pentru fiecare parametru:

Tabelul 1 — Clase de iluminat M

Clasa	Luminanța suprafeței căi de circulație a părții carosabile pentru condiția suprafeței căii de circulație uscate și umede				Orbire perturbatoare	Iluminatul împrejurimilor
	Condiții uscate			Condiții umede	Condiții uscate	Condiții uscate
	L [minim menținut] Cd/m ²	U_0 [minim]	U_l [minim]	U_{ow} [minim]	F_{TI} [maxim] %	R_{EI} [minim]
M1	2,00	0,40	0,70	0,15	10	0,35
M2	1,50	0,40	0,70	0,15	10	0,35
M3	1,00	0,40	0,60	0,15	15	0,30
M4	0,75	0,40	0,60	0,15	15	0,30
M5	0,50	0,35	0,40	0,15	15	0,30
M6	0,30	0,35	0,40	0,15	20	0,30

Fig. 1 - Extras din standardul SR EN 13201-2:2016

Astfel, contestatoarea afirmă că standardul precizează îndeplinirea parametrilor luminotehnici și nu respectarea a unor valori pentru unghiul de înclinare.

În concluzie la cele de mai sus, aceasta susține că :

- Documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini DALI, nu prevede cerințe pentru ofertanți în legătura cu unghiul de înclinare;
- în Fișa tehnică a aparatului s-a solicitat înclinare ajustabilă;

– prin raportare la DALI și caietul de sarcini, ofertanții au obligația de a respecta parametrii luminotehnici, care se demonstrează prin calcule luminotehnice și nu unghiul de înclinare.

URBIOLED S.R.L. precizează că autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din Raportul procedurii și Notificarea privind rezultatul procedurii, nu respinge oferta sa pentru nerespectarea parametrilor luminotehnici, ci, în condițiile în care autoritatea însăși a solicitat montarea aparatului pe braț și înclinare ajustabilă, a respins oferta sa pe motiv că în calculele luminotehnice s-au folosit "*nejustificat*" alte unghiuri decât cele din DALI.

Contestatoarea consideră că respingerea este nelegală, întrucât autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge o ofertă ca neconformă pentru neîndeplinirea unei cerințe ce nu este prevăzută în documentația de atribuire.

Aceasta adaugă că documentația de atribuire, astfel cum este publicată și clarificată, are un caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care, în temeiul dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentație, cât pentru autoritatea contractantă, care, potrivit dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 are obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele caietului de sarcini și a celorlalte documente publicate în SEAP.

Așadar, analiza ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea autorității contractante de a reinterpreta prevederi ale acesteia, sau de a analiza ofertele prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că practica instanțelor judecătorești și a C.N.S.C. statuează ca autoritatea contractantă are obligația de a respecta întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire. Astfel, prin decizia nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, Consiliul a reținut următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației pentru autoritate:

„În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016."

Contestatoarea apreciază că relevantă este în acest caz este Hotărârea pronunțată în cauza CJUE C-27/151:

„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar la punctul 42 din aceeași Hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din

prezenta Hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit".

Având în vedere cele de mai sus, din care rezultă că autoritatea contractantă nu a impus nici prin caietul de sarcini și nici prin DALI cerințe specifice privind unghiul de înclinare, ci doar parametri de performanță, contestatoarea solicită Consiliului să constate că respingerea ofertei pentru acest motiv este nelegală, cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016.

2. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 432931/06.04.2022 se menționează:

- *pentru str. Fabricii zona 3 lungimea brațului folosită în calculele prezentate în oferta dvs. tehnică este de 1 m iar lungimea brațului în calculele luminotehnice aferente DALI-ului este de 0,5 m; prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați menționat prevederea din caietul de sarcini prin care se recomandă cu insistență vizitarea amplasamentelor și ați atașat o poza din care spuneți ca se „observa” lungimea brațului de 1 m, aceasta nefiind măsurată; întrucât din acest răspuns rezultă în mod clar că nu s-a utilizat lungimea brațului de 0,5 m, astfel cum a fost cuprins în documentația de atribuire, adică nu ați respectat cerințele documentației de atribuire*

.....

la elaborarea ofertei, oferta este declarata inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, conform căruia - (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă și neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016, conform căruia - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

Prin Adresa nr. 424284/01.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat următoarele precizări, la întrebarea nr. 3:

„Având în vedere faptul că nu se vor înlocui brațele existente vă solicitam să ne transmiteți cum veți respecta lungimea brațului pe strada Fabricii zona 3, având în vedere că toate calculele luminotehnice au fost realizate cu un braț mai lung".

Contestatoarea afirmă că, după cum a precizat și în răspunsul la clarificări, urmare a recomandării insistente din documentația de atribuire (*„în etapa de evaluare a ofertei privind obiectivul de investiții, se recomandă cu insistență vizitarea amplasamentelor"*), a corelat informațiile din teren pentru întocmirea calculelor luminotehnice. Pentru tronsonul nr. 3 de pe strada Fabricii, în contextul în care nu sunt înlocuite brațele de prindere, brațul existent în teren al aparatului de iluminat are o lungime de 1.0 m, nefiind în situația prezentării unor calcule luminotehnice pentru un braț mai lung (așa cum este specificat în solicitarea de clarificare).

Conform caietului de sarcini, pct. VI - Modul de elaborare a propunerii tehnice (pag. 18), *Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în documentațiile tehnice, DALI, Caietul de Sarcini și a datelor culese de pe teren, respectiv vor verifica și examina amplasamentul lucrărilor, pentru a se informa în mod complet despre toate problemele relevante, inclusiv (fără limite)..."*

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să verifice datele din documentațiile tehnice cu realitatea din teren și să elaboreze oferta în raport de aceste elemente.

În Notificarea privind rezultatul procedurii, ca și în Raportul procedurii, se menționează că URBIOLED S.R.L. nu a măsurat lungimea brațului și, că nu a utilizat dimensiunea brațului de 0,5 m precizată în DALI.

Contestatoarea precizează că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul ofertei ca operatorii economici să facă dovada măsurărilor efectuate în urma vizitei la amplasament, cu atât mai mult cu cât vizitarea amplasamentului este precizată în cadrul documentației de atribuire doar cu titlu de recomandare. Cu toate acestea, obligația ofertanților este de a corela datele din documentația de atribuire cu cele din teren, iar pe baza acestora din urmă se va elabora propunerea tehnică.

Drept urmare, contestatoarea consideră că cerința autorității contractante care rezultă din toate acestea este aceea de a prezenta oferta tehnică pe baza datelor din teren, ceea ce aceasta a și făcut, inclusiv prin planșa foto de la amplasament transmisă autorității contractante prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 424284/01.04.2022.

Pentru confirmarea celor prezentate, contestatoarea susține că a efectuat măsurători în teren pentru determinarea lungimii consolei existente. Având în vedere imposibilitatea de a măsura lungimea consolei direct la locul de montaj (pe stâlp la aproximativ 9 m înălțime), s-a recurs la determinarea proiecției consolei la nivelul solului, contestatoarea apreciind că lungimea consolei poate fi considerată ca fiind proiecția acesteia pe axa de la nivelul solului. Astfel, rezultă faptul că brațul existent în teren al aparatului de iluminat are o lungime de 1.0 m, nefiind în situația prezentării unor calcule luminotehnice pentru un braț mai lung (așa cum este specificat în solicitarea de clarificare).

Contestatoarea subliniază ca autoritatea contractantă are obligația, conform dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016 de a asigura ofertanților o informare corectă și completă cu privire la cerințele achiziției.

Corelând toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, URBIOLED S.R.L. afirmă că a elaborat oferta în ce privește lungimea brațului pe strada Fabricii zona 3, inclusiv calculele luminotehnice, pe baza situației din teren, astfel că respingerea ofertei sale în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 este nelegală, aceasta depunând o ofertă cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Cu privire la aplicarea art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și respingerea ofertei pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, contestatoarea solicită C.N.S.C. a lua act de faptul că a răspuns la întrebarea autorității contractante în mod complet și corect, atât prin indicarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la verificările din teren, cât și prin prezentarea dovezii (planșa foto) din care rezultă că lungimea brațului nu corespunde cu cea din DALI.

Mai mult, contestatoarea arată că DALI reprezintă documentația pe baza căreia se elaborează proiectele conform dispozițiilor art. 9 din H.G. nr. 907/2016, aceasta conține scenariul recomandat pentru efectuarea investiției, iar detaliile referitoare la implementarea scenariului vor rezulta

din proiectul tehnic. Drept urmare, aceasta susține că oferta sa tehnică respectă întru totul cerințele exprese ale caietului de sarcini, iar prezentarea calculelor luminotehnice pe amplasamentul respectiv s-a făcut cu respectarea condiției de a corela datele din teren cu specificațiile din DALI.

3. Autoritatea contractantă a respins oferta subscrisei motivat de împrejurarea ca aparatele de iluminat prezentate în fișele tehnice nu sunt identice cu cele utilizate la calculele luminotehnice:

„• în cadrul propunerii dvs. tehnice, depusă până la data și ora limită stabilite prin anunțul de participare, au fost prezentate: fișa tehnică pentru corpul de iluminat Mesina XL 130W cu dimensiunile 690x335x75 mm și fișa tehnică pentru corpul Mesina L 100W cu dimensiunile 580x310x75 mm; în urma verificării calculelor luminotehnice s-a constatat că au fost folosite corpuri de iluminat cu alte dimensiuni, și anume: pentru corpul Mesina XL 130W dimensiunile folosite în calcule sunt 435x245x100 mm și pentru corpul Mesina L 100W dimensiunile folosite sunt 435x245x100 mm; prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați menționat că nu ați regăsit aceste dimensiuni (435x245x100 mm) în oferta depusă de dvs. și că fișele tehnice ale producătorului indică în mod explicit care sunt dimensiunile aparatului de iluminat (Mesina XL 130W cu dimensiunile 690x335x75 mm Mesina L 100W cu dimensiunile 580x310x75 mm); având în vedere că aparatele de iluminat prezentate în fișele tehnice trebuiau să fie identice cu aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice, oferta este declarată inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, conform căruia - (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă și neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016, conform căruia - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Prin Solicitarea de clarificări nr. 424284/01.04.2022, autoritatea contractantă a solicitat:

„Având în vedere că aparatele utilizate în calculele luminotehnice și cele prezentate în fișele tehnice trebuie să fie identice vă solicităm să ne transmiteți unde se regăsesc fișele tehnice ale produselor cu puterile de 100W și 130W care au dimensiunile de 435x245x100 mm.”

Contestatoarea afirmă că, după cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificare, din lecturarea ofertei sale, nu au fost regăsite aceste dimensiuni pentru aparatele de iluminat de 100W și 130W, menționate în documentul calcul luminotehnic, nici pentru Mesina XL 130W, nici pentru Mesina L 100W. aceasta a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări că nu a identificat diferențe de dimensiuni ale aparatelor între cele utilizate la calculul luminotehnic cele din fișele produselor și că la efectuarea calculului luminotehnic a utilizat aceleași aparate ca în fișele tehnice.

Mai mult, contestatoarea susține că nu a identificat astfel de neconcordanțe în oferta sa și, chiar în situația în care s-ar fi produs vreo eroare de tehnoredactare în ofertă, ar fi trebuit să aibă posibilitatea îndreptării viciului de formă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Aceasta mai precizează că, în cazul în care s-ar confirma neconcordanțele menționate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru întocmirea calculelor luminotehnice se folosesc fișiere fotometrice de tip LDT/IES, unde

dimensiunea aparatelor de iluminat nu are influență asupra rezultatelor calculelor luminotehnice, acestea fiind determinate direct de valoarea fluxului luminos de diagrama polară a intensității luminoase a aparatului de iluminat.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret unde anume în oferta sa a identificat neconcordanțele dimensiunilor între fișele tehnice și calculul luminotehnic, astfel că decizia privind respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (răspuns neconcludent la solicitările de clarificări) este nelegală. Orice comunicare sau informare a autorităților contractante către operatorii economici, atât prin cerințele din documentația de atribuire, cât și prin solicitările de clarificări, trebuie să fie suficient de clară și explicită, astfel încât operatorii economici să elaboreze în mod corespunzător oferta, respectiv să răspundă punctual la solicitarea de clarificări transmisă în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că, având în vedere răspunsul său la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă avea obligația de a reveni cu informații concrete, astfel încât să se poată clarifica oferta. Din acest motiv, aceasta consideră că ofertei sale nu îi sunt aplicabile nici prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, nici dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, drept pentru care respingerea ofertei este nelegală. Totodată, afirmă că, procedând la respingerea ofertei sale pentru acest motiv, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea arată că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Este de esență principiului proporționalității care presupune că autoritatea contractantă, atunci când anumite elemente ale ofertei sunt neconcordante, iar cerințele menționate în documentația de atribuire sunt vădit respectate, să permită ofertantului îndreptarea unor erori prin stabilirea și emiterea unei solicitări de clarificări.

În acord cu cele de mai sus, în jurisprudența sa, Cauza C-599/10, SAG ELV SLOVENSKO și ALTII, CJUE a statuat ca Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca „*în mod excepțional, datele referitoare la oferta să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca aceasta modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte*”.

Acest punct de vedere a fost menținut de către Curtea Europeană și reiterat în hotărâri subsecvente ca Manova C 336/12 conducând la formularea art. 56 (3) din Directiva nr. 24/2014 care prevede ca (3) în cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauza să prezinte, să

suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament transparente.

Contestatoarea afirmă că, în cazul respingerii pentru motivul pretensei neconcordanțe între dimensiunile aparatelor din fișele tehnice și cele utilizate la calculul luminotehnic, fără a preciza unde anume în prezentarea calculului este prezentă o astfel de inadvertență, este vădit că respingerea ofertei sale nu se bazează pe probe clare, respectiv pe elemente concrete ale ofertei.

Legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări, însă trebuie observat că acest drept nu trebuie exercitat formal, în mod abuziv sau discreționar, cu exces de putere, respectiv numai în cazurile în care comisia dorește și cu privire la clarificări/completări pe care aceasta dorește să le solicite, ci trebuie exercitat în limitele și potrivit scopului pentru care a fost instituit, respectiv pentru a se asigura că se dețin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor depuse, în limitele stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, acesta punctează că în spatele dreptului afirmat expres al autorității contractante de a solicita clarificări, stă obligația de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/neîndeplinirea de către acestea a cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice. În acest sens a fost pronunțată Decizia C.N.S.C. cu nr. 525/C4/402 din 01.04.2020.

4. URBIOLED S.R.L. afirmă că din Adresa de comunicare a rezultatului procedurii din și din Raportul procedurii rezultă că oferta sa a fost nelegal respinsă pentru următorul motiv:

„• în cadrul propunerii dvs. tehnice, depusă până la data și ora limită stabilite prin anunțul de participare, au fost prezentate fișe tehnice pentru corpurile de iluminat Mesina M 53W, Mesina L 100W și Mesina XL 130W însoțite de următoarele diagrame polare și curbe luminoase (...)

În urma verificării calculelor luminotehnice expertul cooptat a constatat că au fost folosite alte diagrame polare și curbe luminotehnice în calculele prezentate în propunerea dvs. tehnică (...)

Având în vedere că aparatele de iluminat prezentate în fișele tehnice trebuia să fie identice cu aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice, oferta este declarată inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016”.

Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere cerința din caietul de sarcini potrivit căreia toate calculele luminotehnice se vor efectua pentru aparatele prezentate în fișele tehnice și consideră că respingerea este nelegală pentru următoarele considerente:

- în cadrul propunerii tehnice a fost încărcată o broșură pentru corpurile de iluminat Mesina M 53W, Mesina L 100W Mesina XL 130W și au fost prezentate diagrama polara a intensității luminoase și diagrama intensității luminoase pentru cel puțin două tipuri de distribuție luminoase. Broșura unui echipament reprezintă aspectele comerciale ale produsului, pe care producătorului acestuia evidențiază principalele caracteristici și avantaje ale echipamentului. Broșura comercială nu are un caracter

exhaustiv în ce privește specificațiile tehnice, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților fișe tehnice cu rubrică pentru corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (coloana a 3 din fiecare fișă tehnică). În cadrul acestora se poate observa corespondența și similaritatea dintre diagrama polară prezentată în cadrul broșurii de prezentare și diagrama prezentată în cadrul calculelor luminotehnice.

Astfel, contestatoarea afirmă că este nesusținută constatarea expertului cooptat cu privire la folosirea altor diagrame polare și curbe luminotehnice în calcule față de cele prezentate în propunerea tehnică.

5. Prin răspunsul consolidat nr. 638797/15.11.2021 s-a transmis posibililor ofertanți:

„Calculele luminotehnice vor respecta cerințele documentației de atribuire. Calculele luminotehnice se vor face respectând SR EN 13201/2015 cu un program de calcul neutru recunoscut de către Comisia Internațională de Iluminat (CIE), sau cu un program de calcul certificat de un organism internațional sau național acreditat de CIE, astfel, conform standardului, coeficienții de reducere sunt:

Reducere de la:	Kred 1	Reducere de la:	Kred 2
Clasa M2-M3	67%	Clasa M2-M4	50%
Clasa M3-M4	75%	Clasa M3-M5	50%

În răspunsul la solicitarea de clarificări ați menționat că nicăieri în documentația de atribuire nu este solicitată prezentarea de calcule luminotehnice utilizând coeficient de reducere. În urma verificării calculelor prezentate în oferta dvs. tehnică, de către expertul cooptat, s-a constatat că ați prezentat calcule luminotehnice folosind coeficienți de reducere, dar care nu respectă cerințele standardului SR EN 13201/2015, solicitat prin documentația de atribuire, respectiv răspunsul consolidat nr. 638797/15.11.2021. Ținând cont de cele constatate, oferta este declarată inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, conform căruia - (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă și neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016, conform căruia - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

URBIOLED S.R.L. reiterează că, astfel cum a precizat și în răspunsul la solicitările de clarificări, în documentația de atribuire nu există cerința de prezentare a calculelor luminotehnice utilizând coeficienți de reducere. Având în vedere lipsa unei astfel de cerințe, calculele luminotehnice au fost realizate la puterea nominală a aparatelor de iluminat care include și pierderile în sursele de alimentare (în regim de funcționare 100%), îndeplinind parametrii tehnici, energetici și luminotehnici prestabiliți de documentația de atribuire, respectând standardul SR EN 13201/2015. Aceasta solicită Consiliului să constate că inclusiv calculele luminotehnice din documentația de atribuire sunt efectuate prin raportarea la funcționarea la 100% a aparatelor de iluminat, nicăieri în documentația de atribuire nefiind prezentați coeficienții prezentați în tabelul de mai jos:

Reducere de la:	Kred 1	Reducere de la:	Kred 2
Clasa M2-M3	67%	Clasa M2-M4	50%
Clasa M3-M4	75%	Clasa M3-M5	50%

În plus, contestatoarea susține că afirmația conform căreia acești coeficienți de reducere sunt preluați din standardul SR EN 13201/2015 este eronată, în nicio secțiune a standardului SR EN 13201 nefiind prezentat acest tabel. Singura mențiune referitoare la coeficienții de reducere este în standardul SR EN 13201- 5:2016 Iluminat public. Partea 5: Indicatori de performanță energetică ce definește modul de calcul al indicatorilor de performanță energetică pentru instalațiile de iluminat rutier care prezintă exemple pentru diferite profile de funcționare:

„Tabelul A. 13 prezintă valorile tipice ale coeficientul de funcționare a iluminatului pentru diferite profile de funcționare, în conformitate cu aceste ipoteze:

- Putere maximă: funcționare de 4000 de ore la putere maximă P;*
- Doua puteri de funcționare: 2175 de ore la putere maximă P și 1825 de ore la putere redusă 0,7-P cu nivel de iluminat redus la 50%;*
- Trei puteri de funcționare: 2175 de ore cu două niveluri de comandă al iluminatului între 100% și 60% din puterea sistemului cu probabilitate de detecție de 80% și 1825 ore cu două niveluri de comandă al iluminatului redus între 20% și 60% din puterea sistemului cu probabilitate de detecție de 20%.*

Tabelul A.13 — Valorile tipice ale coeficientului de funcționare a Iluminatului C_{op} în % pentru diferite profile de funcționare

Profilul operațional	C_{op} %
Putere maximă uniformă	100,0
Cu două puteri	86,3
Cu trei puteri cu detectoare	62,8

URBIOLED S.R.L. afirmă că, în conformitate cu prevederile din standard, aceste valorile nu reprezintă valori de referință, ci sunt destinate să creeze o concepție privind valorile absolute ale indicatorilor și variația lor și să ajute la diferențierea între soluțiile mai mult și mai puțin eficiente din punct de vedere energetic: *„Valorile indicatorilor de performanță energetică PDI și AECI prezentați în această anexă se bazează pe numeroase calcule ale sistemelor de iluminat optimizate pentru diferite combinații de profile rutiere, clase de iluminat, tipuri de surse de lumină și aparate de iluminat care sunt comune în practică. Valorile nu ar trebui să fie utilizate ca valori de referință, ele sunt destinate să creeze o concepție privind valorile absolute ale indicatorilor și variația lor și să ajute la diferențierea între soluțiile mai mult și mai puțin eficiente din punct de vedere energetic.”*

Astfel, contestatoarea consideră că este nesusținută constatarea expertului cooptat cu privire la prezentarea de calcule lumino tehnice folosind coeficienți de reducere, dar care nu respectă cerințele standardului SR EN 13201/2015, calculele au fost realizate doar la puterea nominală a aparatelor de iluminat (în regim de funcționare 100%), fără a folosi coeficienți de reducere. În acest sens, URBIOLED S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru pretinsa neîndeplinire a

unor cerințe care nu au fost precizate în documentația de atribuire, fiind astfel încălcate dispozițiile art. art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016

Totodată, afirmă că respingerea unei oferte pentru cerințe tehnice care nu au fost menționate în caietul de sarcini încalcă deopotrivă principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, principiu ce obligă autoritatea contractantă la prezentarea în documentația de atribuire a unor cerințe clare, pe baza cărora să efectueze evaluarea ofertelor depuse.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea redă din jurisprudența CJUE aplicabilă, respectiv Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 111.

Aceasta consideră că niciunul din motivele respingerii ofertei ca neconformă nu este întemeiat, autoritatea contractantă efectuând o evaluare cu încălcarea prevederilor legale prevăzute de dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și a principiilor transparenței și egalității de tratament a ofertanților, ce guvernează materia achizițiilor publice.

În concluzie, față de toate motivele de fapt și de drept prezentate în cuprinsul contestației, UR BIOLED S.R.L. solicită Consiliului să admită contestația și să dispună următoarele:

- anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 432931/06.04.2022 prin care i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei;

- anularea Raportului procedurii nr. 432931/06.04.2021, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente;

- anularea rezultatului procedurii prin care oferta ENERGOBIT S.A. a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei UR BIOLED S.R.L. în procedura de achiziție publică și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale.

În drept, contestatoarea își întemeiază criticile pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 470494/26.04.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21146/26.04.2022, MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, în calitate de autoritate contractantă, în baza art. 18 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, transmite *punct de vedere* ca urmare a contestației depuse la procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de *Furnizare de produse pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public”*, de către UR BIOLED S.R.L., prin care se solicită:

- anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 432931/06.04.2022 prin care s-a comunicat decizia de respingere a ofertei UR BIOLED S.R.L.;

- anularea Raportului procedurii nr. 432931/06.04.2022, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente;

- anularea rezultatului procedurii prin care oferta ENERGOBIT S.A. a fost declarata câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei în procedura de achiziție publică și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale;
- obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Achizitoarea reiterează cele cuprinse în motivarea contestației și anume că, prin notificarea nr. 432931/06.04.2022, aceasta a comunicat decizia de respingere a ofertei UR BIOLED S.R.L. ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016 și ca neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016, motivele respingerii referindu-se la calculele luminotehnice care trebuiau să respecte calculele martor puse la dispoziție prin documentația de atribuire și standardul SR EN 13201/2015, astfel cum a fost clarificat prin răspunsul consolidat nr. 638797/12.11.2021, încărcat în SEAP la data de 15.11.2021.

Achizitoarea reia cele afirmate de către UR BIOLED S.R.L. care consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că oferta sa nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată prin răspunsul consolidat și că motivele de respingere sunt neîntemeiate, respectiv autoritatea contractantă a analizat oferta în mod superficial, decizia de respingere încălcând prevederile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Față de contestația înaintată, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind în principal, tardiv introdusă și în subsidiar, neîntemeiată, pentru motivele pe care le învederează în cele ce urmează:

Municipiul Cluj-Napoca a derulat procedura de licitație deschisă, publicată în SEAP sub nr. CN1035984/20.10.2021 având ca obiect: *Furnizare de produse pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public”*.

S-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, astfel: ENERGOBIT S.A. în data de 28.10.2021 și 29.10.2021, SCHREDER ROMANIA S.R.L. în data de 01.11.2021 și 17.11.2021.

Răspunsul consolidat nr. 638797/12.11.2021 a fost postat în SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, la secțiunea *„Lista clarificări, notificări și decizii”* aferentă anunțului de participare CN1035984/20.10.2021, în data de 15.11.2021.

Documentația de atribuire atașată pe SEAP nu a fost contestată de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

Achizitoarea precizează că, din conținutul contestației, deduce faptul că aceasta se îndreaptă împotriva documentației de atribuire, și citează: *„nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu este menționată obligativitatea menținerii identice a valorii unghiului de înclinare”* sau *„[..]*

autoritatea contractantă nu a impus nici prin caietul de sarcini și nici prin DALI cerințe specifice privind unghiul de înclinare [...]", „[...] subliniem că autoritatea contractantă are obligația, conform dispozițiilor art. 154 din Legea 98/2016 de a asigura ofertanților o informare corectă și completă cu privire la cerințelor achiziției", "am arătat că în lipsa indicării de către autoritatea contractantă, a locului unde au fost aceste informații regăsite (noi neidentificând astfel de neconcordanțe), chiar și în situația în care s-ar fi produs vreo eroare de tehnoredactare în ofertă, nu am avea posibilitatea îndreptării vreunui viciu de formă [...], „[...] în documentația de atribuire nu există cerința de prezentare a calculelor luminotehnice utilizând coeficienți de reducere [...].”

Autoritatea contractantă, având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, apreciază că termenul de depunere a contestației era 01.11.2021, iar aceasta a fost formulată și depusă la 21.04.2022.

În subsidiar, în ceea ce privește cele 5 motive invocate prin contestație, achizitoarea arată netemeinicia acestora, motivată de următoarele susțineri:

În cadrul caietului de sarcini, la paginile 18-19, s-a solicitat: „Se vor prezenta calcule luminotehnice pentru a demonstra respectarea parametrilor tehnici, energetici și luminotehnici ale aparatelor. Prin calcule luminotehnice trebuie să se demonstreze atingerea parametrilor minimi solicitați prin calculele luminotehnice prezentate în DALI. Ofertele care nu respectă această cerință vor fi considerate neconforme și vor fi descalificate.”

Achizitoarea prezintă câteva aspecte referitoare la solicitările de clarificări și răspunsurile acestora cuprinse în răspunsul consolidat nr. 638797/12.11.2021, încărcat în SEAP la data de 15.11.2021:

- la întrebarea: „16. În caietul de sarcini și DALI se solicită prezentarea calculelor luminotehnice pentru cele 6 situații tip. De asemenea se precizează că aceste străzi sunt încadrate în clasele de iluminat ME3 și ME2, pag. 62, DALI, tabelul Situație existentă + proiectată — conform audit energetic - Varianta Recomandată. Cu toate acestea, în cadrul documentației sunt prezentate mult mai multe calcule tip care sunt grupate pe fișierele Cluj-Napoca Public (ME2), Cluj-Napoca Public (ME3), Cluj-Napoca Public (ME4), Cluj-Napoca Public (ME5). Prin urmare, vă solicităm să precizați în mod clar datele de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice și alegerea aparatelor de iluminat, informații care vor trebui respectate de către fiecare ofertant”, autoritatea contractantă a răspuns: „Prezentarea calculelor luminotehnice se va realiza în concordanță cu calculele luminotehnice tip”;

- la întrebarea „17. Vă solicităm să precizați în mod clar, standardul după care se vor realiza calculele luminotehnice, ținând cont ca SR EN 13201-2015/2016, are valori ale parametrilor luminotehnici diferiți, față de ediția din 2004, ediția după care au fost realizate calculele luminotehnice, în urma cărora s-au ales aparatele de iluminat”, autoritatea contractantă a răspuns: „În documentul DALI ilum public Cluj-Napoca, la pag. 31 se specifică: «Calculele luminotehnice vor respecta cerințele documentației de atribuire. Calculele luminotehnice se vor face respectând

SR EN 13201/2015 cu un program de calcul neutru recunoscut de către Comisia Internațională de Iluminat (CIE), sau cu un program de calcul certificat de un organism internațional sau național acreditat CIE.»

Autoritatea contractantă susține că este menționat foarte clar că toate datele de intrare (înălțime, unghi, lungime braț, spațiere stâlpi, înclinare corp etc) trebuie să respecte datele de intrare din calculele luminotehnice tip puse la dispoziție prin documentația de atribuire și standardul SR EN 13201/2015.

Aceasta consideră că, în cazul în care una dintre aceste cerințe ar fi lăsat loc de interpretare, ofertantul ar fi avut datoria să solicite informații/clarificări suplimentare, ceea ce nu s-a întâmplat. Nesolicitând clarificări, cerințele sunt obligatorii, așa cum precizează și contestația:

„Practica instanțelor judecătorești și a CNSC statuează că autoritatea contractantă are obligația de a respecta întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire. Astfel, prin decizia sa nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018, Consiliul a reținut următoarele aspecte referitoare la caracterul obligatoriu al documentației pentru autoritate:

«În soluționare, Consiliul va reține că cerințele din fisa de date a achiziției și clarificările ulterioare cu privire la modul de elaborare a propunerii financiare sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Prin necontestarea în termen legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cat și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.»

1. În ceea ce privește motivul 1 al contestației, autoritatea contractantă menționează că a impus unghiurile de înclinare ale aparatelor de iluminat prin calculele luminotehnice tip, care sunt parte din documentația de atribuire și care trebuiau utilizate în pregătirea ofertei. Aceasta consideră că UR BIOLED S.R.L. nu a respectat datele de intrare din calculele luminotehnice tip:

	DALI	Oferta UR BIOLED
	Unghi înclinare	Unghi înclinare
Campina Plevnei	10	15
Corneliu Coposu zona 1	0	5
Corneliu Coposu zona 2	10	15
Fabricii zona 1	10	15
Fabricii zona 2	10	5
Fabricii zona 3	10	0
Maramureșului	15	5
Paris zona 1	5	5
Paris zona 2	0	8
Piața 1848	0	0

Referitor la afirmația ofertantului prin care menționează că autoritatea contractantă a solicitat prin fișele tehnice ca sistemul de montaj să permită montarea pe braț și înclinarea ajustabilă, aceasta precizează că acest lucru a fost solicitat pentru a se asigura că aparatele oferite pot fi montate respectând unghiul solicitat prin calculele luminotehnice tip și nu pentru folosirea altor unghiuri în calculele luminotehnice.

Prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă precizează: *„Calculele luminotehnice vor respecta cerințele documentației de atribuire.*

Calcululele luminotehnice se vor face respectând SR EN 13201/2015 cu un program de calcul neutru recunoscut de către Comisia Internațională de Iluminat (CIE), sau cu un program de calcul certificat de un organism internațional sau național acreditat CIE." În contestația depusă, UR BIOLED S.R.L. afirmă că autoritatea contractantă nu a impus nici prin caietul de sarcini și nici prin DALI cerințe specifice privind unghiul de înclinare, ci doar parametri de performanță. Achiziția arată că afirmația este eronată, deoarece prin documentația de atribuire și răspunsul consolidat, aceasta a solicitat prezentarea calcululelor luminotehnice în concordanță cu calcululele luminotehnice tip și cu respectarea standardului SR EN 13201/2015. Ofertanții trebuiau să folosească aparate cu configurații personalizate pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. Dacă autoritatea contractantă permitea folosirea altor date de intrare pentru calcululele luminotehnice, atunci ofertele prezentate nu ar mai fi fost comparabile.

2. În ceea ce privește declarația contestatorului referitoare la faptul că a folosit în calcululele luminotehnice pentru strada Fabricii - tronson 3 lungimea brațului de 1 m, așa cum rezultă din măsurătorile de pe teren, autoritatea contractantă arată că, la pag. 18 din caietul de sarcini se menționează: *„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în documentațiile tehnice, DALI, Caietul de Sarcini și a datelor culese de pe teren, respectiv vor verifica și examina amplasamentul lucrărilor, pentru a se informa în mod complet despre toate problemele relevante, inclusiv (fără limite):*

- forma tipul amplasamentului*
- condițiile hidrologice și climatice;*
- condițiile urbane și/sau sociale etc.*

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietele de sarcini și anexele acestuia."

De asemenea, la pag. 19 din caietul de sarcini se menționează: *„NOTA: În etapa de elaborare a ofertei privind obiectivul de investiții, se recomandă cu insistență vizitarea amplasamentelor."*

Autoritatea contractantă subliniază că s-a recomandat vizitarea amplasamentelor în etapa de elaborare a ofertelor. În situația în care, în urma vizitei în teren, s-ar fi identificat neconcordanțe între datele de intrare ale calcululelor luminotehnice tip și datele reale, contestatarul putea solicita clarificări. Nesolicitând aceste clarificări, contestatorul a acceptat în mod tacit datele puse la dispoziție și avea obligația de a utiliza aceste date fără să le modifice, respectând răspunsul consolidat nr. 638797, și anume: *"Prezentarea calcululelor luminotehnice se va realiza în concordanță cu calcululele luminotehnice tip."*

Autoritatea contractantă menționează că, la rândul ei, are obligația să analizeze ofertele depuse respectând aceleași date de intrare.

Totodată, aceasta precizează că autoritatea contractantă a impus lungimile brațelor prin calcululele luminotehnice tip, care sunt parte din documentația de atribuire și care trebuiau utilizate în pregătirea ofertei, dar că UR BIOLED S.R.L. nu a respectat datele de intrare din calcululele luminotehnice tip:

	DALI	Oferta UR BIOLED
	Lungime braț	Lungime braț
Campina Plevnei	1	1
Corneliu Coposu zona 1	1	1
Corneliu Coposu zona 2	1	1
Fabricii zona 1	1	1
Fabricii zona 2	1	1
Fabricii zona 3	0.5	1
Maramureșului	1	1
Paris zona 1	1	1
Paris zona 2	1.5	1.5
Piața 1848	1.5	1.5

3,4 În ceea ce privește declarația contestatarului referitoare la 'obligatia' de a solicita lămuriri suplimentare, respectiv „*autoritatea contractantă avea obligația de a reveni cu informații concrete*”, achizitoarea arată că, în conformitatea cu principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a solicitat o singură dată clarificări celor 2 ofertanți referitor la propunerea tehnică depusă (calculule luminotehnice în format DiaLux). Principiului egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aceleași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favorizare sau arbitrar din partea autorității. În plus, achizitoarea consideră că solicitarea de clarificări a fost suficient de clară: „*Având în vedere că aparatele utilizate în calculule luminotehnice și cele prezentate în fișele tehnice trebuie să fie identice vă solicităm să ne transmiteți unde se regăsesc fișele tehnice ale produselor cu puterile de 100W și 130W care au dimensiunile de 435x245x100 mm.*”

Autoritatea contractantă susține că UR BIOLED S.R.L. avea obligația de a răspunde concludent la solicitarea de clarificări și de a lămuri comisia de evaluare în legătură cu aspectele solicitate prin clarificarea nr. 424284/01.04.2022. Mai mult, cunoscând prevederile art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016, care obligă autoritatea contractantă de a declara oferta inacceptabilă în cazul în care răspunsul este unul neconcludent, contestatarul UR BIOLED S.R.L. trebuia să răspundă în mod concludent și să ia toate măsurile în acest sens și nu a se baza pe faptul că autoritatea contractantă va solicita încă un set de clarificări, mai ales vizând același subiect.

În continuare, achizitoarea punem la dispoziția Consiliului capturi de ecran preluate din calculule luminotehnice în format DiaLux, comparativ cu extrase din fișele tehnice prezentate, ambele făcând parte din propunerea tehnică a contestatarei. Aceasta subliniază că informațiile prezentate sunt foarte clare și ușor de identificat. Calculul luminotehnic se face utilizând aparate cu configurații personalizate. În cazul în care aparatul are dimensiuni mai mari, permite un număr mai mare de led-uri și astfel un flux luminos și o distribuție aparte. Un fișier LDT/IES care nu respectă dimensiunile reale ale aparatelor este un fișier care nu este realizat în baza unor măsurători realizate de un laborator fotometric. Astfel, achizitoarea

afirmă că acest fișier este un unul modificat de către contestator pentru a obține rezultate bune, dar neadevărate. Faptul că fișierele sunt modificate artificial de ofertant se observă și din diferența între distribuția luminoasă a produselor prezentate în fișele tehnice și cea a produselor utilizate în calculul luminotehnic. Fișele tehnice ale produselor oferite trebuiau să fie în corelare cu calculele luminotehnice prezentate în propunerea tehnică, deci diagramele polare trebuiau să fie identice.

Autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare nu trebuia să folosească o distribuție oarecare în calculele luminotehnice ci distribuția ofertată, conform fișelor tehnice ale aparatelor oferite, pentru a dovedi că aceasta există și a fost realizată în baza unor măsurători în laborator.

Luând în considerare și diferențele de dimensiuni, achizitoare consideră că rezultă că UR BIOLED S.R.L. a realizat modificări nepermise ale fișierelor de calcul adaptând distribuția luminoasă pentru a obține rezultatele dorite. Astfel, aceasta pune la dispoziția Consiliului capturi de ecran preluate din calculele luminotehnice în format DiaLux, comparativ cu extrase din fișele tehnice prezentate, ambele făcând parte din propunerea tehnică a contestatorului.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertanții trebuiau să prezinte calcule luminotehnice în concordanță cu calculele luminotehnice tip și respectând standardul SR EN 13201/2015. În cadrul documentației de atribuire sunt prezentate mult mai multe calcule tip care sunt grupate pe fișierele Cluj-Napoca Public (ME2), Cluj-Napoca Public (ME3), Cluj-Napoca Public (ME4), Cluj-Napoca Public (ME5). În baza informațiilor prezentate mai sus, ofertanții trebuiau să realizeze calculele luminotehnice atât în varianta de flux luminos/putere de 100% cât și în variantele reduse. În plus, chiar contestatorul a prezentat calculele luminotehnice folosind coeficienți de reducere, dar care nu respectă cerințele standardului SR EN 13201/2015.

Achizitoarea face precizarea că tabelul atașat comunicării cu nr. 432931/06.04.2022, nu apare întocmai în standardul SR EN 13201/2015, dar are la bază raportul între rezultatele minime care se pot obține la trecerea între 2 clase (ex: M2-1,5 cd/m² și M3-1,0 cd/m², rezulta Kred1 = 0,67). În cazul în care se realizează reducerea puterii și implicit a fluxului luminos, rezultatele trebuie să asigure încadrarea indicatorilor în clasa imediat inferioară. Ținând cont de acest aspect, utilizarea unui coeficient mai mic de reducere duce la obținerea unor rezultate sub nivelul solicitat prin documentația de atribuire, iar în cazul în care coeficientul de reducere utilizat este mai mare, puterea va fi mai ridicată și va dezavantaja ofertantul, având în vedere criteriul de atribuire. În situația dată contestatorul nu a ținut cont de aceste aspecte și, pe o parte din străzi, coeficienții de reducere sunt mai mici decât cei admiși, conform SE EN 13201/2015 și din acest motiv rezultatele reale vor fi sub cele impuse de standard. Astfel, în momentul în care aparatele vor fi montate pe stâlp și se va reduce fluxul luminos, nivelul de iluminare obținut nu va respecta cerințele standardului SREN 13201/2015.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că motivele expuse de contestator dovedesc o analiză superficială a cerințelor documentației de

atribuire și a răspunsului consolidat. Pentru toate aceste motive, MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA solicită Consiliu, în principal, respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă și, în subsidiar, ca neîntemeiată, cu menținerea procedurii în forma stabilită de către autoritatea contractantă.

În drept, achizitoarea își întemeiază afirmațiile pe H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 782/29.04.2022 înregistrată la Consiliu cu nr. 21996/29.04.2022, contestatoarea depune *note scrise* prin care solicită respingerea ca nefondată a excepției tardivității contestației invocate de către MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA.

Din conținutul punctului de vedere, contestatoarea precizează că înțelege că autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației formulate doar cu privire la Motivul 1 de respingere a ofertei, astfel cum a fost comunicat prin Adresa nr. 432931/06.04.2022, respectiv pretinsa nerespectare în oferta sa tehnică a unghiului de înclinare a aparatului de iluminat, prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Societatea URBIOLED S.R.L. menționează că, prin contestație, a arătat că:

- nu există în documentația de atribuire obligativitatea respectării unui anume unghi de înclinare a aparatului de iluminat;
- respingerea oferte sale s-a făcut în temeiul unei cerințe care nu există în documentația de atribuire,
- documentația de atribuire are un caracter obligatoriu pentru autoritatea contractantă, drept pentru care aceasta a încălcat dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016, prin respingerea unei oferte pentru cerințe care nu sunt prevăzute ca obligatorii în documentația de atribuire.

Așadar, contestatoarea consideră că argumentul său este în legătură cu obiectul contestației, respectiv anularea rezultatului procedurii nu reprezintă o critică a documentației de atribuire.

De altfel, aceasta precizează că actele autorității contractante, astfel cum sunt definite de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a căror anulare o solicită prin contestație, sunt actele de evaluare, respectiv Raportul procedurii nr. 432931/06.04.2021 și a actelor subsecvente, Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 432931/06.04.2022, respectiv anularea rezultatului procedurii.

Drept urmare, contestatoarea afirmă că termenul prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 se calculează de la data comunicării actelor autorității contractante apreciate ca fiind nelegale de către operatorul economic ofertant, respectiv data la care i s-a comunicat Adresa nr. 432931/06.04.2022 (comunicarea rezultatului procedurii) și Raportul procedurii nr. 432931/06.04.2021, acte cu privire la care a menționat expres în petitul contestației că solicită anularea acestora.

În plus, aceasta arată că autoritatea contractantă citează trunchiat din contestația formulată, deformând argumentele contestației împotriva rezultatului procedurii, în argumente pentru o contestație la documentația de atribuire, deși din cuprinsul întregii contestații rezulta fără echivoc faptul

că obiectul acesteia este nelegalitatea actelor autorității contractante emise în etapa evaluării ofertelor.

Contestatoarea subliniază că nu a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, aspect care rezultă inclusiv din ordinea criticilor de nelegalitate formulate împotriva actelor autorității contractante, respectiv împotriva motivelor de respingere a ofertei, astfel cum acestea au fost precizate în Adresa nr. 432931/06.04.2022 (comunicarea rezultatului procedurii) și în Raportul procedurii nr. 432931/06.04.2021.

Prin adresa nr. 870/09.05.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23807/10.05.2022, URBIOLED S.R.L., în calitate de contestatoare, depune *concluzii scrise*, prin care solicită admiterea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului *Furnizare de produse pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public”*, anunț de participare nr. CN1035984/20.10.2021, precum și:

- anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 432931/ 06.04.2022 prin care i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale;
- anularea Raportului procedurii nr. 432931/06.04.2021, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente;
- anularea rezultatului procedurii prin care oferta ENERGOBIT S.A. a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei URBIOLED S.R.L. în procedura de achiziție publică și atribuirea contractului cu respectarea dispozițiilor legale.

Motivele contestației formulate privesc decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, decizie pe care a criticat-o în contestație ca fiind nelegală, întrucât încalcă prevederile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 305/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea reiterează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 432931/06.04.2022 s-a precizat că, prin documentația de atribuire și răspunsul la solicitările de clarificări consolidate nr. 638797 din 15.11.2021, ofertanții aveau obligația ca toate calculele luminotehnice să respecte calculele martor puse la dispoziție în documentația de atribuire, precum și standardul SR EN 13201/2015.

Oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări privind calculele luminotehnice, făcându-se aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă pentru nerespectarea cerințelor prevăzute de documentația de atribuire, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la motivele concrete de respingere a ofertei sale, analizând Punctul de vedere al autorității contractante nr. 470494/26.04.2022 și documentele aflate la dosarul C.N.S.C., inclusiv dosarul achiziției publice, contestatoarea precizează următoarele:

1. Unghiul de înclinare

Astfel cum a arătat în contestație, URBIOLED S.R.L. afirmă că unghiul de înclinare nu reprezintă o cerință obligatorie pentru calculele luminotehnice, în caietul de sarcini, pag. 18-19, autoritatea contractantă a solicitat: *„Se vor prezenta calcule luminotehnice pentru a demonstra respectarea parametrilor tehnici, energetici și luminotehnici ale aparatelor. Prin calcule luminotehnice trebuie să se demonstreze atingerea parametrilor minimi solicitați prin calculele luminotehnice prezentate în DALI”*.

Drept urmare, primul aspect ce rezultă din documentația de atribuire este acela că prin calculele luminotehnice trebuie să se demonstreze atingerea parametrilor minimi solicitați în DALI. Caietul de sarcini impune, astfel, ca singura cerință - atingerea parametrilor minimi din DALI, nu și alte date de intrare.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă face trimitere la Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări a documentației de atribuire nr. 638797/12.11.2021 și concluzionează că *„este menționat clar că toate datele de intrare (înălțime, unghi, lungime braț, spațiere stâlpi, înclinare corp etc.) trebuie să respecte datele de intrare din Calculele luminotehnice tip puse la dispoziție prin documentația de atribuire și standardul SR EN 13201/2015”*.

Contestatoarea consideră că din Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nu rezultă ceea ce susține, în mod eronat, autoritatea contractantă. În fapt, la întrebarea nr. 16 autoritatea contractantă răspunde astfel: *„Prezentarea calculelor luminotehnice se va realiza în concordanță cu Calculele luminotehnice tip.”*

La întrebarea nr. 17, autoritatea contractantă răspunde cu trimitere la D.A.U.: *„Calculele luminotehnice vor respecta cerințele documentației de atribuire. Calculele luminotehnice se vor face respectând SR EN 13201/2015 cu un program de calcul neutru recunoscut de către Comisia Internațională de Iluminat (CIE) sau cu un program de calcul certificat de un organism internațional sau național acreditat de CIE.”*

Contestatoarea reiterează că niciunde în documentația de atribuire, clarificată conform celor de mai sus, nu este precizat în mod expres, ca cerință obligatorie a ofertanților, să respecte *„datele de intrare”* din DALI. Ca dovadă, URBIOLED S.R.L. menționează că autoritatea contractantă însăși, prin Fișele tehnice ale aparatelor de iluminat, a impus ca sistemul de montaj să permită montarea pe braț și înclinare ajustabilă, tocmai pentru ajustarea unghiului de înclinare a aparatului de iluminat în vederea îndeplinirii parametrilor luminotehnici.

Așadar, aceasta afirmă că, în ce privește calculele luminotehnice, trebuie respectate de către ofertant doar următoarele cerințe:

- a) atingerea parametrilor minimi solicitați în caietul de sarcini (parametri de performanță);
- b) conformitatea cu standardul SR EN 13201/2015;
- c) efectuarea calculelor cu programe specifice, recunoscute/certificate.

Contestatoarea susține că nu este nimic neclar în aceste cerințe, astfel cum sugerează autoritatea contractantă cu privire la o pretinsă neînțelegere a cerințelor documentației, întrucât fișele tehnice ale aparatelor, răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări și mențiunile din DALI conduc la

concluzia că operatorii economici vor oferi sisteme care să atingă parametrii luminotehnici solicitați și să respecte standardul tehnic de produs.

Mai mult, astfel cum aceasta a arătat și în contestație, standardul SR EN 13201/2015, *Partea 2: Cerințe de performanță* care definește prescripțiile de performanță care sunt specificate sub formă de clase de iluminat referitor la iluminatul public care vizează cerințele vizuale ale utilizatorilor căilor de circulație, trebuie să se calculeze și să se măsoare luminanța media a suprafeței căii de circulație (L), uniformitatea generală a luminanței (U_0), uniformitatea longitudinală a luminanței (U_l), creșterea pragului (TI) și raportul de iluminare de margine (R_{EI}), fiind stabilite valori minime pentru fiecare parametru. În plus, potrivit art. 9, cu trimitere la art. 7 din H.G. nr. 907/2016, DALI este o documentație ce conține soluția tehnică, recomandări, strategii etc. și nu impune detalii care pot rezulta din activitatea de proiectare.

Subsidiar acestor susțineri, din Procesul verbal nr. 431526/05.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, în ce privește unghiul de înclinare, contestatoarea a arătat că aparatele de iluminat propuse în ofertă respectă cerința din fișa tehnică cu privire la inclinarea ajustabilă, prin Răspunsul la solicitarea de clarificări demonstrând posibilitatea reglării +/- 90 grade a unghiului de înclinare prin montaj atât în vârf de stâlp, cât și în consolă, prin intermediul unui indexor ce permite reglarea unghiului.

URBIOLED S.R.L. consideră că concluzia expertului cooptat conține o contradicție în sine, întrucât, deși precizează că există posibilitate de ajustare a unghiurilor, nu ar fi fost respectată cerința ca în calcule să se păstreze anumite unghiuri de înclinare.

Contestatoarea apreciază că, având în vedere cele de mai sus, din care rezultă că autoritatea contractantă nu a impus nici prin caietul de sarcini și nici prin DALI cerințe specifice privind unghiul de înclinare, ci doar parametrii de performanță, solicită Consiliului să constate că respingerea ofertei pentru acest motiv este nelegală, cu încălcarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a art. 207 din Legea nr. 98/2016.

2. Lungimea brațului pe strada Fabricii zona 3

Contestatoarea reiterează că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici ca în elaborarea ofertei să efectueze vizite la amplasament. Așadar, pentru a respecta integral cerințele din caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația verificării datelor din DALI în teren. Drept urmare, astfel cum a arătat și în Răspunsul la solicitarea de clarificări, pentru strada Fabricii Tronson 3, s-a constatat că brațul existent în teren al aparatului de iluminat are o lungime de 1.0 m și nu 0,5 m cum era menționat în DALI.

Astfel, contestatoarea afirmă că, similar motivului 1 de respingere, deși s-a solicitat vizita la amplasament, autoritatea contractantă susține că „În cazul în care în urma vizitei în teren ofertantul a identificat o neconcordanță putea solicita clarificări la faza de pregătire a ofertei. În situația existentă el nu a respectat cerința documentației” (Procesul verbal nr. 431526/05.04.2022). Cu alte cuvinte, deși autoritatea contractantă

afirmă că DALI este obligatoriu, dacă la vizita la amplasamentul lucrărilor se dovedește a fi incorect, atunci DALI nu mai este obligatoriu. Astfel, URBIOLED S.R.L. arată că, faptul că autoritatea contractantă, inclusiv în punctul de vedere, afirmă că s-ar fi putut solicita clarificări în situația identificării neconcordanțelor (clarificările nu ar putea conduce, de principiu, la modificarea documentației de atribuire), nu face decât să întărească cele susținute anterior, respectiv faptul că operatorii economici vor elabora oferta în raport de situația din teren. Clarificarea documentației de atribuire publicată în SEAP în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în urma vizitei la amplasamentul lucrărilor, nu este cerință în caietul de sarcini, ci, dimpotrivă, cerința expresă din caietul de sarcini este ca ofertanții să elaboreze oferta pe baza datelor culese din teren.

Contestatoarea susține că orice altă interpretare, cum ar fi cea dată de autoritatea contractantă cu trimitere la solicitări de clarificări ale documentației de atribuire, este contrară cerinței exprese cu privire la elaborarea propunerii tehnice, prevăzute la Cap. VI din caietul de sarcini.

După cum a arătat în contestație, URBIOLED S.R.L. subliniază că documentația de atribuire este obligatorie pentru autoritățile contractante, iar respingerea ofertei sale pentru acest motiv încalcă obligația autorității de a evalua ofertele strict prin raportare la cerințele stabilite de ea însăși și aduse la cunoștința ofertanților prin publicare în SEAP.

În Răspunsul său la solicitarea de clarificări, URBIOLED S.R.L. susține că a depus și planșa foto de la strada Fabricii Tronson 3 și, cu toate acestea, în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta sa, cu încălcarea prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a art. 207 din Legea nr. 98/2016.

3. Aparatele de iluminat din calculele luminotehnice

Contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale pe motivul că aparatele de iluminat din calcule luminotehnice nu sunt identice cu cele din fișele tehnice nu este dovedită de către autoritatea contractantă. Analizând documentele aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv Procesul verbal de evaluare nr. 431526/05.04.2022, aceasta constată că expertul cooptat, astfel cum a susținut și în contestație, nu indică ce alte aparate a prezentat în fișele tehnice, diferite de cele din calculele luminotehnice. În adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt copiate constatările expertului cooptat, nefiind specificate în mod clar și fără echivoc care sunt elementele de neconformitate a ofertei.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 424284/01.04.2022, autoritatea contractantă i-a solicitat *„Având în vedere ca aparatele utilizate în calculele luminotehnice și cele prezentate în fișele tehnice trebuie să fie identice va solicităm să ne transmiteți unde se regăsesc fișele tehnice ale produselor cu puterile de 100W și 130W care au dimensiunile de 435x245x100 mm.”*

Contestatoarea reiterează că, după cum a precizat și în răspunsul la această solicitare de clarificare, din lecturarea ofertei depuse, nu au fost regăsite aceste dimensiuni pentru aparatele de iluminat de 100W și 130W, menționate în documentul calcul luminotehnic, nici pentru Mesina XL 130W, nici pentru Mesina L 100W.

În analiza răspunsului său la solicitările de clarificări nu este prezentat decât un extras din calculul luminotehnic, dar fără a se face trimitere la produsele din fișele tehnice care sunt reclamate ca nefiind identice. Întrucât contestatoarea nu a identificat neconcordanțe, a solicitat autorității să îi indice unde anume în oferta sa sunt prezentate aparatele cu alte dimensiuni, pentru a verifica dacă este în ipoteza unor vicii de formă și a face aplicarea prevederilor art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, aceasta consideră că respingerea ofertei sale nu are la bază un motiv concret, sens în care autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Aceasta punctează că, pentru întocmirea calculelor luminotehnice se folosesc fișiere fotometrice de tip LDT/IES, unde dimensiunea aparatelor de iluminat nu are influență asupra rezultatelor calculelor luminotehnice, acestea fiind determinate direct de valoarea fluxului luminos și de diagrama polară a intensității luminoase a aparatului de iluminat.

Din acest motiv, aceasta apreciază că ofertei sale nu îi sunt aplicabile nici prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, nici dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, drept pentru care respingerea ofertei este nelegală.

4. Diagrame polare și curbe luminoase

În mod similar cu motivul anterior al respingerii ofertei, contestatoarea afirmă că și în ce privește diagramele polare și curbele luminoase, autoritatea contractantă nu indică localizarea neconformității în cadrul ofertei sale, ci se rezumă la afirmația potrivit căreia UR BIOLED S.R.L. a folosit alte diagrame polare și curbe luminotehnice în calcule față de cele prezentate în propunerea tehnică.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze argumentele sale mai sus precizate, precum și detaliile tehnice din cadrul contestației formulate, cu privire la corpurile de iluminat Mesina M 53W, Mesina L 100W și Mesina XL 130W și să constate că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta sa, cu încălcarea prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a art. 207 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

5. Coeficienți de reducere

UBIOLED S.R.L. susține că în documentația de atribuire nu există cerința de prezentare a calculelor luminotehnice utilizând coeficienți de reducere. Având în vedere lipsa unei astfel de cerințe, calculele luminotehnice au fost realizate la puterea nominală a aparatelor de iluminat care include și pierderile în sursele de alimentare (în regim de funcționare 100%), îndeplinind parametrii tehnici, energetici și luminotehnici prestabiliți de documentația de atribuire, respectând standardul SR EN 13201/2015. Aceasta solicită Consiliului să constate faptul că, inclusiv calculele luminotehnice din documentația de atribuire, sunt efectuate prin raportarea la funcționarea la 100% a aparatelor de iluminat, nicăieri în documentația de atribuire nefiind prezentați coeficienții de reducere. În plus, afirmația că acești coeficienți de reducere sunt preluați din standardul SR EN 13201/2015 este total eronată, în nicio secțiune a standardului SR EN

13201 nefiind prezentat tabelul menționat în Procesul verbal de evaluare nr. 431526/05.04.2022.

Contestatoarea evocă faptul că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că tabelul cu coeficienții de reducere în baza căruia a fost respinsă oferta sa și care a fost menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu sunt din standardul SR EN 13201/2015:

"Referitor la tabelul atasat comunicării cu nr. 432931/06.04.2022, acesta nu apare întocmai în standardul SR EN 13210/2015, dar are la baza raportul între rezultatele minime care se pot obține la trecerea între 2 clase {ex: M2-1,5cd/m² și M3-1,0cd/m², rezulta Kred1=0,67}. În cazul în care se realizează reducerea puterii și implicit a fluxului luminos, rezultatele trebuie să asigure încadrarea indicatorilor în clasa imediat inferioară".

Așadar, UR BIOLED S.R.L. consideră că autoritatea contractantă modifică, după promovarea contestației, motivul respingerii ofertei sale, recunoscând că valorile coeficienților de reducere precizați în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu fac parte din standardul SR EN 13201/2015. Mai mult, autoritatea contractantă emite ipoteze pe baza unor calcule ipotetice, care nu au legătură cu oferta sa. Așa cum a arătat în contestație, calculele au fost realizate doar la puterea nominală a aparatelor de iluminat (în regim de funcționare 100%), fără a folosi coeficienți de reducere.

În plus, contestatoarea menționează că aceeași solicitare de clarificări cu privire la lipsa coeficienților de reducere a fost adresată și ofertantului câștigător, ENERGOBIT S.A. Așadar, deși ofertantul concurent se află în aceeași situație, în ce privește propunerea sa tehnică referitoare la coeficienții de reducere, (în sensul în care nu a utilizat coeficienții din DALI), răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, teoretic, a fost apreciat concludent, iar oferta contestatoarei a fost respinsă.

UR BIOLED S.R.L. solicită Consiliului să constate că cele două oferte din procedură, a sa și oferta declarată câștigătoare, au prezentat calculele luminotehnice fără coeficienți de reducere conform celor din DALI, iar una dintre oferte a fost respinsă, cealaltă fiind declarată câștigătoare.

Aceasta afirmă că, prin încălcarea principiului egalității de tratament a ofertanților prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, este vădit că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul ENERGOBIT S.R.L. În lumina principiului egalității de tratament, ofertanții trebuie să beneficieze de aceleași șanse pentru câștigarea contractului în etapa evaluării, astfel că ofertele trebuie să fie evaluate după aceleași cerințe de către autoritatea contractantă. Or, data fiind identitatea problemei din solicitările de clarificări, rezultând că nici ofertantul câștigător nu a prezentat calcule luminotehnice pe baza coeficienților de reducere din DALI, rezultatul procedurii este afectat de nelegalitate prin încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice.

Mai mult, contestatoarea menționează că „Nu doar privitor la coeficienții de reducere constatăm favorizarea ofertantului declarat câștigător, ci și prin faptul că autoritatea contractantă, cu încălcarea art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, a permis acestuia ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări să modifice oferta tehnică, completând elemente legate de activitatea de proiectare, termene de remediere pe durata garanției, documentația tehnică de întocmit etc”.

În continuare, contestatoarea afirmă că, analizând documentele din dosarul C.N.S.C., constată că oferta depusă de ENERGOBIT S.A. trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. a), întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare, modificând DUAE prin introducerea unui subcontractant cu prilejul răspunsului la solicitările de clarificări (subcontractare pentru verificador de proiect). Nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul câștigător nu a depus toate documentele de calificare referitoare la experiența similară, iar autoritatea contractantă a solicitat în mod repetat clarificări acestui ofertant, încălcând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, favorizând ofertantul ENERGOBIT S.A.

Pentru aceste motive, precum și pentru argumentele expuse în contestație, URBIOLED S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea prezentei contestații, anularea actelor autorității contractante nelegale și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale invocate în cuprinsul contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, a inițiat o licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare de produse pentru obiectivul de investiții «Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public»*”, prin publicarea unui anunț de participare nr. CN1035984/20.10.2021.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.056.690,91 lei fără TVA.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 666845/26.11.2021 privind al ședinței de vizualizare a ofertelor* s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus două oferte, printre care și cea a contestatoarei URBIOLED S.R.L.

Conform celor precizate în Raportul procedurii nr. 432931/06.04.2022 oferta depusă de URBIOLED S.R.L. a fost respinsă, iar oferta depusă de ENERGOBIT S.A. a fost declarată câștigătoare;

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, URBIOLED S.R.L. a formulat contestația în analiză.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 432931/06.04.2022, oferta societății contestatoare URBIOLED S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la solicitările de clarificări privind calculele lumino tehnice, făcându-se aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și neconformă pentru nerespectarea cerințelor prevăzute de documentația de atribuire, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum rezultă din conținutul actului de comunicare nr. 432931/06.04.2022:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că în urma depunerii ofertei la procedura "licitatie deschisa" organizata în vederea atribuirii contractului avand ca obiect Furnizare de produse pentru obiectivul de investitii "Creșterea eficienței energetice si gestionarea inteligenta a energiei in infrastructura de iluminat public", anunț de participare nr. CN1035984 din 20.10.2021, în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare a declarat oferta dvs. inacceptabila în baza art.

134, alin. (5) din HG 395/2016 și neconforma în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016 și totodată respinsă în baza art. 137, alin. (1) din același act normativ.

Pentru a lua această decizie comisia a avut în vedere următoarele aspecte:

Având în vedere documentația de atribuire încarcată în SEAP și răspunsul consolidat nr. 638797 din 15.11.2021, calculele luminotehnice prezentate de către ofertanți trebuiau să respecte calculele martor puse la dispoziție prin documentația de atribuire și standardul SR EN 13201/2015.

Conform raportului expertului cooptat, însoțit de comisia de evaluare, s-au constatat următoarele:

- unghiul de înclinare folosit în calculele prezentate în oferta dvs. tehnica este diferit față de unghiul de înclinare indicat de autoritate prin documentația de atribuire, respectiv în calculele luminotehnice aferente DALI-ului, pentru următoarele străzi: str. Campina-Plevnei, str. Corneliu Coposu zona 1, str. Corneliu Coposu zona 2, str. Fabricii zona 1, str. Fabricii zona 2, str. Fabricii zona 3, str. Maramureșului și str. Paris zona 2 (pt. 8 străzi din 10); prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați prezentat un dispozitiv care permite ajustarea unghiurilor, răspunsul fiind neconcludent, nefiind justificată folosirea în calculele prezentate în oferta dvs. tehnica a altor unghiuri decât cele din calculele martor puse la dispoziție prin documentația de atribuire; astfel, oferta este declarată inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016, conform caruia - (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, și neconforma în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, conform caruia - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

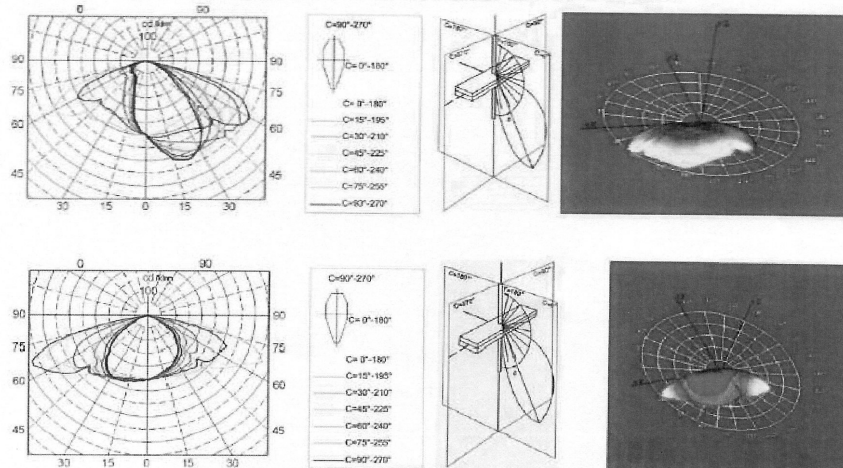
- pentru str. Fabricii zona 3 lungimea brațului folosită în calculele prezentate în oferta dvs. tehnică este de 1 m, iar lungimea brațului în calculele luminotehnice aferente DALI-ului este de 0,5 m; prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați menționat prevederea din caietul de sarcini prin care se recomandă cu insistență vizitarea amplasamentelor și ați atașat o poză din care spuneți că se „observă” lungimea brațului de 1 m, aceasta nefiind măsurată; întrucât din acest răspuns rezultă în mod clar că nu s-a utilizat lungimea brațului de 0,5 m, astfel cum a fost cuprins în documentația de atribuire, adică nu ați respectat cerințele documentației de atribuire

la elaborarea ofertei, oferta este declarată inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016, conform caruia - (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, și neconforma în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, conform caruia - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

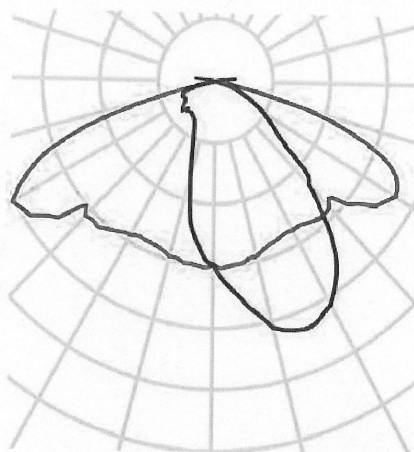
- în cadrul propunerii dvs. tehnice, depusă până la data și ora limită stabilite prin anunțul de participare, au fost prezentate: fișa tehnică pentru corpul de iluminat Mesina XL 130W cu dimensiunile 690x335x75 mm și fișa tehnică pentru corpul Mesina L 100W cu dimensiunile 580x310x75 mm; în urma verificării calculelor luminotehnice s-a constatat că au fost folosite corpuri de iluminat cu alte dimensiuni, și anume: pentru corpul Mesina XL 130W dimensiunile folosite în calcule sunt 435x245x100 mm și pentru corpul Mesina L 100W dimensiunile folosite sunt 435x245x100 mm; prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați menționat că nu ați regăsit aceste dimensiuni (435x245x100 mm) în oferta depusă de dvs. și că fișele tehnice ale producătorului indica în mod explicit care sunt dimensiunile aparatului de iluminat (Mesina XL 130W cu dimensiunile 690x335x75 mm și Mesina L 100W cu dimensiunile 580x310x75 mm); având în vedere că aparatele de iluminat prezentate în fișele tehnice trebuiau să fie identice cu aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice, oferta este declarată inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016, conform caruia - (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, și neconforma în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, conform caruia - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- în cadrul propunerii dvs. tehnice, depusa pana la data și ora limita stabilite prin anuntul de participare, au fost prezentate fise tehnice pentru corpurile de iluminat Mesina M 53W, Mesina L 100W și Mesina XL 130W insotite de urmatoarele diagrame polare și curbe luminoase:

Diagrama polară a intensității luminoase și diagrame ale intensității luminoase:



În urma verificării calculelor luminotehnice expertul cooptat a constatat ca au fost folosite alte diagrame polare și curbe luminotehnice în calculele prezentate în propunerea dvs. tehnica:



Având în vedere ca aparatele de iluminat prezentate în fisele tehnice trebuiau să fie identice cu aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice, oferta este declarata inacceptabila în baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016, conform caruia - (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită urnii candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, și neconforma în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, conform caruia - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege. oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

• prin răspunsul consolidat nr. 638797 din 15.11.2021 s-a transmis posibililor ofertanți „Calculule luminotehnice vor respecta cerințele documentației de atribuire. Calculule luminotehnice se vor face respectând SR EN 13201/2015 cu un program de calcul neutru recunoscut de către Comisia Internatiionala de Iluminat (CIE), sau cu un program de calcul certificat de un organism internațional sau național acreditat de CIE”; astfel, conform standardului, coeficienții de reducere sunt:

Reducere de la:	K red 1	Reducere de la:	<u>Kred 2</u>
<u>Clasa M2-M3</u>	<u>67%</u>	<u>Clasa M2-M4</u>	50%
<u>Clasa M3 - M4</u>	75%	<u>Clasa M3 - M5</u>	50%

În răspunsul la solicitarea de clarificări am menționat că nici în documentația de atribuire nu este solicitată prezentarea de calcule luminotehnice utilizând coeficient de reducere. În urma verificării calculelor prezentate în oferta dvs. tehnica, de către expertul cooptat, s-a constatat că am prezentat calcule luminotehnice folosind coeficienți de reducere, dar care nu respecta cerințele standardului SR EN 13201/2015, solicitat prin documentația de atribuire, respectiv răspunsul consolidat nr. 638797 din 15.11.2021. Ținând cont de cele constatate, oferta este declarată inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016, conform căruia - (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul

precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, și neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, conform căruia - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

În baza art. 137, alin. (1) din HG 395/2016 - "(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme", oferta dvs. este respinsă."

Analizând criticile formulate de autoarea contestației URBIOLED S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează faptul că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală sub cele 5 motive reținute de membrii comisiei de evaluare. Argumentele pe care se bazează contestația în favoarea criticilor formulate vizează în principal aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge o ofertă ca neconformă pentru neîndeplinirea unei cerințe ce nu este prevăzută în documentația de atribuire. Concluzia la care ajunge contestația, după prezentarea argumentelor în referire la fiecare motiv reținut de membrii comisiei în decizia de respingere adoptată este că oferta depusă de aceasta respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini și documentația de atribuire astfel că, în opinia sa, respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 este nelegală.

În mod similar, apreciază că și cu privire la aplicarea art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respingerea ofertei pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări este netemeinică, în condițiile în care în opinia sa a răspuns la solicitările de clarificare adresate în mod complet și corect.

Consiliul va reține în soluționare și argumentele aduse de autoritatea contractantă în favoarea deciziei de respingere adoptate de membrii comisiei de evaluare, referindu-se la calculele luminotehnice care trebuiau să respecte calculele martor puse la dispoziție prin documentația de atribuire și standardul SR EN 13201/2015, astfel cum a fost clarificat prin răspunsul consolidat nr. 638797/12.11.2021, încadrat în SEAP la data de 15.11.2021. Astfel în cadrul caietului de sarcini, la paginile 18-19, s-a solicitat: *„Se vor prezenta calcule luminotehnice pentru a demonstra respectarea parametrilor tehnici, energetici și luminotehnici ale aparatelor. Prin calcule luminotehnice trebuie să se demonstreze atingerea parametrilor minimi solicitați prin calculele luminotehnice prezentate în DALI. Ofertele care nu respecta această cerință vor fi considerate neconforme și vor fi descalificate”*.

Așadar este menționat foarte clar ca toate datele de intrare (înălțime, unghi, lungime brat, spațiere stalpi, înclinare corp etc) trebuie să respecte datele de intrare din calculele luminotehnice tip puse la dispoziție prin documentația de atribuire și standardul SR EN 13201/2015.

Astfel autoritatea contractantă concluzionează că în cazul în care una dintre cerințele reclamate ar fi lasat loc de interpretare, ofertanta contestatoare fi avut datoria sa solicite informații/clarificări suplimentare, ceea ce nu s-a intamplat, motiv pentru care nesolicitand aceste clarificări, cerințele din documentația de atribuire sunt obligatorii.

Preliminar, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a *excepției tardivității formulării contestației* ce formează obiectul prezentei cauze, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 [alin. \(1\)](#), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Consiliul are în vedere faptul că achizitoarea solicită admiterea excepției tardivității contestației, motivat de faptul că *din continutul contestației se deduce faptul ca aceasta se indreapta impotriva documentației de atribuire, cităm : "nicaieri în cadrul DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE nu este mentionata obligativitatea mentinerii identice a valorii unghiului de inclinare" sau "[..] autoritatea contractantă nu a impus nici prin caietul de sarcini și nici prin DALI cerințe specifice privind unghiul de inclinare[...]", "[...] subliniem ca autoritatea contractantă are obligația, conform dispozițiilor art. 154 din Legea 98/2016 de a asigura ofertanților o informare corectă și completă cu privire la cerințelor achiziției", "am aratat ca în lipsa indicarii de către autoritatea contractantă, a locului unde au fost aceste informații regasite(noi neidentificand astfel de neconcordante), chiar și în situația în care s-ar fi produs vreo eroare de tehnoredactare în oferta, nu am avea posibilitatea indreptarii vreunui viciu de forma[...], "[...] în documentația de atribuire nu exista cerința de prezentare a calculelor luminotehnice utilizand coeficienți de reducere [...]*.

Astfel, achizitoarea precizează că, având în vedere prev. art. 8 din Legea 101/2016: "(1) Persoana care se considera vatamata de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anularii actului autorității contractante, obligarii acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de masuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, incepand cu ziua urmatoare luarii la cunoștința despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimata a procedurii de achizitie publica/sectorial sau de concesiune este egala sau mai mare decat pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrari și concesiunile de servicii; (2) În cazul în care contestația privește continutul documentației de atribuire, publicata în Sistemul electronic de achizitii publice, denumit în continuare SEAP, data luarii la cunoștința este data publicarii documentației de atribuire.”

În concluzie, aceasta punctează că, termenul de depunere a contestației era 01.11.2021, iar contestația înaintată de URBIOLED S.R.L. a fost formulată și depusă la 21.04.2022.

În consecința, conform prev. art. 16 din același act normativ: (1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardiva, aceasta se inainteaza atât Consiliului, cat și autorității contractante, nu mai tarziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Se rețin și argumentele aduse de contestatoare, respectiv faptul că actele autorității contractante, astfel cum sunt definite de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a caror anulare o solicită prin contestația ce face obiectul cauzei, sunt acte de evaluare, respectiv Raportul procedurii nr. 432931/06.04.2021 și a actelor subsecvente, Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 432931/06.04.2022, respectiv anularea rezultatului procedurii.

Consiliul reține faptul că actul atacat de contestatoarea UR BIOLED S.R.L. îl reprezintă *anularea Raportului procedurii nr. 432931/06.04.2021, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente.*

Ori, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”

b) (...)

iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

formularea contestației la data de 18.04.2022 și transmisă prin mail la aceeași dată, potrivit înscrisurilor existente la dosarul cauzei, respectă dispozițiile legate incidente mai sus redată.

Luând în considerare data de 18.04.2022, data transmiterii contestației la Consiliu și către autoritatea contractantă ținând cont de data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 06.04.2022, având în vedere valoarea estimată a contractului de furnizare (art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) și calculând termenul legal în care UR BIOLED S.R.L. putea înainta contestația, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (5) alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (antementionate), se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în termenul legal prevăzut de legislația în vigoare.

În aceste condiții, constatându-se că UR BIOLED S.R.L. a formulat și transmis Consiliului și autorității contractante contestația în termenul legal, „actul administrativ” contestat de către autoarea contestației fiind raportul procedurii și comunicarea nr. 432931/06.04.2022, iar nu documentația de atribuire, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea depunerii contestației.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de cele societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

În cuprinsul fișei de date, la cap. II.2.4. *Descrierea achizitiei publice*” achizitoarea a precizat obiectul contractului care urmează a fi atribuit astfel:

„Furnizare de produse pentru obiectivul de investiții ”Cresterea eficienței energetice si gestionarea inteligenta a energiei in infrastructura de iluminat public”.

Prezintă relevanță mențiunile din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

„La nivelul Autorității Contractante a fost elaborata Documentatia de Avizare a Lucrarilor de Interventie (DALI). În cadrul ședinței de Consiliu Local organizată la nivelul Autorității Contractante au fost aprobați indicatorii tehnico-economici pentru realizarea obiectivului de investiții, conform HCL nr.619/2020 - Hotărâre privind participarea la Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, derulat de Administrația Fondului pentru Mediu, cu proiectul „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public în municipiul Cluj-Napoca”.

În urma aprobării proiectului, Autoritatea Contractantă a obținut finanțare aferentă obiectivului de investiții, aceasta fiind acordată în cadrul Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, derulat de Administrația Fondului pentru Mediu. Programul va contribui la reducerea consumului de energie electrica în infrastructura de iluminat public si implicit la reducerea emisiilor de gaze cu efect de sera.

Investitia vizeaza inlocuirea aparatelor de iluminat existente cu aparate de iluminat cu LED si implementarea unui sistem de telegestiune pe strazile:

- *str. Corneliu Coposu*
- *str. Maramureșului*
- *str. Fabricii (între B-dul Muncii și str. București)*
- *str. Câmpina*
- *str. Plevnei*
- *str. Paris.”*

Se are în vedere că primul motiv reținut în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 432931/06.04.2022 de membrii comisiei de evaluare și care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de URBIOLED S.R.L. l-a constituit faptul că ofertanta nu a utilizat în caculele luminotehnice unghiul de înclinare indicat în cuprinsul DALI, respectiv:

„Conform raportului expertului cooptat, însușit de comisia de evaluare, s-au constatat următoarele:

• *unghiul de înclinare folosit în calculele prezentate în oferta dvs. tehnică este diferit fata de unghiul de înclinare indicat de autoritate prin documentația de atribuire, respectiv în calculele luminotehnice aferente DALI-ului, pentru următoarele străzi: str. Campina-Plevnei, str. Corneliu Coposu zona 1, str. Corneliu Coposu zona 2, str. Fabricii zona 1, str. Fabricii zona 2, str. Fabricii zona 3, str. Maramureșului și str. Paris zona 2 (pt. 8 străzi din 10); prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați prezentat un dispozitiv care permite ajustarea unghiurilor, răspunsul fiind neconcludent, nefiind justificată folosirea în calculele prezentate în oferta dvs. tehnică a altor unghiuri decât cele din calculele martor puse la dispoziție prin documentația de atribuire; astfel, oferta este declarata inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, conform căruia - (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau*

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă și neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016, conform căruia - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

În soluționare prezintă relevanță referințele existente în cuprinsul documentației de atribuire vizavi de modalitatea în care ofertanții trebuiau să elaboreze calculele luminotehnice solicitate.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților următoarele înscrisuri publicate în SICAP: DALI iluminat public Cluj-Napoca, calculele luminotehnice pe străzi, caietul de sarcini, ridicările topo.

În cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute următoarele:

- la secțiunea VI. *Modul de prezentare a propunerii tehnice:*

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în documentațiile tehnice, DALI, Caietul de Sarcini și a datelor culese de pe teren, respectiv vor verifica și examina amplasamentul lucrărilor, pentru a se informa în mod complet despre toate problemele relevante, inclusiv (fără limite):

- forma și tipul amplasamentului
- condițiile hidrologice și climatice;
- condițiile urbane și/sau sociale etc.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietele de sarcini și anexele acestuia.

Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească condițiile de asigurare a calității, de protecția a mediului, stabilite prin legislația și normativele în vigoare. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos:

- Informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind: amplasamentul existent, posibilele zone de depozitare, accese, amplasarea lucrărilor temporare (dacă ofertantul considera că sunt necesare)

- **Se vor respecta condițiile din DALI privind caracteristicile aparatelor de iluminat**

- **Se vor prezenta calcule luminotehnice pentru a demonstra respectarea parametrilor tehnici, energetici și luminotehnici ale aparatelor. Prin calcule luminotehnice trebuie să se demonstreze atingerea parametrilor minimi solicitați prin calculele luminotehnice prezentate în DALI. Ofertele care nu respectă această cerință vor fi considerate neconforme și vor fi descalificate.**

- Se vor transmite **fisele tehnice ale aparatelor de iluminat în corelare cu fisele tehnice anexate la DALI**

(...)

- Prezentarea în cadrul ofertei tehnice a unui **proiect de concept elaborat în condițiile din DALI, anexa la prezentul caiet de sarcini.”**

În cuprinsul DALI- Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții sunt prevăzute următoarele:

- la pagina 30:

„Pentru **obținerea parametrilor luminotehnici impuși** se impune montarea aparatelor de iluminat și pe stâlpii pe care la momentul actual nu există aparate de iluminat”;

- la pagina 31:

„* Calculele luminotehnice vor respecta cerințele documentației de atribuire. Calculele luminotehnice se vor face respectând SR EN 13201/2015 cu un program de calcul neutru recunoscut de către Comisia Internațională de Iluminat (CIE), sau cu un program de calcul certificat de un organism internațional sau național acreditat CIE.

* Necorelarea între aparatul folosit în calculul luminotehnic cu cel oferit și/sau neîndeplinirea condițiilor luminotehnice de mai sus, duce la declararea ofertei ca neconformă.”

Prezintă relevanță faptul că, pe parcursul etapei de elaborare a ofetelor autoritatea contractantă a publicat următoarele precizări în cuprinsul Răspunsului consolidat nr. 638797/12.11.202, la solicitările de clarificare adresate:

„(...)

3. In caietul de sarcini la cap. VI se solicita "Se vor prezenta calcule luminotehnice pentru a demonstra respectarea parametrilor tehnici, energetici si luminotehnici ale aparatelor. Prin calcule luminotehnice trebuie sa se demonstreze atingerea parametrilor minimi solicitati prin calculele luminotehnice prezentate in DALI. Ofertele care nu respecta aceasta cerinta vor fi considerate neconforme si vor fi descalificate" Va rugam sa puneti la dispozitie calcule luminotehnice aferente DALI cu situatiile martor/ profil strazi.

Raspuns:

Calculele luminotehnice martor au fost puse la dispozitie in lista de fisiere care compun documentatia de atribuire - documentele Cluj-Napoca Public (ME2), Cluj-Napoca Public (ME3), Cluj-Napoca Public (ME4), Cluj-Napoca Public (ME5).

(...)

16. In caietul de sarcini si DALI se solicita prezentarea calculelor luminotehnice pentru cele 6 situatii tip. De asemenea se precizeaza ca aceste strazi sunt incadrate in clasele de iluminat ME3a si ME2, pag. 62, DALI, tabelul Situatii existente+proiectate - conform audit energetic - Varianta Recomandata. Cu toate acestea, in cadrul documentatiei sunt prezentate mult mai multe calcule tip care sunt grupate pe fisierele Cluj-Napoca Public (ME2), Cluj-Napoca Public (ME3), Cluj-Napoca Public (ME4), Cluj-Napoca Public (ME5). Prin urmare, **va solicitam sa precizati in mod clar datele de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice si alegerea aparatelor de iluminat, informatii care vor trebui respectate de catre fiecare ofertant.**

Raspuns:

Prezentarea calculelor luminotehnice se va realiza in concordanta cu calculele luminotehnice tip.

17. Va solicitam sa precizati in mod clar, standardul dupa care se vor realiza calculele luminotehnice, tinand cont ca SR EN 13201-2015/2016, are valori ale parametrilor luminotehnici diferiti, fata de editia din 2004, editia dupa care au fost realizate calculele luminotehnice, in urma carora s-au ales aparatele de iluminat.

Raspuns:

In documentul DALI iluminat public Cluj-Napoca, la pag. 31 se specifica: „Calculele luminotehnice vor respecta cerintele documentatiei de atribuire. Calculele luminotehnice se vor face respectand SR EN 13201/2015 cu un program de calcul neutru recunoscut de catre Comisia Internationala de Iluminat (CIE), sau cu un program de calcul certificat de un organism international sau national acreditat CIE.

Din economia celor anterior reținute, Consiliul determină că ofertanții trebuiau să elaboreze calculele luminotehnice, iar acestea calcule trebuiau să fie concordante cu calculele luminotehnice tip.

Se are în vedere faptul că autoritatea contractantă, în vederea concordanței calculelor luminotehnice solicitate cu calculele luminotehnice tip, a pus la dispoziție **calculele luminotehnice tip**, precizând faptul că

„Calculele luminotehnice martor au fost puse la dispozitie in lista de fisiere care compun documentatia de atribuire - documentele Cluj-Napoca Public (ME2), Cluj-Napoca Public (ME3), Cluj-Napoca Public (ME4), Cluj-Napoca Public (ME5).”

Din examinarea, cu titlu de exemplu a unui fișier din cele enumerate, respectiv *documentele Cluj-Napoca Public (ME2)*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici datele de intrare necesare calculelor luminotehnice solicitate:

„Strada Campina + Strada Plevnei / Planning data

Street Profile

Light loss factor: 0.90

Calzada 1 (Width: 14.000 m, Number of lanes: 4, tarmac: R3, q0: 0.070)

Luminaire Arrangements

(...).

Luminaire: GOOD WORK INTERNATIONAL SL GW-VSC180-W120

Luminous flux (Luminaire): 27354 lm Maximum luminous intensities

at 70°: 305 cd/klm

at 80°: 181 cd/klm

at 90°: 8.86 cd/klm

Any direction forming the specified angle from the downward vertical, with the luminaire installed for use.

Arrangement complies with luminous intensity class G1.

Arrangement complies with glare index class D.3.

Luminous flux (Lamps): 27360 lm

Luminaire Wattage: 180.0 W

Arrangement: Single row, bottom

Pole Distance: 30.000 m

Mounting Height (1): 9.600 m

Height: 9.502 m

Overhang (2): 1.000 m

Boom Angle (3): 10.0 °

Boom Length (4): 0.000 m

(...)"

Așadar, se constată că autoritatea contractanta a pus la dispoziția ofertanților în cadrul calculelor luminotehnice tip, datele de intrare (înălțime, unghi, lungime brat, spațiere stalpi, înclinare corp etc), necesare calculelor luminotehnice solicitate. Astfel se constată că prin documentația de atribuire, s-au impus unghiurile de înclinare ale aparatelor de iluminat prin calculele luminotehnice tip, care sunt parte din documentația de atribuire și care trebuiau utilizate în pregătirea ofertei (aspect care rezultă și din precizarea cuprinsă în DALI, mai sus redată "(...). pentru obținerea parametrilor luminotehnici impuși (...)."

Se are în vedere că aspectul reclamat vizavi de unghiurile de înclinare ale aparatelor de iluminat a făcut obiectul unei solicitări de clarificare adresată de membrii comisiei de evaluare, care prin intermediul adresei nr. 424284/01.04.2022 au solicitat ofertantei URBIOLED S.R.L. următoarele:

„Referitor la „licitația deschisă” având ca obiect atribuirea contractului de furnizare de produse pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a energiei în infrastructura de iluminat public”, anunț de participare nr. CN1035984 din 20.10.2021, va solicitam următoarele:

1. **Având în vedere faptul că nu se vor înlocui bratele existente va solicitam să ne transmiteți cum veți respecta înclinările solicitate în calculele martor din DALI, care fac parte din documentația de atribuire.**

2. Având în vedere că, în conformitate cu fisele tehnice prezentate, înclinarea aparatelor se poate face din 5 în 5 grade va solicitam să ne transmiteți cum se va realiza înclinarea de 8 grade pe strada Paris, tronson 2.

3. Având în vedere faptul că nu se vor înlocui bratele existente va solicitam să ne transmiteți cum veți respecta lungimea bratului pe strada Fabricii zona 3, având în vedere că toate calculele luminotehnice au fost realizate cu un brat mai lung.

4. Având în vedere că aparatele utilizate în calculele luminotehnice și cele prezentate în fisele tehnice trebuie să fie identice va solicitam să ne transmiteți unde se regăsesc fisele tehnice ale produselor cu puterile de 100W și 130W care au dimensiunile de 435x245x100 mm.

5. Având în vedere că aparatele utilizate în calculele luminotehnice și cele prezentate în fisele tehnice trebuie să fie identice va solicitam să ne transmiteți unde se regăsesc fisele tehnice emise de un laborator de măsurări care să conțină curbele luminoase utilizate în calcule.

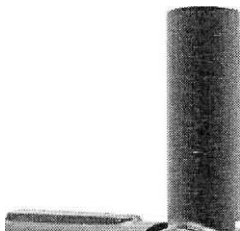
6. Deoarece în caietul de sarcini s-a solicitat ca prin calculele luminotehnice să se demonstreze atingerea parametrilor minimi solicitați prin calculele luminotehnice prezentate în DALI va solicitam să ne transmiteți cum considerați că îndepliniți această cerință având în vedere faptul că nu ați utilizat aceiași coeficienți de reducere ca în DALI.

Veți transmite clarificările solicitate, semnate cu semnatura electronică extinsă, prin intermediul secțiunii disponibile la anunțul de participare conform datei stabilite în SEAP.

În caz de neprezentare în termenul stabilit a documentelor solicitate, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016, iar în baza art. 137 alin (1) din HG 395/2016 va fi respinsă."

Răspunsul furnizat de UR BIOLED S.R.L. a fost transmis cu adresa FN/04.04.32022 prin care ofertanta a precizat următoarele:

„1. Aparatele de iluminat propuse ofera posibilitatea de montaj atat in varf de stalp cat si in consola prin indermediul unui indexor ce permite reglarea unghiului de inclinare a aparatelor de iluminat in orice pozitie. Posibilitatea reglarii +/- 90 grade confera echipamentului posibilitatea inclinarii in orice unghi a fascicolului luminos si indeplinirii indicatorilor luminotehnici. Mai jos se regaseste o imagine de detaliu a indexorului din care reiese posibilitatea de reglare a unghiului de inclinare a aparatelor de iluminat in orice pozitie:



Astfel, vă rugăm să observați faptul că cerința este îndeplinită, în întregime. (...)

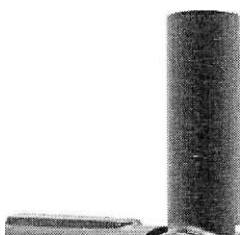
Răspunsul transmis de UR BIOLED S.R.L. a fost analizat de membrii comisie de evaluare la data de 05.04.2022 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 431526/05.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare* și au consemnat următoarele:

„Întrebare

1. Având ia vedere faptul ca cu se vor înlocui brațele existente va solicitam sa ne transmita cum veti respecta înclinările solicitate in calculele martor din DALI, care fac parte din documentația de atribuire.

Răspuns

Aparatele de iluminat propuse oferă posibilitatea de montaj atât în vârful de stâlp cât și în consolă prin indermediul unui indexor ce permite reglarea unghiului de înclinare a aparatelor de iluminat în orice poziție. Posibilitatea reglării +/- 90 grade conferă echipamentului posibilitatea înclinării in orice unghi a fascicolului luminos si îndeplinirii indicatorilor luminotehnici. Mai jos se regăsește o imagine de detaliu a indexorului din care reiese posibilitatea de reglare a unghiului de înclinare a aparatelor de iluminat în orice poziție.



Astfel, va rugam sa observați faptul ca cerința este îndeplinita in întregime

Răspuns neconcludent

In DALI a fost solicitat ca in calcule sa se păstreze anumite unghiuri de înclinare ale aparatelor. Acestea nu au fost respectate de ofertant, chiar daca asa cum a prezentat are posibilitatea de ajustare a unghiurilor.

DALI	Oferta UR BIOLED
Unghi inclinare	Unghi inclinare

Campina Plevnei	10	15
Comeliu Coposu zona 1	0	5
Corneliu Coposu zona 2	10	15
Fabricii zona 1	10	15
Fabricii zona 2	10	5
Fabricii zona 3	10	0
Maramuresului	15	5
Paris zona 1	5	5
Paris zona 2	0	8
Piata 1848	0	0

Cerință neîndeplinită.”

Raționamentul conturat de autoarea contestației, în favoarea admisibilității ofertei sub aspectul reclamat nu este judicios în cauză și nu va fi reținut în soluționare.

Contrar celor susținute de contestatoare, precum că autoritatea contractantă nu a impus nici prin caietul de sarcini și nici prin DALI cerințe specifice privind *unghiul de înclinare*, ci doar parametri de performanță, așa cum a fost anterior redat și reținut de Consiliu, prin documentatia de atribuire și răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea calculelor luminotehnice în concordanță cu calculele luminotehnice tip și cu respectarea standardului SR EN 13201/2015, menționând la întrebarea care a vizat ***precizarea în mod clar a datelor de intrare pentru realizarea calculelor luminotehnice și alegerea aparatelor de iluminat, informatii care vor trebui respectate de către fiecare ofertant*** faptul că prezentarea calculelor luminotehnice se va realiza în concordanță cu **calculele luminotehnice tip**.

Astfel, susținerile contestatoarei, precum că „(...), *primul aspect esential care rezulta din documentația de atribuire este acela ca prin calculele luminotehnice trebuie sa se demonstreze atingerea parametrilor minimi solicitați în DALI. Caietul de sarcini impune, astfel, ca singura cerință - atingerea parametrilor minimi din DALI, nu și alte date de intrare*”

și

„Niciunde în documentația de atribuire, clarificata conform celor de mai sus, nu este precizat în mod expres, ca cerință obligatorie a ofertanților, sa respecte "datele de intrare" din D.A.L.I. (...)”

sunt neîntemeiate.

Împrejurarea relatată de contestatoare precum că, în conformitate cu standardul *SR EN 13201-2:2016 Iluminat public. Partea 2: Cerințe de performanță* care definește prescripțiile de performanță care sunt specificate sub formă de clase de iluminat referitor la iluminatul public, astfel că standardul precizează îndeplinirea parametrilor luminotehnici și nu respectarea a unor valori pentru unghiul de înclinare, nu conduce la ignorarea cerinței expres prevăzute de achiziția în cuprinsul documentației de atribuire și ulterior consolidată prin răspunsurile furnizate, potrivit căreia autoritatea contractanta a pus la dispoziția ofertanților în cadrul calculelor luminotehnice tip, datele de intrare (înălțime, unghi, lungime brat, spațiere stalpi, înclinare corp etc), necesare calculelor luminotehnice solicitate.

În mod similar, nici afirmația autoarei contestației, prin care menționează că autoritatea contractantă a solicitat prin fișele tehnice ca sistemul de montaj să permită montarea pe braț și inclinarea ajustabilă, tocmai pentru ajustarea unghiului de înclinare a aparatului de iluminat în vederea îndeplinirii parametrilor luminotehnici, nu este de natură a aprecia că nu trebuiau respectate unghiurile de înclinare ale aparatelor de iluminat prin calculele luminotehnice tip, care sunt parte din documentația de atribuire și care trebuiau utilizate în pregătirea ofertei, fiind relevant argumentul adus de achizitoare, respectiv faptul că respectiva cerință a fost solicitată pentru a se asigura că aparatele oferite pot fi montate respectând unghiul solicitat (impus) prin calculele luminotehnice tip și nu pentru folosirea altor unghiuri în calculele luminotehnice.

Așadar abordarea autoarei contestației vizavi de înțelegerea precizărilor vizavi de modul de elaborare și prezentare a calculelor luminotehnice nu pot fi primite de Consiliu în soluționare.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care ofertanta contestatoare avea vreo nelămurire cu privire la modul de elaborare a documentelor reclamate atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespunzătoare din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să le cerceteze și să se pronunțe sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**”

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Luând act de faptul că ofertanta URBIOLED S.R.L. nu a utilizat unghiurile specificate în calculele luminotehnice tip (martor), în mod justificat membrii comisiei de evaluare au constatat neconformitate ofertei și neconcludența răspunsului furnizat.

Astfel că nu i se poate reproșa nimic achizitoarei care, potrivit atribuțiilor stabilite în sarcina sa de dispozițiile legale incidente a realizat evaluarea ofertei depuse de URBIOLED S.R.L., prin raportare la cerințele expres prevăzute în cadrul documentației de atribuire, riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate.

Se reține și rolul activ exercitat de achizitoare în demersurile întreprinse de clarificare a aspectelor reclamate și faptul că activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de expertul tehnic care a elaborat rapoarte de specialitate.

După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul solicitărilor de clarificare adresate și a celor prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire.

În raport de aspectele mai sus reținute, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depuse de URBIOLED S.R.L. în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de URBIOLED S.R.L. l-a constituit:

„pentru str. Fabricii zona 3 lungimea brațului folosită în calculele prezentate în oferta dvs. tehnică este de 1 m, iar lungimea brațului în calculele luminotehnice aferente DALI-ului este de 0,5 m; prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați menționat prevederea din caietul de sarcini prin care se recomandă cu insistență vizitarea amplasamentelor și ați atașat o poză din care spuneți ca se „observa” lungimea brațului de 1 m, aceasta nefiind măsurată; întrucât din acest răspuns rezultă în mod clar că nu s-a utilizat lungimea brațului de 0,5 m, astfel cum a fost cuprins în documentația de atribuire, adică nu ați respectat cerințele documentației de atribuire.

la elaborarea ofertei, oferta este declarata inacceptabilă în baza art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, conform căruia - (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau

clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă și neconformă în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din H.G. 395/2016, conform căruia - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

Aceleași concluzii de respingere vor fi reținute de Consiliu și vizavi de cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de UR BIOLED S.R.L., raționamentul conturat anterior de Consiliu fiind incident și în acest caz.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere faptul că autoritatea contractantă, ca și în cazul precedent analizat a pus la dispoziția ofertanților date de intrare care au vizat și lungimea brațului.

Ca și în cazul primul aspect reclamat, referitor la unghiurile de înclinare, achizițoarea prin membrii comisiei de evaluare a adresat prin intermediul actului nr. 424284/01.04.2022, anterior redat, următoarele precizări, la întrebarea nr. 3:

„Având în vedere faptul că nu se vor înlocui brațele existente vă solicitam să ne transmiteți cum veți respecta lungimea brațului pe strada Fabricii zona 3, având în vedere că toate calculele luminotehnice au fost realizate cu un braț mai lung”.

Contestatoarea afirmă că, după cum a precizat și în răspunsul la clarificări, urmare a recomandării insistente din documentația de atribuire (*„în etapa de evaluare a ofertei privind obiectivul de investiții, se recomandă cu insistența vizitarea amplasamentelor”*), a corelat informațiile din teren pentru întocmirea calculelor luminotehnice.

Contestatoarea argumentează faptul că pentru tronsonul nr. 3 de pe strada Fabricii, în contextul în care nu sunt înlocuite brațele de prindere, brațul existent în teren al aparatului de iluminat are o lungime de 1.0 m, nefiind în situația prezentării unor calcule luminotehnice pentru un braț mai lung (așa cum este specificat în solicitarea de clarificare).

Drept urmare, contestatoarea consideră că cerința autorității contractante care rezultă din toate acestea este aceea de a prezenta oferta tehnică pe baza datelor din teren, ceea ce aceasta a și făcut, inclusiv prin planșa foto de la amplasament transmisă autorității contractante prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 424284/01.04.2022.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a impus lungimile bratelor prin calculele luminotehnice tip, care sunt parte din documentația de atribuire și care trebuiau utilizate în pregătirea ofertei. Din analiza consemnată de membrii comisiei de evaluare în cuprinsul *Procesul-verbal nr. 431526/05.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare*, rezultă că SC UR BIOLED S.R.L. nu a respectat datele de intrare din calculele luminotehnice tip:

	DALI	Oferta UR BIOLED
--	------	------------------

	Lungime braț	Lungime braț
Campina Plevnei	1	1
Corneliu Coposu zona 1	1	1
Corneliu Coposu zona 2	1	1
Fabricii zona 1	1	1
Fabricii zona 2	1	1
Fabricii zona 3	0.5	1
Maramureșului	1	1
Paris zona 1	1	1
Paris zona 2	1.5	1.5
Piața 1848	1.5	1.5

Dacă ulterior vizitării amplasamentului ofertanții identificau anumite necorelări între datele furnizate în cuprinsul documentației de atribuire și cele rezultate în urmă măsurărilor din teren, trebuiau să notifice autoritatea contractantă în legătură cu preținsele necorelări, aspect care nu conducea la ofertarea unor date/măsurători diferite de cele existente în cuprinsul documentației.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante precizările achizitoarei, respectiv:

„- la pg 18 din caietul de sarcini se menționează: *"Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în documentațiile tehnice, DALI, Caietul de Sarcini și a datelor culese de pe teren, respectiv vor verifica și examina amplasamentul lucrărilor, pentru a se informa în mod complet despre toate problemele relevante, inclusiv (fdr) limite):*

- forma tipul amplasamentului
- condițiile hidrologice și climatice;
- condițiile urbane și/sau sociale etc.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acestora cu specificațiile din caietele de sarcini și cu anexele acestuia;

- la pg 19 din caietul de sarcini se menționează: *"NOTA: În etapa de elaborare a ofertei privind obiectivul de investiții, se recomandă cu insistență vizitarea amplasamentelor."*

Dupa cum se poate observa, s-a recomandat vizitarea amplasamentelor în etapa de elaborare a ofertelor. În situația în care în urma vizitei în teren s-au identificat neconcordanțe între datele de intrare ale calculelor luminotehnice tip și datele reale, contestatarul putea solicita clarificări. Nesolicitând aceste clarificări contestatarul a acceptat în mod tacit datele puse la dispoziție și avea obligația de a utiliza aceste date fără să le modifice, respectând răspunsul consolidat nr. 638797, și anume: "Prezentarea calculelor luminotehnice se va realiza în concordanță cu calculele luminotehnice tip." Autoritatea contractantă, la rândul ei, are obligația să analizeze ofertele depuse respectând aceleși date de intrare."

Aceleași concluzii de temeinicie vor fi reținute de Consiliu și în referire la cel de-al treilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de UR BIOLED S.R.L. din considerentele mai jos expuse.

Aspectele reținute de membrii comisiei vizavi de cel de-al treilea motiv sunt precizate în actul de comunicare, respectiv:

„în cadrul propunerii dvs. tehnice, depusă până la data și ora limită stabilite prin anunțul de participare, au fost prezentate: fișa tehnică pentru corpul de iluminat Mesina XL 130W cu dimensiunile 690x335x75 mm și fișa tehnică pentru corpul Mesina L 100W cu dimensiunile

580x310x75 mm; în urma verificării calculelor luminotehnice s-a constatat ca au fost folosite corpuri de iluminat cu alte dimensiuni, și anume: pentru corpul Mesina XL 130W dimensiunile folosite în calcule sunt 435x245x100 mm și pentru corpul Mesina L 100W dimensiunile folosite sunt 435x245x100 mm;

prin răspunsul la solicitarea de clarificari ati mentionat ca nu ati regăsit aceste dimensiuni (435x245x100 mm) în oferta depusa de dvs. și ca fisele tehnice ale producătorului indica în mod explicit care sunt dimensiunile aparatului de iluminat (Mesina XL 130W cu dimensiunile 690x335x75 mm și Mesina L 100W cu dimensiunile 580x310x75 mm);

având în vedere ca aparatele de iluminat prezentate în fisele tehnice trebuiau să fie identice cu aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice, oferta este declarata inacceptabila în baza art. 134, alin. (5) din HG 395/2016, conform caruia - (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, și neconforma în baza art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, conform caruia - (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

(...)."

Potrivit cerințelor din cuprinsul documentației, anterior redată, s-a solicitat ca:

„Se vor transmite **fisele tehnice ale aparatelor de iluminat în corelare cu fisele tehnice anexate la DALI**

(...)

și **„Necorelarea între aparatul folosit în calculul luminotehnic cu cel oferat și/sau neîndeplinirea condițiilor luminotehnice de mai sus**, duce la declararea ofertei ca neconformă.”

Se reține faptul că SC URBIOLED S.R.L. în răspunsul transmis la solicitarea adresată a ales să precizeze următoarele: *”Din lecturarea ofertei depuse de subscrisa, nu au fost regăsite aceste dimensiuni pentru aparatele de iluminat de 100W și 130W. În lipsa indicării locului unde au fost aceste informații regăsite, nu putem opera eventuala greșeala de tehnoredactare. Fără îndoială, fisa tehnica a producătorului indica în mod explicit care sunt dimensiunile aparatului de iluminat, iar aparatele de iluminat utilizate în calculele luminotehnice sunt identice cu cele pentru care au fost prezentate fise tehnice ale producătorului.”*

Este de remarcat conduita ofertantei contestatoare, care în răspunsul furnizat, în loc să răspundă concludent la solicitarea de clarificări și să aducă lămuririle în legătură cu aspectele solicitate prin clarificarea nr. 424284/01.04.2022, a reclamat lipsa indicării de către membrii comisiei de evaluare a locului din cuprinsul ofertei depuse, unde se regăsesc informațiile cu privire la respectivele neconcordanțe.

Practic ofertanta contestatoare se prevalează de propria culpă de a nu clarifica cele solicitate pe considerentul că în cuprinsul solicitării de clarificare adresate, membrii comisiei nu au identificat paginile din cuprinsul ofertei. Împrejurarea relatată, lipsa indicării paginilor respective din oferta depusă de URBIOLED S.R.L. nu este de natură a furniza un răspuns în maniera aleasă de contestatoare,

Iar pe de altă parte, ofertanta argumentează faptul că *fisa tehnica a producătorului indica în mod explicit care sunt dimensiunile aparatului de iluminat, iar aparatele de iluminat utilizate în calculele luminotehnice sunt identice cu cele pentru care au fost prezentate fise tehnice ale producătorului fără a dovedi/proba cele precizate.*

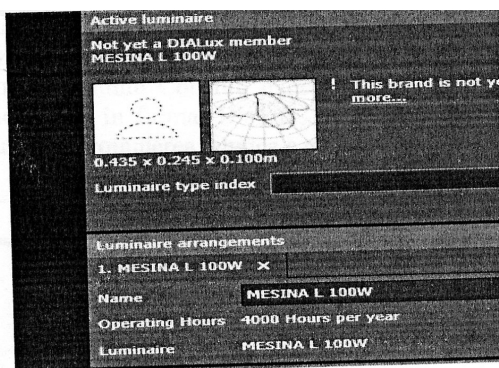
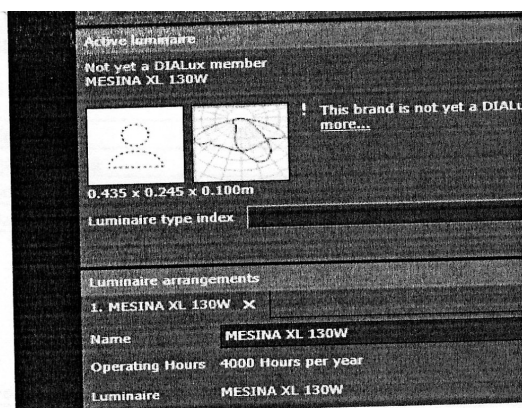
După cum s-a reținut mai sus toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconcludență a răspunsului furnizat

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate /nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Cu privire la neconcordanțele existente în cuprinsul fișelor tehnice pentru corpul de iluminat Mesina XL 130W și pentru corpul Mesina XL 130W și dimensiunile acestor corpuri utilizate în cuprinsul calculelor luminotehnice se reține faptul că în cuprinsul *Procesul-verbal nr. 431526/05.04.2022 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare* membrii comisiei de evaluare au consemnat analiza efectuată vizavi de aspectul reclamat, respectiv:

”În calculele luminotehnice s-au folosit aparate de 100W și 130W cu dimensiuni de 435x254x100mm. În fișele tehnice s-au prezentate aparate de 100W și 130 W cu alte dimensiuni.



Din examinarea propunerii tehnice depuse de URBIOLED S.R.L. se rețin fișele tehnice depuse pentru aparatele MESINA XL de 100W și 130W documentul Fișa tehnică nr. 1-Aparate de iluminat stradal cu led, pagina 11 și pagina 15:

MESINA XL 130W

Mărci de omologare a produsului

Certificat CE	Da
Licență de marcă	Da
Certificat DEEE	Da
Standarde conform LVD, EMC, CE	Da
	SR EN 60598-1:2015+AC:2016+A1:2018 SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+AC:2015 SR EN 62031:2009+A1:2013+A2:2015, art. 13.2 și 15 SR EN 55015:2014+A1:2015, SE RN 61000-3-3:2014 SR EN 61000-3-2:2015 și SR EN 61547:2010 SR EN 62262:2004, cap 5, 6 și 7 SR EN 60068-2-1:2007

Control și Dimming	
Protocol de control	DALI, 0-10V, PWM, Resistor, Timing
Opțiuni de control	Sursă alimentare presetată cu program de dimming
Priză	Zhaga Soket – Zhaga D4i / NEMA 7 pini

Carcasă și Parti Mecanice	
Carcasă	Aluminiu turnat sub presiune, vopsit în câmp electrostatic
Dimensiuni	690 x 335 x 75 mm
Greutate	7,5 kg

MESINA L 100W

Mărci de omologare a produsului

Certificat CE	Da
Licență de marcă	Da
Certificat DEEE	Da
Standarde conform LVD, EMC, CE	Da
	SR EN 60598-1:2015+ SR EN 60598-2-3:2004 SR EN 62031:2009+A SR EN 55015:2014+A SR EN 61000-3-2:2015 SR EN 62262:2004, cap 5, 6 și 7 SR EN 60068-2-1:2007

Control și Dimming	
Protocol de control	DALI, 0-10V, PWM, Resistor, Timing
Opțiuni de control	Sursă alimentare presetată cu program de dimming
Priză	Zhaga Soket – Zhaga

Carcasă și Parti Mecanice	
Carcasă	Aluminiu turnat sub presiune, vopsit în câmp electrostatic
Dimensiuni	580 x 310 x 75 mm
Greutate	5,7 kg

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut inacceptabilitatea ofertei (fisa tehnica pentru corpul de iluminat Mesina XL 130W cu dimensiunile 690x335x75 mm și fisa tehnica pentru corpul Mesina L 100W cu dimensiunile 580x310x75 mm; în urma verificării calculelor luminotehnice s-a constatat ca au fost folosite corpuri de iluminat cu alte dimensiuni, și anume: pentru corpul Mesina XL 130W dimensiunile folosite în calcule sunt 435x245x100 mm și pentru corpul Mesina L 100W dimensiunile folosite sunt 435x245x100 mm) în baza art. 134, alin. (5) din H.G. 395/2016, motivat de faptul că aparatele de iluminat prezentate în fisele tehnice trebuiau să fie identice cu aparatele de iluminat folosite în calculele luminotehnice.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte două aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *"nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."*

Similar, în Decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *"În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă."*

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii." Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: "Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare."

Examinând activitatea desășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale ședințelor de evaluare în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care ofertanții îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procese verbale antemenționate au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 432931/06.04.2022.

Referitor la criticile formulate de autoarei contestației în cuprinsul concluziilor scrise, cu privire la ofertanta declarată câștigătoare ENERGOBIT S.A. vizavi de următoarele aspecte:

- *ofertantul castigator nu a prezentat calcule luminotehnice pe baza coeficientilor de reducere din D.A.L.I.;*

- *prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a modificat oferta tehnica, completand elemente legate de activitatea de proiectare, termene de remediere pe durata garantiei, documentația tehnica de întocmit etc.;*

- *ofertantul castigator nu îndeplinește cerințele de calificare, modificand DUAE prin introducerea unui subcontractant cu prilejul*

raspunsului la solicitările de clarificări (subcontractare pentru verificador de proiect);

- nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul castigator nu a depus toate documentele de calificare referitoare la experienta similara, iar autoritatea contractanta a solicitat în mod repetat clarificări acestui ofertant,

Consiliul constată inadmisibilitatea acestora.

În stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Astfel fiind, motivele de completare a contestației pe care UR BIOLED S.R.L. le aduce la adresa evaluării ofertantei concurente, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 09.05.2022 (contestația a fost transmisă la 18.04.2022) vor fi înlăturate ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Jurisprudenta Consiliului este constanta sub acest aspect al inadmisibilitatii criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

În atari condiții, respingerea ofertei UR BIOLED S.R.L. fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către UR BIOLED S.R.L., în contradictoriu cu MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea UR BIOLED S.R.L., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă având în vedere soluția pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către UR BIOLED S.R.L., invocată de către MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA.

Respinge contestația formulată de către UR BIOLED S.R.L., cu sediul în cu sediul în Iași, str. Teodor Codrescu nr. 6, sc. A, et. 1, ap. 7, județ Iași, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA CEPARU ȘI IRIMIA, cu sediul în București, str. Ștefan Mihăileanu nr. 11, sector 2, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 1-3, județ Cluj, ca nefondată.

Respinge solicitarea URBIOLED S.R.L., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius
BOGHIU**

**MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU**

**MEMBRU,
Isabela-Maria
GAVRILĂ**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 48 (patruzecișiopt) pagini.