



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.606/25.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12322/25.04.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr.2080/19.04.2016, comunicat de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de lucrări având ca obiect „...»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea plângerii formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr...., anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.2080/19.04.2016, anularea raportului procedurii de atribuire și a proceselor verbale încheiate în cadrul acesteia, în ceea ce privește oferta depusă de ..., și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.739/05.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13599/05.05.2016, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având C.I.F., reprezentată legal prin administrator ... a solicitat admiterea în principiu și în fond a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulată de ... și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul ..., formulată de ..., cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire nr.2080/19.04.2016, comunicat de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de lucrări având ca obiect „...», solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea plângerii formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr...., anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.2080/19.04.2016, anularea raportului procedurii de atribuire și a proceselor verbale încheiate în cadrul acesteia, în ceea ce privește oferta depusă de ..., și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea plângerii formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr...., iar, pe fond, precizează că, urmarea deciziei C.N.S.C. nr...., pronunțată în dosarul având ca obiect contestația sa împotriva primului rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, pentru a doua oară, oferta depusă de ..., decizie nelegală din următoarele considerente:

1. Sub un prim aspect contestatorul solicită Consiliului să analizeze dacă autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia C.N.S.C., respectiv dacă a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut sub toate aspectele stabilite în sarcina sa de art.36¹, alin.3 din H.G. nr.925/2006, astfel cum s-a impus prin decizia menționată.

2. Sub un al doilea aspect, contestatorul arată că de importanță este modul cum comisia de evaluare înțelege să realizeze evaluarea ofertei depusă de ofertantul câștigător, astfel cum s-a constatat de C.N.S.C. la pag.13-14 din decizia nr....

Contestatorul solicită să se analizeze, printre altele, și următoarele aspecte:

A. Dacă autoritatea contractantă a lămurit cu ofertantul câștigător, astfel cum s-a impus prin Decizia C.N.S.C. nr...., pag.10, distanța de transport de la cariera societății furnizoare S.C. ASP MOTION S.R.L., având în vedere că în oferta nr.124/16.12.2016, se regăsește doar prețurile produselor balast nespălat de râu, piatră spartă pentru drumuri și nisip sortat nespălat de râu, neexistând nicio informație legată de modul în care sunt furnizate aceste produse.

B. Față de conținutul Formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, pct.45 și 46, publicat, în SEAP, în fișierul Piese scrise – Consumuri, formular care face parte din Propunerea financiară, și a caietului de sarcini, Tabel 3 Piatră Spartă – Condiții de admisibilitate conform SR 667, contestatorul solicită să se analizeze dacă în cuprinsul ofertei financiare se regăsește cotate piatra spartă pentru drumuri roci magmatice sort 15-25 și 40-63 astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, precum și transportul aferent de la carieră producătorului/furnizorului până la șantier și dacă acesta este autorizat (deține licență, certificat de conformitate) pentru aceste materiale, produse de cariera roci magmatice.

Totodată, opinează contestatorul că se impune o justificare a prețului pentru piatra spartă pentru drumuri din roci magmatice, chiar și în cazul în care s-a cotate de ... transportul aferent de la carieră producătorului/furnizorului până la șantier, astfel cum s-a dispus de Consiliu prin Decizia CNSC nr.....

Invocând prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul susține că ... avea obligația să întocmească oferta astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv folosirea de roci magmatice în ofertare și depunerea de oferte de preț pentru piatra spartă roci magmatice, documentația de atribuire fiind însușită prin necontestarea ei.

Prin urmare, apreciază contestatorul, se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări, în temeiul art.78 din H.G. nr.925/2006, pentru a realiza o evaluare temeinică a ofertei depusă de ..., întrucât orice nelămurire trebuie clarificată cu ofertantul care și-a asumat sub semnătură prețurile oferite și care, în sprijinul său poate aduce explicații și nu completări care să creeze un avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că dispozițiile art.202 din O.U.G. nr.34/2006 au caracterul unei norme imperative, stabilind în sarcina autorității contractante obligația de a solicita detalii și precizări atunci când se ofertează un preț sub pragul legal prevăzut de lege, obligație reținută și de Curtea de Apel Brașov prin Decizia nr.997/R din 21.03.2014.

Mai mult, susține contestatorul, legislația în vigoare privind achizițiile publice, respectiv O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, stipulează, în mod imperativ, faptul că orice necorelare, omisiune ori

neconformitate constatată în documentația ofertei, în raport cu caietul de sarcini, poate conduce la respingerea ofertei.

3. Sub un al treilea aspect, contestatorul susține că ... nu poate derula la parametrii cantitativi și calitativi contractul de achiziție publică la prețul de 2.838.456.23 lei, astfel că, în opinia sa, autoritatea contractantă a analizat în mod greșit această ofertă, în condițiile în care este imposibilă justificarea prețurilor, la prețul ofertat neputând fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Dacă nu se justifică în mod corespunzător prețurile și nu se răspunde concludent la solicitările autorității contractante, contestatorul susține că devin aplicabile dispozițiile art.36¹ alin.3 din H.G. nr.925/2006, astfel că nefiind concludent răspunsul ofertantului câștigător, sunt aplicabile stipulațiile art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006.

Susține contestatorul, că este evident faptul că o ofertă cu un preț ce nu poate fi justificat, nu poate susține exigențele autorității contractante care sunt în mod cert justificate de complexitatea și importanța obiectul contractului de achiziție publică.

În temeiul prevederilor art.274, alin.1 și alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice în vederea precizării contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2219/27.04.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.13241/03.05.2016, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ... și continuarea procedurii de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, iar în ceea ce privește criticile formulate de ..., face următoarele precizări:

Decizia C.N.S.C. nr.515/C5/404 din 01.04.2016 a fost pusă în aplicare, comisia de evaluare procedând la reevaluarea ofertei depusă de ..., sens în care s-a transmis acestuia adresa nr.1927/08.04.2016, la care a răspuns prin adresa nr.614/14.04.2016.

Prezentând răspunsul oferit de ..., autoritatea contractantă concluzionează că reevaluarea ofertei depusă de ... a fost făcută în mod corect și a fost lămurit aspectul menționat de către contestator cu privire la distanța de transport a agregatelor din oferta furnizorului S.C. ASP MOTION S.R.L.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia oferta furnizorului S.C. ASP MOTION S.R.L. nu conține nicio informație legată de transport (dacă prețurile includ sau nu transportul), se arată că nici în oferta de preț a S.C. OLHIB S.R.L. Racoș – furnizorul contestatorului, nu se regăsesc în mod concret informații legate de transport. Mai mult, se menționează că prețurile pentru piatra spartă (nefiind menționat dacă este din roci magmatice⁹ sunt loco carieră, ceea ce înseamnă că nici prețurile acestui furnizor nu includ transportul până la locul de execuție a lucrărilor.

În ceea ce privește cotarea de către ofertantul declarat câștigător a pietrei sparte pentru drumuri din roci magmatice, autoritatea contractantă precizează că nu a specificat obligativitatea utilizării în execuție a pietrei sparte rezultată din roci magmatice. Cerințele privind calitatea se impun prin caietul de sarcini și nu prin documentația economică, respectiv formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, la care face referire contestatorul.

Mai mult decât atât, arată autoritatea contractantă, prin norma de deviz folosită de cei 2 ofertanți, ... și ..., nu se impune necesitatea utilizării în execuție a pietrei sparte rezultate din roci magmatice, ci se descrie procesul de construcție și conține informații despre condițiile de execuție, tehnologii și cantitățile de resurse pentru realizarea unei cantități unitare din respectivul proces, având caracter general.

În ceea ce privește trimiterile contestatorului la prevederile stasului SR 667, autoritatea contractantă face următoarele observații:

- SR 667 precizează, în mod clar, care sunt condițiile de admisibilitate a rocilor, ținând cont și de clasa tehnică a drumului (tabel 3 din SR 667), astfel că potrivit punctului 2.1.1. din SR: Condițiile tehnice de calitate ale agregatelor naturale utilizate la lucrările de drumuri sau străzi sunt funcție de clasa tehnică a drumului sau categoria străzii și de poziția stratului în componența căruia intră agregatul, în structura rutieră;

- drumurile care fac obiectul prezentei proceduri se încadrează în clasa tehnică V (fiind drumuri cu o bandă, nu cu 2 benzi cum se precizează în tabelul nr.3 din SR 667)

- din analiza prevederilor stasului SR 667, raportat la clasa tehnică a drumurilor care fac obiectul prezentei proceduri, rezultă că se poate folosi, pentru stratul de fundație, și piatra spartă care îndeplinește condițiile de admisibilitate în conformitate cu tabelul 2, respectiv clasa E și clasa C, mai concret pentru această categorie de drumuri pot fi folosite, în conformitate cu prevederile punctului 2.2.2., roci magmatice, roci metamorfice, roci sedimentare, deci și piatra spartă rezultată din prelucrarea pietrei de râu.

Referitor la criticile cu privire la autorizarea furnizorului S.C. ASP MOTION S.R.L., la deținerea unei licențe și a unui certificat de conformitate pentru agregatele care le va furniza ofertantului ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea acestor documente de către furnizori;

- la momentul solicitărilor de clarificări cu privire la preț, contestatorul a prezentat lista de prețuri pentru agregate (piatră spartă) din partea furnizorului S.C. OLHIB S.R.L., fără ca această listă de prețuri să fie însoțită de licență și/sau certificat de conformitate.

- atașat contestației, ... depune o licență pentru utilizarea certificatului și a mărcii de conformitate pentru S.C. LAFRAGE AGREGATE

BETOANE S.A. și certificatul de conformitate pentru îndeplinirea cerințelor din certificatul SR 667:2001, emis pentru aceeași societate, care a expirat la data de 07.08.2014.

Cele două documente prezentate nu pot fi luate în considerare, după cum se susține, deoarece societatea căreia îi aparțin nu a fost indicată de către contestator drept furnizor pentru agregatele ce vor fi puse în operă, iar prin documentația de atribuire nu s-a solicitat îndeplinirea unor condiții de conformitate/licență pentru furnizori.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie nr.739/05.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.13599/05.05.2016, ... a solicitat admiterea în principiu și în fond a cererii, respingerea contestației formulată de ... și continuarea procedurii de atribuire.

În prealabil, intervenientul apreciază demersul ..., ca fiind vădit dilatoriu, cu atât mai mult cu cât contestatorul nu poate justifica un interes actual în promovarea prezentei contestații, unicul său scop fiind acela de a temporiza finalizarea procedurii de atribuire și de a șicana atât autoritatea contractantă cât și societate desemnată câștigătoare.

Invocând prevederile art.297 din O.U.G. nr.34/2006, coroborate cu art.61 Cod de procedură Civilă, intervenientul susține că interesul său este justificat de calitatea sa de ofertant câștigător în cadrul prezentei procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, intervenientul prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, în temeiul Deciziei C.N.S.C. nr.515/C5/404 din 01.04.2016, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr.1927/08.04.2016, clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, precum și documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

La solicitarea de clarificări, ... precizează că, prin adresa nr.614/14.04.2016, a răspuns punctual și exhaustiv tuturor aspectelor care au necesitat clarificări suplimentare.

Prezentând răspunsul formulat, intervenientul apreciază că oferta sa a fost evaluată în mod legal și lămurește absolut toate aspectele reținute de C.N.S.C. în decizia nr.515/C5/404 din 01.04.2016.

În continuare, intervenientul răspunde punctual criticilor formulate de contestator, precizând următoarele:

- Primul petit al contestației nu este o critică, ci mai degrabă o suspiciune a contestatorului cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante, care a respectat în totalitate decizia CNSC, solicitând clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în speța modul de organizare al lucrării, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă,

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

... a răspuns, după cum arată, în mod clar și precis, abordând și dezvoltând separat fiecare aspect al solicitării de clarificare, cu indicarea paginii unde se regăsesc documentele respective în cadrul ofertei.

Față de cea de-a doua critică referitoare la modul în care comisia de evaluare a evaluat oferta depusă de ..., intervenientul precizează că au fost respectate prevederile art.202, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și art.72 alin.2 din H.G. nr.925/2006, comisia de evaluare evaluând, în mod riguros, oferta sa și declarând-o câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire.

În ceea ce privește distanța de transport a agregatelor de la furnizor la locul de punere în operă, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a lămurit acest aspect, prin solicitarea de clarificări nr. 1927/08.04.2016, la care ..., a formulat un răspuns.

Referitor la susținerea contestatorului privind neîndeplinirea cerinței prin care s-a solicitat ofertarea pietrei sparte din rocă magmatică, intervenientul precizează că, așa cum a reținut și C.N.S.C. în cadrul deciziei nr.515/C5/404 din 01.04.2016, această cerință nu a fost formulată.

Pe de altă parte, se arată că oferta de preț depusă de contestator pentru același produs, nu face nicio mențiune din care să rezulte că piatra spartă pentru drumuri pe care intenționează să o folosească este sau nu din roci magmatice, nefiind anexate documente justificative care să ateste existența unui certificat de conformitate pentru acest tip de agregat.

În concluzie, intervenientul susține că a întocmit oferta financiară respectând cerințele caietului de sarcini pentru piatra spartă, unde se menționează că trebuie respectate condițiile tehnice prevăzute atât în SR 667 cât și în SR 662, deși contestatorul invocă doar SR 667, singurul care consideră că îi susține poziția.

Cu referire la standardul invocat de ..., intervenientul precizează că acest standard nu mai este în vigoare încă din anul 2013, fiind înlocuit cu standardul european armonizat SR EN 13242 + A1 din 2008, document transpus în legislația internă în anul 2013.

Prin urmare, susține intervenientul că întregul raționament al contestatorului este lipsit de fundament, întrucât noul standard se referă la "agregate din materiale nelegate sau legate hidraulic pentru utilizare în ingineria civilă și în construcții de drumuri", agregatele în cauză putând proveni fie din carieră, fie din balastieră, eliminându-se obligativitatea provenienței agregatelor numai din carieră.

În doveduirea faptului că au fost respectate întocmai listele de cantități și că oferta a fost întocmită, în mod corect, conform indicatoarelor norme de deviz indicate de autoritatea contractantă, intervenientul anexează pentru articolul referitor la materialul piatra

spartă, respectiv DA12B1-Strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică, articol impus de proiectant în listele de cantități, extras cu rețeta articolului din Indicator norme de deviz pentru lucrări drumuri-D, ediția 1981, de unde rezultă că la materiale se va pune în operă piatra spartă pentru drumuri, fără a se face vorbire de roca magmatică sau de alte produse de carieră.

În concluzie, susține intervenientul, a respectat atât cerințele caietului de sarcini, proiectul tehnic, cât și cerințele cuprinse în clarificările emise de autoritatea contractantă.

Cu privire la Formularul C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, intervenientul menționează că ceea ce invocă contestatorul reprezintă o listă cu consumurile de materiale aferente lucrărilor ce urmează a se executa, listă în care se regăsește denumirea generică a acestora, în funcție de softul utilizat de fiecare operator pentru întocmirea devizelor, în cazul său softul folosit, Intelsoft, respectă indicatorul norme de deviz, ediția 1981, prin urmare, nu redă materialul indicat de contestator cu denumirea de "piatră spartă magmatică", ci cu denumirea din indicator, respectiv "piatră sparta pentru drumuri".

... învederează faptul că ... produce același tip de piatră spartă ca și furnizorul S.C. ASP MOTION S.R.L., cele două societăți concurând direct pe piața de profil.

Cu privire la deținerea de către furnizorul S.C. ASP MOTION S.R.L. a certificatului de conformitate pentru produsul furnizat, intervenientul precizează că furnizorul său deține un astfel de document, însă nu a fost depus în cadrul ofertei întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat acest document.

... precizează că a întocmit oferta respectând strict prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006, neexistând niciun fel de omisiune sau neconformitate, astfel cum susține contestatorul.

În ceea ce privește aprecierile contestatorului referitoare la derularea lucrării la parametrii cantitativi și calitativi impuși prin documentația de atribuire, intervenientul face următoarele mențiuni:

Valoarea licitată de către ... este corectă și sustenabilă din toate punctele de vedere, fiind justificată de deținerea unui punct de lucru autorizat, cu instalație de preparat mixturi asfaltice în apropierea amplasamentului viitoare lucrări.

În opinia intervenientului, contestatorul nu se poate substitui comisiei de evaluare pentru a face aprecieri cu privire la oferta sa, în plus, din punct de vedere valoric, diferența dintre oferta sa și cea a contestatorului este nesemnificativă, de aproximativ 7% din valoarea estimată.

Cât privește calitatea lucrărilor executate de ..., intervenientul apreciază că afirmațiile contestatorului sunt tendențioase având în vedere că S.C. MORANI IMPX S.R.L. este "cunoscută" pentru lucrările slab calitativ pe care le execută, fapt dovedit de existența litigiilor aflate pe

rolul instanțelor de judecată, ce denotă o conduită contractuală necorespunzătoare a contestatorului.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006.

S.C. MORANI IMPX S.R.L. a înaintat adresa nr.843/20.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15563/20.05.2016, prin care și-a completat punctul 2 din contestație, referitor la modul în care ... a lămurit distanța de transport de la cariera societății furnizoare, S.C. ASP MOTION S.R.L.

În opinia contestatorului, modul în care ... și-a justificat distanța de transport de 12 km, este neîntemeiat, motivat de faptul că, pe de-o parte, S.C. ASP MOTION S.R.L. nu deține niciun punct de lucru în localitatea Mândra, jud.Brașov și nici în altă locație, astfel cum reiese din certificatul constatator nr.28225/11.05.2016, emis de Registrul Comerțului Brașov, în care se specifică în mod clar la rubrica „sedii secundare/puncte de lucru-nu există înregistrări, iar, pe de altă parte, nu deține niciun aviz, certificat sau orice altă autorizație pentru produsele din ofertă, întrucât nu pot fi obținute aceste autorizații fără un punct de lucru/sediu social înregistrat în condițiile legii sub sancțiunea clară a prevederilor art.1 din Legea nr.12/1990.

Având în vedere că ... a stabilit, în mod artificial, distanța de transport de 12 km, numai pentru a-și crea un avantaj în cadrul procedurii, contestatorul apreciază că oferta acestuia este neconformă, neconformitate ce trebuia constatată, în mod clar, de comisia de evaluare printr-o evaluare obiectivă și corectă, având în vedere că orice decizie de respingere sau admitere a ofertei trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele, întemeiată pe probe concludente, și nu pe documente insuficiente.

În condițiile în care ... nu și-a justificat în mod corespunzător prețurile și nu a răspuns, în mod concludent, la solicitările autorității contractante, contestatorul apreciază că sunt incidente dispozițiile art.36¹ alin.4 din H.G. nr.925/2006.

Prin concluziile scrise nr.869/24.05.2016, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.15918/25.05.2016, ...a precizat că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr.515/C5/404 din 01.04.2016 în sensul de a reanaliza răspunsul primit de la ..., ca urmare a solicitării de clarificări nr.807/08.02.2016.

De asemenea, se susține că autoritatea contractantă a înțeles să adopte același comportament fără respectarea legislației în vigoare privind achizițiile publice, înțelegând să transmită ... solicitarea de clarificări nr.1927/08.04.2016, ca mai apoi să nu realizeze sub nicio formă o evaluare serioasă și obiectivă a răspunsului primit.

Solicită contestatorul să se țină seama de faptul că ... susține, în mod fals, existența unui punct de lucru al furnizorului S.C. ASP MOTION S.R.L. în loc.Mândra, cu complicitatea acestui furnizor.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de lucrări având ca obiect „...»”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.383200/11.12.2015.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 4.169.644 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 9 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise începând cu data de 29.12.2015, ora 8.30, prin downloadarea și listarea fișierelor atașate de ofertanți în SEAP.

În cadrul unui prim rezultat al procedurii, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu o propunere financiară de 2.838.456, 23 lei, oferta depusă de ... fiind clasată pe locul II, cu o propunere financiară de 3.138.355,21 lei.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, contestația care a format obiectul dosarului nr.404/2016, soluționat de C.N.S.C. prin decizia nr.....

Având în vedere că ... a depus plângere împotriva deciziei C.N.S.C. nr...., Consiliul a solicitat părților puncte de vedere cu privire la incidența dispozițiilor art.413 alin.1 pct.1 C.proc. civ., iar, prin decizia nr.127s/C6/855/05.05.2016, a decis suspendarea soluționării contestațiilor până la rămânerea definitivă a deciziei pronunțată de Curtea de Apel Brașov, în dosarul nr.267/64/2016.

Din informațiile existente pe site-ul Curții de Apel Brașov, rezultă că dosarul nr.267/64/2016 în sensul respingerii plângerii depusă de ..., astfel că, reținând a fi încetat cauza care a determinat suspendarea soluționării contestației, Consiliul va proceda la soluționarea ei.

Continuând procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr.2055/18.04.2016, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă depusă de ...

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Ca urmare a depunerii contestației, ... a depus cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, solicitând respingerea contestației, cerere pe care, având în vedere faptul că interesul acestei societăți de sprijinire a actelor întocmite de autoritatea contractantă, în calitate de câștigătoare a procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ..., solicitând să se analizeze:

1. dacă autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr...., respectiv dacă a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut sub toate aspectele stabilite în sarcina sa de dispozițiile art.36¹ alin.3 din H.G. nr.925/2006, astfel cum i s-a impus de Consiliu la pag.11-12 din decizie;

2. modul cum comisia de evaluare a înțeles să reevalueze oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător, astfel cum s-a constatat de C.N.S.C. la pag.13-14 din decizie, respectiv:

- să se analizeze dacă autoritatea contractantă a lămurit cu ofertantul câștigător, așa cum s-a impus la pag.10 din decizie, distanța de transport de la cariera societății furnizoare S.C. ASP MOTION S.R.L.;

- dacă, în cuprinsul ofertei financiare, se regăsește cotată piatra spartă pentru drumuri roci magmatice sort 15-25 și 40-63, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, dar și transportul aferent de la cariera producătorului/furnizorului până la șantier și, implicit, dacă acesta este autorizat (licență, certificate de conformitate) pentru aceste materiale – produse de carieră roci magmatice. Totodată, se consideră că se impune o justificare de prețuri pentru această piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice inclusive dacă s-a cotat de ... transportul aferent de la cariera producătorului/furnizorului până la șantier, astfel cum s-a dispus de Consiliu prin decizia sa;

3. ... nu poate derula la parametrii cantitativi și calitativi contractul de achiziție publică la prețul de 2.838.456,23 lei.

Critici concrete cu privire la decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ..., constată Consiliul că formulează contestatorul prin adresa nr.843/20.05.2016 de completare a contestației și prin concluziile scrise nr.869/24.05.2016, din aceste ultime înscrisuri rezultând că nemulțumirea contestatorului vizează strict problema transportului produselor balat nespălat de râu, piatră spartă pentru drumuri și nisip sortat nespălat de râu, de la baza furnizorului la locul de execuție al lucrării, răspunsul ofertantului desemnat câștigător la solicitarea de clarificări a autorității contractante, corespunzător problemei menționate, fiind apreciat ca unul neconcludent.

Cum prin înscrisurile ulterioare depunerii contestației, ... a insistat doar asupra unei critici din contestație, ceea ce ar putea echivala cu o renunțare la celelalte critici, Consiliul va proceda și la o verificare sumară a temeiniciei criticilor asupra cărora nu s-a mai revenit.

Astfel, în soluționare, relativ la cele susținute în cadrul primului punct de contestație, Consiliul reține că, prin decizia nr...., s-a decis:

"Admite contestația formulată de ..., (...), în contradictoriu cu ..., (...).

Anulează, în parte, raportul procedurii, fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă, datat „22 octombrie 2013”, și actele

subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior. (...)”

În argumentarea soluției, Consiliul a reținut, la pag.10-12 din decizie, cu relevanță în cauză, următoarele:

“(...) Contestatoarea critică atât modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări cât și modul în care s-a analizat răspunsul primit în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, apreciind că acestea nu au fost obiective și serioase, raportat la dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, prin faptul că autoritatea contractantă a înțeles să solicite „anumite chestiuni relativ minore” rezultând dintr-un astfel de demers lipsa de interes în analiza detaliată a răspunsului primit.

În soluționarea criticii, Consiliul va reține relevante dispozițiile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 (...).

Potrivit art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 alin. (2) (...).

Analizând solicitarea de clarificări nr.807/08.02.2016, pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o ..., în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta a avut un caracter general, în sensul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător doar transmiterea de documente justificative privind:

*„- Situația stocurilor de materii prime și materiale;
- Furnizorii și oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale: agregate de balastieră și carieră, betoane de ciment (B150, B250, B400), mixturi asfaltice (BA16, BAD25), nisip bitumat (dressing), tuburi pentru podețe (Dn=600, 800, 1500 mm)*

Având în vedere obiecțiunile dumneavoastră cu privire la contractul de lucrări și ținând cont că aspectele la care faceți referire au făcut obiectul unei solicitări de clarificări la care s-a răspuns prin adresa nr. 6988/17.12.2015, vă comunicăm că acestea nu pot fi acceptate. Față de cele enunțate vă solicităm să ne precizați dacă renunțați la obligațiunile formulate cu privire la contractul de lucrări”.

În speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut sub toate aspectele stabilite, în sarcina sa de art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, inclusiv cu privire la „modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței

de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației, în speță autoritatea contractantă urmând a transmite ... o solicitare de clarificări care să respecte dispozițiile imperative ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.”

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, ulterior primirii deciziei nr...., autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr.1927/08.04.2016, prin care, cu invocarea prevederilor deciziei C.N.S.C. și a art.35 din H.G. nr.925/2006, a solicitat următoarele:

“(...) 1. Pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art.36¹ alin.2 și 3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în scopul efectuării verificărilor, vă rugăm să ne clarificați și să ne prezentați inclusive documente, după caz privind următoarele aspecte:

*- **modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru**, cu informații relevante privind modul de organizare și a metodelor de lucru în reducerea costurilor lucrării (reduceri ale distanței de transport, eficiența sporită în folosirea utilajelor și a forței de muncă etc.), modul în care a fost gândită eșalonarea tronsoanelor de lucru astfel încât să se asigure fluiditatea traficului și atenuarea impactului negativ asupra desfășurării activității din zonă;*

*- **nivelul de salarizare a forței de muncă** – se va justifica nivelul de salarizare din ofertă pentru principalele categorii de meserii, în funcție de calificare și norma de muncă;*

*- **performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru** – se vor prezenta performanțele și costurile pentru principalele utilaje folosite în execuția lucrărilor, conform ofertei. (...)”*

Analizând solicitarea transmisă ofertantului câștigător, prin prisma criticii contestatorului, Consiliul constată că aceasta are un conținut în acord cu ceea ce a stabilit C.N.S.C. că urmează a fi solicitat, dar și în acord cu dispozițiile art.36¹ alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în temeiul căruia organismul administrativ-jurisdicțional s-a raportat.

Astfel fiind, critica contestatorului este neîntemeiată, autoritatea contractantă acționând, la reluarea procedurii, cu respectarea deciziei C.N.S.C. nr.....

În ceea ce privește critica de la pct.2.A din contestație, respectiv dacă autoritatea contractantă a lămurit cu ofertantul desemnat câștigător distanța de transport de la cariera societății furnizoare S.C. ASP MOTION S.R.L., Consiliul constată, așa cum corect susține contestatorul, că la pag.10 din decizia nr...., se stabilesc următoarele:

"(...) În ceea ce privește lipsa informațiilor din oferta de preț emisă de S.C. A.S.P. MOTION S.R.L., referitoare la distanța de transport de la cariera societății furnizoare, Consiliul reține ca fondată critica având în vedere că în oferta cu nr. 124/16.12.2016 se regăsesc doar prețurile pentru produsele balast nespălat de râu, piatră spartă pentru drumuri și nisip sortat nespălat de râu, informații legate de modul în care sunt furnizate aceste produse, cu sau fără transport nu se regăsesc, situație în care erau necesare clarificări sub acest aspect critica fiind astfel întemeiată."

Problema transportului produselor balast nespălat de râu, piatră spartă pentru drumuri și nisip sortat nespălat de râu, observă Consiliul că a format obiectul punctului 2 din adresa nr.1927/08.04.2016, cu conținutul:

2. Având în vedere prețurile pentru agregatele de balastieră și carieră folosite la execuția drumurilor, confirmate de dumeavoastră prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr.185/10.02.2016 (balast nespălat de râu, piatră spartă pentru drumuri, nisip sortat nespălat de râu 0-7 mm), vă solicităm să precizați dacă prețul oferat cuprinde sau nu transportul. În situația în care prețul nu cuprinde transportul, solicităm să precizați unde se regăsește, în ofertă, cuprins transportul pentru aceste produse.

Totodată autoritatea contractantă solicită justificarea, cu un document relevant, a distanței de transport de la cariera societății furnizoare la punctul de lucru/de execuție al lucrărilor. (...) "

Prin adresa nr.614/14.04.2016, ... a formulat răspunsul:

"2. Prețurile pentru produsele de balast nespălat de râu, piatră spartă pentru drumuri, nisip sortat nespălat de râu 0-7 mm, nu include cheltuielile de transport. Pentru transport a fost luat în calcul o distanță de 12 km, stabilită de la baza de producție a furnizorului – comuna Mândra – până la lucrare, conform cu harta anexată și răspunsul furnizorului S.C. ASP MOTION S.R.L., privind locația bazei de livrare a produselor. Transportul pentru aceste produse se găsește cuprins în cadrul articolului TRA01A12 – din oferta noastră financiară așa cum se poate identifica și în centralizatorul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect."

Acest răspuns este considerat de contestator ca fiind unul neconcludent, după cum afirmă în adresa nr.843/20.05.2016 și concluziile scrise, deoarece furnizorul S.C. ASP MOTION S.R.L. nu ar avea o bază de livrare produse în localitatea Mândra, jud.Brașov, așa cum *"declară în mod fals"*, ofertantul desemnat câștigător încercând să inducă în eroare cu privire la distanța de transport de 12 km, pe care nu o poate justifica.

Printre înscrisurile anexate răspunsului la clarificări, Consiliul constată că se regăsește adresa nr.215/11.04.2016, semnată de reprezentantul legal al societății și purtând ștampila societății, prin care furnizorul S.C. ASP MOTION S.R.L. precizează ofertantului desemnat

câștigătoare că *"(...) locația bazei noastre pentru livrarea produselor din oferta noastră de preț cu nr.124/16.12.2015 pentru licitația (...), se află în loc.Mândra, jud.Brașov."*

Acestei declarații a furnizorului, contestatorul îi opune certificatul constatator nr.28225/11.05.2016, emis de ORC BRAȘOV, din care rezultă că furnizorul S.C. ASP MOTION S.R.L. nu are înregistrate sedii secundare/puncte de lucru.

Consiliul reține, cu relevanță în cauză, adresa nr.215/11.04.2016, emisă de furnizorul S.C. ASP MOTION S.R.L., despre care nu se poate considera că nu reflectă realitatea, așa cum susține contestatorul, certificatul constatator nefiind o dovadă în acest sens.

Nerespectarea obligației de a înregistra sediile secundare/punctele de lucru este sancționată corespunzător prin dispozițiile legale aplicabile, neînregistrarea sediilor secundare/punctelor de lucru nefiind echivalentă cu lipsa lor, inexistența lor fizică, așa cum încearcă contestatorul să inducă.

De interes prin prisma dispozițiilor art.202 alin.1 din ordonanța de urgență, este ca ofertantul să justifice prețul propus, inclusiv prin prezentarea de documente, Consiliul neavând competența de a verifica respectarea dispozițiilor unor alte acte normative sau dacă actul emis de furnizor este "fals", cercetări în acest ultim caz putând fi efectuate doar de organele de urmărire penală.

Mai mult, după cum însuși contestatorul concluzionează, dacă la punctul de lucru își desfășoară activitatea un număr mai mare de 5 salariați acesta se va declara la autoritatea fiscală, potrivit art.32 alin.7 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, răspunsul ofertantului câștigător nu este unul neconcludent, ci unul de natură a demonstra livrarea produselor susmenționate de la o locație aflată la 12 km de locul executării lucrării.

Referitor la critica de la pct.2.B din contestație, prin care contestatorul solicită să se analizeze dacă în oferta financiară a ofertantului desemnat câștigător se regăsește cotată piatra spartă pentru drumuri roci magmatice sort 15-25 și 40-63, transportul aferent, precum și dacă producătorul/furnizorul este autorizat (licență, certificate de conformitate), Consiliul observă că ... nu mai dezvoltă această critică prin documentele depuse la dosar ulterior contestație.

Deși acest mod de a proceda poate fi interpretat ca o renunțare la critică, Consiliul efectuând, totuși, o verificare a temeiniciei acesteia, constată că aspectul învederat de contestator a fost tranșat prin decizia nr...., rămasă definitivă ca urmare a respingerii plângerii formulată de contestator, de către Curtea de Apel Brașov.

Prin decizia sa, Consiliul a precizat:

"Contestatoarea critică de asemenea și faptul că ... a prezentat oferta de preț de la S.C. A.S.P. MOTION S.R.L. în cuprinsul căreia se

regăsește prețul pentru piatra spartă pentru drumuri de 20,00 lei/mc, cu privire la care invocă faptul că:

- din cuprinsul documentului nu rezultă dacă piatra spartă este piatră spartă din roci magmatice, „astfel cum reiese din documentația de atribuire ca cerință obligatorie”;

- anexat documentului trebuiau să se regăsească obligatoriu documente justificative/certificat din care să reiasă că societatea S.C. A.S.P. MOTION S.R.L. are certificat pentru piatra spartă din roci magmatice;

- din documentul depus nu rezultă unde se află cariera societății S.C. A.S.P. MOTION S.R.L. pentru a se putea stabili distanța de transport.

Analizând aspectele criticate de către contestatoare, Consiliul reține că, așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat prin adresa nr. 1566/23.03.2016, în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților și în răspunsurile la solicitările de clarificări privind documentația „nu se specifică nicăieri obligativitatea utilizării în execuție a pietrei sparte rezultate din roci magmatice”.

Potrivit caietului de sarcini postat în SEAP sub denumirea „RO_CS03_Piatra spartă”, art. 1 „Obiect și domenii de aplicare”, autoritatea contractantă a stabilit că „Prezentul caiet de sarcini conține specificații tehnice privind execuția și recepția straturilor de fundație din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal din sistemele rutiere ale drumurilor publice și de străzi”, niciunde în conținutul acestuia nu se face vreo referire la piatră spartă din roci magmatice.

Or, față de cele constatate și **în lipsa unei precizări exprese cu privire la prevederea încălcată prin neofertarea de piatră spartă din roci magmatice, critica legată de aceste aspect va fi respinsă ca nefondată.**

Pe cale de consecință, în situația în care autoritatea contractantă nu a solicitat să se oferteze piatră spartă din roci magmatice nu se impunea prezentarea din partea S.C. A.S.P. MOTION S.R.L. a unui certificat pentru piatra spartă din roci magmatice, împrejurare față de care și critica cu privire la acest aspect se dovedește a fi nefondată.”

Astfel fiind, critica contestatorului este nefondată, inclusiv sub aspectul transportului aferent, cu privire la care s-a reținut cele ce preced.

În ceea ce privește critica de la pct.3 din contestație, conform căreia ... nu poate derula la parametrii cantitativi și calitativi contractul de achiziție publică la prețul de 2.838.456,23 lei, constată Consiliul că această critică a fost formulată de contestator și prin contestația precedentă.

Deosebit de contestația precedentă, în cazul contestației de față contestatorul nu a mai procedat la detalierea criticii ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, situație în care respectiva critică este una generală, nefiind precizat de ce anume prețul nu este justificat,

ce elemente care au concurat la formarea prețului sunt nejustificate și probele din care rezultă acestea.

Astfel fiind, critica va fi respinsă, Consiliul neputând proceda la o verificare în integritate a ofertei desemnată câștigătoare, spre a identifica eventuale aspecte care să susțină afirmația contestatorului, fiind de datoria acestuia, conform art.270 alin.1 lit.e din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, de a motive în fapt contestația.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...