

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă..., cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

I. declararea ofertei depuse de... ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii;

II. să i se acorde acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele;

III. anularea raportului procedurii nr....;

IV. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea, ca fiind inadmisibilă, a ofertei depuse de...;

V. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind admisibilă a ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., cu sediul în..... nr.... județul..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator și convențional prin..., și Asociații cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în... str.... nr...., ap....., a formulat cerere de intervenție, solicitând:

1. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
2. respingerea contestației formulate de..., ca nefondată;
3. constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor;
4. în principal, permiterea accesului său la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (oferta contestatorului) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite contestatorului accesul la dosar;

5. admiterea cererii de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le va expune ulterior studierii ofertei depuse de...;

6. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta procedură.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

A. Cu privire la cererea de declarare a ofertei depuse de către... ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii.

Contestatorul precizează că, după publicarea rezultatului procedurii a solicitat acces la dosarul achiziției și la oferta câștigătorului.

Autoritatea contractantă a refuzat accesul la dosarul achiziției în integralitate (cu excepția documentelor ce erau deja publicate în SEAP).

Solicită Consiliului să îi permită accesul la ofertele abuziv declarate de ofertant ca fiind confidențiale.

B. Cu privire la cererea sa de anulare a raportului procedurii nr.....

Așa cum va arăta mai jos, în opinia sa, oferta depusă de competitorul său este inacceptabilă, iar oferta sa a fost respinsă fără temei legal, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii nr.... să fie nul, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia.

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către....

I. Neconformitatea ofertei tehnice depuse de....

În opinia sa, oferta tehnică depusă de... nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prin documentația de atribuire. Bunurile oferite în oferta criticată nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

În realitate, susține că stațiile oferite prin oferta criticată, nu îndeplinesc următoarele cerințe și nici nu au prezentat documente probante pentru îndeplinirea cerințelor:

Critica 1: calculul eronat al punctajelor - oferta conținând mai multe modele de stații.

Contestatorul consideră că oferta nu putea fi evaluată și nu se putea acorda un punctaj corect în corelație cu documentația de atribuire și prevederile acesteia.

Critica 2: Neîndeplinirea cerințelor cu privire la certificarea ISO/... pentru platforma de operare.

Din documentele comunicate rezultă că, la momentul depunerii ofertelor, respectiv..., certificatul prezentat de ofertantul... avea termenul de valabilitate expirat la data de..., nefiind astfel valabil la data limită de depunere a ofertelor.

Ulterior, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat un certificat emis la data de..., despre care se afirmă că ar fi fost valabil la data depunerii ofertelor.

Critica 3- ofertantul a prezentat documente ulterior datei limită de depunere a ofertelor - completându-și oferta contrar prevederilor din documentația de atribuire.

În ceea ce privește evaluarea conformității cu standardul...-24, subliniază că, modul în care autoritatea contractantă a realizat analiza contravine în mod direct prevederilor documentației de atribuire.

Contestatorul susține că, prin documentația de atribuire, s-a stabilit în mod expres că toate documentele justificative trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și că nu se acceptă prezentarea ulterioară a unor documente noi care să ateste îndeplinirea cerințelor.

În același timp, din solicitarea de clarificări comunicată rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unor rapoarte de testare suplimentare, ci doar explicații cu privire la modul în care documentele deja depuse demonstrează conformitatea cu standardul...-24.

Din documentele comunicate, rezultă, în mod explicit, că, autoritatea contractantă a analizat inițial raportul de testare nr.... și a constatat că acesta nu atestă conformitatea cu standardul...-24, menționând în mod clar că verdictul este „N/A”.

Prin urmare, la momentul evaluării inițiale, pe baza documentelor depuse în ofertă, cerința nu era îndeplinită.

Ulterior, în documentul de soluționare, autoritatea contractantă nu mai fundamentează concluzia pe același raport, ci, face referire la alte rapoarte de testare, respectiv ZRC2...1402XY-R0202 și ZRC251218XT-R0033-R1, pe baza cărora apreciază că cerința este îndeplinită.

Critica 4 - ofertantul a depus o ofertă ce nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la garanție și perioada de postgaranție

În ceea ce privește cerința referitoare la garanție și perioada de postgaranție, astfel cum este prevăzută în caietul de sarcini actualizat la data de..., contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției pentru a verifica modul în care ofertantul declarat admis a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe.

În opinia sa, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește această cerință, nu conține programul solicitat.

Critica 5 - ofertantul a depus o ofertă ce nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea rapoartelor de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse prin directivele EMC și LVD

Subliniază că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a precizat explicit că demonstrarea conformității trebuie realizată prin prezentarea unor rapoarte de testare relevante, corespunzătoare standardelor indicate.

În aceste condiții, apreciază că îndeplinirea cerinței trebuie să rezulte în mod clar din documentele depuse inițial, fără a fi posibilă completarea ulterioară cu documente esențiale.

Totodată, având în vedere că ofertantul declarat admis a propus două tipuri distincte de stații de încărcare, rezultă că demonstrarea conformității trebuia realizată pentru fiecare dintre acestea, prin rapoarte de testare corespunzătoare.

Astfel, consideră că nu este îndeplinită cerința:

- nu au fost depuse rapoarte de testare pentru fiecare tip de stație oferat;
- aceste rapoarte nu acoperă în mod real standardele solicitate prin documentația de atribuire;
- evaluarea realizată nu a avut în vedere documentele depuse inițial sau documente prezentate ulterior.

Critica 6 - ofertantul a depus o ofertă cu stații de încărcare ce nu îndeplinesc cerințele tehnice privind dimensiunile.

În ceea ce privește conformitatea ofertantului declarat admis cu cerințele tehnice referitoare la configurația stațiilor de încărcare, apreciază că există neconcordanțe semnificative în ce privește dimensiunile.

Astfel, din analiza documentelor comunicate, rezultă că au fost oferate două tipuri distincte de stații de încărcare, însă, nu este clar modul în care acestea corespund cerințelor tehnice din caietul de sarcini, în special în ceea ce privește configurația conectorilor și caracteristicile constructive.

În același timp... cerințelor din fișa tehnică, stațiile trebuie să fie echipate cu anumite tipuri de conectori (CCS2, Type 2 și, după caz, CHAdEMO), precum și să respecte anumite dimensiuni maxime impuse.

Raportat la documentația tehnică publică disponibilă pentru modelul PEVC3108E indicat de ofertant, rezultă indicii că anumite configurații standard ale acestor echipamente:

- nu includ toate tipurile de conectori solicitați (în special Type 2 pentru anumite modele);
- nu respectă în mod direct configurațiile mixte AC/DC cerute;
- nu se încadrează în dimensiunile maxime impuse prin documentația de atribuire.
- nu se încadrează în temperatura solicitată.

În aceste condiții, consideră că stațiile sunt neconforme și oferta este neconformă:

- modelele oferate nu corespund efectiv configurației tehnice solicitate;
- documentele depuse nu demonstrează explicit echiparea cu toți conectorii ceruți;
- dimensiunile și caracteristicile constructive nu sunt conforme cu limitele impuse.

Datele de neconformitate sunt identice și pentru modelul PEVC 3106E, la fel, aceeași situație de neconformitate.

Tot la critica 6 arată, că ofertantul a depus o ofertă cu platforma de operare ce nu îndeplinește cerința de a avea raport de testare de vulnerabilitate/testare a soluțiilor informatice destinate operării stațiilor.

Contestatorul precizează că se solicita la nivelul ofertei depuse prezentarea rapoartelor de vulnerabilitate/ testare a soluțiilor informatice destinate operării stațiilor cel puțin nivel mediu, după cum urmează: un raport consolidat de testare certificat de vulnerabilitate realizat în urma testării de penetrabilitate a sistemelor informatice, un sumar executiv al testării din care să reiasă nivelul cel puțin MEDIU de risc și să reiasă că au fost testate mediile de stocare ale furnizorului/ ofertantului, raport tehnic de testare din care să reiasă nivelul cel puțin MEDIU de risc și să reiasă că au fost testate mediile de stocare ale furnizorului/ ofertantului.

Ori, oferta desemnată câștigătoare nu conține aceste documente și dovezi.

Critica 7 - ofertantul a depus o oferta cu stații de încărcare ce nu sunt însoțite de dovezi, conformă pentru respectarea directivei RoHS, eficiența și nivelul de zgomot.

Pentru respectarea directivei RoHS, eficiența și nivelul de zgomot trebuia să fie dovedite prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate.

Ori, ofertantul câștigător a prezentat o simplă declarație din partea producătorului - adică exact contrar cerinței indicate „conformitatea va fi dovedită prin documente certe și nu prin simple declarații ale producătorului sau ale ofertanților”.

Acest lucru, în opinia sa, face ca oferta să fie neconformă.

Critica 8 - ofertantul a depus o oferta ce nu face dovada îndeplinirii cerințelor privind asigurarea SIM-urilor.

Oferta declarată câștigătoare nu conține dovada îndeplinirii cerinței de a face dovada asigurării SIM-urilor de către mobile. În lipsa dovezii, oferta este neconformă.

Critica 9 - ofertantul a depus o ofertă financiară incompletă, iar, comisia i-a permis ulterior să completeze documentele lipsă.

... raportului procedurii, ofertantului i s-a solicitat în faza de evaluare financiară: „Solicitarea nr..... În fișa de date la cap IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare se solicită prezentarea Anexei (centralizatorul) cu evidențierea cheltuielilor cu lucrările executate de asociați /subcontractanți.

Nu regăsim aceasta anexă. Vă rugăm clarificați”.

Cu ocazia clarificării, susține că ofertantul transmite documentul lipsă, iar, comisia îi permite depunerea documentului ulterior datei limite de depunere a ofertelor. Acest aspect duce la neconformitatea ofertei depuse.

Motive privind lipsa temeiniciei respingerii ofertei sale.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost exclusă fără temei legal pe motive ce nu sunt reale, fiind simple interpretări ale... - interpretări facile pentru a favoriza ofertantul dorit.

Astfel, susține că din comunicarea..., constată 4 motive de respingere, motive pe care le va contra-argumenta mai jos.

Lipsa temeiniciei motivului 1: Referitor cablu CYABY 5x35 mmp.

Din comunicare, a luat la cunoștință că nu a „ofertat tipul de cablu solicitat în documentația de atribuire, menționat în răspunsul la clarificările solicitate chiar de el”.

Contestatorul precizează că nu societatea sa a încălcat documentația de atribuire, ci, autoritatea contractantă încearcă, ulterior depunerii ofertelor, să dea o altă interpretare propriilor clarificări și propriilor liste revizuite. Atât timp cât, prin F3 revizuit publicat la..., pentru bransamentele rămase în procedură a fost menționat expres cablul ACYABY.../1 kV 3x150, iar prin clarificarea din... s-a precizat expres că cerința CYABY 5x35 mm² privește exclusiv instalația de alimentare BMPT-stație, societatea sa nu putea și nu trebuia să ignore aceste acte finale ale procedurii. În consecință, excluderea ofertei pentru pretinsa neofertare a cablului CYABY 5x35 mm² este vădit netemeinică.

Excluderea ofertei sale pentru pretinsa neofertare a cablului CYABY 5x35 mm² este nelegală și netemeinică, întrucât, ignoră succesiunea clarificărilor și modificărilor operate chiar de autoritatea contractantă asupra documentației de atribuire. Din analiza cronologică a actelor publicate în SEAP rezultă fără echivoc că societatea sa a respectat forma finală și aplicabilă a documentației, astfel cum aceasta a fost modificată succesiv de autoritate.

Lipsa temeiniciei motivului 2: neprezentarea rapoartelor de testare care să ateste conformitatea... 201/.../EU. (...:....; EN...; EN...).

Consideră că a îndeplinit, în mod integral, cerința prevăzută în documentația de atribuire privind prezentarea rapoartelor de testare care să ateste conformitatea echipamentului cu... 2014/.../UE, inclusiv în raport cu standardele armonizate din seria....

În acest sens, face următoarele precizări, cu indicarea explicită a documentelor depuse și a conținutului acestora:

1. În cadrul raportului de încercări emis de..., identificat prin.... CN228XKB 001, sunt incluse verificări tehnice concrete aferente funcționării stației de încărcare în regim DC, inclusiv în ceea ce privește comunicația cu vehiculul electric.

Astfel, în cadrul secțiunilor dedicate controlului încărcării și comunicației („charge control communication”), raportul consemnează explicit verificarea cerințelor prevăzute de standardul IEC...-24, cu mențiunea: „Meet the requirements in IEC...-24”, rezultatul fiind indicat ca „Pass”.

Această mențiune reprezintă dovada directă că, cerințele standardului EN... au fost efectiv testate și îndeplinite de echipamentul oferit.

2.... menționat constituie un raport de încercări în sensul cerinței din documentația de atribuire, fiind emis de un laborator recunoscut și conținând rezultate concrete ale testelor efectuate asupra produsului.

3. În completarea acestuia, a depus raportul de evaluare nr.... emis de CEPROM-CERT, în care sunt menționate standardele de referință utilizate în procesul de evaluare, inclusiv, standardul...-24, în ediție actualizată.

Acest raport confirmă faptul că evaluarea conformității produsului a avut în vedere standardele aplicabile sistemelor de încărcare pentru vehicule electrice, inclusiv cele referitoare la comunicația EV-EVSE.

4. De asemenea, certificatul de conformitate nr.... emis de CEPROM-CERT atestă, în mod explicit, conformitatea produsului cu... 2014/.../UE, certificare realizată în baza analizării documentației tehnice și a rapoartelor de încercări.

În acest context, certificatul reprezintă confirmarea finală a faptului că produsul îndeplinește cerințele de siguranță și funcționare prevăzute de standardele armonizate relevante, inclusiv, seria.... Prin coroborarea acestor documente rezultă, fără echivoc, că:

- produsul a fost supus unor încercări tehnice reale (raport TUV);
- cerințele standardului...-24 au fost verificate explicit, cu rezultat „Pass”;
- conformitatea globală cu... și standardele aplicabile a fost evaluată și certificată de un organism de certificare (CEPROM-CERT).

În aceste condiții, apreciază că, cerința privind prezentarea rapoartelor de testare pentru demonstrarea conformității cu LVD este îndeplinită, în mod complet, iar susținerea autorității contractante potrivit căreia nu ar exista dovada testării...-24 este contrazisă de documentele depuse. Menționează că standardul...-24 este un standard de natură funcțională, ale cărui cerințe sunt verificate, în mod integrat, în cadrul testării sistemelor de încărcare DC, astfel cum rezultă din raportul TUV și nu prin rapoarte distincte separate.

În cazul stațiilor de încărcare pentru vehicule electrice, standardele din seria... (inclusiv...-1...-23 și...-24) formează un ansamblu tehnic unitar, fiecare standard acoperind un anumit aspect al funcționării echipamentului, fără a putea fi tratate independent în evaluarea conformității.

Prin urmare, conformitatea cu LVD nu poate fi demonstrată prin raportare la unul sau două standarde analizate separat și nici nu poate fi condiționată de existența unor rapoarte distincte pentru fiecare standard, în parte, ci, printr-un set coerent de documente tehnice care, analizate împreună, demonstrează siguranța produsului.

Or, în cadrul ofertei depuse, a prezentat un astfel de ansamblu de documente, respectiv, raportul de încercări emis de..., raportul de evaluare și certificatul de conformitate emise de CEPROM- CERT, care acoperă, în mod integrat, cerințele standardelor relevante din seria... și confirmă conformitatea produsului cu....

Lipsa temeiniciei motivului 3: Declarație conformitate OCPP..., Json.

În ceea ce privește cerința referitoare la sistemele de comunicație OCPP...J, subliniază că, prin măsurile de remediere comunicate, autoritatea contractantă a stabilit, în mod explicit, modalitatea de demonstrare a conformității.

În raport cu susținerile autorității contractante, arată că analiza realizată nu reflectă în mod complet documentația depusă și conduce la o concluzie eronată.

Dimpotrivă, susține că, în documentația depusă a prezentat un ansamblu de documente relevante, respectiv:

- fișe tehnice ale stațiilor oferite, din care rezultă explicit că acestea sunt stații AC+DC și utilizează protocolul OCPP...J;
- declarații de conformitate emise de producător, care confirmă implementarea protocolului OCPP la nivelul echipamentelor din gama oferită;
- certificat de conformitate OCA rezultat în urma testării efective a implementării protocolului OCPP;
- documente și rapoarte distincte aferente componentelor AC și DC ale echipamentelor oferite.

Prin urmare, demonstrarea conformității nu s-a bazat exclusiv pe certificatul OCA, ci, pe un set complet de documente, care, analizate împreună, confirmă implementarea protocolului OCPP...J pentru echipamentele oferite.

În aceste condiții, consideră că, concluzia autorității contractante, potrivit căreia certificatul nu ar fi aplicabil pentru stațiile AC+DC, nu poate conduce la respingerea ofertei, în condițiile în care, conformitatea a fost demonstrată și prin celelalte documente depuse.

Arată că, cerința a fost definită în sensul prezentării unor certificate și/sau declarații de conformitate pentru protocolul OCPP minim versiunea...J, documente care pot fi emise fie de producătorul stațiilor, fie de un organism terț la care acesta este afiliat.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă a prevăzut, în mod expres, o modalitate flexibilă de demonstrare a conformității, permițând utilizarea, atât a declarațiilor producătorului, cât și a certificatelor de conformitate, fără a impune o anumită formă exclusivă sau condiții restrictive privind tipul documentelor.

Contestatorul precizează că, în cadrul ofertei depuse, a respectat în mod integral această cerință, prezentând atât declarații de conformitate emise de producător, cât și certificat de conformitate rezultat în urma

testării protocolului OCPP, precum și documentația tehnică aferentă, care confirmă utilizarea protocolului OCPP...J.

Astfel, arată că, nu doar că a îndeplinit cerința astfel cum a fost stabilită de autoritatea contractantă, ci a prezentat un set extins de documente, care demonstrează implementarea protocolului de comunicație solicitat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a apreciat ulterior că documentele prezentate nu sunt suficiente, fără ca această concluzie să se raporteze la cerința astfel cum a fost definită prin măsurile de remediere, ci la criteriile suplimentare care nu au fost prevăzute inițial.

În susținerea aplicabilității certificării OCPP, menționează că a solicitat și obținut un punct de vedere oficial din partea... (OCA), organizația care gestionează procesul de certificare OCPP.

Din răspunsul OCA rezultă că certificarea este emisă pentru un produs testat în configurația sa specifică, însă, în situația în care alte variante ale produsului utilizează același „hardware feature set” și aceeași versiune de software OCPP, acestea pot fi considerate echivalente din perspectiva comportamentului protocolului OCPP.

De asemenea, consideră că este relevant faptul că producătorul..., Ltd. deține mai multe certificări OCPP emise în perioada..., inclusiv pentru configurații diferite de echipamente, aspect care confirmă implementarea și utilizarea consistentă a protocolului OCPP în cadrul gamei de produse.

În aceste condiții, apreciază că documentele depuse demonstrează, în mod corect și complet, implementarea protocolului OCPP...J, iar interpretarea autorității contractante, în sensul limitării certificării, exclusiv la modelul testat, nu reflectă modul de aplicare al certificării OCPP în practică.

Lipsa temeiniciei motivului 4: Conectorii vor respecta standardele EN 62...6-1 pentru AC și EN 62...6-3 pentru DC.

... documentației de atribuire, la cerința... s-a precizat faptul că „Conectorii vor respecta standardele EN 62...6-2 pentru AC și EN 62...6-3 pentru DC”, fără a se solicita, în mod explicit, prezentarea unor rapoarte de testare pentru conectori sau alte documente justificative specifice. Cerința formulată în documentație vizează respectarea standardelor menționate, fără a impune o anumită modalitate de demonstrare a conformității.

În ceea ce privește componentele echipamentului, arată că nu există nicio neconcordanță între documentele depuse, ci dimpotrivă, acestea sunt coerente și se susțin reciproc.

Astfel, în raportul de încercări emis de... este indicat faptul că echipamentul testat este echipat cu conector CCS2 furnizat de..., Ltd., în timp ce în declarația de conformitate emisă de producător este menționat brandul DUOSIDA.

Subliniază că aceste informații nu sunt contradictorii..., Ltd. fiind producătorul conectorilor comercializați sub brandul DUOSIDA, aspect uzual în domeniul echipamentelor electrice.

Prin urmare, atât raportul de testare, cât și declarația producătorului se referă la aceeași componentă, descrisă fie prin denumirea producătorului, fie prin denumirea comercială, fără a exista vreo diferență de natură tehnică între acestea.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului [SCN11677.../00095]...-semnat.pdf.p7m” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că va demonstra, pentru fiecare capăt de contestație, în parte, că:

- deciziile de evaluare au fost fundamentate pe documentele depuse de ofertanți și pe cerințele exprese ale documentației de atribuire;

- clarificările solicitate și acceptate s-au încadrat în limitele legale prevăzute de art. 209 din Legea nr. 98/2016, fără a permite modificarea ofertelor;

- oferta... a fost respinsă ca neconformă în urma constatării unor deficiențe tehnice de substanță, dovedite documentar și iremediabile;

- oferta... a fost declarată câștigătoare în mod legal, în baza unei evaluări corecte, unitare și coroborate a tuturor documentelor depuse.

A. Cu privire la cererea de declarare a ofertelor depuse de către AGO Proiect Engineering ca fiind neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii.

1. Justificare privind accesul la dosarul achiziției și respectarea confidențialității.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de..... publicării raportului procedurii, ambii ofertanți au solicitat accesul la dosarul achiziției prin e-mail:

-... - Solicitarea nr.....;

-... - Solicitarea nr.....

Autoritatea contractantă a răspuns ambelor solicitări în data de..., în termenul legal, asigurând, în format electronic, accesul la toate documentele cu caracter public și restricționând, în mod justificat și legal, accesul la informațiile protejate, având în vedere similitudinea probatoriului și respectarea principiului tratamentului egal.

B. Cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii nr.....

Motive privind admisibilitatea ofertei depuse de către

1. Cu privire la pretinsa evaluare „formală” și neconcordanțele privind modelele stațiilor.

În opinia sa, contestatorul speculează pe marginea unor erori materiale de dactilografiere prezente în documentele intermediare ale... de evaluare (Anexa nr.... la documentul nr....), încercând să acrediteze ideea unei lipse de corelare între produsele oferțate și cele evaluate. Această interpretare este forțată și lipsită de suport probator.

.... Realitate a documentară vs. erorile de dactilografiere.

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea tehnică s-a realizat strict pe baza documentelor încărcate de ofertantul câștigător în SEAP, semnate electronic, documente care au dată certă și nu pot fi modificate ulterior.

- în propunerea tehnică și în fișele tehnice ale producătorului depuse de..., modelele ofertat sunt PEVC 3106E-SBTS - corespondent fișa tehnică nr... și PEVC 3108E-SBTS - coresp. fișa tehnica nr....

- mențiunile din procesele verbale întocmite de autoritatea contractantă (PEVC 3016E, PEVC 3018) reprezintă simple erori materiale de transcriere - inversiuni ale cifrelor - survenite în timpul redactării documentelor administrative de către comisie, fără nicio relevanță asupra fondului evaluării.

- dovada incontestabilă: Identitatea echipamentelor evaluate este garantată de documentele tehnice originale ale producătorului, aflate la dosarul achiziției, care au fost analizate în detaliu pentru acordarea punctajului. O eroare de tastare într-un tabel centralizator nu echivalează cu evaluarea unui alt produs și nu poate constitui temei al unei contestații.

.... Justificarea punctajului și conformitatea evaluării.

Contestatorul afirmă că analiza factorilor de evaluare s-a raportat la un singur model. În opinia sa această afirmație este inexactă. În realitate, comisia a verificat performanțele întregii soluții tehnice propuse, iar criteriile de punctare au fost aplicate pe valorile tehnice reale extrase din ambele fișele tehnice ale producătorului - putere, eficiență și alți parametri relevanți -, valori care corespund modelelor ofertate corect în SEAP.

Faptul că, în textul justificării, în Anexa privind factorii de evaluare, s-a strecurat o eroare de dactilografiere (PEVC 3106E SBTS în loc de PEVC 3108E SBTS pentru Fișa tehnică nr.... - (CCS2+ ChadeMO+Tupe 2)) nu afectează cu nimic substanța evaluării și nu poate fi invocat ca motiv de invalidare a procedurii.

2. Cu privire la cerința privind certificarea ISO/....

Contestatorul pornește de la o premisă juridică eronată, asimilând cerința privind certificarea ISO cu un criteriu de calificare și selecție. Această confuzie viciază întreaga argumentație a contestației pe acest capăt. Autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte esențiale:

.... Natura juridică a cerinței: conformitate tehnică, nu capacitate profesională.

Cerința privind deținerea certificării ISO/... a fost prevăzută în cadrul... din documentația de atribuire, fiind un element constitutiv al propunerii tehnice - respectiv conformitatea platformei de operare - și nu un criteriu de calificare prevăzut în fișa de date a achiziției.

.... Demonstrarea conformității la data depunerii

Deoarece cerința vizează platforma de operare, certificatul depus în etapa de clarificări atestă că, la momentul depunerii ofertei (...), platforma respectivă beneficia de standardele de securitate solicitate, fiind acoperită de un certificat emis anterior, la data de....

Faptul că ofertantul a încărcat, inițial, un document administrativ a cărui valabilitate scriptică expirase, dar a probat ulterior că deținea certificarea actualizată la data-limită, reprezintă o clarificare a unei informații tehnice, pe deplin permisă de art. 209 din Legea nr. 98/2016 -și nu o completare a ofertei cu documente noi.

.... Inaplicabilitatea interdicției privind depunerea de „documente noi”.

În cazul de față, fiind vorba de o cerință de conformitate tehnică a soluției, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă platforma propusă corespunde cerințelor caietului de sarcini. Acceptarea certificatului care probează că platforma era deja securizată... standardului ISO/... la data licitației constituie o măsură de confirmare a realității tehnice, nu o favorizare a ofertantului.

.... Certitudinea evaluării și caracterul speculativ al suspiciunilor

Suspiciunile privind „neautenticitatea” documentului sunt pur speculative și nesustținute de nicio probă. Comisia de evaluare a verificat documentul depus - emis la... - și a constatat că acesta este un document oficial, valid și verificabil, care confirmă îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini pentru platforma ofertată. O suspiciune neîntemeiată nu poate substitui o probă și nu poate constitui temei al unei contestații.

3. Cu privire la pretinsa modificare a ofertei prin prezentarea rapoartelor de testare (...-24).

Autoritatea contractantă respinge ferm susținerea potrivit căreia acceptarea rapoartelor ZRC2...1402XY-R0202 și ZRC251218XT-R0033-R1 ar constitui o „completare a ofertei”. Această calificare juridică este eronată și nu poate fi primită.

Autoritatea contractantă a constatat că, deși, rapoartele de testare specifice nu au fost încărcate în integralitate la momentul depunerii ofertei, conformitatea cu standardul...-24 era deja menționată și confirmată în alte rapoarte de testare și documente tehnice depuse inițial de ofertant. Aceste referințe încrucișate au oferit... de evaluare indicii tehnice rezonabile privind conformitatea produsului, clarificarea

ulterioară având drept unic scop aducerea la dosar a rapoartelor-sursă care stăteau la baza acelor mențiuni.

În situația în care, autoritatea contractantă ar fi respins oferta câștigătoare pentru simpla omisiune de încărcare a unui raport a cărui existență era deja semnalată în alte documente din cadrul ofertei, ar fi încălcat principiile proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

4. Referitor la neîndeplinirea cerinței privind garanția și perioada de postgaranție.

Autoritatea precizează că propunerea tehnică a ofertantului câștigător cuprinde toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, identificate după cum urmează:

- Planul de mentenanță: paginile nr....;
- Declarația privind garanția:... nr.....
- Plan de întreținere privind mentenanța corectivă și mentenanța preventivă a stațiilor de reîncărcare - parafat de subcontractantul care va asigura mentenanța în care se specifica și că va asigura piese de schimb și alte materiale consumabile pentru o perioadă de 10 ani după expirarea perioadei de garanție. - doc „mentenanța stații”.

Ofertantul câștigător a declarat secțiunile respective ca fiind confidențiale, prezentând dovezi în acest sens (secrete comerciale/know-how tehnic). Prin urmare, refuzul de a permite vizualizarea acestor documente de către un terț nu reprezintă o dovadă a inexistenței lor, ci o obligație legală a autorității contractante de a proteja informațiile transmise cu titlu confidențial.

Contestatorul nu aduce o critică concretă și documentată, ci lansează o supoziție fondată exclusiv pe faptul că nu a avut acces la documentele respective. Această abordare reprezintă o tentativă de tip „fishing expedition”, prin care se urmărește identificarea artificială a unor vicii de formă în secțiuni ale ofertei la care contestatorul, în mod legal și justificat, nu a avut acces. O astfel de strategie nu poate fi validată și trebuie respinsă.

5. Referitor la critica privind pretinsa neconformitate a dimensiunilor stațiilor de încărcare oferite.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acestei critici ca fiind nefondată și bazată pe informații irelevante, pentru următoarele considerente:

În acest sens, arată că, contestatorul a procedat la o identificare eronată a echipamentelor, bazându-se pe informații generice colectate de pe internet - fișe tehnice ale unor modele cu denumire similară (PEVC 3106E și PEVC 3108E) -, care nu corespund produselor oferite de.... Această confuzie de identificare viciază de la bun început întreaga argumentație a contestatorului pe acest capăt de cerere.

Autoritatea precizează că, în cuprinsul propunerii tehnice, ofertantul câștigător a prezentat specificațiile clare ale modelului ofertat, care

îndeplinesc integral cerințele privind dimensiunile prevăzute în caietul de Sarcini - aspect verificat și confirmat de comisia de evaluare în etapa de analiză tehnică.

Întrucât, stațiile de încărcare oferite respectă toate dimensiunile și cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire, astfel cum a fost verificat și confirmat de comisia de evaluare în etapa de analiză tehnică, susținerile contestatorului sunt lipsite de obiect și trebuie respinse.

6. Referitor la critica privind pretinsa lipsă a rapoartelor de testare a vulnerabilității și a testelor de penetrare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici ca nefondată, având în vedere următoarele:

Comisia de evaluare a verificat și confirmat prezența în cadrul propunerii tehnice a tuturor documentelor solicitate pentru platforma de operare - rapoarte CREST, sumar executiv, raport tehnic.

Documentele vizate de contestator conțin informații critice privind arhitectura de securitate, vulnerabilitățile identificate și remediate, precum și detalii tehnice despre mediile de stocare ale furnizorului.

În opinia sa, divulgarea acestor rapoarte către terți ar reprezenta un risc major de securitate cibernetică, motiv pentru care acestea au fost declarate confidențiale de către ofertant.

Contestatorul prezumă, în mod eronat, lipsa documentelor, doar pentru că acestea nu i-au fost puse la dispoziție în cadrul procedurii de vizualizare a dosarului. Reiterează faptul că obligația de transparență nu poate prevala asupra necesității de a proteja securitatea unor infrastructuri informatice. Comisia de evaluare a constatat că testele depuse demonstrează nivelul de risc minim acceptat (MEDIU) și acoperă integral mediile de stocare solicitate.

Având în vedere că toate dovezile tehnice solicitate (rapoarte CREST, sumar executiv, raport tehnic) sunt prezente în oferta depusă, critica contestatorului este lipsită de suport factual.

7. Referitor la lipsa dovezilor de conformitate cu directiva ROHS.

Autoritatea contractantă respinge susținerile contestatorului ca fiind contrare realității din dosarul achiziției:

Documentele există în ofertă: Contrar afirmației că s-ar fi depus o „simplă declarație”, în propunerea tehnică se regăsește efectiv raportul de testare nr.... - R0639, emis de laboratorul acreditat MEiOU, care atestă conformitatea cu directiva RoHS 2011/65/UE.

8. Referitor la lipsa dovezilor privind îndeplinirea cerințelor de asigurare a cartelelor SIM.

Autoritatea contractantă respinge critica privind pretinsa neconformitate a ofertei câștigătoare ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Contestatorul afirmă în mod eronat că dovada privind asigurarea cartelelor SIM ar lipsi din ofertă. Comisia de evaluare a identificat în propunerea tehnică documentul/angajamentul privind asigurarea

conectivității prin cartele SIM, concretizat într-un extras din contractul cu furnizorul și un angajament ferm.

Susținerea contestatorului reprezintă o nouă tentativă de a identifica vicii de formă acolo unde există o asumare tehnică clară și documentată. Faptul că documentul a fost declarat confidențial - întrucât conține date comerciale sensibile referitoare la furnizori - nu îi conferă contestatorului dreptul de a prezuma inexistența acestuia. Absența accesului nu echivalează cu absența documentului.

9. Referitor la critica privind pretinsa completare nelegală a propunerii financiare.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici, ca nefondată, pentru următoarele argumente:

Contestatorul susține, în mod eronat, că s-ar fi permis depunerea unui document lipsă care ar fi modificat oferta. În realitate, procentele de implicare și activitățile specifice repartizate asociaților și subcontractanților au fost declarate și asumate încă de la momentul depunerii ofertei prin Acordul de Asociere și Acordul de Subcontractare. Nu a existat, prin urmare, nicio completare a ofertei cu informații noi.

Arată că, solicitarea nr..... de evaluare a vizat o simplă corelare formală. Deoarece, modelul de anexă pus la dispoziție în documentația de atribuire conținea rubrici exclusiv pentru subcontractanți, fără a include rubrici pentru asociați, ofertantul a trebuit să clarifice modul în care valoarea totală este reflectată în conformitate cu Acordul de Asociere deja depus.

Clarificarea a avut rolul de a confirma datele financiare existente, fără a modifica prețul total, structura acestuia sau algoritmul de calcul. Distincția dintre clarificare și completare este esențială și nu poate fi ignorată.

Motive privind temeinicia respingerii ofertei....

1. Referitor la neconformitatea ofertei contestatoarei privind tipul și cantitățile de cablu solicitate.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă argumentele contestatorului, având în vedere că răspunsul la clarificări din data de... reprezintă o instrucțiune imperativă, completă și explicită, pe care ofertantul a ales să o ignore.

Prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă precizează că a furnizat toate datele necesare pentru elaborarea unei oferte conforme, precizând în mod matematic și neechivoc:

- Specificația tehnică (materialul): „Dimensiunea cablului care trebuie ofertat este CYABY 5x35 mmp”. Prin această mențiune, autoritatea a tranșat definitiv disputa dintre aluminiu (ACYABY) și cupru (CYABY), impunând cuprul ca singura opțiune acceptabilă.

- Cantitățile exacte: „Cantitățile de cablu ce vor fi ofertate sunt... listelor de cantități, adică... m +... m +... m”. Autoritatea precizează că

nu a lăsat la latitudinea ofertantului calculul acestora, ci a indicat expres sumele aritmetice ce trebuiau regăsite în devize.

- Clarificarea distincției dintre instalație și bransament: Mențiunea potrivit căreia lista de cantități se referă exclusiv la instalațiile de alimentare BMPT - stație de reîncărcare, nu și la instalația de bransament PT/TD - BMPT, a avut rolul de a exclude din sarcina ofertanților orice lucrare aferentă bransamentului general - care rămâne în sarcina autorității contractante -, limitând obligația acestora strict la segmentul dintre BMPT și stație.

Contestatorul a interpretat în mod eronat această delimitare ca pe o „scuză” pentru a nu oferta cablul de cupru solicitat, deși textul clarificării precizat anterior, în aceeași frază, că pentru alimentarea stațiilor trebuie utilizat CYABY 5x35 mmp.

Contestatorul nu poate invoca faptul că a fost indus în eroare de denumirile din normele de deviz (F3), în condițiile în care a primit un răspuns specific care rectifica acele norme. Într-o procedură de achiziție publică, răspunsul la clarificări corectează și prevalează asupra listelor de cantități și documentației inițiale - principiu consacrat și necontestat.

Faptul că ofertantul a inclus în oferta sa cablu de aluminiu (ACYABY), ignorând instrucțiunea expresă de a oferta cupru (CYABY), constituie o modificare unilaterală a cerințelor tehnice ale autorității contractante și atrage, în mod obligatoriu, neconformitatea ofertei.

În plus, susține că se constată o neconcordanță iremediabilă în propunerea tehnică a contestatorului, care în partea scrisă, la... 145 în propunerea tehnică descrie utilizarea unor cabluri de tip RVK 5x70 mmp și ACYABY 3x240+120 mmp - specificații ce nu se regăsesc în nicio etapă a documentației de atribuire și nu au niciun corespondent în cerințele proiectului.

Această eroare, probată documentar, în opinia sa demonstrează că oferta contestatorului ignoră atât cerința imperativă de a oferta CYABY 5x35 mmp (cupru), stabilită prin ultima clarificare, cât și norma ACYABY 3x150 (aluminiu) din listele F3 revizuite, prezentând în final o soluție tehnică arbitrară și incompatibilă cu cerințele obligatorii ale proiectului.

2. Referitor la neprezentarea rapoartelor de testare care să ateste conformitatea... 2014/.../EU. (...:.; EN...;...- 24: 2014).

Autoritatea contractantă menține măsura respingerii ofertei ca neconformă, considerând argumentele contestatorului eronate prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

.... Distincția dintre raportul de testare și certificatul de conformitate.

Cu privire la acest aspect arată că în cadrul fișelor tehnice s-a solicitat în mod expres prezentarea de rapoarte de testare. Un certificat de conformitate - precum cel emis de CEPROM-CERT - sau un raport de evaluare nu substituie raportul de testare detaliat atunci când acesta este solicitat explicit.

Contestatorul invocă o „evaluare globală”, însă autoritatea contractantă a solicitat dovezi tehnice punctuale pentru standardele de siguranță specifice -...-23 și...-24 -, standarde care reglementează stațiile DC și comunicarea cu vehiculul. Cele două noțiuni nu sunt interschimbabile și nu pot fi tratate ca echivalente.

.... Insuficiența mențiunii „Pass” într-un raport generic.

Contestatorul susține că mențiunea „Meet the requirements in IEC...-24” cu rezultatul „Pass” din raportul... (CN228XKB 001) ar fi suficientă pentru dovedirea conformității. Autoritatea contractantă respinge ferm această interpretare: simpla bifare a unei cerințe într-un tabel centralizator nu substituie raportul de testare detaliat pentru standardul respectiv.

Tocmai identificarea unor mențiuni succinte de tip „Pass” în cadrul altor documente a determinat autoritatea contractantă să adopte o atitudine permisivă și să solicite clarificări repetate, oferind ofertantului posibilitatea de a prezenta rapoartele de testare detaliate. Mai mult, în cadrul celei de-a doua solicitări de clarificări, s-a solicitat expres și punctual prezentarea raportului de testare complet pentru standardul în discuție. Cu toate acestea, contestatorul a refuzat în mod practic să pună la dispoziția... documentul tehnic de bază, limitându-se la a reitera interpretări teoretice despre „evaluarea globală”.

...-23 (încărcare DC) și...-24 (comunicație digitală DC) implică protocoale complexe de siguranță electrică și software, care trebuie probate prin date de laborator amănunțite, nu prin simple concluzii executive. Lipsa acestor detalii tehnice face imposibilă verificarea de către autoritate a conformității reale a produsului.

.... Caracterul unitar, dar distinct al standardelor.

Deși contestatorul afirmă că standardele din seria... formează un ansamblu unitar, în industria electrotehnică acestea sunt testate separat... unor metodologii specifice fiecăruia. Solicitarea demonstrării conformității cu... prin rapoarte de testare enumerate implică în mod obligatoriu acoperirea integrală a standardelor armonizate care conferă prezumția de conformitate.

Lipsa probelor materiale - respectiv a rapoartelor de testare propriu-zise - pentru standardele ce vizează stațiile DC face ca oferta să fie lipsită de suport tehnic probatoriu. Conformitatea nu poate fi „prezumată” prin coroborare sau prin trimiteri la documente care nu conțin datele tehnice brute solicitate.

Argumentul contestatorului potrivit căruia... nu impune rapoarte de testare distincte este irelevant în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat explicit aceste dovezi prin documentația de atribuire, tocmai pentru a asigura siguranța în exploatare a echipamentelor. În absența rapoartelor de testare care să conțină datele tehnice brute pentru standardele specifice DC, oferta a fost în

mod corect și legal declarată neconformă, iar această măsură trebuie menținută.

3. Referitor la neconformitatea protocolului OCPP...J

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe caracterul tendențios al contestației și să mențină decizia de respingere, pentru următoarele temeiuri:

Principiul analizei unitare și coroborate a ofertei

Contestatorul invocă o pretinsă „flexibilitate” a cerinței, susținând că simpla declarație a producătorului și mențiunea din fișele tehnice ar fi trebuit să fie suficiente. Autoritatea contractantă subliniază însă că, deși în urma măsurilor de remediere s-a solicitat doar prezentarea certificatelor/declarației de conformitate de la producător, odată depuse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, certificatele OCA devin parte integrantă a ofertei și nu pot fi ignorate sau tratate ca documente facultative.

Autoritatea respinge ferm acuzațiile privind o pretinsă preluare „prin magie” a argumentelor de la alți operatori. Analiza tehnică realizată de comisie are la bază... nr...., care stabilește rigoarea examinării certificatelor OCPP, prin următoarele constatări:

- Certificarea este de tip DUT (...): Aceasta este strict legată de un echipament cu o configurație hardware și software specifică, nefiind o certificare „pe familie de produse”. Extinderea ei la alte modele sau configurații este inadmisibilă.

- Inaplicabilitatea pe configurații mixte (AC+DC): Certificatele depuse - exclusiv AC sau exclusiv DC - nu pot acoperi stațiile mixte ofertate. Tipul de conector determină comportamentul logic: secvențele de mesaje pentru încărcarea AC diferă fundamental de cele DC, iar gestionarea simultană a unor conectori cu tehnologii diferite (AC+DC) necesită o logică software suplimentară care nu a fost testată în certificatele prezentate atât în propunerea tehnică, cât și în cele existente pe site-ul oficial al OCA (<https://openchargealliance.org/>).

Precizează că elementul determinant în invalidarea declarației producătorului a fost verificarea realizată pe site-ul oficial al... (OCA). Producătorul stațiilor ofertate -... Ltd - figurează oficial la secțiunea „Misuse” (<https://openchargealliance.org/misuse/>), cu mențiunea explicită că produsul utilizează marca de certificare OCPP, deși, nu este certificat.

În fața unei notificări oficiale de utilizare abuzivă emisă chiar de organismul de certificare, autoritatea contractantă nu poate acorda nicio forță probantă unei declarații emise de respectivul producător. Acceptarea unei astfel de declarații - contrazisă atât de realitatea tehnică a certificatelor depuse, cât și de avertismentul oficial al OCA - ar reprezenta o încălcare gravă a principiului tratamentului egal și a obligației de a asigura conformitatea reală a produselor achiziționate.

4. Referitor la critica privind respectarea standardelor EN 62...6-1 și EN 62...6-3

Autoritatea contractantă menține decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, considerând argumentele contestatorului eronate și contrare realității tehnice din oferta depusă.

Contestatorul afirmă că nu există neconcordanțe, însă, realitatea scriptică din propria ofertă îl contrazice în mod flagrant:

- Declarația producătorului menționează utilizarea conectorilor marca „DUOSIDA”;

- Proba tehnică - Raportul de... nr.... 001, prezentat pentru a demonstra conformitatea cu IEC 62...6-3 - vizează un conector marca „...”, fabricat de un producător cu totul diferit.

Autoritatea contractantă subliniază că, deși nu s-au solicitat inițial rapoarte de testare specifice, odată ce ofertantul a ales să probeze conformitatea printr-un raport de testare, acesta trebuie să vizeze produsul declarat. Prezentarea unui raport pentru marca „...” nu poate confirma calitatea sau standardul mărcii „Duosida”. Ofertarea unui produs și probarea lui cu testele unui alt produs reprezintă o neconformitate majoră și iremediabilă.

Deși, raportul general al stației (CN228XKB 001) făcea trimitere la standardele IEC 62...6-1/3, în momentul în care autoritatea a solicitat clarificări privind trasabilitatea și brandul conectorilor (DUOSIDA), ofertantul a ales să își fundamenteze apărarea pe raportul de test nr.... 001.

Prin indicarea expresă a acestui raport ca document justificativ, ofertantul a confirmat că elementul probatoriu pentru conectorii săi este cel aferent brandului.... Autoritatea contractantă nu poate ignora acest document asumat oficial, care introduce în ofertă un produs diferit de cel declarat inițial și, mai grav, cu un grad de protecție inferior (IP54) față de cel impus prin documentația de atribuire (IP55).

Contestatorul încearcă să justifice neconcordanța prin relația dintre... și brandul Duosida. Acest argument este irelevant, în condițiile în care raportul de test depus vizează brandul..., nu Duosida.

Deși, documentația de atribuire nu solicita în mod explicit nominalizarea brandului conectorilor, ofertantul a ales, prin propria voință, să declare și să asume în propunerea tehnică utilizarea conectorilor marca „DUOSIDA”. Sesizând neconcordanțele flagrante din documentație, autoritatea a solicitat clarificări, oferind ofertantului posibilitatea de a corela informațiile furnizate. Cu toate acestea, contestatorul a insistat nejustificat că raportul de testare nr.... 001 - aferent brandului „...” - este suficient pentru a valida conformitatea produsului declarat inițial.

Comisia de evaluare a constatat în unanimitate că răspunsul ofertantului nu elimină incertitudinea tehnică, ci o amplifică. Oferta este neconformă pentru următoarele motive:

- Proba tehnică (raportul de testare) nu corespunde produsului asumat în declarație;

- Specificația tehnică a conectorului (IP54) contrazice specificația stației (IP55), generând un produs finit neconform cu cerințele de siguranță impuse prin documentația de atribuire.

Față de toate considerentele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă apreciază că contestația formulată de... este nefondată în totalitate și nu poate fi primită.

În ceea ce privește oferta..., aceasta a fost declarată câștigătoare în urma unei evaluări riguroase, unitare și coroborate, ofertantul demonstrând conformitatea tehnică și financiară a soluției propuse cu toate cerințele documentației de atribuire.

Față de cele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

1. Respingerea contestației formulate de... ca nefondată;
2. Menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor de evaluare subsecvente acestuia, ca legale și temeinice;
3. Menținerea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a comunicării privind oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., a formulat cerere de intervenție accesorie, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Cu privire la interesul său legitim în formularea prezentei cereri de intervenție, acesta este reprezentat de menținerea raportului procedurii întrucât acesta este legal iar decizia autorității contractante este corectă, fiind neîntemeiate solicitările contestatorului.

Contestația formulată de... este nefondată în privința modalității de evaluare a ofertei....

A. Referitor la criticile privind confidențialitatea.

Intervenientul precizează că, în cadrul declarației de confidențialitate pe care a depus-o, a îndeplinit cele două condiții cumulative prevăzute de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2015 și, pe de o parte, a arătat punctual care anume sunt informațiile din ofertă pe care le dorește protejate prin intermediul regulilor privind confidențialitatea și, așa cum a arătat a probat caracterul confidențial al acestora.

Punerea la dispoziția societăților competitori a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratorii oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea secretului comercial. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi/ aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței

între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a procedat corect și legal protejând dosarul, iar critica... trebuie respinsă, ca nefondată.

B. Criticile privind evaluarea tehnică a ofertei sale sunt nefondate.

1. Critica privind acordarea punctajelor - preținsele neconcordanțe între modelele de stații ofertate.

Arată că, contestatorul critică faptul că, deși ofertantul câștigător a propus două modele distincte (PEVC 3016E-SBTS și PEVC 3018-SBTS), evaluarea punctajului tehnic a fost realizată exclusiv prin raportare la PEVC 3106E-SBTS, fără o corelare clară între produsele ofertate și cele evaluate.

Referitor la critica privind „neconcordanța modelelor”, intervenientul aduce următoarele precizări care demonstrează caracterul nefondat al contestației:

Prin documentația de atribuire au fost solicitate două tipuri de echipamente distincte, pentru care societatea sa a depus fișe tehnice individuale (Formular F5), utilizând codificările producătorului pentru a asigura trasabilitatea:

- PRODUSUL 1 (... nr....): Stație de reîncărcare cu puterea > 50kW DC+22kW AC (CCS2+Type2) Modelul ofertat este PEVC 3016E-SBTS.

- PRODUSUL 2 (... nr....): Stație de reîncărcare cu puterea > 50kW DC+22kW AC (CCS2+CHAdEMO+Type2)) Modelul ofertat este PEVC 3018E- SBTS.

Punctajul tehnic a fost acordat în mod legal deoarece fiecare dintre cele două coduri de produs (PEVC 3016E-SBTS și PEVC 3018-SBTS) îndeplinește criteriile de punctare... dovezilor depuse în Formularele F5:

- ... P4 (Retractabilitate): În ambele... (F5 nr.... nr....), la secțiunea de specificații, este menționat clar sistemul de management al cablului (.../Sistem de retragere). Astfel... Criteriului 1 a obținut punctaj în deplină corelație cu modelele ofertate.

- ... P3 (Garanție): Certificatul de garanție depus (... de luni) vizează produsele furnizate de PIWIN către SBTS în cadrul acestui contract, acoperind implicit ambele modele (atât codul 3016E, cât și 3018E). Algoritmul a fost aplicat corect (2 ani minim + 3 ani suplimentari= 30 puncte), deoarece beneficiul garanției extinse este valabil pentru întreaga gamă de produse livrate.

În opinia sa critica este pur formală și nefondată. Contestatorul încearcă să inducă în eroare prin specularea unor denumiri comerciale, ignorând faptul că:

- Ambele modele solicitate au fost identificate prin coduri proprii în....

- Ambele modele dispun de dotările pentru care s-a acordat punctaj (retractabilitate și garanție 5 ani).

Prin urmare, consideră că nu există nicio neconcordanță care să afecteze rezultatul evaluării, punctajul reflectând beneficiile tehnice reale pe care ambele modele de stații le aduc autorității contractante.

2. Critica privind certificarea ISO/... pentru platforma de operare.

Privitor la îndeplinirea cerinței din... nr.... - pct..... - „Se va prezenta de către furnizor deținerea standardului ISO/...”, societatea sa a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse certificatul de înregistrare nr...., vizat anual... auditurilor de supraveghere anuale.

Intervenientul susține că, prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări, a clarificat întocmai faptul că operatorul economic subcontractant... &..., care va exercita activitățile necesare în vederea furnizării platformei de operare, implementează și deține atât la momentul depunerii ofertei, cât și la momentul actual un Sistem de Management al... în conformitate cu cerințele standardului ISO/... /.../..., dovedind întocmai că certificatul prezentat, respectiv Certificatul de înregistrare nr...., este valabil și vizat... rapoartelor de supraveghere de la momentul emiterii acestuia, până la momentul actul și implicit la momentul depunerii ofertei.

Referitor la susținerile... privind expirarea certificatului ISO/IEC... la data depunerii ofertelor (...), precizează că Certificatul de înregistrare nr.... este în termen de valabilitate, datele de validitate fiind următoarele:

- Data emiterii:...
- Data expirării:...,

prin prelungirea..... auditurilor de supraveghere înscrise în cadrul acestuia.

În opinia sa, este evident că... a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare și Consiliul prin interpretarea eronată a datelor menționate pe certificat. Documentul precizează clar:

- Audit de supraveghere 1 (Data limită...)
- Audit de supraveghere 2 (Data limită....20...)
- Data expirării certificatului:....

Arată că, autorul contestației a prezentat în mod trunchiat informația, încercând să echivaleze o dată de audit viitor sau o eventuală dată de expirare a unei certificări anterioare, ignorând documentul actualizat depus de societatea sa, valabil până în anul....

Certificatul depus atestă implementarea sistemului de management în conformitate cu cele mai recente standarde: ISO/... /.../..., acoperind exact domeniul relevant: „Activități de administrare pagini web/platforme web”, necesar pentru operarea stațiilor de încărcare.

Solicită respingerea acestei critici, ca fiind nefondată.../IEC... nr.... îndeplinind, integral, cerințele de valabilitate și formă impuse de Documentația de Atribuire. Acest certificat (nr....) este înregistrat sub codul RO.ISMS.0722, oferind astfel posibilitatea autorității contractante

să verifice valabilitatea acestuia în... organismului de certificare, dacă se consideră necesar.

3. Critica privind Rapoartele de testare

Privind o presupusă lipsă a rapoartelor de testare sau caracterul incomplet al acestora, intervenientul precizează următoarele:

Existența rapoartelor de testare pentru standardele critice (LVD...).

În opinia sa, contestatorul afirmă în mod fals că nu au fost prezentate rapoarte pentru standardele...-23/24. Propunerea sa tehnică este însoțită de documente emise de laboratorul acreditat... (Shenzhen) Co., Ltd, după cum urmează:

- Raportul nr....: Acesta atestă conformitatea cu standardele:

- o EN... (Cerințe generale);

- o EN...-23: 2014 (Sistem de încărcare DC);

- o EN... (Comunicare digitală pentru controlul DC).

- Raportul nr....: Atestă conformitatea pentru componentele/sistemele de încărcare aferente seriei de stații oferite, acoperind integral cerințele LVD (Directiva de...).

Justificarea tehnică a mențiunilor „N/A” (...):

Critica privind prezența mențiunii „N/A” în anumite secțiuni ale rapoartelor demonstrează o lipsă de înțelegere a metodologiei de testare a standardelor internaționale din partea contestatorului:

- ... este un standard complex, care conține clauze pentru o multitudine de configurații (ex: stații portabile vs. fixe, stații cu cablu atașat vs. stații cu priză, diferite moduri de comunicare).

- Mențiunea „N/A” este un rezultat standard și obligatoriu din punct de vedere tehnic, atunci când o anumită clauză din standard nu este aplicabilă configurației specifice a eșantionului testat.

De exemplu, dacă stația este de tip fix, toate clauzele referitoare la „echipamente portabile” vor primi verdictul N/A. Acest lucru nu înseamnă că stația nu este testată, ci, că respectiva cerință nu face obiectul produsului testat, acesta fiind declarat... (Pass) pentru toate cerințele care i se aplică.

Certificarea conformității cu....

Rapoartele de testare depuse (ZRC) sunt fundamentul Declarației de.... Acestea acoperă testele de siguranță electrică (rezistența izolației, rigiditate dielectrică, protecția împotriva șocurilor electrice) impuse de... 2014/.../UE. Mențiunile din rapoarte confirmă că produsele sunt sigure în exploatare și respectă limitele tehnice impuse.... a fost depus în oferta inițială.

Contestatorul încearcă să transforme o rigoare procedurală a laboratorului de testare (marcarea clauzelor inaplicabile cu N/A) într-o deficiență de conformitate.

- Societatea sa a depus rapoarte integrale (76, respectiv... pagini), care conțin concluzii clare de ADMIS (Pass) pentru toate cerințele esențiale ale caietului de sarcini.

- Documentele sunt semnate și ștampilate de laborator (... - Approved), fiind valabile și direct trasabile către modelele oferite.

Prin urmare, consideră critica contestatorului nefondată, fiind bazată pe o interpretare eronată a documentației tehnice internaționale cu scopul de a discredita o ofertă tehnică completă și conformă.

4. Criticile privind aplicarea criteriului de atribuire.

În opinia sa, contestatorul afirmă, fără nicio dovadă, că punctajul nu respectă metodologia. În realitate, punctajul a fost acordat pe baza unor algoritmi matematici prevăzuți în Fișa de date, aplicați asupra unor dovezi certe din oferta sa:

- Factorul P3 (Garanție): Algoritmul acordă 30 de puncte pentru o garanție de „minim 2 ani + 3 ani sau mai mult”. Societatea sa a depus documentul „... - PIWIN” care stipulează clar la Secțiunea 2: „... months” (5 ani). Calculul este unul aritmetic simplu: 2 ani (obligatoriu) + 3 ani (suplimentar) = 5 ani, ceea ce conduce automat la 30 de puncte. Nu există loc de interpretare „preferențială”, ci doar de aplicare a matematicii asupra dovezii depuse.

- Factorul P4 (Retractabilitate): Metodologia prevede 5 puncte pentru fiecare stație care deține sistem de retractabilitate.... (oferta asumată de către producătorul însuși - pag. 10 și în... F5 Cap....), a descris și asumat dotarea „Sistem de retragere a cablului /...”. Fiind prezent pe ambele tipuri de stații, punctajul de 10 puncte (5+5) este singurul rezultat corect posibil... algoritmului.

Solicită Consiliului să observe că... nu contestă realitatea dotărilor (nu spune că stațiile nu ar avea retractabilitate sau 5 ani garanție), ci doar „modul de lucru”, ceea ce confirmă că acuzația este nefondată. Evaluarea a fost riguroasă, transparentă și bazată pe meritul tehnic probat al ofertei sale. Atât garanția de 5 ani cât și sistemul de retractabilitate se regăsesc în fișa tehnică, iar comisia nu avea altă opțiune decât să ofere punctajul maxim. Orice alt rezultat ar fi fost, de fapt, nelegal.

5. Criticile privind conformitatea cu standardele impuse prin directivele EMC și LVD.

Precizează că, potrivit documentelor din oferta sa, niciuna dintre criticile punctuale nu se susține, existând în oferta sa rapoarte pentru fiecare tip de stație. Din conținutul acestor rapoarte reiese faptul că acestea acoperă în mod real standardele solicitate prin documentația de atribuire.

6. Critica privind pretinsa neîndeplinire a cerințelor stațiilor de încărcare.

Intervenientul precizează că contrar celor afirmate de contestator, stația PEVC3108E-SBTS îndeplinește toate cerințele tehnice impuse prin fișa de date, inclusiv cele privind încărcătorii, dimensiunile și temperatura de operare. Acest aspect poate fi verificat în cadrul ofertei sale, prin consultarea... tehnice de produs.

Captura de ecran redată la... 15 a contestației este aferentă unui alt produs, diferit față de cel oferit de societatea sa.

La fel și în cazul stației PEVC3106E-SBTS, diferită față de modelul ale cărui caracteristici le-a redat contestatorul la... 16 a contestației.... de produs depuse în ofertă, stația PEVC3106E-SBTS respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire atât în privința conectorilor, cât și în privința dimensiunilor și a temperaturii de operare.

7. Critica privind presupusa neîndeplinire a cerinței ca platforma de operare să dețină raport de testare a soluțiilor informatice destinate operării.

Cu privire la acest aspect arată că, în oferta depusă de societatea sa, se regăsește documentul activity_report Anexa 2 TRU - EVConnect semnată consolidated_report executive_summary technical_report-integral, care reprezintă tocmai testul de vulnerabilitate la care face referire contestatorul.

8. Critica privind presupusa lipsă a dovezii privind respectarea directivei RoHS, eficiență și nivelul de zgomot.

În oferta sa, se regăsește Certificat de conformitate M2...XY-C0639, care asigură îndeplinirea cerinței impuse prin documentația de atribuire referitoare la directiva RoHS.

... - Raportul ZRC2...XY-R0034.

9. Critica privind presupusa neîndeplinire a cerinței privind asigurarea SIM-urilor.

Dovada asigurării simurilor este documentul încărcat în cadrul ofertei denumit „Orange contract simuri m2m...”.

10. Critica privind propunerea financiară.

Contrar poziției contestatorului, susține că în oferta sa se regăsește Formularul F6- Graficul general de realizare a investiției publice (valoric) - ca anexă a propunerii financiare.

Referitor la solicitarea de clarificări privind prezentarea Anexei (centralizatorul) cu evidențierea cheltuielilor aferente lucrărilor executate de asociați/ subcontractanți, precizează în primul rând că acesta a fost completat în concordanță cu modelul impus/regăsit în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul fișierului „[SCN11677.../00012] Formulare stații de încărcare-semnat.docx.p7m”... căruia nu se regăsește o secțiune de completare a unor informații/ procente/ valorile care să se raporteze la asociați.

Astfel, în cadrul propunerii financiare a fost inclusă Anexa 1 la formularul de ofertă în care s-au evidențiat costurile aferente subcontractanților, unde sunt prezentate explicit cheltuielile corespunzătoare acestora.

În ceea ce privește informațiile referitoare la asociați, susține că a asigurat îndeplinirea cerinței referitoare la evidențierea cheltuielilor cu lucrările (inclusiv dotările) executate de asociați, atât prin completarea Acordului de asociere depus în ofertă și în conținutul căruia au fost

detaliat atît lucrările (inclusiv dotările) care vor fi executate de asociați și cotele procentuale aferente participării acestora la realizarea contractului, cât și prin informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare, toate aceste documente fiind corelate întocmai.

Nu în ultimul rînd, precizează că părțile aferente fiecărui asociat (în funcție de participarea acestora la realizarea contractului), se regăsesc incluse în valoarea totală ofertată și sunt corelate cu distribuția responsabilităților din Acordul de asociere.

Răspunsul la clarificare nu modifică propunerea financiară inițială, ci are rolul de detaliere și explicitare a informațiilor deja existente în cadrul ofertei sale.

Prin urmare, consideră că criticile formulate se dovedesc a fi în totalitate nefondate, sens în care solicită respingerea în totalitate a contestației.

B. Contestația formulată de... este nefondată în privința modalității de evaluare a propriei sale oferte.

Intervenientul precizează că, deși, a adresat autorității contractante o solicitare de a i se permite accesul la oferta depusă de..., această solicitare a fost respinsă, fiindu-i restricționat accesul.

Însă, din contestația formulată de... înțelege faptul că autoritatea contractantă a decis respingerea acestei oferte în temeiul a patru motive de neconformitate.

B.1.... 5x35 mmp

... răspunsului consolidat la solicitările de clarificări ofertanții aveau obligația de a oferta cabluri de tip CYABY 5x35mmp, iar, cantitățile ce trebuiau să se regăsească în listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, sunt următoarele valori:...m +...m + 14...0m, deci, un total de...m de cablu tip CYABY 5x35mmp.

Deși, autoritatea a încărcat Devizele fără valori - Formularele F3 revizuit, prin ultimul răspuns la solicitarea de clarificări din data de..., a revizuit acest lucru și a solicitat expres cantitatea de cablu tip CYABY 5x35mmp ce trebuie să se regăsească în ofertele operatorilor economici, care au depus ofertă.

B.2. Neprezentarea rapoartelor de testare care atestă conformitatea... 201/.../EU.

Referitor la Fișa tehnică nr... Stație de reîncărcare ultra rapidă de curent continuu... + 22... (CCS2 + Type 2) - NGT 82K {A/D) 2 (CCS2/T2).../1000s-7- V5... cerințelor din fișa tehnică nr.... pct-ul... se vor prezenta rapoarte de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru LVD directive 2014/.../Eu (...:....; EN...;...→24: 2014).

Comisia de evaluare, analizând oferta depusă de contestator, nu a regăsit rapoarte de testare în conformitate cu EN.... În rapoartele prezentate nu a regăsit mențiuni cu privire la conformitatea cu acest standard. Certificatul de conformitate nr.... reprezintă o certificare emisă

în baza unei evaluări, însă nu substituie Raportul de Testare solicitat prin fișa tehnică la punctul.....

(90) Raportul de evaluare nr.... nu reprezintă raport de încercare/testare pentru standardul solicitat EN... (sau ediție actualizată). Simpla menționare a unui standard în lista „Documente de referință” nu demonstrează că produsul a fost testat și găsit... cu acel standard. În raportul de evaluare se regăsește doar Evaluare...-1:...+AC:..., Evaluare... EN6...:... și..., iar Anexele raportului: nr.... și EMC nr.... A1/... nu fac referire la standardul EN....

Prin urmare, nefiind îndeplinită cerința expresă ca în ofertă să fie depuse Rapoarte de testare care atestă conformitatea cu standardele relevante, comisia de evaluare a stabilit în mod corect faptul că oferta depusă de contestator este neconformă.

B.3. Neîndeplinirea cerinței privind protocolul OCPP...

Referitor la Certificatul de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea...J. - Fișa tehnică 1 și 2, în propunerea tehnică ofertantul a prezentat o declarație de conformitate din partea producătorului pentru sistemul OCPP versiunea... J.

În declarațiile de conformitate atașate din partea producătorului, acesta menționează că toate echipamentele și soluțiile livrate sub această denumire sunt echipate cu versiunea de software 000a/Inx...-t01. Acesta declară că certificatul OCA cu nr.... este pe deplin aplicabil și extins asupra întregii game de stații în curent continuu din seria BSEC, întrucât, acestea sunt conforme cu specificațiile tehnice, arhitectura funcțională și cerințele de testare reglementate de certificatul menționat. În susținere, prezintă....CS, menționat în declarație.

Intervenientul susține că acest certificat este pentru alt model de stație decât cel ofertat, respectiv, BSEC - 240 K (d)2(CCS2).../1000s. În conținutul certificatului este prezentat raportul de testare pentru certificarea OCPP... și se specifică foarte clar că Certificatul se aplică numai produsului descris în prezenta documentație și permite utilizarea siglei OCPP exclusiv pentru acest produs... acordului de licență pentru sigla de certificare OCA.

Având în vedere că declarația producătorului se bazează întocmai pe acest..., ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea funcționalităților OCPP minime cerute în urma Masurilor de remediere, respectiv: Autorizare, Configurare, Tranzacții, Control de la distanță, Suport pentru gestionarea actualizărilor firmware, Diagnosticare, Autorizare utilizatori, Rezervare conector pentru stațiile oferate.

Așadar, raportat la aceste aspecte, autoritatea contractantă a decis în mod corect că oferta depusă de contestator este neconformă.

B.4. Neîndeplinirea cerinței privind standardele EN 62...6-1 pentru AC și EN-62...6-3 pentru DC în privința conectorilor.

Intervenientul consideră că și acest motiv de neconformitate a fost în mod corect reținut de comisia de evaluare. Referitor la Fișa tehnică nr.... Stație de reîncărcare ultra rapidă de curent continuu... + 22... (CCS2 + CHAdEMO + Type 2) - NGT 82K (A/D) 3 (CCS2/CHA/T2).../1000s-7-V6, la cerința nr.... se solicita „Conectorii vor respecta standardele EN 62...6-2 pentru AC și EN62...6-3 pentru DC. Documentele atașate în susținerea celor declarate de contestator nu confirmă acest lucru.

Ofertantul atașează Raportul de test în conformitate cu...-1 nr.... în care se confirmă că conectorii respecta standardele EN62...6-2 și EN 62...6-3. Raportul de test nu este și pentru stația ofertată, ci este doar pentru stațiile BSEC-ak (A/D)bCCS400/1000S - definițiile literelor a), b) se regăsesc la Cf pag 11.

Pentru conectorii Duosida declarați că sunt folosiți la stațiile NGT se prezintă raport de test pentru conectori în conformitate cu IEC62...6-2 și IEC62...6-1 solicitat de... Technolofy grad de protecție IP55.

Se prezintă raport de test în conformitate cu IEC 62...6-1 și IEC 62...6- 3 nr.... 001 emis de TUV Rheinland, solicitat de..., în care este specificat grad de protecție IP54. Aceștia nu sunt pentru conectorii ofertați.

Prin urmare, cerința documentației de atribuire este neîndeplinită, iar oferta este neconformă, după cum corect a reținut și comisia de evaluare.

Față de aceste aspecte, decizia... de evaluare de a declara drept neconformă oferta depusă de contestator este una corectă, iar contestația se dovedește a fi nefondată, sens în care, solicită să o respingă.

iii. Asupra petitului privind accesul la dosar.

Ulterior publicării raportului procedurii, societatea sa a solicitat autorității contractante să îi permită accesul nerestricționat la dosarul achiziției - inclusiv la oferta depusă de..., însă până la momentul formulării prezentei cereri de intervenție, nu i-au fost puse la dispoziție documentele solicitate.

În continuare, intervenientul susține că..., prin documentele prezentate, nu a făcut dovada confidențialității documentelor din oferta sa.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de....

În drept, întemeiază prezenta cerere de intervenție pe dispozițiile Legii nr. 98/..., ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr...., precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „documentele de

calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări privind propunerea tehnică și financiară, precum și faptul că... și... au solicitat să li se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr..... și nr.... /C1/..., Consiliul solicită... și..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații... dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, invocând declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, invocând declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei, precizând că nu este de acord cu permiterea accesului la documentele declarate confidențiale.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul... să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de....

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat intervenientul... să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, precizând că își menține criticile din contestație. Concluziile scrise nu vor fi redactate aici, însă, vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... transmite Note scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu. Prin notele scrise intervenientul argumentează motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei.... Notele scrise nu vor fi redactate, aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite Cerere de intervenție față de Notele scrise transmise de intervenientul..., solicitând respingerea criticilor formulate de acesta ca fiind, inadmisibile, tardive și neîntemeiate.

Cu privire la inadmisibilitatea criticilor formulate de intervenient.

În conformitate cu informațiile publicate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor - CNSC, precum și cu informațiile publicate de autoritatea contractantă în SEAP... are calitatea de intervenient în cadrul dosarului nr...., iar nu calitatea de contestator.

În acest context, apreciază că depunerea unor așa-zise „concluzii finale”, care, în realitate, conțin veritabile critici cu privire la oferta sa, nu poate fi considerată admisibilă.

Consideră că intervenientul nu poate utiliza concluziile scrise pentru a formula critici autonome împotriva ofertei unui operator economic concurent și nici pentru a extinde cadrul procesual stabilit prin contestația aflată pe rolul CNSC. O asemenea conduită ar echivala, în fapt, cu formularea unei contestații distincte, cu eludarea condițiilor legale aplicabile acesteia, inclusiv a obligației de constituire a cauțiunii și a termenelor imperative prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Astfel, intervenientul poate formula apărări în limitele calității sale procesuale și ale interesului justificat prin cererea de intervenție, însă nu poate transforma această intervenție într-un instrument prin care să formuleze critici noi, independente, împotriva ofertei sale.

În speță, criticile formulate de... prin concluziile finale nu reprezintă simple apărări sau observații în susținerea poziției procesuale asumate, ci veritabile motive de contestare a ofertei sale. Or, aceste critici nu au fost formulate printr-o contestație legal introdusă, nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii și depășesc limitele în care un intervenient poate acționa în cadrul procedurii de soluționare a contestației.

Prin urmare, apreciază că aceste susțineri sunt inadmisibile și nu pot forma obiectul analizei CNSC, întrucât nu au un fundament procedural legal.

În consecință, solicită Consiliului să înlăture din analiză criticile formulate de intervenient cu privire la oferta sa, ca fiind inadmisibile, formulate cu depășirea limitelor calității procesuale de intervenient și cu eludarea regulilor aplicabile formulării unei contestații.

Cu privire la tardivitatea criticilor formulate de intervenient.

... datelor existente în SEAP, comunicarea rezultatului procedurii a fost realizată la data de..., atât către societatea sa, cât și către ofertantul....

Potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul pentru formularea contestației este de 7 zile calendaristice, calculat de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal.

Prin urmare, orice critici împotriva rezultatului procedurii, inclusiv împotriva raportului procedurii sau împotriva admisibilității/conformității ofertei sale, trebuiau formulate în interiorul acestui termen legal.

Or... nu a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii și nu a atacat raportul procedurii în termenul prevăzut de lege. Acesta s-a limitat la a formula o cerere de intervenție, în cadrul contestației depuse de societatea sa, având calitatea procesuală de intervenient, iar nu de contestator.

În aceste condiții, depunerea unor critici abia la data de..., respectiv la aproximativ 31 de zile de la comunicarea rezultatului procedurii, este în mod vădit tardivă. Intervenientul nu poate utiliza concluziile scrise sau alte înscrisuri depuse în cursul

soluționării contestației pentru a introduce, cu depășirea termenului legal, critici autonome împotriva ofertei sale.

Prin urmare, criticile formulate de... la data de... sunt tardive, și nu pot fi analizate de CNSC, acestea urmând a fi înlăturate ca fiind formulate cu depășirea termenului legal de contestare.

Cu privire la lipsa temeiniciei criticilor.

În ceea ce privește netemeinicia criticilor formulate de intervenient prin notele scrise, contestatorul reia susținerile din contestație. Acestea nu vor fi redactate aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Pe cale de consecință, solicită respingerea criticilor față de oferta sa transmise de către... în data de... și... - sub denumirea de..., ca fiind inadmisibile, tardive, respectiv neîntemeiate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... transmite punct de vedere față de concluziile scrise transmise de..., reluând susținerile sale din cererea de intervenție.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul prezentei, a formulat... formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a*

următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[SCN11677.../00095]...-semnat.pdf.p7m”, *contestăția formulată de...*, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul (oferant desemnat câștigător) solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând... împreună cu contestația formulată de....

Ținând seamă de documentele depuse de... și..., în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea *financiară*, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu *dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016*, cu modificările și completările ulterioare, prin nr..../C1/... și nr..../C1/..., Consiliul a solicitat... și... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și *prejudiciul adus urmare* a dezvăluirii acestor informații... dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... a răspuns prin adresa nr..... înregistrată la CNSC sub nr...., în care susține că înscrisurile declarate confidențiale ar fi atât secrete tehnice și comerciale, cât și proprietatea intelectuală.

Atașează declarația de confidențialitate depusă inițial în ofertă, convenții de confidențialitate cu furnizori din România și din China, un certificat de înregistrare la Oficiul... pentru... (EUIPO), un certificat de înregistrare la Oficiul de Stat pentru Invenții și... și acte adiționale la contractele individuale de muncă privind clauze de confidențialitate.

Din analiza documentelor anterior menționate, Consiliul reține că niciunul dintre acesta nu demonstrează caracterul confidențial al înscrisurilor declarate ca atare și nici prejudiciul care ar urma să fie produs în urma dezvăluirii.

Contractele prezentate conțin clauze generale cu privire la confidențialitatea relațiilor comerciale dintre respectivii operatori economici, fără a reieși din acestea, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților, în sensul unei confidențialități de plan.

În acest sens s-a pronunțat și... în Hotărârea nr. 525/..., pronunțată în dosarul nr....:

„(...) **Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice** pentru motive de confidențialitate **este o excepție de la principiul transparenței procedurii** de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecătii, că refuzul de a acorda petentei B. ##### S.R.L. acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### S.R.L., refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul... din contractul de furnizare în care ##### S.R.L. are calitatea de cumpărător ("Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") **nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic**, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### S.R.L. a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

În ceea ce privește certificatul de înregistrare a mărcii nr...., transmis de... la dosarul cauzei în anexa corespondenței anterior menționată, Consiliul a accesat funcția de căutare („search IP databases” -> „eSearch plus”) de pe... web a... pentru... - EUIPO la adresa internet euipo.europa.eu, a introdus în fereastra de căutare codul... de pe certificatul aflat la dosarul cauzei, constatând că respectivul certificat, aparținând operatorului economic... &... a fost emis pentru marca Voltrelli, marca este de tip figurativ (reprezintă textul Voltrelli cu

anumite fonturi și culori) și se aplică următoarelor categorii de bunuri și servicii:

„ 9Aplicatii mobile; Aplicații software; Aplicații software descărcabile; Aplicații mobile descărcabile pentru transmiterea de date; Aplicații mobile descărcabile pentru transmiterea de informații; Aplicații mobile descărcabile pentru gestionarea de informații; Aplicații mobile descărcabile pentru gestionarea de date.

42 Furnizare de servicii de aplicații informatice [ASP], și anume găzduire de aplicații software de calculator pentru terți; Servicii de proiectare;...; Servicii în domeniul științei și tehnologiei; Platformă ca serviciu [PaaS]; Prestare de servicii de furnizor de servicii de aplicații informatice (ASP).”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține prevederile art. 4 din Regulamentul (UE)... /... al... și al Consiliului din 14 iunie... privind marca..., potrivit căroră „Poate constitui o marcă UE orice semn, în special cuvinte, inclusiv numele de persoane, sau desene, litere, cifre, culori, forma produsului sau a ambalajului său ori sunete, cu condiția ca astfel de semne să fie în măsură:

- (a) să distingă produsele sau serviciile unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi; și
- (b) să fie reprezentate în... mărcilor... (denumit în continuare „...”), într-un mod care să permită autorităților competente și publicului să stabilească cu claritate și precizie obiectul protecției conferite titularului respectivei mărci”.

Rezultă că certificatul de marcă prezentat de... a fost înregistrat de către... &... pentru a distinge produsele/serviciile din portofoliul său (astfel cum sunt enumerate în lista de pe... indicată anterior) de produsele/serviciile comercializate de alți operatori economici.

Cu alte cuvinte, certificatul de marcă prezentat de... stipulează faptul că doar deținătorul său... &... are dreptul de a utiliza, pe înscrisurile emise, simbolul grafic din căsuța intitulată „Graphic representation”, de pe... <https://euipo.europa.eu/eSearch/#details/trademarks/...>

Acest aspect rezultă și din prevederile Secțiunii 2, intitulată „Efecte ale mărcii UE” din Regulamentul (UE)... /..., care stipulează, printre altele, la art. 9, intitulat „Drepturi conferite de o marcă UE”, următoarele aspecte cu privire la exclusivitatea etichetării/mărcării/imprimării ambalajelor și produselor titularului mărcii, cu simbolurile care reprezintă marcă înregistrată.

„(1) Înregistrarea unei mărci UE conferă titularului său drepturi exclusive.

(2) Fără a aduce atingere drepturilor titularilor dobândite înainte de data depunerii cererii sau de data de prioritate a mărcii UE, titularul respectivei mărci UE are dreptul să împiedice orice terț să utilizeze un

semn în cadrul..., fără consimțământul său, pentru produse sau servicii în cazul în care:

(a) semnul este identic cu marca UE și este utilizat pentru produse sau servicii identice cu cele pentru care marca UE este înregistrată;

(b) semnul este identic cu, sau similar cu marca UE și este utilizat în legătură cu produsele sau serviciile care sunt identice sau similare cu produsele sau serviciile pentru care marca UE este înregistrată, în cazul în care există un risc de confuzie din partea publicului; riscul de confuzie cuprinde riscul de asociere între semn și marcă;

(c) semnul este identic sau similar cu marca UE, indiferent dacă este utilizat sau nu pentru produse sau servicii care sunt identice, similare sau nu sunt similare cu cele pentru care marca UE este înregistrată, în cazul în care aceasta se bucură de renume în Uniune și, prin utilizarea semnului fără motiv justificat, se obțin foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau renumele mărcii UE ori se aduce atingere acestuia.

(3) În temeiul alineatului (2), pot fi interzise, în special, următoarele:

(a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalajul acestor produse;

(b) oferirea produselor, introducerea lor pe piață sau păstrarea lor cu această destinație sub acest semn, ori oferirea sau asigurarea de servicii sub semnul respectiv;

(c) importul sau exportul de produse sub acest semn;

(d) utilizarea semnului ca denumire comercială sau ca nume de societate ori ca parte a unei denumiri comerciale sau a numelui unei societăți;

(e) utilizarea semnului în documente comerciale și în publicitate;

(f) utilizarea semnului în publicitatea comparativă într-o manieră care contravine Directivei 2006/114/CE (...)."

Rezultă că efectul înregistrării mărcii Voltrelli, de către... &..., la Oficiul... pentru..., în temeiul Regulamentului (UE)... /..., nu este protecția informațiilor din înscrisurile elaborate de către respectivul operator economic, ci, obținerea dreptului exclusiv de a marca/eticheta aceste înscrisuri cu simbolul figurat pe certificat.

În ceea ce privește certificatul de înregistrare a mărcii nr...., transmis de... la dosarul cauzei în anexa corespondenței anterior menționată, Consiliul reține că a fost emis în temeiul Legii nr...., cuprinde mențiunea că marca este figurativă, reproducerea mărcii și culorile folosite și este însoțită de lista de produse/servicii pe care se poate aplica respectiva marcă.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține prevederile art. 2 din Legea nr. 84/1998, potrivit căreia „Poate constitui marcă orice semn, cum ar fi cuvintele, inclusiv numele de persoane sau desenele, literele, cifrele,

culorile, elementele figurative, forma produsului sau a ambalajului produsului sau sunetele, cu condiția ca aceste semne să fie capabile:

a) să distingă produsele sau serviciile unei întreprinderi de cele ale altor întreprinderi; și

b) să fie reprezentate în... mărcilor într-un mod care să permită autorităților competente și publicului să stabilească cu claritate și precizie obiectul protecției conferite titularului lor”.

Rezultă că, similar certificatului emis de EUIPO, și certificatul de marcă emis de OSIM, prezentat de..., a fost înregistrat de către... &..., deținătorul său, pentru a distinge produsele/serviciile din portofoliul său (astfel cum sunt enumerate în lista prezentată odată cu certificatul) de produse/serviciile comercializate de alți operatori economici.

Cu alte cuvinte, certificatul de marcă prezentat de... stipulează faptul că doar deținătorul său are dreptul de a utiliza, pe înscrisurile emise, simbolul grafic din căsuța intitulată „reproducere marcă”.

Acest aspect rezultă și din prevederile capitolului VI, intitulat „Drepturi conferite de marcă” din Legea nr. 84/1998, care stipulează, printre altele, la art. 39, aspecte cu privire la exclusivitatea etichetării/marcării/imprimării ambalajelor și produselor titularului mărcii, cu simbolurile care reprezintă marcă înregistrată.

„(1) Înregistrarea mărcii conferă titularului său un drept exclusiv asupra mărcii.

(2) Fără a aduce atingere drepturilor titularilor dobândite înainte de data depunerii cererii sau de data de prioritate a mărcii înregistrate, titularul acesteia poate cere instanței judecătorești competente, printr-o acțiune în contrafacere, să interzică terților să utilizeze, în activitatea lor comercială, fără consimțământul său:

a) un semn identic mărcii, pentru produse sau servicii identice celor pentru care marca a fost înregistrată;

b) un semn pentru care, datorită faptului că este identic sau asemănător cu o marcă și din cauză că produsele sau serviciile cărora li se aplică marca sunt identice sau similare, există un risc de confuzie în percepția publicului, incluzând riscul de asociere între semn și marcă;

c) un semn identic sau asemănător cu marca, pentru produse sau servicii identice, similare sau diferite de cele pentru care marca este înregistrată, când aceasta din urmă a dobândit un renume în România și dacă prin utilizarea semnului fără motiv justificat se obțin foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau renumele mărcii ori se aduce atingere acestora;

d) un semn identic sau asemănător cu marca care este utilizat în alt scop decât acela de a distinge produsele sau serviciile, atunci când utilizarea acestui semn, fără motive întemeiate, atrage obținerea de foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii ori aduce atingere acestora.

(3) În aplicarea alin. (2), titularul mărcii poate cere să fie interzise terților, în special, următoarele acte:

a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalajul acestor produse;

b) oferirea produselor sau comercializarea ori deținerea lor în acest scop sau, după caz, oferirea sau prestarea serviciilor sub acest semn;

c) importul sau exportul de produse sub acest semn;

d) utilizarea semnului pe documente comerciale sau pentru publicitate;

e) utilizarea semnului ca denumire comercială ori ca parte a unei denumiri comerciale;

f) utilizarea semnului în publicitatea comparativă într-un mod care contravine Legii nr....58/... privind publicitatea înșelătoare și publicitatea comparativă, republicată.

(4) În cazul în care există riscul ca ambalajul, etichetele, elementele sau dispozitivele de securitate ori de autenticitate sau orice alte suporturi pe care se aplică marca să poată fi utilizate pentru produse sau servicii într-o manieră care ar constitui o încălcare a drepturilor titularului unei mărci... alin. (2) și (3), titularul mărcii respective are dreptul de a interzice, atunci când acestea sunt efectuate în activitatea comercială, următoarele acte:

a) aplicarea unui semn identic sau similar cu marca pe ambalaje, etichete, elemente sau dispozitive de securitate ori de autenticitate sau pe orice alte suporturi pe care se poate aplica marca;

b) oferirea, introducerea pe piață sau deținerea în aceste scopuri, precum și importul sau exportul ambalajelor, etichetelor, elementelor sau dispozitivelor de securitate sau de autenticitate sau a oricăror alte suporturi pe care se poate aplica marca”.

Rezultă că, efectul înregistrării mărcii EVConnect, de către... &..., la OSIM, în temeiul Legii nr...., nu este protecția informațiilor din înscrisurile elaborate de către respectivul operator economic, ci, obținerea dreptului exclusiv de a marca/eticheta aceste înscrisuri cu simbolul figurat pe certificat.

În ceea ce privește răspunsul..., Consiliul reține că acesta conține doar considerații generice, analiza jurisprudenței comunitare și trimiteri la acordul de confidențialitate cu furnizorul său din China, care, însă, nu pot fi luate în considerare din motivele reținute mai sus.

Analizând răspunsurile... și..., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului și intervenientului care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei... dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că... este nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare a propunerilor tehnice cât și de modalitatea de

evaluare a ofertei..., despre care susține că nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare ci ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Analizând, pentru început, criticile... privind evaluarea propriei sale oferte, Consiliul reține că, primul motiv de respingere a ofertei contestatorului a constat în ofertarea altui tip de cablu decât cel solicitat prin documentația de atribuire pentru instalațiile de alimentare BMPT - Stația de încărcare.

În acest sens, se reține că, în perioada anterioară datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, succesiv, mai multe răspunsuri contradictorii referitoare la tipul de cablu electric care urmează a fi utilizat pentru conectarea stațiilor electrice la BMPT (acronim de la Bloc... Măsură și...).

Ca urmare, în ultimul dintre răspunsurile la solicitările de clarificări privind tipul cablului de alimentare, aflat în fișierul „[SCN11677.../00036] Raspuns clarificari...-semnat.pdf.p7m” publicat în SEAP la data..., fiind sesizată cu privire la discrepanțele dintre răspunsurile sale anterioare, autoritatea contractantă a precizat „Dimensiunea cablului care trebuie oferat este CYABY 5x35mmp. Cantitățile de cablu ce vor fi oferate sunt... Listelor de cantități, adică 122... m +... m + 14...0 m. Lista de cantitati se referă doar la instalațiile de alimentare BMPT - Statia de reincarcare, nu si la instalatia de bransament PT/TD -BMPT”.

Or, din analiza ofertei contestatorului, Consiliul reține că acesta nu a oferat în totalitate cablul CYABY 5x35mmp solicitat, ci, doar o parte din acesta, având în vedere faptul că:

- la poziția 18 din extrasul de resurse C6 aflat la pag. 991 din fișierul „...- partea scrisa-cu audit.pdf” se regăsește articolul de deviz „... - Cablu energie cyaby.../1 KV 5x35 M s 87...” în cantitate... metri, care pare să corespundă cerinței,

Însă,

- la poziția... din același extras se regăsește articolul de deviz „... - Cablu energie acyaby.../1 KV 3X150 M s 87...”, în cantitate... metri, care nu corespunde cerinței.

Consiliul reține faptul sintagma „CYABY 5x... mmp” utilizată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire desemnează un cablu cu 5 conductoare din cupru, utilizat în mod uzual pentru 3 faze + nul + protecție, iar, cablul „ACYABY 3x150 mmp” din oferta contestatorului are 3 conductoare din aluminiu care permite alimentare trifazată fără nul inclus.

Rezultă că, primul motiv pentru care a respins autoritatea contractantă oferta contestatorului este ofertarea a... metri (rezultatul sumei... m + 14...0 m) de cablu aluminiu cu 3 fire în loc de cupru cu 5 fire.

Consiliul reține că ofertarea unui produs sau a unei lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini reprezintă neconformitate care

conduce la respingerea ofertei, însă, în cazul de față, cantitatea de... metri de cablu este destul de mică, nefiind exclus ca discrepanța sesizată de autoritatea contractantă între cablul din cupru solicitat și cablul din aluminiu ofertat să fie abatere tehnică minoră, astfel cum este aceasta definită la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să verifice dacă eventuala înlocuire a cablului din aluminiu ofertat cu cablu din cupru solicitat prin documentația de atribuire îndeplinește, în totalitate, condițiile cumulative prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, comisia de evaluare va lua în considerare prețurile pentru cablul din aluminiu și cablul din cupru din extrasul de resurse C6 din propunerea financiară depusă în SEAP și va avea dreptul să solicite clarificări în cazul în care acestea sunt necesare pentru evaluarea ofertei.

Al doilea motiv de respingere se referă la pretinsa nerespectare a cerinței „Se vor prezenta rapoarte de testare care sa ateste conformitatea cu cerintele impuse pentru [...] LVD directive 2014/.../EU ([...] EN...)”, solicitată la punctul... din fișele tehnice, parte a documentației de atribuire.

Consiliul va admite și această critică, constatând faptul că, în raportul de testare CN228XKB 001 emis de..., aflat la pag. 469 - 725 din fișierul „... -Documentatie tehnica si probe - completa PETROSANI.pdf”, parte a ofertei contestatorului, se atestă conformitatea cu standardul...-24: 2014, la punctul... (pag. 485), punctul... (pag. 538), punctul... (pag. 539), punctul....1 (pag. 540) și punctul C.C... (pag. 548).

În ceea ce privește critica privind protocolul OCPP, Consiliul reține că, în fișele tehnice, la punctul..., autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință: „Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea...J”.

Urmare a răspunsului consolidat, prin care au fost introduse informații contradictorii privind demonstrarea conformității cu protocolul OCPP, un operator economic interesat a solicitat clarificări în sensul „Vă solicităm să aliniați răspunsul la clarificarea nr.... cu cel de la clarificarea nr.... și să precizați clar și fără echivoc faptul că OCPP... cu toate funcțiunile aferente se va proba prin prezentarea unui certificat eliberat de un laborator acreditat”.

La această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns, la punctul 4 din fișierul „[SCN11677.../00025] Raspuns clarificari 25_09-semnat.pdf.p7m”, astfel:

„Pentru a elimina orice neclaritate menționăm că: Conformitatea cu sistemele de comunicație OCPP...J va fi demonstrată de ofertant fără a fi obligatorie prezentarea unui certificat OCA. Răspunsul de la clarificarea nr.... face referire la cerința de acceptare a protocolului OCPI”.

Consiliul reține că modalitatea contradictorie în care a elaborat autoritatea contractantă cerința privind demonstrarea conformității cu protocolul OCPP a făcut obiectul unei alte contestații, formulată anterior tot de actualul contestator.

În urma soluționării respectivei contestații, Consiliul a pronunțat Decizia nr...., prin care a dispus astfel:

„(...) admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, în referire la răspunsurile publicate în SEAP la... și... și obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere în acord cu cele expuse în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să permită elaborarea ofertelor în mod corespunzător (...).”

Pentru a dispune astfel, Consiliul a reținut în considerentele Deciziei nr.... următoarele aspecte, relevante în soluționarea prezentei contestații:

„Vizavi de condiția privind testarea practică a OCPP introdusă prin răspunsul la solicitarea nr.... din cuprinsul răspunsului consolidat din..., Consiliul stabilește că, ulterior, la solicitarea de aliniere a acestui răspuns cu cel de la clarificarea nr...., prin răspunsul furnizat de autoritatea contractantă la... s-au susținut următoarele: Pentru a elimina orice neclaritate menționăm că: conformitatea cu sistemele de comunicație OCPP...J va fi demonstrată de ofertant fără a fi obligatorie prezentarea unui certificat OCA. Răspunsul de la clarificarea nr.... face referire la cerința de acceptare a protocolului OCPI.

În contextul în care:

- în documentație s-a precizat Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea...J;

- prin răspunsul nr.... din răspunsul consolidat din... s-a susținut că cerința rămâne neschimbată iar ofertanții au obligativitatea de a demonstra implementarea și funcționalitatea atât a OCPP...JSON cât și a OCPI minim...u superioara;

- prin răspunsul nr.... din răspunsul din... s-a susținut cerința rămâne neschimbată, iar ofertanții au obligativitatea de a demonstra implementarea și funcționalitatea OCPP...J sau superior;

- prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut că nu este obligatorie prezentarea certificatului OCA;

- prin răspunsul nr.... din răspunsul consolidat din... s-a susținut că nu se solicită certificat OCPP ci doar demonstrarea compatibilității practice;

- prin răspunsul nr.... din răspunsul din..., autoritatea a susținut că nu este obligatorie prezentarea unui certificat OCA, Consiliul stabilește asupra lipsei de claritate a cerinței privind demonstrarea conformității cu sistemele de comunicație OCPP...J.

Cu luarea în considerare și a celor stabilite, în cele ce preced, cu prilejul analizei asupra răspunsului nr...., va fi obligată autoritatea

contractantă la a indica, în mod concret, cum va fi demonstrată conformitatea cu sistemele de comunicație OCPP...J”.

Consiliul reține că, pentru a pune în aplicare măsurile dispuse prin Deciziei nr...., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data..., fișierul „[SCN11677.../00029] Masuri remediere cf Decizie cns 3703-semnat.pdf.p7m” în care a precizat că „Cerința devine: Se vor prezenta *certificate/declarație de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea...J. Certificatul/declaratia poate fi emisa de producătorul stațiilor sau de un organism tert la care aceste este în mod benevol afiliat*”.

Din analiza cronologică a tuturor demersurilor anterior menționate, Consiliul reține că, prin măsurile de remediere din..., autoritatea contractantă a lămurit că, pentru demonstrarea conformității stațiilor de încărcare cu protocolul OCPP nu este obligatorie prezentarea unui certificat de conformitate, astfel cum solicitase inițial prin fișa tehnică din documentația de atribuire, ci, poate fi prezentată, alternativ, o declarație de la producător.

Consiliul apreciază că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă au o importanță deosebită, deoarece, permit ofertanților să prezinte fie certificate emise pentru modelul de stație oferat în urma testării acesteia fie o declarație a producătorului în care explică, de exemplu stația oferată folosește același soft ca modelele (diferite) care au fost supuse testării de laborator.

Consiliul reține că cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost modificate prin măsurile de remediere din... inclusiv cea privind modalitatea de demonstrare a conformității cu protocolul OCPP, au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, deși, contestatorul a depus o declarație de conformitate în care precizează că implementarea OCPP din stația de reîncărcare oferată este... cu protocolul OCPP și certificate de conformitate OCA rezultate în urma testării efective a implementării protocolului OCPP pe un alt tip de stație, autoritatea contractantă i-a respins oferta pe motiv că certificatul OCA depus nu era pentru modelul de stație oferat.

Consiliul nu va putea reține, ca întemeiat, acest motiv de respingere, deoarece, prin măsurile de remediere din..., autoritatea contractantă a renunțat la cerința inițială a documentației de atribuire, care limita modalitățile de demonstrare a conformității cu protocolul OCPP doar la certificate și a precizat că vor fi acceptate declarații de la producător, ca modalitate alternativă față de certificatele emise în urma testării efective a stației oferate.

Cu alte cuvinte, ignorându-și în totalitate propriile remedieri adoptate în urma Deciziei nr...., prin care a precizat ca este suficientă

depunerea unei declarații de la producător, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pentru că, certificatul din oferta sa este pentru alt tip de stație, întorcându-se, practic, la cerința inițială din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice oferta contestatorului prin raportare la reguli care nu se mai regăsesc în aceasta.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

... nr...., în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe strictă aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr.... pronunțată de... de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio... observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Având în vedere considerentele reținute anterior, Consiliul va admite critica contestatorului privind conformitatea ofertei sale cu protocolul OCPP.

În fine, Consiliul va admite și critica cu privire la conectorii de încărcare, deoarece, potrivit declarației de la producător, aflată la pag. 249 din fișierul „... -Documentatie tehnica si probe - completa PETROSANI.pdf”, stația este echipată cu conectori DUOSIDA achiziționați de la..., Ltd, și corespund standardelor EN 62...6-2 și EN 62...6-3.

Consiliul nu va putea reține argumentele autorității contractante privind preținsele discrepanțe din rapoartele de testare prezentate deoarece, prin fișa tehnică, nu s-a solicitat demonstrarea conformității conectorilor cu standardele anterior menționate prin prezentarea unui anumit înscris, situație în care, contestatorul avea dreptul să depună în cadrul procedurii doar declarația de la producător.

Consiliul reține că, oricum, contestatorul a prezentat în cadrul ofertei raportul de testare CN228XKB 001, despre care autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere că face trimitere la standardele IEC 62...6-1/3 iar acest raport de testare acoperă, prin sistemul de nomenclatură, stațiile ofertate, fiind emis pentru stațiile BSEK-aK(A/D)b(CCS).../1000S iar, prin înlocuirea variabilelor a cu 82 și b cu 2 și, respectiv, 3, se obțin exact denumirile stațiilor ofertate.

Procedând la analiza criticilor contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că un prim aspect se referă la punctajul obținut de către acesta la factorul de evaluare tehnic „*configurație tehnică produse*”, despre care, contestatorul susține că ar fi fost acordat pentru un singur model de stație de reîncărcare din cele două ofertate.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică deoarece menționarea codului PEVC3106E-SBTS în loc de PEVC3108E-SBTS, la cea de a doua stație (identificată prin sintagma „fișa tehnică nr....”) este o simplă eroare materială, provenită, probabil, din copierea codului în timpul editării procesului verbal din....

Nu este de neglijat nici faptul că, deși a avut acces integral la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul nu a venit ulterior studierii dosarului cu argumente concrete privind care documente din oferta studiată ar putea să confirme faptul că cea de a doua stație ar fi trebuit punctată în alt mod.

Critica privind certificatul ISO... urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că în ofertă se regăsea certificatul valabil până la data... iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a depus certificatul valabil începând cu ziua imediat următoare, fiind o simplă confirmare privind continuitatea certificării.

Critica potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta intervenientului pentru că acesta și-ar fi completat oferta prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind raportul de testare...-24 urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, rapoartele depuse ulterior nu vizează un alt produs, astfel încât să rezulte că a fost operată o schimbare a soluției din propunerea tehnică, ci, constituie mijloace de probă tehnice care atestă calități pe care produsul le deținea la data depunerii ofertei, necesare pentru confirmarea caracteristicilor produsului ofertat inițial.

Critica privind pretinsa lipsă a documentelor suport pentru probarea perioadei de garanție urmează să fie respinse, ca neîntemeiate, deoarece, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător cuprinde toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, identificate după cum urmează:

- Planul de mentenanță: paginile nr....1-76 din fișierul „Propunere tehnica-Petrosani_8 statii-2...1...-ABBB NOSS_1.pdf”;

- Declarația privind garanția:... nr....02 din fișierul „Propunere tehnica-Petrosani_8 statii-2...1...-ABBB NOSS_1.pdf”;
- Plan de întreținere privind mentenanța corectivă și mentenanța preventivă a stațiilor de reîncărcare - parafat de subcontractantul care va asigura mentenanța în care se specifică și că va asigura piese de schimb și alte materiale consumabile pentru o perioadă de 10 ani după expirarea perioadei de garanție. - fișierul „mentenanta statii.pdf”.

Critica privind pretinsa lipsă a rapoartelor de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse prin directivele EMC și LVD urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că, atât prin contestație cât și prin concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului, societatea contestatoare se limitează la susțineri generice, reproducerea cerinței din fișa tehnică și exprimarea nemulțumirii privind refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție oferta câștigătoare, fără a indica concret care raport de testare ar lipsi sau ar fi necorespunzător.

Critica privind pretinsa neîndeplinire a dimensiunilor și caracteristicilor constructive solicitate prin caietul de sarcini va fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, argumentul contestatorului, atât în contestație cât și în concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului cauzei nu se referă la fișele tehnice din propunerea tehnică, ci, la o fișă tehnică descărcată de pe un site obscur din China, a cărei proveniență nu a fost probată.

Critica privind lipsa raportului de testare a vulnerabilităților platformei de operare ofertată urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, în fișierul „activity_report.pdf” se regăsește raportului testului de penetrare din rețeaua externă.

Critica privind pretinsa lipsă a dovezilor conformității cu directiva RoHS, eficiența și nivelul de zgomot va fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că, în fișierul „M2...XY-C0639 汽车充电桩 ROHS 证书_已签章.pdf” se regăsește certificatul de conformitate cu Directiva RoHS iar criticile cu privire la lipsa raportului de testare IK10 al display-ului vor fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece raportul de testare se regăsește în fișierul „ZRC2...XY-R0034 充电桩-IK10_RO.pdf”.

Critica privind pretinsa lipsă a SIM-urilor de date mobile necesare pentru funcționarea comunicației dintre echipamente și platforma de operare urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că, în fișierul „Orange contract simuri m2m....pdf”, se regăsește anexa la un contract existent, privind suplimentarea cu 10 SIM-uri, iar, la pag. 53 din propunerea tehnică se regăsește angajamentul că va acoperi costul SIM-urilor pentru perioada de garanție a echipamentelor.

Critica privind pretinsa completare a propunerii financiare cu centralizatorul privind lucrările executate de

subcontractanți și asociați urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece procentele de implicare și activitățile specifice repartizate asociaților și subcontractanților au fost declarate și asumate încă de la momentul depunerii ofertei prin acordul de asociere și acordul de subcontractare, iar, solicitarea nr..... de evaluare a vizat o simplă corelare formală.

Totodată, se rețin ca fiind pertinente explicațiile autorității contractante potrivit cărora, deoarece modelul de anexă pus la dispoziție în documentația de atribuire conținea rubrici exclusiv pentru subcontractanți, fără a include rubrici pentru asociați, comisia de evaluare a solicitat modul în care valoarea totală este reflectată în conformitate cu acordul de asociere deja depus.

Prin urmare, clarificarea a avut rolul de a confirma informațiile existente în propunerea financiară prin modalitatea reglementată de art. 1... din HG nr. 395/2016.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei depusă de... și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare care se face cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile... cu privire la oferta... iar, pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de....

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr...., în vigoare, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare, la dosar nefiind identificate documente care să justifice respectivele cheltuieli.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei depusă de... și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... de la etapa de verificare a conformității propunerii tehnice cu specificațiile din caietul de sarcini, verificare care se face cu respectarea documentației de atribuire,

a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile... cu privire la oferta... iar, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului... privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini