



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1914/C1/1975

Data: 19.10.2020

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39341/15.09.2020, formulată de SC SRL, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, cu sediul în Municipiul, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, parter împotriva raportului procedurii nr. 3618/ 08.09.2020, comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3627/ 09.09.2020 și procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 3546/03.09.2020, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în șos. București -, km. 21, localitatea, județul, în cadrul procedurii simplificate, având ca obiect: Servicii de pază și securitate" cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3627/08.09.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii prin care ofertele depuse de SC SPARTA GUARD SRL au fost respinse și declarate ca fiind neconforme și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei SC SPARTA GUARD SRL de la etapa admisibilității acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL critică raportul procedurii nr. 3618/08.09.2020, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 3546/03.09.2020 și procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 3546/03.09.2020, prin care autoritatea contractantă a declarat ofertele depuse pentru lotul I și II, neconforme, motivând prin faptul că „Propunerile financiare prezentate de ofertantul pentru Lot I și Lot II conțin preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate

Ofertantul a declarat în cadrul ofertei financiare formularul 7 și respectiv, anexa centralizator de preturi - formularul 8, că beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/ 2002. Nu a prezentat documente justificative care trebuiau anexate obligatoriu la ofertele financiare respectiv, convenții încheiate de AJOFM, dispoziții și tabelul nominal cu persoane încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatorul consideră că rezultatul procedurii este nelegal, fiind încălcat principiul concurenței loiale de către autoritatea contractantă, întrucât aceasta a considerat că nu sunt necesare solicitări de clarificări deoarece depunerea acestor documente după data limită de deschidere a ofertelor ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, însă operatorului declarat câștigător, respectiv SC, i-au fost solicitate clarificări pentru a se verifica concordanța cu informațiile depuse în DUAE.

În susținerea celor afirmate invocă art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 35 din HG nr. 925/2006 și jurisprudența CNSC.

Acesta mai subliniază faptul că toate ofertele depuse de ceilalți operatori economici au fost respinse în afară de oferta operatorului SC

Totodată, contestatorul precizează că nici în cuprinsul fișei de date și nici în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu specifică faptul că pentru situația în care sunt încheiate convenții cu

AJOFM, acestea trebuie anexate în mod obligatoriu la oferta depusă și prin urmare consideră că autoritatea contractantă a respins în mod abuziv și nejustificat oferta depusă, fără a proceda la solicitarea de lămuriri.

În susținere redă principiile general acceptate și statuate în Europa aferente procesului de achiziții publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 40236/18.09.2020, operatorul contestator depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr., tranzacția nr., din data de 17.09.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala, în valoare de 6.307,20,00 lei, constituită de SC SRL, pentru dosarul CNSC nr. 1975/2020.

Prin adresa nr. 3879/21.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 40470/21.09.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată pentru argumentele expuse în continuare.

1 Referitor la acuzele aduse comisiei de evaluare cu privire la refuzul acesteia de a solicita prin clarificări prezentarea de documente justificative ce susțin fundamentarea prețurilor ofertate, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședinței de evaluare a propunerilor financiare, membrii comisiei de evaluare au concluzionat ca propunerile financiare depuse de SC SRL conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

SC SRL a declarat în cadrul formularului 8 - anexa centralizator prețuri că beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 dar nu a atașat și documente justificative care trebuiau anexate obligatoriu la ofertele financiare, respectiv, convenții încheiate cu AJOFM, dispoziții și tabelul nominal cu persoane încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, documente necesare pentru a se putea verifica dacă persoanele pentru care se primesc subvenții vor participa la prestarea serviciilor în cadrul contractului care urmează a se încheia.

Autoritatea contractantă susține că, în cazul în care se solicita operatorului SC SRL clarificări, depunerea documentelor menționate mai sus ar fi încălcat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, creând un avantaj acesteia, raportat la ceilalți ofertanți, aspect interzis de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ.

Drept pentru care, a declarat propunerile financiare depuse pentru Lot I și Lot II ale ofertantului SC SRL ca fiind neconforme.

2 Referitor la acuzația de încălcare a principiului egalității de către comisia de evaluare, invocând că „toate ofertele depuse și de ceilalți ofertanți au fost respinse de autoritatea contractantă, cu excepția ofertei depuse de SC”, autoritatea contractantă redă extrase din procesele -verbale întocmite de comisia de evaluare în urma

fiecărei etape de evaluare, unde sunt prezentate motivele care au stat la baza acestor decizii.

Ofertantul SC Securan SRL nu îndeplinește cerința de calificare, capacitatea de exercitare a activității profesionale: experiență similară. Nu a completat informații în DUAE, cu indicarea documentelor doveditoare, a valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați (denumire document/ nr. document/data emiterii/denumire emitent/valoarea serviciilor prestate). S-au solicitat clarificări la Lot I și Lot II prin adresa nr. 3371/24.08.2020 și anume: „vă rugăm să specificați unde anume în DUAE se regăsesc informații referitoare la experiența similară”. Termen de răspuns la solicitarea de clarificări: 25.08.2020. Ofertantul nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul menționat mai sus, drept pentru care comisia de evaluare a decis ca oferta depusă de ofertantul SC Securan SRL este inacceptabilă. Temei legal: art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prezentarea detaliată și argumentată a motivelor respingerii ofertelor este extras din procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 3425 din 26.08.2020.

Propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC Debriefing Security Team SRL pentru lotul 1 este neconformă, temei legal: art. 137 alin. (3) lit. a) „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Lipsă tabel nominal cu persoanele atestate profesional și care va executa activitățile de pază.

„Propunerea tehnică pentru lotul 2 este inacceptabilă, temei legal: art. 137 alin. (2) lit. k) „lipsă propunere tehnică”. A fost prezentată propunerea tehnică de la lotul 1.

Prezentarea detaliată și argumentată a motivelor respingerii ofertelor este extras din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 3449 din data 31.08.2020.

Propunerile financiare prezentate de ofertantul SC OK Guard SRL pentru Lot 1 și Lot 2 nu satisfac în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, în sensul că propunerile financiare nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice (în speță, pentru lotul 1 au fost solicitate în caietul de sarcini un număr de 13.140/ore pentru cele 2 posturi, pentru lotul 2 au fost solicitate în caietul de sarcini un număr de 4380/ore pentru un post). Propunerile financiare prezentate pentru cele două loturi 1 și 2, (formularul 7 și anexa formularul 8) sunt identice, lundu-se în calcul un număr de 17.520 de ore pentru fiecare lot rezultând că pentru fiecare lot a fost luat în calcul cate 2 posturi permanente 24/24 ore, nerespectându-se cerințele din caietul de sarcini. Prețurile criptate în SEAP nu corespund cu prețurile prezentate în propunerile financiare (formularul 7 și anexa formularul 8). Drept pentru care, comisia de evaluare declară propunerile financiare depuse pentru lotul 1 și 2 ca fiind neconforme-temei, conform art. 137 alin. (3) lit. a).

Prezentarea detaliata și argumentată a motivelor respingerii ofertelor este extras din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3546 din data 03.09.2020.

Propunerile financiare prezentate de ofertantul SC pentru lotul 1 și 2 se încadrează în valoarea estimată a achiziției, prețul propus nefiind scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi executate astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini. Au fost depuse documente justificative privind beneficierea de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, convenția nr. 2/02.06.2020, dispoziția nr. 2 și tabelul nominal cu persoane încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare.

Dat fiind faptul că tabelul nominal cu persoane încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, nu era lizibil în totalitate, în sensul că nu se putea vizualiza clar numele persoanelor care beneficiază de aceasta subvenție, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la corectarea viciilor de formă prin adresa nr. 3513 din data 02.09.2020.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 10217 din 02.09.2020, prezentând tabelul nominal cu persoane încadrate în muncă, conform prevederilor art. 85 din legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, în forma lizibilă (identificându-se în mod clar numele persoanelor și corelate cu propunerile tehnice prezentate).

Prin urmare, comisia de evaluare a declarat propunerile financiare depuse pentru lotul 1 și 2, ca fiind conforme și admisibile.

Prezentarea detaliată și argumentată este extrasă din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3546 din data 03.09.2020.

Autoritatea contractantă susține că a încadrat această solicitare ca fiind viciu de formă, conform art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată precizează că în baza art. 196 alin. (2)¹ din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, după întocmirea clasamentului, să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, și nicidecum nu a solicitat lămuriri pentru a verifica concordanța cu informațiile din DUAЕ.

4. Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că nici prin fișa de date sau caietul de sarcini nu era solicitată depunerea convențiilor, autoritatea contractantă indică art. 20 alin. (1) din HG 395/2016, precizând că operatorul contestator face afirmații nefondate cu privire la faptul că nu a avut cunoștință de obligația de a prezenta ca și anexe ale formularului 8, documente din care să rezulte că beneficiază de subvenții conform art. 84 din Legea nr. 76/2002, având în vedere că propunerea financiară pe care a prezentat-o este compusa din cele două formulare de ofertă, respectiv formularul 7 și formularul 8, ce fac parte din documentația de atribuire atașată anunțului simplificat.

În susținere autoritatea contractantă redă formularului 8, unde sunt precizate următoarele mențiuni:

„(...) - pentru rândul 7 - fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe ale formularului 8, documente din care rezultă: - nr. total angajați; - nr. persoane cu handicap angajate/ declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

NOTA 1: Propunerea financiară totală precum și tariful unitar ofertat vor avea maxim 2 (două) zecimale după virgulă. Se vor completa

obligatoriu toate rândurile și coloanele din tabelul prezentat în formularul 8.

NOTA 2: tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată - Codul Muncii.

NOTA 3: salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotărâre de guvern.

Nota 4: în cazul în care societatea beneficiază de convenții în baza art. 84 din Legea nr. 76/2002, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe ale formularului 8, documente din care rezultă acordarea subvențiilor.

NOTA 4: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 2 formulare de oferta - formularul 7 și formularul 8 cu anexele acestuia. Lipsa unui formular sau prezentarea formularelor trunchiate sau incomplete înseamnă neconformitatea propunerii financiare. Completarea altor formulare și nu a celor din documentația de atribuire atașată prezentului anunț de participare simplificat, înseamnă neconformitatea propunerii financiare”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că SC SRL declară în cadrul formularului 7 următoarele:

„1. avem o înțelegere completă a documentelor achiziției comunicate, le acceptăm în totalitate, fără nici rezervă sau restricție, înțelegem și acceptăm cerințe referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare și documentele achiziției;

2. după ce am examinat cu atenție documentele achiziției și avem o înțelegere completă asupra acestora ne declarăm mulțumiți de calitatea, cantitatea și gradul de detaliere a acestor documente;

3. documentele achiziției au fost suficiente și adecvate pentru pregătirea unei oferte exacte și oferta noastră a fost pregătită luând în considerare toate acestea;

4. am înțeles că am avut obligația de a identifica și semnaliza autorității contractante, pe perioada pregătirii ofertei, până în data limită de depunere a acesteia, orice omisiuni, neconcordanțe în legătură cu și pentru realizarea activităților în cadrul contractului;

5. suntem de acord și acceptăm în totalitate responsabilitatea din punct de vedere tehnic și comercial asociată documentelor achiziției și acceptăm aceeași responsabilitate față de autoritatea contractantă în ce privește aceste documente ca și cum noi am fi pregătit aceste documente”.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplină respectare a dispozițiilor legale, susținerile operatorului SC SRL fiind neîntemeiate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41404/24.09.2020, contestatorul transmite punct de vedere cu privire la răspunsul autorității contractante.

Astfel, acesta nu înțelege cum de autoritatea contractantă a considerat prețul ofertei depuse ca fiind nejustificat de mic, întrucât nu s-au solicitat clarificări.

Cu privire la nedepunerea documentelor nejustificative, contestatorul precizează că subvențiile încheiate cu AJOFM se scad global per companie și nicidecum per contract. Se verifică dacă aceste subvenții au mai fost folosite în cadrul altor contracte publice sau private și nicidecum dacă persoanele respective pentru care se primește subvenția participă la prestarea serviciilor în cadrul contractului care urmează să fie încheiat.

Totodată, precizează că nu a mai folosit aceste convenții în cadrul altor contracte publice/private.

Subliniază încă o dată faptul că restul ofertelor depuse au fost respinse, ca neconforme, implicit a sa, mai puțin a operatorului declarat câștigător, căruia i s-au cerut și clarificări.

Referitor la trimiterea la anexele 7 și 8, având în vedere că oferta a fost respinsă, din cauza prețului ce nu putea fi justificat, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări.

În susținere invocă art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și jurisprudența Consiliului

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect: „Servicii de pază și securitate” Cod CPV: 79713000-5, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1073157/11.08.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 315.360,00 fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie respingerea ofertei contestatorului ca neconformă (astfel cum rezultă din adresa comunicare rezultat nr. 3627/08.09.2020, pag. 185 din dosarul achiziției) deoarece nu a prezentat în cadrul ofertei documentele justificative care trebuiau anexate respectiv: convențiile încheiate cu

AJOFM, dispoziții și tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, Consiliul va analiza acest aspect prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2 la „Modul de prezentare al propunerii financiare” autoritatea contractantă a stipulat următoarele: „*Propunerea financiară se va face în lei, fără TVA, cu cel mult două zecimale. Propunerea financiară va conține în mod obligatoriu 2 (două) documente: formularul de ofertă (formularul 7) și Anexa formularului de ofertă (formularul 8). Formularele propunerii financiare vor fi completate cu respectarea legislației incidente în domeniul muncii*”.

De asemenea relevante în determinarea modului de prezentare în cadrul propunerii financiare sunt și prevederile Formularului nr. 7 și Formularului nr. 8, care stipulează următoarele:

„**Formularul 7** - 1. *avem o înțelegere completă a documentelor achiziției comunicate, le acceptăm în totalitate, fără nici rezervă sau restricție, înțelegem și acceptăm cerințe referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare și documentele achiziției;*

2. *după ce am examinat cu atenție documentele achiziției și avem o înțelegere completă asupra acestora ne declarăm mulțumiți de calitatea, cantitatea și gradul de detaliere a acestor documente;*

3. *documentele achiziției au fost suficiente și adecvate pentru pregătirea unei oferte exacte și oferta noastră a fost pregătită luând în considerare toate acestea;*

4. *am înțeles că am avut obligația de a identifica și semnaliza autorității contractante, pe perioada pregătirii ofertei, până în data limită de depunere a acesteia, orice omisiuni, neconcordanțe în legătură cu și pentru realizarea activităților în cadrul contractului;*

5. *suntem de acord și acceptăm în totalitate responsabilitatea din punct de vedere tehnic și comercial asociată documentelor achiziției și acceptăm aceeași responsabilitate față de autoritatea contractantă în ce privește aceste documente ca și cum noi am fi pregătit aceste documente”.*

„**Formularul 8** - „ (...) - pentru rândul 7 - fond handicap, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe ale formularului 8, documente din care rezultă: - nr. total angajați; - nr. persoane cu handicap angajate/ declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

NOTA 1: Propunerea financiară totală precum și tariful unitar ofertat vor avea maxim 2 (două) zecimale după virgulă. **Se vor completa obligatoriu toate rândurile și coloanele din tabelul prezentat în formularul 8.**

NOTA 2: tariful unitar ofertat se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr. 53/2003 republicată - Codul Muncii.

NOTA 3: salariul de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe economie stabilit prin lege/hotărâre de guvern.

Nota 4: în cazul în care societatea beneficiază de convenții în baza art. 84 din Legea nr. 76/2002, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe ale formularului 8, documente din care rezultă acordarea subvențiilor.

NOTA 4: Propunerea financiară **va fi compusă obligatoriu** din cele **2 formulare de oferta - formularul 7 și formularul 8 cu anexele acestuia. Lipsa unui formular sau prezentarea formularelor trunchiate sau incomplete înseamnă neconformitatea propunerii financiare.** Completarea altor formulare și nu a celor din documentația de atribuire atașată prezentului anunț de participare simplificat, înseamnă neconformitatea propunerii financiare”.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că, autoritatea contractantă, ținând cont de natura și specificul activității ce urmează a se executa, a impus obligativitatea prezentării în cadrul propunerii financiare (în cazul în care ofertantul declară că beneficiază de subvenții în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002) a convențiilor încheiate cu AJOFM, dispozițiile emise în acest sens și tabelul cu persoanele încadrate în muncă, asigurându-se astfel atât de faptul că prețul ofertat include toate prestațiile care fac obiectul prezentului contract, astfel cum au fost stabilite în documentația de atribuire cât și de realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. În cauza dedusă judecății, autoritatea contractantă a menționat în mod expres în

cadrul documentației de atribuire documentele/informațiile care trebuie prezentate în mod obligatoriu precum și sancțiunea neprezentării/prezentării trunchiate a acestora, respectiv neconformitatea propunerii financiare.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii financiare nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza propunerii financiare a contestatorului respectiv a „*Formularului 8 – Anexa centralizator prețuri*” (pag. 368-381 din dosarul achiziției), rezultă că acesta beneficiază de subvenții conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, fără însă a prezenta și documentele justificative care trebuiau anexate obligatoriu la ofertele financiare, respectiv: convențiile încheiate cu AJOFM, dispozițiile emise în acest sens și tabelul cu persoanele încadrate în muncă, aspecte pe care de altfel le recunoaște și contestatorul în cadrul contestației formulate.

Consiliul nu poate reține afirmația contestatorului potrivit căreia se impunea solicitarea de clarificări/completări a propunerii financiare, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus obligativitatea prezentării acestor documente și a stipulat în mod expres sancțiunea în caz de neprezentare a acestora. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau

neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Prin depunerea ofertei, se prezumă că SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora oferta este considerată neconformă dacă conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În cauza **C-131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

*„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea **nu îi poate permite** cu titlu general unui ofertant **să furnizeze** declarațiile și **documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor**. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.*

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite contestatorului să-și completeze propunerea financiară cu documentele solicitate în mod expres în cadrul documentației de atribuire, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este

obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Având în vedere considerentele mai sus menționate, Consiliul constată că, în lipsa unei propuneri financiare întocmit conform cerințelor din cadrul documentației de atribuire, oferta contestatorului nu putea fi declarată conformă și după caz câștigătoare a procedurii, motiv pentru care raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei SC SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini