



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului achiziției directe ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 6244/23.11....., emis de COMUNA, cu sediul în comuna, județul, în calitate de organizatoare a unei achiziții directe având ca obiect „Refacere infrastructură de interes local afectată de inundații în comuna, județul Lucrări de decolmatare albie pârâu Teșna și Bancu”, cod CPV 45246400-7 – Lucrări de prevenire a inundațiilor (Rev.2), cu anunț de publicitate nr. 62288 publicat în SEAP, s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de atribuire a contractului către WENETI CONSULT SRL și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei criticate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC SRL precizează că, urmare participării cu ofertă în cadrul achiziției directe, oferta sa a fost declarată necâștigătoare întrucât prețul ofertei a fost mai mare decât cel al ofertantului declarat câștigător, sens în care a formulat o notificare prealabilă autorității contractante de remediere a celor sesizate ca urmare comunicării rezultatului achiziției în discuție.

Prin răspunsul nr. 6302 din 28.11..... la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că evaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost făcută succint, comisia de evaluare concluzionând că aceasta a îndeplinit condițiile de participare. Mai mult, autoritatea contractantă a ținut să precizeze că societatea contestatoarea a greșit când a postat oferta financiară în SEAP, folosind denumirea din anunțul de publicitate.

Față de acest răspuns, contestatoarea învederează Consiliului că oferta declarată câștigătoare nu deține experiența similară solicitată prin documentația de atribuire, respectiv nu are lucrări executate în domeniu solicitat, cu valoarea cumulată de 400000 lei.

Mai mult, potrivit datelor de la Ministerul de Finanțe, societatea câștigătoare își desfășoară activitatea cu un singur angajat, de unde rezultă lipsa experienței similare în executarea contractului.

Având în vedere cele susținute, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a atribui contractul de lucrări cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și totodată respectarea propriei documentații de atribuire.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante cu privire la faptul că oferta sa financiară a fost postată greșit, contestatoarea consideră că a procedat corect prin indicarea denumirii exacte prin anunțul de publicitate (respectiv câte caractere a permis sistemul SEAP).

Față de cele menționate, contestatoarea solicită admiterea cererii și dispunerea măsurilor solicitate.

În drept, se invocă Legea nr. 101/....., Legea nr. 98/..... și HG nr. 395/.....

Față de tipul achiziției, Consiliul a invocat părților, din oficiu, lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei. Astfel, prin adresele nr. 2410/...../19.01.2017 și nr. 2411/...../19.01.2017, a solicitat, atât contestatoarei, cât și organizatoarei achiziției directe, opinia față de această excepție.

Prin adresa nr. 342/20.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 2699/25.01.2017, COMUNA susține că, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., coroborate cu prevederile art. 68 din Legea nr. 98/..... și, ținând cont de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă, Consiliul nu este competent în soluționarea contestației formulate de SC SRL.

Prin adresa nr. 220/26.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 3148/....., contestatoarea precizează că cererea sa a fost întemeiată în baza dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 101/....., dispoziții care stabilesc în mod categoric că, în speța de față, "calea de atac a contestației poate fi utilizată în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, neexistând nicio distincție sau restricție raportată doar la noțiunea de procedură de atribuire".

Prin urmare, consideră că dispozițiile art. 12 din Legea nr. 101/..... se referă doar la modalitatea de soluționare a contestațiilor și nu la restrângerea sferei doar a contestațiilor care atacă acte emise în cadrul procedurilor de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Refacere infrastructură de interes local afectată de inundații în comuna, județul Lucrări de decolmatare albie pârâu Teșna și Bancu”, cod CPV 45246400-7 – Lucrări de prevenire a inundațiilor (Rev.2), COMUNA (în calitate de achizitor) a inițiat o achiziție directă, conform anunțului de publicitate nr. 62288, publicat în SEAP.

Nemulțumită de declararea ofertei sale necâștigătoare, decizie comunicată prin adresa nr. 6244/23.11....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că COMUNA nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/....., ci a recurs la achiziția direct a lucrărilor.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/....., „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;
- f) negocierea fără publicare prealabilă;
- g) concursul de soluții;
- h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;
- i) procedura simplificată”.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/....., „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.”

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziția directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/....., regulile de desfășurare a acestora nu-i sunt aplicabile.

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1), (2) din Legea nr. 101/.....: „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (...)” (2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a CNSC se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/....., nu și la achiziții directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/..... stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței spre soluționarea contestațiilor ce nu vizează proceduri dintre cele enumerate în Legea nr. 98/.....

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/..... privitor la soluționarea contestațiilor, competența materială

apartine tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. 2 din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/....., ce prevăd completarea dispozițiilor actului antemenționat cu cele de drept comun, în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă și cu art. 10 din Legea nr. 554/2004, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, Consiliul urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă coroborat cu art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/..... și va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC SRL către –Tribunalul Secția contencios administrativ și fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației depusă de SC SRL către Tribunalul - Secția contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul - Secția contencios administrativ și fiscal, conform art. 12 alin. (3) Legea nr. 101/.....

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....