

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 30.06.2023

Prin contestația nr. 126122/19.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27311/22.05.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. DVI 1568/09.05.2023, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. DVI 1569/09.05.2023, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție autobuze electrice și stații de încărcare pentru proiectul «Reducerea emisiilor de carbon în ... prin achiziția de autobuze electrice»*”, cod CPV 34144910-0 – Autobuze electrice (Rev.2), (anunț de participare .../10.03.2021), s-au solicitat următoarele: „suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016; anularea raportului procedurii nr. DVI 1568/09.05.2023 și a comunicării nr. DVI 1569/09.05.2023 privind noul rezultat al procedurii de atribuire, în privința declarării ofertei ... drept ofertă

admisibilă și câștigătoare și a ofertei ... ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ... cu luarea în considerare a Deciziei Curții de Apel București nr. ... și constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de ..., având în vedere neîndeplinirea de către acesta a cerințelor minime obligatorii ale documentației de atribuire clarificat prin Decizia Curții de Apel București nr. ... și caracterului inacceptabil al ofertei depuse de ..., având în vedere expirarea valabilității ofertei

acestui, a garanției de participare și a documentelor suport DUAЕ, cu consecința descalificării acestui ofertant din procedură, urmând ca CNSC să indice măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării, pentru asigurarea legalității procedurii în raport de considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată; anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente raportului procedurii nr. DVI 1568/09.05.2023, ce fundamentează adoptarea măsurilor din Raportul procedurii nr. DVI 1568/09.05.2023 și din comunicarea nr. DVI 1569/09.05.2023 privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește declararea ofertei ... ca admisibilă, conformă și câștigătoare (inclusiv, dar fără a se limita la procesul-verbal de reevaluare propunere tehnică a ... nr. DVI 1455/02.05.2023 și anunțul de atribuire .../ 21.01.2022); pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea și finalizarea procedurii, în mod legal, cu respectarea prevederilor și principiilor legislației achizițiilor publice, în raport de oferta ..., declarată admisibilă; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate prin acest demers procedural”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29837/06.06.2023, formulată de către ..., cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin președintele consiliului de administrație ... și convențional de ..., cu sediul în ..., indicat ca sediu procesual ale pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului următoarele: „încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție ca cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante; respingerea contestației, ca neîntemeiată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 126122/19.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27311/22.05.2023, ... susține că procedura de reevaluare, atât din punct de vedere legal, cât și operațional, este netemeinică.

În acest sens, afirmă că procedura de reevaluare a avut un parcurs în SEAP netransparent, iar evaluarea ofertei aparținând ..., nu a

respectat condițiile de formă deoarece ofertantul în cauză nu a depus/nu i s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, dar nici actualizarea documentelor suport DUAE ca urmare a reevaluării și declarării ofertei acestuia drept câștigătoare în procedura de reevaluare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că raportul procedurii prezintă numeroase vicii de formă, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele: (i) nu este împărțit în secțiuni distincte privind evaluarea inițială și evaluarea ulterioară a deciziei Curții de Apel București, cele două confundându-se cu ușurință; (ii) nu conține o veritabilă secțiune de reevaluare; nu conține secțiune prin care se arată că cei doi ofertanți rămași în procedură au oferte și garanții de participare valabile; (iii) nu există secțiune de reevaluare documente justificative DUAE, acestea nefiind reanalizate cu ocazia reevaluării; (iv) la baza acestuia nu există procese-verbale intermediare sau finale în legătură cu valabilitatea ofertelor, garanțiilor de participare și a documentelor suport DUAE; (iv) nu este publicat în SEAP; (v) nu a fost comunicat contestatoarei odată cu comunicarea rezultatului procedurii, fiind accesat doar la sediul autorității contractante.

În opinia contestatoarei, în raport de aspectele de nelegalitate și netemeinicie în legătură cu desfășurarea procedurii de reevaluare, cu referire expresă cel puțin la aspectele contestate, se va ajunge la concluzia potrivit căreia procedura de reevaluare este viciată în integralitate și este necesară anularea și reluarea acesteia, respectiv că garanția de participare, dar și documentele justificative DUAE depuse în prezenta procedură și-au pierdut valabilitatea, fiind expirate, cu consecința respingerii ofertei ... nu doar ca neconformă, dar și ca inacceptabilă.

Cu privire la nerespectarea transparenței procedurii online, prin intermediul SEAP, contestatoarea menționează că, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice și a fișei de date a achiziției, aceasta este organizată sub forma de licitație deschisă și trebuie (pe tot parcursul ei) să se desfășoare online, în mod transparent, doar prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă având obligația de a asigura transparența procedurii de atribuire prin intermediul acestei platforme, cu respectarea dispozițiilor legii.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în platforma SEAP apar în continuare doar informațiile conforme raportului inițial al procedurii, fără o „reîntoarcere concretă” în etapa privind „evaluare calificare și tehnică”, astfel cum a fost obligată autoritatea

contractantă prin Decizia Curții de Apel București. Prin urmare, rezultă *ab initio* și fără echivoc că aceasta nu a îndeplinit procedura de reluare a evaluării, în mod legal.

De asemenea, afirmă contestatoarea, inclusiv mențiunea că starea procedurii este atribuită și trimiterea la anunțul de atribuire nr. .../21.01.2022 sunt neconforme realității, acest anunț de atribuire nr. .../21.01.2022 neputând exista conform principiului „*resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis*”, deoarece este lipsit de efecte ca urmare a deciziei instanței care a desființat raportul inițial al procedurii, cu efectele aferente. În aceste condiții, afirmă contestatoarea, se impunea reîntoarcerea în procedura de evaluare în SEAP și desființarea acestui anunț, tocmai ca o consecință a faptului că procedura de evaluare a fost reluată. În susținere, contestatoarea invocă art. 216 alin. (11) din Legea 98/2016 și art. 66 alin. (3) și (4) din HG 395/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită CNSC să constate că raportul procedurii de reevaluare nu a fost publicat în SEAP, motiv pentru care a avut acces limitat la acesta în cadrul studiului dosarului de achiziție, 6 (șase) zile mai târziu de la comunicarea rezultatului reevaluării. Reiterează că singura modalitate permisă de lege pentru desfășurarea procedurii de licitație deschisă este prin SEAP, astfel cum este prevăzut și în art. 58 alin. (1) din HG 395/2016, singura excepția de la utilizarea SEAP fiind prevăzută în alin. (2) al aceluiași articol.

De asemenea, subliniază că nu doar reluarea evaluării și publicarea raportului reevaluării trebuiau derulate prin intermediul SEAP, dar și transmiterea solicitării de clarificări către ... și răspunsul aferent, în conformitate cu art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016. În acest sens, precizează că a transmis serviciului SEAP (Autoritatea pentru Digitalizarea României, A.D.R.) o solicitare în care a cerut o clarificare în privința procedurii de redeschidere a evaluării în SEAP urmare a situației în care, după atribuirea unui contract, o autoritate contractantă este obligată, ca o consecință a unei decizii de instanță, să reia procedura, în scopul reevaluării ofertei ce a fost declarată câștigătoare și revenirea la etapa evaluării ofertei după ce procedura a fost finalizată și s-a emis un anunț de

atribuire. La solicitarea respectivă, serviciul SEAP a răspuns că „*autoritatea contractantă poate solicita, prin intermediul sistemului folosind butonul –*

Solicitări către SEAP - revenirea unei proceduri deja atribuită în stare de desfășurare, prezentând ca documente suport Decizia instanței și o cerere semnată de către reprezentantul legal”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că se pune întrebarea de ce nu a folosit autoritatea contractantă procedura transparentă prin intermediul sistemului SEAP? Aspectul în cauză demonstrând, în opinia sa, că procedura de reevaluare a fost, în mod evident desfășurată fără respectarea prevederilor legale și principiilor ce guvernează achiziția publică, fiind viciată în totalitate.

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia procedurii de evaluare cauzată de nesolicitarea prelungirii valabilității ofertei, a garanției de precum și a actualizării documentelor suport DUAЕ, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în legătură cu analiza și verificarea ofertelor în procesul de reevaluare. În acest sens, invocă dispozițiile art. 133 din HG 395/2016.

Prin urmare, susține contestatoarea, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situațiile excepționale care impun o astfel de prelungire, cu aplicarea dispozițiilor art. 124 din HG 395/2016 și art. 212 alin. (2) lit. i) din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea afirmă că atât autoritatea contractantă este în culpă pentru că nu a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, cât și ... pentru că nu a depus de la sine aceste prelungiri, astfel cum îi este imputabil oricărui ofertant diligent. În acest sens, trebuie avută în vedere corespondența recentă pe care a avut-o cu autoritatea contractantă în legătură cu prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare. În opinia contestatoarei, singura măsură de remediere ce poate fi luată împotriva acestor neregularități fiind declararea ofertei ... drept inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea subliniază și lipsa reanalizării documentelor suport DUAЕ cu ocazia reevaluării, dat fiind că singurele trimiteri la documentele suport DUAЕ solicitate ... în raportul reevaluării, au legătură cu adresele nr. DVI 2709/30.09.2021 și DVI 2824/08.10.2021. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă era obligată să solicite ... reactualizarea documentelor transmise prin adresele DVI 2709/30.09.2021 și DVI 2824/08.10.2021, care probează îndeplinirea celor asumate după 2 (doi) ani de la completarea DUAЕ. În acest sens, invocă art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016 și art. 66

din HG nr. 395/2016, precum și faptul că față de oferta desemnată câștigătoare devin incidente dispozițiile art. 124 alin. (3) și art. 212 alin. (2) lit. i) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 196 alin. (2) din Legea 98/2016.

În continuare, contestatoarea precizează că limitele reevaluării au fost stabilite, în mod definitiv, de către Curtea de Apel București prin Decizia nr. pronunțată în Dosarul nr. 8323/2/2021. Prin urmare, conform art. 430 și art. 435 Cod procedură civilă, hotărârea pronunțată se bucură de efectul autorității de lucru judecat, precum și de efectul obligativității și opozabilității, fiind *„este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora”*. În acest sens, redă considerente esențiale în opinia sa, din decizia în cauză: *„Analizând cerințele din caietul de sarcini în raport de prevederile Regulamentului nr. 107, Curtea constată că autoritatea contractantă a stabilit, în cazul autobuzelor de capacitate medie, cerințe mai restrictive decât prevederile din Regulamentul 107, prevăzând expres că podeaua va fi realizată în varianta total coborâtă și că nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare. Ori, din analiza fotografiei autobuzului electric capacitate medie anexată ofertei tehnice ..., depusă și la dosarul instanței în probațiune de către petenta în susținerea acestei critici, rezultă că există o treaptă pe podeaua autobuzului, în partea din spate acestuia, pe suprafața destinată pasagerilor în picioare. Din această perspectivă, Curtea apreciază că în mod greșit Consiliul a respins critica petentei-contestatoare, în condițiile în care nu există nicio motivare a acestei situații în raportul de evaluare sau în raportul de expertiză iar autoritatea contractantă nu a dat nicio explicație de ce a apreciat ca fiind îndeplinită această cerință, având în vedere enunțul cerinței, prevederile din Regulamentul nr. 107 și existența acestei trepte. Susținerile intimatei-interveniente, în sensul că este o treaptă de acces către un rând de scaune și nu afectează încadrarea autobuzului ca fiind cu podea complet coborâtă, nu pot fi reținute, întrucât, astfel cum rezultă din planșa fotografică, treapta este situată pe suprafața destinată pasagerilor în picioare și face parte din culoarul autobuzului. Prin urmare, Curtea apreciază că se impune reevaluarea ofertei ... sub acest aspect, respectiv cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind «podeaua complet coborâtă»”*.

Prin urmare, susține contestatoarea, luând în considerare și principiul securității juridice, în mod evident, în procedura de reevaluare nu se pot ignora dezlegările instanței de judecată investită cu

soluționarea plângerii împotriva rezultatului inițial al procedurii și care stabilește, în mod definitiv interpretarea cerinței din documentația de atribuire în privința podelei complet coborâte.

Or, afirmă contestatoarea, deși Curtea de Apel București a cenzurat raportul de evaluare cu privire la considerarea ca îndeplinită de către ... a cerinței privind „podeaua complet coborâtă”, în urma reevaluării ofertei, autoritatea contractantă a ignorat, în mod vădit, constatările jurisdicționale conform cărora cerințele privind autobuzele de capacitate medie sunt supuse unor condiții mai restrictive decât cele din Regulamentul 107.

Cu alte cuvinte, deși instanța de judecată a arătat, în mod explicit, că cerința din caietul de sarcini este mai restrictivă decât prevederile din Regulamentul 107 din moment ce se prevede expres că podeaua va fi realizată în varianta total coborâtă și că nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare, autoritatea contractantă, plecând de la o premisă total eronată, a stabilit câștigător ofertantul ..., exclusiv în baza Regulamentului 107, rezultat și evaluare desființate definitiv de instanța judecătorească.

În aceste condiții, afirmă contestatoarea, decizia autorității contractante ignoră Decizia nr. ..., prin care Curtea a stabilit faptul că cerința este mai restrictivă, decât cea din Regulamentul 107 și, deci, autobuzul nu trebuie să aibă vreo treaptă pe suprafața destinată pasagerilor în picioare, sens în care arată că autobuzul Granton ofertat de ... are o treaptă pe podeaua autobuzului, în partea din spate a acestuia, pe suprafața destinată pasagerilor în picioare. Inclusiv raportul de specialitate emis de ... (nr. 350/18.04.2023), membru expert cooptat din cadrul ..., având nr. de înregistrare la autoritatea contractantă DVI 1422/28.04.2023, răspunde unei ipoteze greșite, reținându-se cu privire la obiectul acestuia următoarele *„s-a solicitat ca autobuzele (...) să aibă o capacitate de transport de minim 67 locuri (...), calculată pe fiecare tip la 0,125 m²/calator în picioare, conform Regulamentului ONU 107”*.

Suplimentar, menționează contestatoarea, răspunsurile RAR și răspunsul ... la solicitarea de clarificări refuză să aibă în vedere Decizia nr. ..., autoritatea contractantă fiind cea care avea obligația să arate în mod transparent cerința din caietul de sarcini în conformitate cu cele arătate în hotărârea judecătorească și nu reținând ca reper tehnic, Regulamentul nr. 107.

Față de cele de mai sus, contestatoarea invocă Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a stabilit următoarele: „81. *Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C.*

sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atesta, fiind irevocabil sub acest aspect. [...]; 84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării; 85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea ca întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor”.

De asemenea, contestatoarea aduce în discuție excepția autorității de lucru judecat, sens în care invocă art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă, arătând că efectul autorității de lucru judecat este atașat hotărârii judecătorești, indiferent de calitatea soluției pronunțate, importantă fiind existența celor trei elemente ale lucrului judecat, respectiv tripla identitate de părți, de obiect și de cauză. Relativ la condiția identității de obiect/chestiune litigioasă pusă în discuție, precizează că aceasta poate fi totală sau parțială, în cazul de față,

această condiție vizând analizarea aceleiași condiții din caietul de sarcini, respectiv: cerința privind „podeaua complet coborâtă”.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, conform raportului reevaluării, în pofida soluției anterioare a instanței de judecată, există același deznodământ, respectiv declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., cu toate că acesta a oferat un produs neconform cu referire la cerința podelei complet coborâte.

În opinia contestatoarei, caracterul definitiv al Hotărârii nr. ..., stabilește că cerința privind „podeaua complet coborâtă” este mai restrictivă decât Regulamentul nr. 107, evaluarea urmând a respecta conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini astfel cum rezultă din clarificarea adusă de Curtea de Apel București, care, în opinia sa, a dobândit autoritate de lucru judecat, conform art. 430 Cod procedură civilă,

respectiv putere de lucru judecat, conform art. 431 din același cod și următoarele. În susținere, prezintă și considerente din Decizia nr. 4160/2011 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căroră *„Existența unei hotărâri judecătorești poate fi invocată cu putere de lucru judecat când se invocă obligativitatea sa fără ca în cel de-al doilea proces să fie aceleași părți să se discute același obiect și aceeași cauză. Este adevărat ca în general, partea din hotărâre care interesează lucrul judecat este dispozitivul pentru ca acesta cuprinde soluția și dispozitivul se execută, însă în anumite situații beneficiază de putere de lucru judecat și considerentele, atunci când sunt avute în vedere acele considerente în lipsa cărora nu ar fi posibilă înțelegerea dispozitivului hotărârii. Doctrina și practica judiciară au statuat că acest tip de considerente reprezintă considerente decisive, adică acelea care constituie susținerea necesară a dispozitivului făcând corp comun cu acesta. Cu alte cuvinte, beneficiază de putere de lucru judecat și considerentele unei hotărâri judecătorești care constituie susținerea necesară a dispozitivului făcând corp comun cu acesta”*. De asemenea, invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin urmare, contestatoarea solicită C.N.S.C. să constate incidența autorității de lucru judecat cu referire expresă la efectul pozitiv al Deciziei nr. ... în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... sub aspectul cerinței „podelei complet coborâte”, în limitele stabilite de instanță, cu respectarea prevederilor art. 430 alin. (2) Cod procedură civilă și a doctrinei relevante, conform căreia *„Există deopotrivă încălcarea a autorității de lucru judecat nu doar atunci când vin în contradicție*

dispozitivele hotărârilor judecătorești, dar și atunci când contradicția operează între considerentele acestora, în sensul de a se nega sau, dimpotrivă, de a se afirma ceea ce s-a negat anterior asupra unei chestiuni litigioase care a făcut obiect al dezbaterilor și al verificării jurisdicționale, lucrul judecat având și o funcție pozitivă care impune judecății ulterioare respectarea unei chestiuni litigioase tranșate deja printr-o altă hotărâre, înzestrată cu autoritate de lucru judecat. Drept urmare, cea de-a doua instanță nu mai poate face evaluări proprii asupra acelei chestiuni, ci ea constituie premisa demonstrată de la care trebuie să pornească și pe care nici nu o poate ignora”.

Contestatoarea reiterează faptul că prin Decizia nr. ..., Curtea de Apel București a reținut următoarele: „*Susținerile intimatei-interveniente, în sensul că este o treaptă de acces către un rând de scaune și nu afectează încadrarea autobuzului ca fiind cu podea complet coborâtă, nu pot fi reținute, întrucât, astfel cum rezultă din planșa fotografică, treapta este situată pe suprafața destinată pasagerilor în picioare și face parte din culoarul autobuzului. Prin urmare, Curtea apreciază ca se impune*

reevaluarea ofertei ... sub acest aspect, respectiv cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind «podeaua complet coborâtă»”.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că interpretarea ... și înscrisurile depuse încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziei curții, deoarece în răspunsul dat la solicitarea de clarificări a autorității contractante se menționează că „*toate aceste documente demonstrează fără echivoc realitatea tehnică concretă. (...) Instanța și-a bazat decizia de reevaluare doar pe o fotografie din care a sesizat existența unei trepte, ignorând probabil din neștiință documentele existente la dosar care demonstrează că acea treaptă nu era situată pe suprafața destinată pasagerilor în picioare. Și autobuzul Karsan are o treaptă situată pe podea în spate, toate mărcile de autobuze au astfel de trepte, Volvo, (...). Menționăm că suntem gata să prezentăm fizic acest tip de autobuz în fața autorității contractante și a oricărei alte autorități”.*

Așadar, susține contestatoarea, ... a prezentat autorității contractante într-un mod denaturat soluția și considerentele pe care se bazează decizia instanței, realitatea tehnică concretă fiind alta decât cea stabilită de Curtea de Apel București anterior. În acest sens, precizează că instanța s-a pronunțat mai întâi asupra interpretării cerinței privind „podeaua complet coborâtă” și a sensului exact al acesteia și apoi a

stabilit faptul că autobuzul oferat de ... nu respectă cerința, „înălțarea” din spatele autobuzului a fost recunoscută de ... ca reprezentând în realitate o treaptă care nu este permisă ținând cont de faptul că cerința presupune ca autobuzul să nu aibă nicio treaptă pe suprafața destinată pasagerilor în picioare.

Totodată, contestatoarea afirmă că oferta desemnată câștigătoare este inadmisibilă inclusiv prin raportare la documentele care au stat la baza reevaluării ofertei acesteia, cum ar fi: (i) Raportul de specialitate emis de ... (nr. 350/18.04.2023), membru expert cooptat din cadrul ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. DVI 1422/28.04.2023 („Raportul de specialitate”); (ii) solicitarea ... către Registrul Auto Roman („RAR”) prin Adresa nr. DVI 422/15.02.2023; (iii) Răspunsul RAR nr. 2208 din 17.02.2023; (iv) Raportul de expertiză tehnică extrajudiciara f.n. din 26.02.2023 emis de expert tehnic judiciar auto ing. ..., (v) Raportul tehnic autobuz cu podea complet coborâtă nr. GTZ0201 din 27.02.2023 emis de Zonson, (vi) declarația f.n din 04.03.2023 a Kenway Automotive (producătorul punților autobuzului Granton); (vii) celelalte acte ce au stat la baza întocmirii raportului de specialitate.

În opinia contestatoarei, documentele respective sunt „inadmisibile” deoarece, în dovedirea respectării cerințelor din caietul de sarcini, pleacă de la o ipoteză greșită, care nu respectă motivarea Deciziei CAB și limitele

reevaluării trasate și impuse cu caracter definitiv de aceasta, limitându-se la aceleași explicații analizate de Curtea de Apel București, ce au dobândit autoritate de lucru judecat, care a apreciat deja *„că în mod greșit Consiliul a respins critica petentei-contestatoare, în condițiile în care nu există nicio motivare a acestei situații în raportul de evaluare sau în raportul de expertiză iar autoritatea contractantă nu a dat nicio explicație de ce a apreciat ca fiind îndeplinită această cerință, având în vedere enunțul cerinței, prevederile din Regulamentul nr. 107 și existența acestei trepte”*.

De asemenea, contestatoarea afirmă că inclusiv solicitarea de clarificări nr. DVI 469/20.02.2023, transmisă de autoritatea contractantă către ... de a prezenta *„documentele doveditoare (cum ar fi, dar fără a se limita la: documentații tehnice, rapoarte tehnice, rapoarte de omologare, rapoarte de încercări, fișe de producător, expertize tehnice, etc. din care să reiasă fără echivoc următoarele: 1) podeaua autobuzului este complet (total) coborâtă; 2) dacă nu există trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare, așa cum ați declarat în*

oferta depusă inițial" este pro causa și demonstrează, în mod evident, părtinirea autorității contractante în această procedură. De altfel, o atare solicitare nu putea conduce decât la întocmirea unor documente ele însăși pro causa, cu aceleași premise și concluzii și fără a oferi o interpretare distinctă față de probele administrate în fața Curții de Apel București.

Totodată, contestatoarea reiterează că în reevaluare s-a pornit de la o premisa greșită că, în ceea ce privește podeaua complet coborâtă a autobuzului, oferta ... trebuie să respecte cerințele Regulamentului 107, iar nu cerințele documentației de atribuire, care sunt superioare celor ale Regulamentului 107, astfel cum a fost stabilit, cu caracter definitiv și autoritate de lucru judecat, în decizia instanței, respectiv că *„Analizând cerințele din caietul de sarcini în raport de prevederile Regulamentului nr. 107, Curtea constată că autoritatea contractantă a stabilit, în cazul autobuzelor de capacitate medie, cerințe mai restrictive decât prevederile din Regulamentul 107, prevăzând expres că podeaua va fi realizată în varianta total coborâtă și că nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare”*.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, toate aceste noi documente emise în procesul reevaluării ofertei ... nu fac sub nicio formă dovada îndeplinirii de către acest ofertant a cerinței privind podeaua complet coborâtă, astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire, ci fac strict dovada îndeplinirii cerinței inferioare prevăzute de Regulamentul 107, adică dovada că autobuzul ofertat de ... are podeaua coborâtă conform normelor cu caracter de recomandare din acest regulament. În opinia contestatoarei, chiar și răspunsul RAR nr. 2208/17.02.2023, emis la solicitarea autorității contractante, este lipsit de

relevanță, deoarece se menționează doar că autobuzul Granton face parte din categoria M3 și că *„nu are prevăzute trepte din construcție, așa cum sunt detaliate în Regulamentul 107, și, prin urmare, îndeplinește condițiile Regulamentului 107”*, fără a dovedi în vreun fel conformitatea cu cerința superioară, obligatoriu instituită prin documentația de atribuire. Chiar și prin răspunsul ... la solicitarea de clarificări nr. DVI 592/02.03.2023, se afirmă, în mod artificial, că *„Regulamentul UE 2018/858 și Regulamentul 107 definesc doar vehiculul cu podea coborâtă, aceasta fiind singura definiție oficială, neexistând alta definiție, astfel că singurul mod de caracterizare și evaluare nu se poate referi decât la definiția din Regulamentul 107”*.

Contestatoarea aduce în discuție și răspunsul ..., în care se susține și faptul că din raportul de expertiză tehnică extrajudiciară f.n./26.02.2023, emis de expert tehnic judiciar auto ing. ..., ar rezulta că *„autobuzul nu are trepte nici pe suprafețele de acces către cele 3 uși de serviciu ale autobuzului, treapta din spate nu se află pe suprafața destinată pasagerilor care călătoresc în picioare și nici nu este destinată acestora, ci este realizată doar pentru pasagerii care doresc să se așeze pe ultimele 2 scaune din spate”*.

Or, afirmă contestatoarea, în realitate, treapta se află în dreptul accesului către sau dinspre ușa din spate a autobuzului, iar faptul că aceasta ar fi utilizată doar de pasagerii care doresc să se așeze pe ultimele 2 scaune din spate și că nu ar fi destinată pasagerilor în picioare, nu înseamnă că, aceasta nu obstrucționează deplasarea pasagerilor aflați în picioare, creând un disconfort acestora, accentuat în cazul în care ar fi vorba, spre exemplu, de persoane cu dizabilități.

În concluzie, afirmă contestatoarea, documentele care stau la baza reevaluării ofertei desemnate câștigătoare sunt inadmisibile cauzei deoarece încalcă limitele reevaluării și autoritatea de lucru judecat a deciziei Curții de Apel București nr. ... și, deopotrivă, netemeinice, deoarece pornesc de la o premisa greșită și contrară celor statuate cu caracter obligatoriu de instanță.

Totodată, contestatoarea susține că i-a fost îngăduit accesul la informații de interes public și solicită obligarea autorității contractante la transmiterea, în mod concret și complet, a întregului dosar al achiziției, inclusiv contractul de achiziție publică nr. DVI 80/13.01.2022, încheiat între UAT ... și ..., precum și actul/actele autorității contractante prin care s-a dispus suspendarea executării acestui contract, conform prevederilor legale.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită depunerea de concluzii orale.

Prin adresa nr. 21/23.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27721/23.05.2023, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 209167742/1 din 22.05.2023, emisă de CEC BANK - Sucursala Victoria, a sumei de 739.480,00 lei.

Prin adresa nr. 29190/1359/C6/30.05.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: *„Având în vedere inadvertențele existente în documentul nr. 1569 datat «09.05.2021» și data limită de depunere a contestației „19.05.2023”, menționată în conținutul acestuia,*

vă solicităm să clarificați acest aspect. De asemenea, întrucât în SEAP la rubrica «Stadiul procedurii» apare mențiunea «Atribuită», societății ... în data de 21.01.2022, conform anunțului de atribuire CAN .../21.01.2021, vă solicităm să precizați stadiul acestei proceduri de atribuire și orice alte informații raportat la conținutul contestației”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29837/06.06.2023, ... a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele: încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție ca cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante; respingerea contestației, ca neîntemeiată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural.

În ceea ce privește admisibilitatea, în principiu, a cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind că oferta sa a fost clasată pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Referitor la cerința privind podeaua complet coborâtă este îndeplinită, intervenienta precizează că nu neagă efectul obligatoriu al considerentelor din decizia invocată de către contestatoare și nici faptul că dezlegările instanței sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă. În acest sens, ... precizează că susnumita contestatoare nu observă că motivul admiterii plângerii este reprezentat de faptul că „CNSC a respins greșit critica ..., în condițiile în care nu există nicio motivare a situației în raportul de evaluare, iar autoritatea contractantă nu a dat nicio explicație de ce a apreciat ca fiind îndeplinită”. Or, în baza acestor considerente, prin raportare la realitatea confirmată de RAR și de către IDIADA, este de domeniul evidenței că autoritatea contractantă, obligată să motiveze de ce a considerat cerința îndeplinită, a procedat în mod legal atunci când a desemnat oferta ... câștigătoare (din nou).

În opinia intervenientei, faptul că instanța observă existența fizică a unei trepte, în lipsa existenței oricăror considerente cu privire la modul de interpretare al acestei noțiuni în baza Regulamentului CEE - ONU nr. 107, nu prezintă relevanță juridică și nu poate obliga autoritatea contractantă să

își asume o decizie contrară realității obiective. Pentru acest motiv, solicită încuviințarea probei cu expertiza tehnică.

Privitor la documentele care au stat la baza decizie autorității contractante, transmise în anexa răspunsului la clarificări, intervenienta afirmă că nu au fost întocmite *pro causa*, acestea provenind de la entități

terțe care au confirmat faptul că podeaua autobuzelor oferite de societatea sa au podeaua complet coborâtă. În special, trebuie avută în vedere confirmarea primită de la Registrul Auto Român, care este autoritatea națională de siguranță în domeniu, ale cărei servicii tehnice sunt pe deplin competente să stabilească dacă dispozițiile Regulamentului CEE-ONU nr.

107, prin raportare la cerința mai restrictivă a caietului de sarcini, sunt respectate. În opinia sa, scrisoarea primită de la RAR este suficientă pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor.

În același sens, intervenienta precizează că hotărârea instanței de judecată nu este opozabilă RAR, aceasta din urmă nefiind parte la procedura judiciară.

Pe de altă parte, subliniază intervenienta, niciunul din documentele depuse nu susține ideea că cerința privind podeaua complet coborâtă ar însemna ca lipsa treptelor să privească doar cel puțin 35% din dimensiunea sa, sens în care menționează că cerința aflată în discuție presupune inexistența treptelor pe întreaga suprafață disponibilă pentru pasagerii în picioare, după cum reiese și din documentele depuse în cadrul reevaluării.

În opinia intervenientei, contestatoarea demonstrează o înțelegere redusă a noțiunilor de suprafață disponibilă pentru pasagerii în picioare, planșeul, podea, culoar și de treaptă, noțiuni care nu trebuie interpretate din punctul de vedere al sensului lor colocvial/gramatical, ci din perspectiva definițiilor acordate de către Regulamentul CEE-ONU nr. 107. Din documentele emise de organisme de omologare rezultând că podeaua autobuzelor ... este coborâtă într-un procent de 100%, concluzia acestora rezultând în urma analizei documentației tehnice, în special a schițelor, din care rezultă cu exactitate care este suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare, precum și faptul că treapta invocată de contestatoare se află în afara ei.

Față de acest aspect, intervenienta arată că în sensul Regulamentului CEE-ONU nr. 107 („Regulament”), suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare este reprezentată de către culoar, care este definit ca fiind *„spațiul care asigură accesul pasagerilor de la scaun sau de la rândul de scaune spre orice alt scaun sau rând de scaune sau spre orice punct de acces de la și spre orice ușă de serviciu sau scară de comunicare interioară, precum și de la și spre orice zonă destinată pasagerilor în picioare. Acesta nu*

cuprinde: spațiul de 300 mm din fața fiecărui scaun, cu excepția situației în care există un scaun orientat spre laterală și amplasat peste arcul roții, caz în care dimensiunea respectivă se poate reduce la 225 mm (a se vedea anexa 4, figura 25); spațiul de deasupra suprafeței oricărei trepte sau scări (cu excepția cazului în care suprafața treptei se continuă cu cea a unui culoar sau a unei căi de acces); sau orice spațiu care permite acces la un singur scaun sau rând de scaune sau la o pereche de scaune sau rând de scaune transversale și așezate față în față” (art. 2.1.5).

De asemenea, același regulament definește vehiculul cu podea coborâtă ca fiind „un vehicul din clasele I, II sau A în care cel puțin 35 % din suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare (în secțiunea anterioară în cazul vehiculelor articulate sau pe platforma inferioară în cazul vehiculului etajat) constituie o zonă fără trepte și are acces la cel puțin o ușă de serviciu” (art. 2.1.4).

În ceea ce privește noțiunea de „podea complet coborâtă” utilizată în caietul de sarcini, intervenienta afirmă că în lipsa unei definiții legale, autoritatea contractantă precizează că cerința impune ca pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare să nu existe trepte. Cu alte cuvinte, culoarul trebuie să constituie o zonă fără trepte. Or, susține intervenienta, autobuzele sale îndeplinesc această cerință, podeaua fiind complet coborâtă pe întreaga lungime, fără trepte pe toată suprafața pentru pasageri în picioare (a se vedea paginile 16, 30-31, 46 și schița de la pagina 484 din propunerea tehnică). Totodată, precizează că suprafața pentru pasageri în picioare este de 6,85 mp, asigurând fiecărui călător un spațiu mai mare decât limita minimă de 0,125 mp, nu conține trepte și asigură accesul neobstrucționat la toate cele trei uși.

Referitor la treapta la care face referire contestatoarea, intervenienta precizează că este o treaptă de acces către un rând de scaune și nu afectează încadrarea autobuzului ca fiind cu podea complet coborâtă, întrucât: a) nu este situată pe suprafața destinată pasagerilor în picioare, așa cum se poate vedea din desenul de la pagina 484 a ofertei tehnice a Schița respectivă este întocmită de către organismul de omologare, iar treapta se află în afara suprafeței hașurate; b) nu face parte din culoarul autobuzului, fiind un spațiu care facilitează accesul la un rând de scaune. Conform definiției de la art. 2.1.5 din Regulament, culoarul nu cuprinde spațiul care permite acces la un rând de scaune; c) nu împiedică accesul la ușa spate, după cum se poate observa din fotografiile aflate la dosarul achiziției publice.

Prin urmare, afirmă intervenienta, cerința este îndeplinită în privința întregii suprafețe disponibilă pentru pasagerii în picioare, aspect confirmat și de către scrisorile primite de la Registrul Auto Român și IDIADA.

În ceea ce privește prelungirea garanției de participare și a duratei de valabilitate a ofertei, intervenienta afirmă că trebuie respinse criticile contestatoarei pe acest aspect întrucât prin adresa DVI nr. 388/14.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea garanției de participare și a duratei de valabilitate a ofertei, iar ... a procedat în conformitate cu această cerere.

*Totodată, precizează că instanța de apel a dispus numai reevaluarea ofertei ..., nefiind dispusă nicio măsură cu privire la contractul încheiat cu societatea sa, care își păstrează valabilitatea, neputând fi desființat în sensul afirmat de contestatoare (i.e., ca efect al principului *resolutio iure dantis, resolvitur ius accipiens*), ci doar în temeiul unor cauze autorizate de lege sau în baza unor clauze contractuale exprese. În materia achizițiilor publice, nulitatea contractului poate fi constatată de către instanța de judecată, în baza unei cereri întemeiate pe dispozițiile art. 58 și următoarele din Legea nr. 101/2016, neputând interveni în mod automat. Prin urmare, în situație în care, în urma reevaluărilor dispuse într-o procedură de atribuire în care contractul a fost deja semnat în baza unei obligații legale a achizitorului, s-ar schimba clasamentul ofertelor, singurul remediu de care dispune societatea contestatoare constă în obținerea de despăgubiri, neputând fi afectat contractul deja încheiat.*

Cu privire la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, intervenienta invocă art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, conform căreia procedura de atribuire este finalizată odată cu semnarea contractului de achiziție publică. Așadar, chiar dacă instanța a dispus reevaluarea propunerii tehnice a ..., faptul că procedura de atribuire a fost finalizată nu conduce la renașterea dreptului autorității contractante de a solicita constituirea garanției de participare, mai ales în situația în care instanța de judecată nu a dispus reevaluarea întregii oferte, ci doar a unei părți a acesteia. Față de acest aspect, invocă art. 1182 alin. (1) Cod Civil, conform căruia „contractul se încheie prin negocierea lui de către părți sau prin acceptarea fără rezerve a unei oferte de a contracta”. Ca atare, oferta ... și-a încetat existența în momentul în care contractul a fost semnat de către părți.

Intervenienta invocă și prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, autoritatea contractantă având doar dreptul, iar nu obligația, de a solicita ofertanților constituirea acesteia. În acest sens, precizează că potrivit art. 38 alin. (1) din același act normativ, *„garanția de participare, constituită de ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, se restituie de către autoritatea contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție”*. O prevedere identică se regăsește și în cuprinsul Legii nr. 98/2016, la articolul 1541 alin. (1).

Față de cele de mai sus, intervenienta subliniază că scopul garanției de participare este îndeplinit, neexistând riscul unui comportament necorespunzător al societății sale, în contextul în care ... este parte în contractele de furnizare, iar răspunderea sa poate fi antrenată doar din punct de vedere contractual. De asemenea, precizează că a constituit garanția de bună execuție a contractului, fiindu-i restituite garanția de participare emisă în cursul procedurii de atribuire. Prin urmare, la acest moment, pe de o parte, prelungirea unei garanții de participare a cărei existență a încetat nu este posibilă din punct de vedere juridic, iar pe de altă parte, constituirea acesteia nu este justificată de prevederile legale aplicabile, care stabilesc în mod expres situațiile în care autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita și obligația de a le restitui ofertanților.

Prin adresa nr. DVI 1908/06.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 30208/07.06.2023, autoritatea contractantă a răspuns solicitării nr. 29190/1359/C6/30.05.2023, arătând următoarele:

1. În cuprinsul documentului DVI 1569 apare o eroare materială, constând în menționarea greșită a datei, respectiv „09.05.2021”, în loc de „09.05.2023”, așa cum ar fi fost corect.

2. După comunicarea nr. 457/24.02.2023, prin care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis plângerea și a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de evaluare de la etapa de analiză și verificare a propunerii tehnice a ofertantului ..., în ceea ce privește evaluarea cerinței privind „podeaua complet coborâtă”, ... a contactat Autoritatea pentru Digitalizarea României, solicitându-i să treacă procedura din starea „Atribuită” în starea „evaluare calificare și tehnică”. La data de 07.02.2023,

Autoritatea pentru Digitalizarea României a răspuns solicitării, recomandând autorității contractante să efectueze evaluarea offline, iar în cazul în care în urma evaluării se modifică câștigătorul, această situație să fie comunicată prin intermediul unei adrese încărcate în SEAP.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele: punctul de vedere referitor la contestație; documentele emise sau primite de dvs. ulterior deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. DVI2007/13.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 31725/13.06.2023, ... a înaintat punctul său de vedere, arătând că susținerea contestatoarei, cum că procedura de evaluare este nelegală și netemeinică motivat de nerespectarea transparenței procedurii online, prin intermediul SEAP, este nefondată, deoarece, după comunicarea decizie instanței, a contactat Autoritatea pentru Digitalizarea României, solicitându-i să treacă procedura din starea „Atribuită” în starea „evaluare calificare și tehnică”. La data de 07.02.2023, Autoritatea pentru Digitalizarea României a răspuns solicitării, recomandându-i să efectueze evaluarea offline, iar în cazul în care în urma evaluării se modifică câștigătorul, această situație să fie adusă prin intermediul unei adrese încărcate în SEAP.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că a procedat întocmai recomandării primite de la Autoritatea pentru Digitalizarea României, care administrează Sistemul Electronic de Achiziții Publice, motiv pentru care subliniază că nu s-a urmărit nicio clipă încălcarea „transparenței procedurii online”, așa cum susține contestatoarea.

De asemenea, precizează că ... nu a suferit nicio vătămare ca urmare a pretensei încălcări a dispozițiilor Legii nr. 98/2016, întrucât i s-a acordat acces imediat ce a solicitat la toate documentele despre care susținea că ar fi trebuit publicate în SEAP, împrejurare care rezultă fără echivoc din conținutul procesului-verbal încheiat în data de 15.05.2023.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia procedura de evaluare este nelegală și netemeinică pentru că nu a fost solicitată prelungirea valabilității ofertei, a garanției de participare și/sau actualizarea documentelor suport DUAE, ... subliniază că la data de 13.01.2022, între autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător, ..., s-a semnat contractul nr. DVI80/13.01.2022, conform art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, iar la data de 14.01.2023 societatea mai sus menționată a constituit integral garanția de bună execuție, motiv pentru care apreciază că susținerile ... nu pot fi primite.

Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia rezultatul procedurii de evaluare este greșit, fiind stabilit cu încălcarea limitelor reevaluării trasate cu caracter definitiv de către Curtea de Apel București prin decizia civilă nr. 457/2022, a cărei autoritate de lucru judecat ar fi fost încălcată de către autoritatea contractantă, prin administrarea unor documente inadmisibile și netemeinice, ... precizează că după comunicarea deciziei mai sus amintite, și în vederea aducerii la îndeplinire a acesteia (reevaluarea propunerii tehnice depuse de ...), a procedat la transmiterea către ... a solicitării de clarificări înregistrată sub nr. DVI 469/20.02.2023.

De asemenea, a transmis o solicitare către Registrul Auto Român, prin adresa nr. DVI 422/15.02.2023, prin care a cerut să i se comunice dacă autobuzul electric ofertat de ... îndeplinește cerința referitoare la podeaua complet (total) coborâtă.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că adresa nr. 70/01.03.2023, înregistrată la ... sub nr. DVI 592/02.03.2023, ... a răspuns la solicitarea de clarificări, atașând următoarele înscrisuri: scrisoarea nr. 2817 din 16.03.2022 emisă de Registrul Auto Român; scrisoarea IDIADA (Serviciul tehnic notificat de Guvernul Spaniei, care a derulat toate formalitățile și procedurile de omologare a tipului respectiv de vehicul) din 10.03.2023; raportul de expertiză tehnică elaborat de expertul tehnic auto (judiciar) ...; raportul tehnic autobuz cu podea complet coborâtă nr. GTZ0201 din 27.02.2023 emis de ..., Departamentul Cercetare și Dezvoltare; fișa tehnică a autobuzului; declarația f.n. din 04.03.2023 a

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 2208/17.02.2023, înregistrată sub nr. 3394/22.02.2023, Registrul Auto Român a comunicat că în baza analizei documentelor a rezultat că autovehiculul ofertat îndeplinește condițiile de încadrare în categoria autobuzelor cu podea coborâtă, așa cum sunt definite în Regulamentul ONU nr. 107 punctul 2.1.4., nu are prevăzute din construcție trepte pe suprafața declarată pentru a fi utilizată de pasagerii în picioare, așa cum sunt detaliate în Regulamentul ONU nr. 107, la punctul 2.1.4. și îndeplinește condițiile privind punțile longitudinale și transversale impuse pentru culoar și zonele de acces, așa cum sunt definite în Regulamentul ONU nr. 107 punctele 7.7.6. și 7.7.1.11. Documentul transmis de RAR include și un desen denumit „Desenul zonei pentru pasagerii în picioare”, precum și o fotografie cu treptele din zona spate a autobuzului, din care rezultă că treptele menționate nu se află pe suprafața destinată a fi utilizată de pasagerii în picioare.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă specifică că pe baza documentelor mai sus menționate a fost elaborat și raportul de specialitate având ca obiect: „I. Analiza și verificarea propunerii tehnice a ofertantului ... în ceea ce privește evaluarea cerinței privind „podeaua complet coborâtă”; II. Decizia asupra admisibilității propunerii tehnice a ofertantului ...”, elaborat de către ..., prin dl. ..., în calitate de expert cooptat.

În cadrul raportului elaborat de expertul cooptat se arată următoarele: „Capitolul „Concluzii și recomandări pentru autoritatea contractantă”: Din analiza documentelor menționate rezulta că: 1) Podeaua autobuzelor de capacitate medie ofertate este complet (total) coborâtă; 2) Nu există trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare. Sunt îndeplinite următoarele cerințe din caietul de sarcini: (1) „Caroseria autobuzelor de capacitate medie va avea podeaua complet coborâtă. Pentru acestea, nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare” din Secțiunea B. Descrierea generală constructivă a autobuzelor electrice a caietului de sarcini; (2) „Pentru autobuzele de capacitate medie, tipurile punților față și spate vor fi astfel alese încât autobuzele să fie executate cu planșeu (podea coborâtă) pe toată lungimea, fără trepte pentru călătorii aflați în picioare” din Secțiunea C.4.9. Punțile a caietului de sarcini; (3) „Podeaua autobuzelor de capacitate medie va fi realizată în varianta total coborâtă. Nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare. Podeaua autobuzelor de capacitate mică poate fi realizată în varianta parțial coborâtă, cu trepte pe suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare” din secțiunea C.4.24. Podeaua, covorul și platforma de acces a caietului de sarcini; (4) „Podeaua autobuzelor electrice va fi realizată în

varianta coborâtă. Nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru călătorii în picioare” din Secțiunea Anexa 1.2. Fișa tehnică pentru autobuzele de capacitate medie, sistemele/stațiile de încărcare lentă și stațiile de încărcare rapidă a caietului de sarcini”.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că pe baza constatărilor și evaluărilor menționate mai sus și ținând cont de cele consemnate în rapoartele de specialitate precedente, a constatat că propunerea tehnică a ofertantului ... îndeplinește cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, cu recomandarea de a declara oferta operatorului economic ... drept conformă și admisibilă din punct de vedere tehnic.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că din analiza documentelor respective rezultă că nu a depășit limitele reevaluării trasate de Curtea de Apel București, întrucât a procedat la reevaluarea ofertei din perspectiva îndeplinirii cerinței privind „podeaua complet coborâtă”, iar, pe de altă parte, că oferta analizată îndeplinește cerința mai sus menționată, toate documentele tehnice prezentate atestă că autobuzul de capacitate medie ofertat de ... îndeplinește cerința referitoare la „podeaua complet coborâtă”.

Așadar, susține autoritatea contractantă, desemnarea ca admisibilă a ofertei ... nu poate încălca autoritatea (în realitate puterea) de lucru judecat a deciziei civile nr. 457/2022 a Curții de Apel București, câtă vreme a fost dispusă în cadrul procedurii de reevaluare a propunerii tehnice, conform hotărârii mai sus menționate, pe baza unor documente tehnice puse la dispoziție de ofertant, dar și de Registrul Auto Român, din care reieșea îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

În opinia sa, din această perspectivă, critica contestatoarei referitoare la „documentele inadmisibile și netemeinice” nu poate fi primită câtă vreme înscrisurile respective au fost puse la dispoziție ca urmare a unei solicitări de clarificări din partea ..., tocmai pentru a demonstra îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Privitor la critica contestatoarei referitoare la restricționarea nelegală a accesului la contractul de achiziție publică și la actul de suspendare a executării sale, autoritatea contractantă subliniază că la data de 15.05.2023, ca urmare a solicitării formulate în data de 11.05.2023, a asigurat accesul contestatoarei la documentele pe baza cărora oferta ... a fost declarată admisibilă, mai puțin la contractul nr. DVI80/13.01.2022 încheiat între UAT ... și ... și la documentului în baza căruia s-a dispus suspendarea executării acestuia, motivat de caracterul confidențial al acestora, arătând însă reprezentanților contestatoarei că respectivul contract este încheiat pe modelul celui anexat la caietul de sarcini. De altfel, contestatoarea nu arată care este vătămarea suferită ca urmare a acestui fapt, în condițiile în care i s-a permis accesul la documentele tehnice care au stat la baza adoptării deciziei contestate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă, ca neîntemeiată contestația formulată de către contestatoarea

Prin adresa nr. DVI2007/13.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 31856/14.06.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis către ... invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., cu excepția documentelor declarate confidențiale, astfel că un reprezentant al societății contestatoare împreună cu reprezentantul convențional al acesteia s-au prezentat la sediul Consiliului în data de 19.06.2023, au studiat dosarul anterior indicat, și au obținut fotocopiile solicitate.

În urma studierii dosarului constituit de Consiliu în data de 19.06.2023, prin intermediul adresei nr. 126348/20.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33319/20.06.2023, ... prezintă concluziile scrise, prin care reiterează că ... ignoră efectul obligatoriu al considerentelor deciziei instanței și le citează în mod trunchiat, selectând un singur paragraf pentru a induce în eroare și a denatura sensul celor statuate prin considerentele hotărârii.

În opinia contestatoarei, admiterea plângerii sale de către instanță nu a fost determinată doar de nemotivarea de către autoritatea contractantă a aprecierii cerinței ca îndeplinită, ci, în principal, de constatările Curții conform cărora autoritatea contractantă a stabilit, în cazul autobuzelor de capacitate medie, cerințe mai restrictive decât prevederile din Regulamentul nr. 107, prevăzând expres că podeaua va fi realizată în varianta total coborâtă și că nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare, iar din analiza fotografiei autobuzului electric capacitate medie anexată ofertei tehnice ..., depusă și la dosarul instanței în probațiune de către petentă, rezultă că există o treaptă pe podeaua autobuzului, în partea din spate a acestuia, pe suprafața destinată pasagerilor în picioare.

Așadar, susține contestatoarea, în urma analizei coroborate a tuturor probelor și actelor din dosar, instanța a stabilit definitiv că treapta de pe podeaua autobuzului se află pe suprafața destinată pasagerilor în picioare, și, în consecință, a dispus reevaluarea ofertei ..., din moment ce îndeplinirea cerinței privind podeaua complet coborâtă presupune inexistența oricărei trepte pe suprafața destinată pasagerilor în picioare.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, singura măsură care ar fi putut fi dispusă de autoritatea contractantă în reevaluare, cu respectarea considerentelor deciziei aferente, era declararea ofertei ... ca neconformă.

Suplimentar, contestatoarea afirmă că nu înțelege de ce ofertantul ... stăruie să se raporteze, în argumentația sa și în demonstrarea conformității produselor oferite de acesta cu cerința

privind podeaua complet coborâtă, la prevederile Regulamentului nr. 107, similar modului în care a făcut-o și în primul ciclu procesual, având în vedere că instanța a stabilit cu caracter definitiv faptul că, în cazul autobuzelor de capacitate medie, cerința stabilită de autoritatea contractantă privind podeaua complet coborâtă este superioară prevederilor Regulamentului nr. 107, respectiv: că *„Sustinerile intimei-interveniente, în sensul că este o treaptă de acces către un rând de scaune și nu afectează încadrarea autobuzului ca fiind cu podea complet coborâtă, nu pot fi reținute, întrucât, astfel cum rezultă din planșa fotografică, treapta este situată pe suprafața destinată pasagerilor în picioare și face parte din culoarul autobuzului”*.

Totodată, contestatoarea reiterează că documentele care au stat la baza reevaluării ofertei ... sunt inadmisibile, întrucât au aceleași premise și concluzii ca probe administrate în fața Curții de Apel București, fără a oferi o interpretare distinctă față de aceste probe pe care instanța le-a analizat deja.

Referitor la susținerea ... din cuprinsul cererii de intervenție, potrivit căreia: *„Faptul că instanța observă existența fizică a unei trepte, în lipsa existentei oricăror considerente cu privire la modul de interpretare al acestei noțiuni în baza Regulamentului CEE-ONU nr. 107, nu prezintă relevanță juridică și nu poate obliga autoritatea contractantă să își asume o decizie contrară realității obiective”*, contestatoarea arată că aceasta relevă doar reaua-credință a acestui ofertant, prin nesocotirea instituției autorității de lucru judecat, în sensul că „este perfect legal ca autoritatea contractantă să nu respecte autoritatea de lucru judecat a deciziei definitive a CAB”.

În acest sens, contestatoarea subliniază că instanța nu „a observat” doar „existența fizică” a unei trepte, ci a stabilit, cu caracter definitiv, pe baza probatoriului administrat, că treapta se află pe suprafața disponibilă pasagerilor în picioare.

Separat, dar în strânsă legătură cu neconformitatea produselor oferite de către ... în raport de cerința privind podeaua complet coborâtă, contestatoarea arată că, atât societatea sa, cât și ..., a participat, ofertând produse identice cu cele din prezenta procedură, la o altă procedură organizată de aceeași autoritate contractantă, UAT ..., având ca obiect Achiziție autobuze electrice și stații de încărcare pentru proiectul „Reînnoirea parcului de mijloace de transport public cu autobuze electrice, în vederea reducerii emisiilor de carbon în ...”, conform anunțului de participare nr. [...] / 08.07.20213, în care a existat

cerința ca autobuzul ofertat să aibă podeaua complet coborâtă, fără trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare.

Contestatoarea precizează că și în acest caz a formulat contestație, care a constituit obiectul dosarului CNSC nr. ...), unul dintre motivele de contestare fiind aceeași neconformitate a ofertei ... sub aspectul îndeplinirii cerinței privind „podeaua complet coborâtă”. Având în vedere respingerea pe fond de către Consiliu a contestației formulate de ..., contestatoarea arată că a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. .../ 25.08.2022 la Curtea de Apel București, înregistrată la data de 14.09.2022 (constituind obiect al dosarului de instanță nr. ..., reînregistrat prin versionare cu *, devenind dosarul nr. ...*). Plângerea a fost soluționată de asemenea, în mod favorabil, fiind admisă la data de 7 februarie 2023, prin Hotărârea Curții de Apel nr. ...(motivarea fiind comunicată contestatoarei însă abia în data de 09.06.2023), în cadrul căreia au fost stabilite cu caracter definitiv și cu autoritate de lucru judecat următoarele: *„Raportând cerințele din caietul de sarcini la prevederile Regulamentului nr. 107, Curtea constată că, indubitabil, autoritatea contractantă a stabilit, în cazul autobuzelor de capacitate medie, cerințe mai restrictive decât prevederile din Regulamentul 107, prevăzând expres că podeaua va fi realizată în varianta total coborâtă și că nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare (Regulamentul nr. 107, după cum arată și în decizia CNSC atacată, stabilește un procent minim, de 35% din această suprafață, care nu poate fi ocupată de trepte), o cerință care nu poate fi considerată ca fiind în contradicție cu Regulamentul nr. 107, întrucât acest act normativ stabilește doar anumite cerințe minimale, care nu pot fi încălcate, dar pot fi îmbunătățite, precum în cauză. În acest context, Curtea precizează, pe de o parte, că în conformitate cu prevederile art. 7.2.2 din Anexa 3 la Regulamentul nr. 107, suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare, prin definiție, nu cuprinde treptele, iar, pe de altă parte, că actele juridice, de principiu, nu pot fi interpretate în sensul în care nu produc nici un efect ori cu luarea în considerare a faptului că autorii lor au utilizat formulări redundante sau pleonastice, rezultând că expresia/cerința «nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare», prevăzută în documentația de atribuire, nu poate fi interpretată ca referindu-se la noțiunea de suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare reglementată de prevederile indicate din Anexa 3 la Regulamentul nr. 107, întrucât în caz contrar, expresia/cerința indicată din documentație ar reprezenta un pleonasm. Prin urmare, expresia/cerința «nu se admit trepte pe toată*

suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare» trebuie interpretată în corelare cu expresia «podeaua va fi realizată în varianta total coborâtă», împreună cele două expresii conturând o singură cerință, cuantificată prin prezenta hotărâre ca privind podeaua complet coborâtă». Cu alte cuvinte, prevăzând prin documentația de atribuire că podeaua va fi realizată în varianta total coborâtă și că nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare, intimatul autoritate contractantă a stabilit o cerință (cuantificată prin prezenta hotărâre ca privind podeaua complet coborâtă) care nu se regăsește în mod expres în cuprinsul Regulamentului nr. 107 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU), dar nici nu încalcă acest act normativ, cerință care nu permite existența vreunei trepte pe podeaua autobuzului, disponibilă, potrivit configurației reale a acesteia, pentru pasagerii în picioare. Or, observând fotografia habitaculului autobuzului electric capacitate medie anexată ofertei tehnice ... rezultă că podeaua prezintă o configurație în trepte, respectiv există o treaptă pe podeaua autobuzului, în partea din spate a acestuia, disponibilă în mod vădit, potrivit configurației reale a podelei, pentru pasagerii în picioare. Din această perspectivă, Curtea apreciază că în mod greșit Consiliul a respins critica petentei-contestatoare, în condițiile în care motivarea din decizia CNSC atacată se întemeiază, în mod evident, pe un artificiu de natura tehnico-juridică (în sensul că, în esență, cerința privind podeaua în varianta «total coborâtă»/«podeaua complet coborâtă» se raportează la suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare și s-ar determina prin hașurarea acesteia pe o schiță, iar nu prin raportare la configurația reală a podelei și la prevederile documentației de atribuire, acestea din urmă luând în considerare, fără echivoc, configurația reală a podelei), încălcând în substanță cerința din caietul de sarcini menționată mai sus, având în vedere enunțul cerinței și existența necontestată a treptei în discuție pe podea. Referitor la înscrisurile depuse de intimata ... care emanau de la diverse entități de omologare (IDIADA Automotive Technology și RAR) Curtea subliniază că acestea analizează în ce măsură autobuzul îndeplinește condiția din Regulamentul nr. 107. Astfel, autorizațiile certifică în ce măsură tipul de vehicul ofertat îndeplinește aceasta cerință de vehicul cu planșeul jos, respectiv dacă se încadrează în procentul de minim 35% din suprafața destinată pasagerilor aflați în picioare, iar nu la cerința restrictivă din documentația de atribuire”.

În opinia contestatoarei, fiind vorba despre faptul că ambele proceduri au aceeași cerință, fiind ofertat același tip de autobuz, rezultă

fără echivoc că motivarea detaliată a Curții de Apel din Hotărârea nr. ...este pe deplin aplicabilă și în prezenta procedură.

Referitor la garanția de participare, contestatoarea subliniază neconcordanțele dintre afirmațiile ..., care, pe de o parte, susține la paragraful 37 din cererea de intervenție că, prin adresa nr. DVI 388/14.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat prelungirea garanției de participare și a duratei de valabilitate a ofertei, iar ... a procedat în conformitate cu această cerere, iar, pe de altă parte, susține la paragraful 43 *„chiar dacă s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice a ..., faptul că procedura de atribuire a fost finalizată nu conduce la renașterea dreptului autorității contractante de a solicita constituirea garanției de participare”* și la paragraful 44 că *„a constituit garanția de bună execuție a contractului”*, fiindu-i restituită garanția de participare emisă în cursul procedurii de atribuire, și, în continuare, că *„prelungirea unei garanții de participare a cărei existență a încetat nu este posibilă din punct de vedere juridic”*, iar *„constituirea acesteia nu este justificată de prevederile legale aplicabile, care stabilesc în mod expres situațiile în care autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita și obligația de a le restitui ofertanților”*.

În ceea ce privește adresa nr. DVI 388/14.02.2023, contestatoarea învederează că, în urma studierii dosarului în data de 19.06.2023, a rezultat că autoritatea contractantă nu a transmis această adresă către CNSC, deși Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 31328 din 12.06.2023 să transmită toate documentele emise sau primite de UAT ... ulterior deciziei CNSC ... din 15.12.2021.

De asemenea, contestatoarea afirmă că fiind în situația în care printr-o hotărâre judecătorească [chiar 2 (două) în acest caz], cu caracter definitiv, s- decis anularea raportului procedurii și a reevaluării unei oferte, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a ofertei ..., fiind practic repusă în situația anterioară, conform principiului *restitutio in integrum*. Astfel, s-a ajuns în situația în care această etapă, și, implicit, procedura de atribuire, nu s-a încheiat/derulat. În opinia contestatoarei, fiind vorba, în continuare de desfășurarea unei veritabile proceduri de evaluare, motiv pentru care faptul că ... a constituit garanția de bună execuție și i-a fost restituită garanția de participare anterior constituită nu are nicio relevanță. Din contra, se impunea să se reactualizeze condițiile formale de participare ale fiecărui participant, deci inclusiv prelungirea de către ... a ofertei și a garanției de participare.

Contestatoarea reiterează și critica potrivit căreia autoritatea contractantă, reluând evaluarea, era obligată să solicite ... reactualizarea documentelor transmise prin adresele DVI 2709/30.09.2021 și DVI 2824/08.10.2021, pentru probarea îndeplinirii celor asumate 2 (doi) ani mai târziu de la completarea DUAE și nu doar să aducă acesteia la cunoștință că oferta a fost declarată drept „câștigătoare”, fără nicio altă solicitare sau invitație la semnarea contractului proaspăt re-atribuit sau cel puțin a unui act adițional la contractul inițial.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, singura măsură de remediere ce poate fi luată este declararea ofertei ... drept inacceptabilă.

Referitor la netemeinicia punctelor de vedere ale autorității contractante nr. DVI 1831/26.05-2023, nr. DVI 1908/06.06.2023 și nr. DVI 2007/13.06.2023, contestatoarea susține că deși autoritatea contractantă precizează că a contactat Autoritatea pentru Digitalizarea României („ADR”), solicitându-i să treacă procedura din starea „atribuită” în starea „evaluare calificare și tehnică”, ADR a răspuns unei alte solicitări (transmisă, se pare, telefonic), referitoare la o anumită „problemă identificată”, astfel cum se poate observa din corespondența atașată acestui punct de vedere, sugerând că autoritatea contractantă să efectueze reevaluarea „offline”, iar în cazul în care în urma evaluării se modifică câștigătorul, această situație să fie comunicată prin intermediul unei adrese încărcate în SEAP. În opinia contestatoarei, opțiunea autorității contractante de a desfășura procedura de reevaluare „offline” încalcă principiile transparenței și asumării răspunderii, prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, principii care se aplică atribuirii contractelor de achiziție publică și pe care autoritatea contractantă nu le poate eluda.

Totodată, contestatoarea reiterează faptul că printr-o hotărâre judecătorească s-a dispus, cu caracter definitiv, anularea raportului procedurii și reevaluarea unei oferte, care înseamnă că autoritatea contractantă avea obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare a ofertei, aplicând principiul *restitutio in integrum*. Astfel, dacă în reevaluare contestatoarea s-a aflat în situația în care etapa de verificare a ofertelor nu s-a încheiat/derulat, nefiind finalizată, deci într-o situație asimilată aceleia în care procedura de atribuire nu s-ar fi finalizat prin încheierea contractului, rezultă că toate dispozițiile în materie de aplicare a procedurii de atribuire, inclusiv cele referitoare la transparența și publicarea în SEAP, ar fi trebuit să fie aplicate întocmai de autoritatea contractantă.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă o serie de dispoziții legale, cu titlu exemplificativ: art. 3 alin. (1) din Legea 98/2016, lit. nn) care definește SEAP și indică faptul că acesta este sistemul utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire; art. 216 alin. (1¹) din Legea 98/2016, care explică modalitatea de publicare în SEAP a raportului intermediar și a raportului procedurii; art. 27 alin. (1) din HG 395/2016 care indică modalitatea de publicare în SEAP a oricărui răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare; art. 58 alin. (1) din HG 395/2016 care indică faptul că singura modalitate permisă de lege pentru desfășurarea procedurii de licitație deschisă este prin SEAP, singura excepție de la utilizarea SEAP fiind prevăzută în alin. (2) al aceluiași articol, i.e. când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP; art. 62 alin. (1) din HG 395/2016, care instituie obligativitatea transmiterii în SEAP a solicitărilor de clarificări ale autorității contractante și ale răspunsurilor ofertanților la acestea, în scopul verificării conformității propunerii tehnice/financiare.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia susținerile ... cu privire la nelegalitatea și netemeinicia procedurii de reevaluare având în vedere neprelungirea de către ... a garanției de participare, contestatoarea susține că nu pot fi primite, intrând în conflict cu apărările ... din cererea de intervenție, conform motivării anterioare.

Referitor la cerința din caietul de sarcini, contestatoarea reiterează critica potrivit căreia instanța a statuat, fără echivoc, în Hotărârea nr. 13/2023, că *„Referitor la înscrisurile depuse de intimata ... care emanau de la diverse entități de omologare (IDIADA Automotive Technology și RAR) Curtea subliniază că acestea analizează în ce măsură autobuzul îndeplinește condiția din Regulamentul nr. 107”*.

Prin urmare, în deplină concordanță cu cele statuate prin decizia CAB în prezenta procedură, dar și cu cele statuate prin Hotărârea Curții de Apel nr. ... în procedura având anunțului de participare nr. [...]/08.07.20213, autobuzele ... nu trebuie să demonstreze conformitatea cu prevederile Regulamentului 107, ci cu cerințele mai restrictive și superioare acestui Regulament, stabilite de către autoritatea contractantă cu caracter minim obligatoriu prin documentația de atribuire. Potrivit considerentelor Hotărârii Curții de Apel nr. 13/2023, expresia/cerința „nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare”, prevăzută în documentația de atribuire, nu poate fi interpretată ca referindu-se la noțiunea de suprafață disponibilă

pentru pasagerii în picioare reglementată de prevederile indicate în Anexa 3 la Regulamentul nr. 107.

Or, în situația în care ambele hotărâri ale Curții de Apel, observând fotografia habitaculului autobuzului electric capacitate medie anexată propunerii tehnice ..., au stabilit că podeaua prezintă o configurație în trepte, respectiv există o treaptă pe podeaua autobuzului, în partea din spate a acestuia, disponibilă în mod vădit, potrivit configurației reale a podelei, pentru pasagerii în picioare, rezultă că nu respectă cerința privind podeaua complet coborâtă care se raportează la configurația reală a podelei și la cerințele documentației de atribuire care iau în considerare configurația reală a acesteia, fără a se raporta la suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare determinată prin hașurare pe o schiță.

Prin adresa nr. 126350/20.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 33454/21.06.2023, ... a înaintat dovada cheltuielilor „reprezentând onorariu de avocat, conform facturii nr. 662/31.05.2023, în valoare de 32.669,09 lei”.

Potrivit actelor depuse la dosarul cauzei, ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209167742/1 din 22.05.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție autobuze electrice și stații de încărcare pentru proiectul «Reducerea emisiilor de carbon în ... prin achiziția de autobuze electrice»*” cod 34144910-0 – Autobuze electrice (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../10.03.2021.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată* precizată în cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de 36.973.960,32 lei, fără TVA. De asemenea, la pct. II.2.5) din același anunț a fost menționat criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*Prețul ofertei - 60%; Consumul mediu de energie - 20%; Număr total de locuri, exprimat ca sumă dintre numărul locurilor pe scaune și numărul de locuri în picioare - 20 %*”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că prin contestația nr. 120955/29.09.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56939/01.11.2021, formulată de către ..., împotriva comunicării

rezultatului procedurii nr. 2959/20.10.2021, a raportului procedurii nr. 2930/18.10.2021, precum și a tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente acestora, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție autobuze electrice și stații de încărcare pentru proiectul «REDUCEREA EMISIILOR DE CARBON ÎN ... PRIN ACHIZIȚIA DE AUTOBUZE ELECTRICE»”, cod CPV 34144910-0 – Autobuze electrice (Rev.2), (anunț de participare .../10.03.2021), s-au solicitat următoarele „1. Anularea raportului procedurii nr. 2930/18.10.2021 și a Comunicării nr. 2959/20.10.2021 privind rezultatul evaluării propunerilor ofertanților, în privința declarării ofertei ... S.A. drept ofertă admisibilă, conformă și câștigătoare și a ofertei Anadolu ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare și: În principal, constatarea inadmisibilității/ neconformității ofertei ... S.A. și excluderea acestui ofertant; În subsidiar, obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ... prin considerarea informațiilor și documentelor constituind oferta depusă de aceasta ca fiind neconforme în dovedirea cerințelor documentației de atribuire; 2. Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente și/sau subsecvente Raportului procedurii nr. 2930/18.10.2021, ce fundamentează adoptarea măsurilor din Raportul procedurii nr. 2930/ 18.10.2021 și din Comunicarea nr. 2959/20.10.2021 privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ofertei ... ca admisibilă, conformă și câștigătoare; 3. Pe cale de consecință, obligarea Autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii în raport de oferta Anadolu, declarată admisibilă, cu respectarea prevederilor legale”.

Contestația de mai sus a fost soluționată de către Consiliu prin decizia nr. .../ 15.12.2021, astfel: „Admite, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 59222/12.11.2021, formulată de către ..., cu sediul Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în comuna Ciolpani, șos. București – Ploiești nr. 110, județul Ilfov, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând Respinge solicitarea intervenientei ..., privind cheltuielile de judecată, ca nedovedită (factură, ordin de plată, chitanță, etc.). Obligatorie. Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016”.

Potrivit dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă (...)”. Conform art. 32 alin. 1) din cadrul aceluiași act normative, „Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel (...)”.

În temeiul dispozițiilor legale mai sus invocate, ... a formulat plângere împotriva deciziei de mai sus la Curtea de Apel București, care, prin Hotărârea nr. ..., a dispus următoarele: „Respinge cererea de suspendare a procedurii ca rămasă fără obiect. Admite plângerea formulată de petenta ... (...) în contradictoriu cu intimații ... (...) și ... (...). Modifică Decizia CNSC nr. ... din 15.12.2021 și, rejudecând: Admite în parte contestația formulată de Anulează Raportul procedurii nr. 2930 din 18.10.2021 și Comunicarea nr. 2959 din 20.10.2021 privind rezultatul procedurii, în partea referitoare la evaluarea ofertelor ofertantuluiS.A. Obligă autoritatea contractantă să reia procedura de evaluare de la etapa de analiză și verificare a propunerii tehnice a ofertantuluiS.A., în ceea ce privește evaluarea cerinței privind „podeaua complet coborâtă”. Menține în rest decizia contestată. Obligă intimatele să achite petentei-contestatoare suma de 20.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat, cu aplicarea art.451 alin.(2) C.proc.civ. Definitivă (...)”.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului hotărârii instanței, autoritatea contractantă a elaborat procesul verbal nr. DVI/1455/02.05.2023 privind reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului ..., în ceea ce privește evaluarea cerinței privind „podeaua complet coborâtă”, pag. 37 – 48, conform căruia „comisia de evaluare declară oferta operatorului economic ... drept conformă și admisibilă din punct de vedere tehnic”.

Decizia de mai sus se regăsește în raportul procedurii nr. DVI1568/09.05.2023, pag. 29 – 36, document potrivit căruia, în urma aplicării criteriului de atribuire și al algoritmului de calcul asociat, oferta aparținând ... s-a clasat pe primul loc, conform clasamentului de mai jos:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj obținut	Clasament
1.	...	97,50	I
2.	...	91,98	II

După verificarea documentelor suport DUAЕ, organizatoarea procedurii a declarat câștigătoare oferta ..., cu o valoare a propunerii financiare de 33.600.000,00 lei, fără TVA.

Rezultatul de mai sus a fost transmis, în data de 09.05.2023, prin poștă electronică, pag. 28, către ..., prin adresa nr. „DVI1569/09.05.2021”, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, nemulțumită fiind de acesta, ... a formulat, în termenul legal, prezenta contestație, solicitând cele redată în partea introductivă, inclusiv „suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016”.

Privitor la cererea de suspendare mai sus amintită, Consiliul, ținând seama de mențiunea autorității contractante din cadrul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 31856/14.06.2023, referitoare la „contractul nr. DVI80/13.01.2022 încheiat între UAT ... și ...”, va respinge cererea de suspendare a procedurii ca rămasă fără obiect. La stabilirea deciziei în cauză, Consiliul a avut în vedere Decizia civilă nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, prin care în mod similar, s-a respins cererea de suspendare a procedurii.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

În acest sens, va reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29837/06.06.2023, ... a solicitat „încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție ca cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante; respingerea contestației, ca neîntemeiată; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procedural”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform

raportului procedurii nr. DVI1568/09.05.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei acesteia din urmă.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul interpretează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat ... la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Aceasta s-a prezentat în data de 19.06.2023 și ulterior a transmis concluziile scrise nr. 126348/20.06.2023, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 33319/20.06.2023.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect alegațiile contestatoarei referitoare la *„nerespectarea transparenței procedurii online prin intermediul SEAP”*, întrucât aceasta din urmă, ca urmare a studiului dosarului cauzei, a avut acces la informațiile aferente, dreptul său la apărare fiind protejat.

În ceea ce privește *„solicitarea de audiență”* a contestatoarei, Consiliul, având vedere dispozițiile art. 21 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”*, o va respinge apreciind că la dosarul cauzei se află toate informațiile necesare pe baza cărora se poate emite decizia aferentă.

Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, alegațiile contestatoarei potrivit căreia „procedura de evaluare este nelegală și netemeincă cauzată de nesolicitarea prelungirii valabilității ofertei, a garanției de participare și a actualizării documentelor suport DUAE”, întrucât, conform adresei nr. DV/1310/19.04.2023, emisă de către autoritatea contractantă, pag. 69 – 70, s-a încheiat contractul nr. DVI80/13.01.2022, între UAT ... și ..., la acest moment fiind incidente dispozițiile art. 154 alin. 3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a solicita contractantului constituirea garanției de bună execuție (...)”, coroborate cu cele ale art. 154¹ alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit căroră „Garanția de participare, constituită de ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, se restituie de către autoritatea contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție”.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la nerespectarea de către ... a cerinței „podeaua complet coborâtă”, Consiliul va lua în considerare că în Decizia civilă nr. ..., emisă de către ...L, s-au precizat următoarele: „(...) 5.2.4. Critica referitoare la analiza motivelor invocate prin contestație cu privire la nerespectarea cerinței privind „podeaua complet coborâtă” - Petenta a reiterat critica din contestație prin care a susținut că autobuzele ofertate de ... nu îndeplinesc cerința privind podeaua complet coborâtă și a invocat lipsa motivării deciziei Consiliul de a respinge această critică. Consiliul, prin decizia contestată, a reținut, cu referire la condițiile tehnice menționate la pct. C.4.9. și C.4.24., care nu au făcut obiectul niciunei clarificări, coroborate cu prevederile Regulamentului nr. 107 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) - Dispoziții uniforme privind omologarea vehiculelor din categoriile M2 și M3 în ceea ce privește construcția generală a acestora, respectiv art. 2.1.4.: «autobuz cu planșeu jos» este un vehicul din clasele I, II sau A în care cel puțin 35% suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare (...) constituie o zonă fără trepte și are acces la cel puțin o ușă de serviciu”, că acestea se referă la existența planșeului/podelei „coborâte pe toată lungimea”, cu referire la „suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare”, astfel încât, tipul/modelul de autobuz electric de capacitate medie ofertat de ..., așa cum apare evidențiat și la pag. 139 din propunerea tehnică (foto), îndeplinește acele cerințe/caracteristici. Curtea reține că autoritatea contractantă a precizat că verificarea îndeplinirii acestei cerințe de către ofertantul ... a fost făcută pe baza ofertei tehnice și a anexei „Fotografii autobuz electric capacitate medie”, în temeiul căroră a apreciat că cerința Regulamentului nr. 107 este îndeplinită, adică „ cel puțin 35% din suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare (...) constituie o zonă fără

trepte și are acces la cel puțin o ușă de serviciu." Analizând această critică, Curtea reține că în Caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele: B. Descrierea generală constructivă a autobuzelor electrice (...) Caroseria autobuzelor de capacitate medie va avea podeaua complet coborâtă. Pentru aceasta, nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare. C. Condiții tehnice de calitate ale autobuzelor electrice (...) C.4. Caracteristici tehnice generale ale agregatelor, subansamblurilor și ale componentelor autobuzelor electrice CA. 9. Punțile Condiții tehnice: Pentru autobuzele de capacitate medie, tipurile punților față și spate vor fi astfel alese încât autobuzele să fie executate cu planșeu (podea coborâtă) pe toată lungimea, fără trepte pentru călătorii aflați în picioare. C.4.24. Podeaua, covorul și platforma de acces - Podeaua autobuzelor de capacitate medie va fi realizată în varianta total coborâtă. Nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare. Podeaua autobuzelor de capacitate mică poate fi realizată în varianta parțial coborâtă, cu trepte pe suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare." În continuare, Curtea reține următoarele definiții și reglementări din Regulamentul nr. 107 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU) - Dispoziții uniforme privind omologarea vehiculelor din categoriile M2 sau M3 în ceea ce privește construcția generală a acestora: 2.1.4. „ Vehicul cu planșeu jos" înseamnă un vehicul din clasele 1, II sau A în care cel puțin 35% din suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare (...) constituie o zonă Iară trepte și are acces la ce! puțin o ușă de serviciu. „ Planșeu sau platformă" (...) „planșeu " înseamnă acea parte a caroseriei a cărei suprafață superioară conține pasagerii care călătoresc în picioare, picioarele pasagerilor care sunt așezați pe scaune, conducătorul auto și orice membru al personalului de bord și care poate susține suporturile scaunelor; (...) „platformă" înseamnă acea parte a planșeului prevăzută exclusiv pentru pasageri. (...) „Culoar" înseamnă spațiul care asigură accesul pasagerilor la scaun sau de la rândul de scaune spre orice alt scaun sau rând de scaune sau spre orice punct de acces de la și spre orice ușă de serviciu sau scară de comunicare interioară, precum și de la și spre orice zonă destinată pasagerilor în picioare. Aceste nu cuprinde: (...) spațiul de 300 mm din fața fiecărui scaun, cu excepția situației în care există un scaun orientat spre laterală și amplasat peste arcul roții, caz în care dimensiunea respectivă se poate reduce la 225 mm (...); rând de scaune transversale și așezate față în față. Anexa: 7.2.2. Suprafața disponibilă pentru pasageri (...) 7.2.2.2. Suprafața SI disponibilă pentru pasagerii în picioare (doar în cazul vehiculelor din clasa A, 1 și II autorizate pentru transportul pasagerilor în picioare) se calculează scăzând din So: (...) Suprafața tuturor părților planșeului la care panta depășește valorile maxime admise stabilite la punctul 7.7.6 din prezenta anexă. (...) Suprafața tuturor părților la care pasagerii în picioare nu au acces atunci când toate scaunele sunt ocupate, cu excepția scaunelor rabatabile. (...) Suprafața tuturor părților în care înălțimea liberă de deasupra planșeului este mai mică decât înălțimea culoarului specificată la

punctul 7.7.5.1 din prezenta anexă (mânerele nu se iau în considerare în acest caz). (...) Suprafața din fața unui plan vertical transversal care trece prin centrul suprafeței de ședere a scaunului conducătorului auto (în poziția cea mai retrasă a acestuia). (...) Suprafața care corespunde spațiului de 300 mm din fața tuturor scaunelor, cu excepția scaunelor orientate lateral, caz în care dimensiunea respectivă poate fi redusă la 225 mm. În cazul unei capacități variabile de locuri pe scaune, a oricărui scaun considerat ca fiind în uz, a se vedea punctul 7.2.2.4 de mai sus. (...) Orice suprafață care nu este exclusă conform dispozițiilor de la punctele 7.2.2.2.1-7.2.2.2.5 de mai sus, peste care nu se poate suprapune un dreptunghi cu lungimea de 400 mm și lățimea de 300 mm. (...) În cazul vehiculelor din clasa II, suprafața în care este interzis să se stea în picioare. (...) În cazul vehiculelor etajate, orice suprafață a platformei superioare. (...) Suprafața spațiului sau a spațiilor pentru fotoliile rulante, atunci când sunt considerate ocupate de unul sau mai mulți utilizatori de fotoliu rulant, a se vedea punctul 7.2.2.4 de mai sus. (...) Suprafața spațiului sau a spațiilor rezervate exclusiv utilizatorului (utilizatorilor) de fotoliu rulant. Analizând cerințele din caietul de sarcini în raport de prevederile Regulamentului nr.107, Curtea constată că autoritatea contractantă a stabilit, în cazul autobuzelor de capacitate medie, cerințe mai restrictive decât prevederile din Regulamentul 107, prevăzând expres că podeaua va fi realizată în varianta total coborâtă și că nu se admit trepte pe toată suprafața disponibilă pentru pasagerii în picioare. Or, din analiza fotografiei autobuzului electric capacitate medie anexată ofertei tehnice ..., depusă și la dosarul instanței în probațiune de către petentă în susținerea acestei critici, rezultă că există o treaptă pe podeaua autobuzului, în partea din spate a acestuia, pe suprafața destinată pasagerilor în picioare. Din această perspectivă, Curtea apreciază că în mod greșit Consiliul a respins critica petentei-contestatoare, în condițiile în care nu există nicio motivare a acestei situații în raportul de evaluare sau în raportul de expertiză iar autoritatea contractantă nu a dat nicio explicație

de ce a apreciat ca fiind îndeplinită această cerință, având în vedere enunțul cerinței, prevederile din Regulamentul nr.107 și existența acestei trepte. Susținerile intimatei-interveniente, în sensul că este o treaptă de acces către un rând de scaunc și nu afectează încadrarea autobuzului ca fiind cu podea complet coborâtă, nu pot fi reținute, întrucât, astfel cum rezultă din planșa fotografică, treapta este situată pe suprafața destinată pasagerilor în picioare și face parte din culoarul autobuzului. Prin urmare, Curtea apreciază că se impune reevaluarea ofertei ... sub acest aspect, respectiv cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind „podeaua complet coborâtă”.

Ulterior, prin adresa nr. DVI469/20.02.2023, pag. 140 – 141, autoritatea contractantă a solicitat clarificări societății ..., la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 70/01.03.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 961592/02.03.2023, pag. 87 – 133.

Printre documentele anexate răspunsului în cauză se regăsește și cel emis de către IDIADA Automotive Technology SA, respectiv adresa nr. 79/16.03.20233, emisă de către REGISTRUL AUTO ROMÂN; despre acest ultim document făcând vorbire și autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. DVI2007/13.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 31856/ 14.06.2023.

Față de cele 2 (două) documente comunicate de către ... în anexa răspunsului la clarificări, Consiliul consideră ca fiind relevante precizările Curții de Apel București – Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal și Achiziții Publice din Decizia civilă nr. ..., aferentă procedurii de „*Achiziție autobuze electrice și stații de încărcare pentru proiectul: Reînnoirea parcului de mijloace de transport public cu autobuze electrice, în vederea reducerii emisiilor de carbon în ...*”, inițiată prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../08.07.2022, potrivit căreia „(...) Referitor la înscrisurile depuse de intimata ... care emanau de la diverse entități de omologare (IDIADA Automotive Technology și RAR) Curtea subliniază că acestea analizează în ce măsură autobuzul îndeplinește condiția din Regulamentul nr. 107. Astfel, autorizațiile certifică în ce măsură tipul de vehicul oferat îndeplinește această cerință de vehicul cu planșeul jos, respectiv dacă se încadrează în procentul minim de 35% din suprafața destinată pasagerilor aflați în picioare, **iar nu la cerința restrictivă din documentația de atribuire**). Prin urmare, Curtea apreciază că se impune reevaluarea ofertei ... sub aspectul modului de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini privind „podeaua complet coborâtă” în sensul celor expuse anterior”.

Analizând cele constatate de către autoritatea contractantă, documentele emise de către IDIADA Automotive Technology și RAR, raportat la mențiunea expresă a Curții de Apel București, potrivit căreia „*înscrisurile depuse de intimata ... care emanau de la diverse entități de omologare (IDIADA Automotive Technology și RAR) nu se referă la cerința restrictivă din documentația de atribuire*”, Consiliul apreciază că societatea ... nu a respectat cerința în discuție, așa cum a fost formulate în caietul de sarcini.

Prin urmare, va admite contestația în cauză și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ... conform motivării anterioare, cu respectarea deciziei civile nr. ..., emisă de Curtea de Apel București.

Totodată, prin raportare la prevederile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în*

culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 32.669,09 lei, conform facturii seria AAA nr. 662/31.05.2023.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. DVI1568/09.05.2023, în partea privind evaluarea ofertei aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei aparținând ..., conform motivării aferente, conform motivării de mai sus, cu respectarea deciziei civile nr. ..., emisă de Curtea de Apel București, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 32.669,09 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29837/06.06.2023, formulată de către ..., cu sediul în ...,
... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., cu sediul în municipiul

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în comuna Ciolpani, șos. București – Ploiești nr. 110, județul Ilfov, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în și anulează raportul procedurii nr. DVI1568/09.05.2023, în partea privind evaluarea ofertei

aparținând ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei aparținând ..., conform motivării aferente, conform motivării aferente, cu respectarea deciziei civile nr. ..., emisă de Curtea de Apel București, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 32.669,09 lei.

Pe cale de conseciță, respinge cererea de intervenție aparținând

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 37 (treizecișisapte) pagini.