



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 995/C5/730/792

Data: 14.05.2021

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16485/31.03.2021, respectiv sub nr. 16650/01.04.2021, ce formează obiectul **dosarului nr. 730/2021**, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de împuternicit, având adresa de corespondență în ..., a contestat Raportul procedurii nr. 348/24.03.2021 și adresa nr. 368/25.03.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziționare echipament de protecție COVID” (**lot 28** – „Set pat unică folosință compus din: față pilotă 140x200, față pernă 50x70, cearceaf de unică folosință 90x200” și **lot 29** – „Cearceaf cu elastic de unică folosință 90x200”), inițiată de ... SRL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„(i) anularea deciziei autorității contractante de a exclude ofertantul ... SRL (...), mai exact anularea deciziei autorității contractante de a exclude oferta subscrisei aferentă exclusiv loturilor nr. 28 și nr. 29 cu privire la care subscrisa a fost clasată pe locul I în clasamentul intermediar anterior etapei de verificare a documentelor suport/dovezilor cu privire la demonstrarea informațiilor DUAE;

(ii) anularea oricăror și tuturor actelor subsecvente ulterioare deciziei autorității contractante de a exclude oferta subscrisei aferentă loturilor nr. 28 și 29, respectiv anularea: (1) procesului-verbal al comisiei de evaluare ce conține concluziile aferente evaluării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE nr. 319/ 15.03.2021, (2) raportul procedurii de atribuire nr.

348/24.03.2021 și (3) comunicările privind rezultatul procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii transmis către subscrisa cu nr. de înregistrare 368/ 25.03.2021;

(iii) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție de la etapa verificării documentelor suport DUAЕ, cu obligarea autorității contractante a reține în cadrul reevaluării sale că documentele suport DUAЕ prezentate de subscrisa nu cuprind o situație de natură a conduce la excluderea acesteia din procedura de atribuire ca urmare a faptului că subscrisa și-ar fi încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat în conformitate cu prevederile art. 165 și art. 166 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și astfel, obligarea autorității contractante la adjudecarea loturilor nr. 28 și nr. 29 către subscrisa, conform clasamentului intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor financiare conform procesului-verbal evaluare financiară nr. 72/28.01.2021 în care subscrisa este clasată pe locul I;

(iv) în subsidiar, în ipoteza în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea prezentei proceduri de atribuire”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 17530/06.04.2021, ce formează obiectul **dosarului nr. 792/2021**, prin care ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., acționând prin reprezentant permanent ..., a contestat adresa nr. 379/25.03.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului **nr. 4** – „Măști de protecție FFP2”, prin care a solicitat:

„• anularea în parte a Raportului procedurii nr. 348/24.03.2021 publicat în cadrul platformei SEAP în data de 25.03.2021 (...);

• anularea în parte a Procesului-verbal nr. 72/28.01.2021 (...);

• anularea comunicării rezultatului la procedură nr. 379/25.03.2021 publicată în cadrul platformei SEAP în data de 26.03.2021;

• urmare a admiterii capetelor de cerere anterioare, solicităm declararea ofertei depusă de către subscrisa conformă și acceptabilă pentru Lotul 4 (...);

• obligarea autorității contractante la refacerea evaluării propunerilor financiare a ofertelor declarate conforme și acceptabile și restabilirea clasamentului final al ofertanților, precum și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire în conformitate cu cele stabilite în urma prezentei căi de atac”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, **care face obiectul dosarului nr. 730/2021**, ... SRL a formulat o scurtă expunere a situației de fapt și o justificare a interesului său legitim, actual și direct pentru formularea contestației.

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că, în cauză, interesul societății sale a fost lezat, prin adoptarea de către autoritatea contractantă a măsurii de excludere din procedură, cu evidenta nerespectare a prevederilor art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015. Ulterior excluderii societății sale din procedură, autoritatea contractantă a stabilit un clasament final în care ofertele sale aferente loturilor nr. 28 și 29 (clasate pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor financiare conform Procesului-verbal de evaluare financiară nr. 72/28.01.2021) au fost excluse din procedură și, astfel, lotul nr. 28 a fost adjudecat, în mod greșit, către ofertantul clasat pe locul secund în clasamentul intermediar, iar lotul nr. 29 a fost anulat ca urmare a faptului că oferta societății sale a fost singura înregistrată cu privire la acesta.

... SRL a precizat că, în urma evaluării documentelor sale suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, a fost exclusă din procedură, nesocotindu-se astfel dispozițiile imperative ale legislației incidente.

Modalitatea de evaluare a documentelor suport DUAE, respectiv a Certificatului de atestare fiscală nr. 2976612, eliberat în data de 17.02.2021 și transmis în SEAP, la solicitarea autorității Contractante, precum și concluziile acestei evaluări, sunt nelegale, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a conchis în cadrul Procesului-verbal al comisiei de evaluare, ce conține concluziile aferente evaluării documentelor suport DUAE nr. 319/15.03.2021 (și ulterior în cadrul Raportului procedurii nr. 348/24.03.2021 și în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 368/25.03.2021), faptul că „certificatul de atestare fiscală prezentat are datorii la bugetul de stat mai mari de 10.000 lei”, atrăgând astfel excluderea din procedură „în temeiul prevederilor art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016”.

Astfel, comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertantul clasat pe următorul loc pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate, iar în urma verificării documentelor suport/dovezilor, aceasta a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate de ofertantul clasat pe următorul loc din clasament și a întocmit Procesul-verbal nr. 319/15.03.2021.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a învederat faptul că potrivit fișei de date, respectiv cap. III.1.1.a), ofertanții, terții susținători și subcontractanții, nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței, susține contestatoarea, a fost completarea „DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor”.

Contestatoarea susține că documentele justificative care probau îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmau a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasati pe primele trei locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor financiare. Aceste documente puteau fi, printre altele: certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc.) la momentul prezentării.

Autoarea contestației a făcut trimitere la prevederile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și la art. 157 din Legea 207/2015.

... SRL a învederat faptul că așa cum reiese din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 11.08.2020, comisia de evaluare a consemnat fișierele prezentate de către fiecare ofertant, urmând ca acestea să fie analizate din punct de vedere al conținutului, legalității și valabilității, în ședințe ulterioare. Astfel, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de candidați în DUAЕ și în documentele ce îl însoțeau identificate în solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, contestatoarea susține că a îndeplinit condițiile de participare și oferta transmisă de ... SRL a fost declarată admisibilă.

După declararea ofertei ca fiind admisibilă, s-a procedat la aplicarea factorilor tehnici și financiari de evaluare și s-a stabilit că oferta ... SRL, cu privire la loturile nr. 3, nr. 21, nr. 28 și nr. 29 este conformă, întrucât se încadrează în valoarea estimată și se corelează cu propunerea tehnică. Astfel, comisia de evaluare a stabilit clasamentul intermediar al ofertanților la finalizarea evaluării propunerilor financiare, conform Procesului-verbal de evaluare financiară nr. 72/28.01.2021, în care ... SRL este clasată pe locul I, pentru loturile nr. 28 și nr. 29 și pe locul secund pentru loturile nr. 3 și nr. 21.

Pentru claritate, ... SRL a subliniat faptul că a formulat contestația cu privire la decizia autorității contractante de a o exclude din procedură și, astfel, de a atrage exclusiv excluderea ofertei sale cu privire la loturile nr. 28 și nr. 29 din clasamentul final, loturi cu privire la care ocupă locul I în clasamentul intermediar conform Procesului-verbal de evaluare financiară nr. 72/28.01.2021.

În continuare, autoarea contestației a precizat faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a solicitat să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ. Astfel, a transmis documentele suport autorității contractante, iar în urma verificării acestora, comisia de evaluare a constatat că „certificatul de atestare fiscală prezentat are datorii la bugetul de stat mai mari de 10.000 lei”, atrăgând excluderea din procedură.

Astfel, ca urmare a acestei nelegale excluderi a societății sale din procedură, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta aferentă

lotului nr. 28 prezentată de ... SRL, drept ofertă câștigătoare, cu o propunere financiară de 5.364.000,00 lei, fără TVA, ofertă care a fost clasată pe primul loc pentru lotul nr. 28 în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

De asemenea, în ceea ce privește lotul nr. 29 al procedurii de achiziție, având în vedere că ... SRL a fost singurul ofertant cu privire la acest lot, dar și faptul că a fost nelegal exclusă din cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a decis anularea lotului nr. 29, dar nu pentru „neînregistrarea unei oferte admisibile cu privire la acesta”, în conformitate cu prev. art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, așa cum se impunea, având în vedere problematica reclamată cu privire la documentația suport prezentată de ... SRL, ci, în mod evident, greșit, pentru faptul că „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Astfel, faptul că autoritatea contractantă a anulat lotul nr. 29, folosind în SEAP motivarea că „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”, reprezintă un temei adițional pentru fundamentarea contestației, argument ce reclamă, de asemenea, admiterea contestației pentru repararea acestei erori flagrante de interpretare legislativă raportată la situația dată, în mod evident, oferta ... SRL cu privire la lotul nr. 29 fiind conformă.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 16650/01.04.2021, corespondența transmisă, prin poștă, de ... SRL, reprezentând originalul contestației și al recipisei de consemnare nr. 207105954/1 din 31.03.2021, în sumă de 49.200 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, împreună cu un set de documente justificative, în copie.

Prin adresa nr. 16786/730/C5/01.04.2021, Consiliul a solicitat ... SRL să comunice, în original, contestația și recipisa de consemnare a cauțiunii, sediul ales pentru corespondență, iar în copie, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, împuternicirea semnatarei contestației (...), actul atacat/actele atacate și dovada datei luării la cunoștință a acestuia/ acestora.

Prin adresa nr. 16918/730/C5/02.04.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei documentele necesare soluționării contestației.

... SRL a răspuns prin adresa neînregistrată, datată de emitentă „București, 32 aprilie 2021”, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 17113/02.04.2021.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 925/05.04.2021, înregistrat sub nr. 17578/06.04.2021, cu privire la contestația formulată de ... SRL în referire la loturile 28 și 29.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind nelegală, netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că la data de 15.03.2021 a încheiat Procesul-verbal nr. 319 privind îndeplinirea DUAE, ocazie cu care s-a constatat că ofertantul ... SRL a depus Certificatul de atestare

fiscală nr. 2976612/17.02.2021, cu datorii la data 31.01.2021 eliberat Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili și cererea de compensare nr. 85/25.01.2021 neaprobată de către ANAF - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili.

Potrivit art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a învederat faptul că exclude din procedură orice operator economic despre care poate demonstra, prin orice mijloace adecvate, că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. În speță, ... SRL a prezentat un certificat de atestare fiscală din care a rezultat că înregistrează datorii la bugetul de stat.

Autoritatea contractantă recunoaște faptul că la punctul B din Certificatul de atestare fiscală sunt trecute sume solicitate de către ... SRL, însă acesta nu a putut furniza o Decizie de compensare din partea Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili sau vreun alt document din care să rezulte că sumele solicitate spre rambursare au fost și aprobate spre decontare. Prin urmare, autoritatea contractantă a constatat că operatorul economic nu a fost în măsură să facă, în vreuna dintre modalitățile prevăzute de art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dovada lipsei de datorii către bugetul statului și a procedat în consecință.

Practic, din certificatul depus nu rezultă decât faptul că există sume negative de TVA solicitate la rambursare și nicidecum ca operatorul nu înregistrează datorii fiscal/bugetare. Agentul economic, pe de altă parte, nu a solicitat organului emitent al certificatului fiscal să detalieze la punctul D (potrivit Ordinului nr. 3654/2015 din 15.12.2015 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora) sumele care trebuie să fie rambursate de statul roman. Astfel, se prezumă că operatorul economic nu are, la data emiterii Certificatului de atestare fiscală, de primit sume certe lichide și exigibile, cu titlu de TVA de rambursat.

Autoritatea contractantă a concluzionat că ... SRL înregistrează datorii.

... SRL a transmis, prin poștă și mijloace electronice (e-mail), corespondența neînregistrată, datată la emitentă „București, 6 aprilie 2021”, înregistrată de Consiliu sub nr. 17596/ 06.04.2021, respectiv sub nr. 17669/06.04.2021, intitulată „concluzii scrise”, reprezentând un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Printre argumentele prezentate contestatoarea observă că autoritatea contractantă indică faptul că „la data de 15.03.2021 autoritatea contractantă a încheiat Procesul-verbal de îndeplinire DUAE nr. 319, ocazie cu care s-a constatat că ofertantul ... SRL a depus un Certificat de atestare fiscală nr. 2976612 din 17.02.2021 cu datorii (n.n. obligații fiscale restante) la data de 31.01.2021 eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, precum și o cerere de compensare nr. 85/25.01.2021, aceasta din urmă nefiind aprobată de către Agenția

Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili”.

În același timp, contestatoarea sesizează că autoritatea contractantă admite faptul că „este real că la punctul B din Certificatul de Atestare Fiscală sunt trecute sume solicitate de către operatorul economic, însă operatorul economic nu a putut furniza o decizie de compensare din partea Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili sau vreun alt document din care să rezulte că sumele solicitate spre rambursare au fost și aprobate spre decontare”.

... SRL consideră că pentru a putea înțelege și interpreta corect sintagma „datorii la bugetul de stat”, folosită de mai multe ori de către autoritatea contractantă, trebuie mai întâi precizată definiția „obligațiilor fiscale restante”, așa cum acestea sunt definite de legiuitor în cadrul Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală din 20 iulie 2015.

Certificatul de atestare fiscală nr. 2976612/17.02.2021 transmis de ... SRL spre evaluarea comisiei de evaluare, prevede, în mod expres, la pagina nr. 2/2, secțiunea nr. III intitulată „Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului”, faptul că „în conformitate cu prevederile art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în cazul contribuabilului pentru care s-a eliberat prezentul certificat de atestare fiscală, nu se consideră că înregistrează obligații fiscale restante întrucât suma obligațiilor fiscale înscrise la Secțiunea A (n.n. „Obligații fiscale și alte obligații bugetare”) este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit de la Secțiunea B.

Din interpretarea prevederilor art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015, este evident că legiuitorul nu a restricționat aplicarea prevederilor legale de existența unei „decizii de compensare/altui document din care să rezulte că sumele solicitate spre rambursare au fost și aprobate spre decontare”, ci a instituit o unică obligație dublă, necesar a fi îndeplinită de ... SRL, respectiv: (1) suma obligațiilor fiscale datorate de contribuabil/plătitor este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit, și (2) există o cerere în curs de soluționare.

Prin urmare, chiar și în situația absolut ipotetică în care ar fi existat restante la plata taxelor și impozitelor, autoritatea contractantă nu poate exclude, în mod rigid, de la o procedură de atribuire un operator economic pe motiv că la o anumită dată acesta figurează cu datorii, ci trebuie să solicite lămuriri (sub forma clarificărilor), dacă acele datorii reprezintă restante (respectiv încălcarea obligațiilor privind plata impozitelor), iar dacă operatorul economic are restante, acesta nu trebuie exclus dacă, până la data încheierii raportului procedurii, acesta își achită obligațiile principale și accesorii.

În ceea ce privește argumentul referitor la faptul că „operatorul economic, pe de altă parte nu a solicitat organului emitent al certificatului fiscal să detalieze la punctul D (din certificatul de testare fiscală), sumele care trebuie să fie rambursate de statul român”, ... SRL a indicat prevederile art. 6 alin. (8) lit. b) ale Ordinului nr. 3654/2015, privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și

conținutului acestora, care prevăd că, la secțiunea D) din cadrul Certificatului de Atestare Fiscală, se înscriu la pct. III - mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului, cum ar fi eşalonare/plan de reorganizare confirmat, în curs de derulare; mențiuni referitoare la starea obligațiilor fiscale, astfel cum au fost solicitate prin cerere, cum ar fi: aflate în executare silită, suspendate la executare silită în condițiile legii, mențiuni cu privire la situațiile prevăzute la art. 157 alin. (2) lit. d) și e), la art. 157 alin. (3) sau la art. 194 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, după caz.

... SRL observă că autoritatea contractantă, nici ulterior studierii contestației, nu face diferența dintre cele două scenarii în care nu se consideră că un contribuabil înregistrează obligații fiscale restante prevăzute de art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 793/2021, ... SRL a învederat faptul că a depus ofertă pentru loturile 3 și 4. După emiterea unui număr de 14 solicitări de clarificări din partea autorității contractante, în legătură cu care a oferit răspunsuri în termenele acordate, acest proces întinzându-se pe o perioadă de timp considerabilă, a fost emis Raportul procedurii nr. 348/ 24.03.2021, prin care s-a constatat că societatea sa îndeplinește condițiile de participare pentru ambele loturi pentru care a depus ofertă, constatându-se îndeplinite condițiile tehnice minime solicitate în caietul de sarcini, iar în ceea ce privește evaluarea din punct de vedere financiar s-a constatat că oferta depusă pentru lotul 4 este neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 396/2016, întrucât prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-au prezentat documente care să demonstreze posibilitatea livrării produsului ofertat, cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini.

... SRL a precizat că autoritatea contractantă a ajuns la această concluzie în urma solicitării de clarificări postată în cadrul platformei SEAP în data de 25.01.2021, cu următorul conținut: „Întrucât prețul ofertat pentru măștile de protecție FFP2 este aparent neobișnuit de scăzut, vă rugăm să prezentați documente din care să rezulte că puteți furniza acest produs la prețul ofertat cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini”. La această solicitare s-a răspuns în data de 26.01.2021, prin încărcarea în cadrul platformei a documentului în format „pdf” și semnat cu semnătură electronică, denumit „Clarificare Pret ...”.

În ceea ce privește obiectul solicitării de clarificări, ... SRL a învederat că acesta vizează problematica unui preț aparent neobișnuit de scăzut. Astfel cum se poate observa în propunerea financiară depusă, societatea sa a ofertat un preț de 2,99 lei/buc. în data de 11 august 2020. Tot în această perioadă, societatea sa a mai participat la numeroase proceduri de achiziție publică, cu termene limită de depunere a ofertelor apropiate de termenul de depunere reglementat de procedura

care face obiectul prezentei contestații, iar conform rapoartelor finale ale acestor proceduri, s-au stabilit ca fiind prețuri câștigătoare pentru produsul măști de protecție FFP2 următoarele prețuri de referință:

Prețul de 2,99 lei/buc. pentru o cantitate maximă estimată de 7.200 bucăți, conform Raportului final din data de 06.10.2020 în cadrul procedurii organizată de către

Prețul de 2,76 lei/buc. pentru o cantitate maximă de 50.000 bucăți, conform Raportului procedurii nr. 1692/02.03.2021 în cadrul procedurii organizată de Serviciul Județean de Ambulanță Gorj.

Prețul de 3,40 lei/buc. pentru o cantitate maximă de 109.200 bucăți conform Raportului procedurii nr. A168/12.01.2021 în cadrul procedurii organizată de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei” Galați.

Prețul de 3,20 lei/buc. pentru o cantitate maximă de 2.000 bucăți conform Raportului procedurii nr. 12468/08.09.2020 în cadrul procedurii organizată de Spitalul Municipal „Dimitrie Castroian” Huși.

În concluzie, comparând prețurile pentru produsul măști de tipul FFP2, ofertate în cadrul procedurilor organizate în perioada apropiată datei limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură, se poate observa cu ușurință faptul că, prin raportare la prețul pieței din acea vreme, oferta depusă de către ... SRL, nu conține un preț aparent neobișnuit de scăzut și se încadrează în marjele de prețuri prezente pe piață la vremea respectivă.

În acest sens, ... SRL consideră că în cazul în care comisia de evaluare s-ar fi raportat la prețul pieței din acea perioadă, ar fi observat că prețul ofertat de societatea sa, nu este un preț aparent neobișnuit de scăzut și se încadrează în prețul pieței din acea perioadă. ... SRL consideră că prețul pieței la care trebuie să raporteze autoritatea contractantă este cel practicat la momentul depunerii ofertei, acela fiind momentul în care ofertantul se angajează să livreze bunurile în condițiile impuse prin documentația de atribuire. Raportările la alte intervale de timp, în condițiile unei piețe în care prețurile pot fluctua de la o zi la alta, pot duce foarte ușor la situații precum cea ivită în cazul de față, în sensul că un preț ofertat într-o procedură să fie considerat aparent neobișnuit de scăzut deși reflectă realitatea economică a acelor timpuri.

Chiar și în cazul în care comisia de evaluare constată că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, „comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”. Conform solicitării postate în SEAP, comisia de evaluare nu a solicitat explicații, astfel cum prevede textul de lege, procedura de solicitare a clarificării, în cazul suspectării unui preț neobișnuit de scăzut, nefiind conformă dispozițiilor legale.

În concret, autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispozițiile art. 136 (1) din HG 395/2016, în sensul că nu a solicitat nicio explicație din partea ... SRL, deși procedura, în acest caz de suspiciune a unui preț neobișnuit de scăzut, impune solicitarea punctului de vedere al

ofertantului referitor la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Mai departe, explicațiile aduse trebuie să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, aceste documente, putându-se referi, după caz, la prețuri ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel cum a fost formulată solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare, „vă rugăm prezentați documente din care să rezulte că puteți furniza acest produs la prețul ofertat cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini”, se poate observa că aceasta nu a indicat cazul la care documentele solicitate trebuie să se refere, neindicând nici documente care să ateste prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, neindicând nici documente care să demonstreze situația stocurilor de materii prime și materiale, neindicând nici documente din care să reiasă metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, neindicând nici documente din care să reiasă nivelul de salarizare al personalului ofertantului, neindicând nici documente din care să reiasă performanțele și costurile implicate de anumite utilaje. În aceste condiții, orice document transmis poate fi considerat nesatisfăcător de către autoritatea contractantă, lucru care s-a și întâmplat.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor legale în ceea ce privește procedura specială de solicitare de clarificări în cazul suspectării unui preț neobișnuit de scăzut, în sensul că nu a solicitat, după caz, documentele pe care le considera relevante din categoria de documente reglementată de lege.

Mai mult decât atât, ... SRL a învederat în acest sens, jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel.

Având în vedere temeiul declarării ofertei ca neconforme, art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, prevede că „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”. Trebuie remarcat faptul că legiuitorul nu întâmplător a recurs la forma articulată a cuvântului „document”, folosind sintagma „documentele solicitate”, scopul fiind acela de a semnala necesitatea evidențierii și individualizării în concret a anumitor documente din partea autorității contractante. În solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, se folosește în mod generic cuvântul „documente”.

Prin solicitarea adresată de către autoritatea contractantă, aceasta nu a procedat conform legii, în acest caz particular, prin urmare motivul reținut nu este aplicabil atât timp cât solicitarea nu a fost formulată în mod concret, clar, de natură a facilita înțelegerea și formularea răspunsului.

Referitor la cel de-al doilea temei de drept invocat de către autoritatea contractantă, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, rezultă că autoritatea

contractantă are dreptul să solicite ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia numai în cazul în care informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete, eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente. Astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 348/24.03.2021, ... SRL susține că îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate, pentru loturile la care a depus oferte, prin urmare, nu a prezentat informații sau documente incomplete, eronate, nefiind solicitate în mod specific prin documentația de atribuire sau prin solicitarea de clarificări anumite documente pentru ca ulterior să se constate lipsa lor.

În concluzie, temeiul de drept invocat de către comisia de evaluare nu este aplicabil în situația dată. Astfel, oferta prezentată de ... SRL pentru lotul 4, consideră contestatoarea, îndeplinește cerințele documentației de atribuire, informațiile și documentele prezentate sunt complete și corecte, din oferta depusă de societatea sa nelipsind niciun document solicitat în mod specific de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... SRL a făcut trimitere la practica CNSC.

... SRL a precizat că a răspuns la solicitarea de clarificări transmisă prin atașarea unui document în format „pdf”, denumit „Clarificare Preț ...”, care conține modalitatea de formare a prețului ofertat, precum și motivele care duc la posibilitatea furnizării produsului la prețul ofertat în condițiile de calitate impuse de autoritatea contractantă. Totodată, ... SRL a precizat că, în cazul în care i s-ar fi solicitat, în mod expres, un document din categoria celor menționate în dispozițiile de lege aplicabile, ar fi fost capabilă să îl furnizeze, participarea sa în cadrul procedurilor de achiziție publică făcându-se în mod responsabil, diligent, cu bună-credință și, nu în ultimul rând, cu respectarea legii.

Solicitarea autorității contractante nu a fost făcută în mod concret, clar, de natură a facilita înțelegerea și formularea răspunsului, aspecte care îi sunt imputabile în totalitate.

Ulterior momentului comunicării rezultatului procedurii, ... SRL a solicitat autorității contractante să îi pună la dispoziție următoarele documente la care face referire Raportul procedurii nr. 348/24.03.2021: Procesul-verbal nr. 70/26.01.2021, Procesul-verbal nr. 72/28.01.2021, precum și adresa de îndreptare a erorii materiale nr. 76/29.01.2021. La această solicitare legitimă, autoritatea contractantă nu i-a răspuns până la momentul formulării contestației, motiv pentru care ... SRL dorește să i se pună în vedere autorității contractante să anexeze dosarul achiziției.

Nu în ultimul rând, ... SRL a învederat că oferta depusă de societatea sa pentru lotul 4, prezintă cel mai mic preț, iar în cazul în care primul contract subsecvent îi va fi atribuit, având o cantitate de 100.000 buc., diferența de preț de 201.000 lei ar rămâne în bugetul statului și al instituției care a organizat procedura de achiziție.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a subliniat faptul că are capacitatea de a furniza măștile de protecție FFP2 pentru care a depus ofertă, în condițiile impuse prin documentația de atribuire, având în vedere că este unul din cei mai mari importatori privați de măști din România, fiind astfel capabilă să furnizeze toate cele aproximativ

103.000.000 măști ce au făcut obiectul procedurii de achiziție organizată de Ministerul Sănătății.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 18046/792/C5/08.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să depună la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, iar în copie, dovada calității de reprezentant a d-lui ... în cadrul ..., precum și dovada calității de administrator a societății ... în cadrul ... SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, punctul de vedere nr. 936/09.04.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 18507/09.04.2021 și, respectiv, sub nr. 18692/12.04.2021, privind contestația formulată de ... SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nelegală, netemeinică și nefondată conform prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă a precizat că a constatat că prețurile propuse sau componente ale acestora sunt neobișnuit de scăzute, în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât, să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care a solicitat următoarea clarificare, prin intermediul SEAP: „întrucât prețul ofertat pentru măștile de protecție FFP2 este aparent neobișnuit de scăzut, vă rugăm să prezentați documente din care să rezulte că puteți furniza acest produs la prețul ofertat cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini”. Urmare a solicitărilor de clarificări adresate contestatorului referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, acesta a înțeles să răspundă invocând doar elemente cu caracter general, nespecifice, nesatisfăcând în concret cerințele art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, fiind indicată o capacitate mare de producție a producătorului chinez, fără a aduce argumente privitoare la calitatea produsului, ci doar la prețul scăzut al produsului și la o anumită relație comercială privilegiată cu producătorul.

Ori, în speță, raportat la tipologia produsului (mască de protecție), a fost esențial ca ofertantul să prezinte documente din care să rezulte că poate furniza produsul la prețul ofertat în propunerea financiară și respectând cerințele minime din caietul de sarcini, fapt asumat în propunerea sa tehnică. În fapt, ofertantul nu a prezentat documentele solicitate de comisia de evaluare, răspunsul său fiind considerat neconcludent. Pe de altă parte, legiuitorul prevede expres că „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Autoritatea contractantă consideră că, astfel, calculul asupra prețului, efectuat de către contestatoare, nu conduce la satisfacerea cerinței de dovedire a justului preț, cât timp nu este însoțit de argumente convingătoare și dovezi clare privind calitatea produsului și

care ar fi putut înlătura prezumția de neconformitate. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că prin contestație, autoarea acesteia, nu poate aduce alte elemente de noutate și care nu au fost supuse anterior atenției comisiei de evaluare.

... SRL a răspuns solicitărilor CNSC și a depus un set de documente justificative, înregistrate la Consiliu sub nr. 18998/13.04.2021. Astfel, autoarea contestației a precizat faptul că, așa cum reiese din Raportul RECOM emis de către Registrul Comerțului de lângă Tribunalul București, societatea de naționalitate cipriotă ... este administratorul ... SRL. Tot în evidențele Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București apare ca reprezentant permanent al administratorului cetățeanul canadian Administratorul, persoană juridică, este obligat de lege să desemneze un reprezentant permanent. Atât administratorul persoană juridică, cât și reprezentatul său permanent sunt înregistrați în Registrul Comerțului, fiecare trebuind să depună o declarație pe propria răspundere prin care atestă că îndeplinesc condițiile legale pentru dobândirea calității de administrator persoană juridică, respectiv reprezentant permanent, precum și că acceptă mandatul de administrator persoană juridică/reprezentant permanent. În acest sens sunt dispozițiile art. 153¹³ alin. (2) din Legea nr. 31/1990 și dispozițiile art. 161 din Normele metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor din 10.10.2008. Mai mult, în exercitarea prerogativelor sale legale, Registrul Comerțului refuză înregistrarea unei cereri de înmatriculare sau a unei cereri de înscriere de mențiuni privind administratorul societății în situația în care administratorul persoana juridică nu a desemnat un reprezentant permanent persoană fizică. Astfel, mențiunile cu privire la reprezentantul permanent al administratorului persoană juridică, astfel cum sunt înregistrate la Registrul Comerțului, beneficiază de o prezumție de legalitate, nerăsturnată până în prezent printr-o hotărâre judecătorească contrară.

Prin urmare, reprezentantul permanent al administratorului ... este numit în temeiul dispozițiilor din Legea nr. 31/1990, nefăcând parte din organele de conducere ale societății

Astfel cum rezultă din documentele probante, administratorul societății ... este persoană de naționalitate cipriotă, ... Prin urmare, ... SRL și ... sunt entități de drept diferite cu organisme de conducere diferite.

... este reprezentantul permanent al administratorului ... în cadrul ... SRL, așa cum rezultă din informațiile prezentate de la Registrul Comerțului. Separat de acest aspect, ... este administratorul societății

Având în vedere că ... este administratorul cu puteri depline și pe o perioadă nedeterminată al societății ... SRL, iar ... este reprezentantul permanent al administratorului, rezultă că ... are calitatea de a reprezenta ... SRL.

Totodată, prin aceeași corespondență înregistrată la Consiliu sub nr. 18998/13.04.2021, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin

care, în ceea ce privește nelegalitatea căii de atac, a precizat că societatea sa a formulat contestație în temeiul dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la netemeinicia invocată de către autoritatea contractantă, ... SRL a învederat că solicitarea de clarificări nu preciza faptul că răspunsul va trebui să aibă în vedere și să răspundă, în mod concret, cerințelor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Totodată, se poate observa că autoritatea contractantă reproșează faptul că ... SRL a invocat elemente cu caracter general, însă, având în vedere caracterul general al solicitării, era imposibilă formularea unor răspunsuri în mod concret. Așa cum a precizat în contestație, orice neclaritate sub aspectul celor concret cerute prin adresa de solicitare de clarificări trebuie să fie imputabil în exclusivitate autorității contractante. Un răspuns concret din partea societății sale, în condițiile în care solicitarea de clarificări nu a fost formulată în mod concret, clar, de natură a facilita înțelegerea celor solicitate, era imposibil de furnizat.

Mai departe, autoritatea contractantă critică faptul că ... SRL a nu a argumentat calitatea produsului, ci doar prețul scăzut al produsului. ... SRL a precizat faptul că cerințele privitoare la calitatea produsului au fost îndeplinite, astfel cum s-a reținut prin Raportul procedurii nr. 348/24.03.2021, pagina 15, în acest sens depunându-se documentația tehnică a produsului, inclusiv rapoarte de testare, iar comisia de evaluare a constatat că produsul este conform, prin urmare, îndeplinește cerințele calitative solicitate prin caietul de sarcini. Totodată, în raport cu modul de redactare a solicitării de clarificări („documente din care să rezulte că puteți furniza acest produs la prețul ofertat”), ... SRL nu consideră că se impuneau a fi aduse argumente privitoare la calitatea produsului, având în vedere și faptul că s-a reținut că produsul îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, parametrii calitativi ai produsului fiind dovediți prin documentația ce a fost atașată sub formă de anexă la propunerea tehnică. În aceste condiții, ... SRL a presupus, din puținele informații disponibile în textul solicitării de clarificări, că numai prețul scăzut rămâne elementul ce trebuia clarificat.

De asemenea, ... SRL a observat că autoritatea contractantă, invocă lipsa prezentării documentelor la care face referire art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, însă aceste documente nu i-au fost solicitate, în mod expres, prin solicitarea de clarificări. Mai mult decât atât, în textul de lege există formularea „după caz”, ceea ce înseamnă că nu toate categoriile de documente menționate la art. 210 alin. (2) trebuie prezentate, ci în funcție de situația particulară, autoritatea contractantă trebuind să solicite, în mod expres, ce documente trebuie depuse de la caz la caz. În speță, autoritatea contractantă nu a solicitat nici documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, nici documente privind situația stocurilor de materii prime și materiale, nici documente privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nici documente privitoare la nivelul de salarizare al personalului ofertantului, nici documente privitoare la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Cu toate acestea, autoritatea contractantă îi reproșează faptul că nu a prezentat

documentele solicitate, astfel că, în condițiile în care s-au solicitat generic „documente”, ... SRL consideră ca evident faptul că ulterior, orice document depus poate fi catalogat ca neconcludent.

... SRL a observat că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, a reținut faptul că „calculul asupra prețului efectuat de către contestator nu conduce la satisfacerea cerinței de dovedire a justului preț, atâta timp cât nu este însoțit de dovezi clare privind calitatea produsului și care ar fi putut înlătura prezumția de neconformitate”. Astfel, față de acest aspect, ... SRL a arătat că dovezile privind calitatea produsului au fost aduse și constau în documente tehnice ale produsului, mai exact, parametrii calitativi ai produsului au fost evidențiați în: Declarația de conformitate CE, Certificatul de garanție, Raportul de testare, Fișa de date tehnică, Certificatul UE, Instrucțiunile de utilizare, Fotografii produs, Fotografii ambalaj. În aceste condiții nu poate fi considerat că ar mai fi existat o prezumție a neconformității, cu atât mai mult cu cât în Raportul procedurii nr. 348/24.03.2021 s-a precizat, în mod clar, că ... SRL a îndeplinit criteriile minime din caietul de sarcini cu ocazia evaluării propunerilor tehnice atât pentru lotul 3, cât și pentru lotul 4.

De asemenea, ... SRL a observat că autoritatea contractantă nu combate argumentele aduse de către societatea sa în contestație, cu privire la faptul că prețul nu trebuia considerat a fi neobișnuit de scăzut și nici criticile conform cărora solicitarea nu a fost formulată în mod concret, clar, de natură a facilita înțelegerea și formularea răspunsului. De altfel, autoritatea contractantă nu combate nici criticile conform cărora orice neclaritate sub aspectul celor concret cerute prin solicitarea de clarificări îi este imputabilă în exclusivitate.

Prin corespondența transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 19254/14.04.2021, autoritatea contractantă a depus documentele necesare soluționării contestațiilor.

Ulterior, prin corespondența neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 19578/15.04.2021, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207129178/1 din 12.04.2021, în sumă de 30.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 22895/730/792/C5/05.05.2021, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... SRL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziționare echipament de protecție COVID”, cod CPV 18143000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1022584/09.07.2020, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 11.08.2020 ora 15⁰⁰, criteriul

de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 60.646.500 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 29 de loturi.

... SRL a contestat loturile:

- nr. 28 - „Set pat unică folosință compus din: față pilotă 140x200, față pernă 50x70, cearceaf de unică folosință 90x200”, având o valoare estimată, fără TVA, de 5.364.000,00 RON, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 894.000,00 RON, fără TVA;

- nr. 29 - „Cearceaf cu elastic de unică folosință 90x200”, având o valoare estimată, fără TVA, de 2.016.000,00 RON, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 5.364.000,00 RON, fără TVA.

... SRL a contestat lotul 4 - „ Măști de protecție FFP2”, având o valoare estimată, fără TVA, de 4.500.000,00 RON, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 750.000,00 RON, fără TVA.

... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207105954/1 din 31.03.2021, în sumă de 49.200 RON, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria.

... SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207129178/1 din 12.04.2021, în sumă de 30.000,00 RON, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 730/2021), Consiliul constată următoarele:

Potrivit Procesului-verbal nr. 589 din 14.10.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 28, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, iar pentru lotul 29 a depus ofertă doar contestatorul.

În urma analizării ofertelor, ofertantul contestator s-a clasat pe primul loc la ambele loturi, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 72/28.01.2021 privind evaluarea propunerilor financiare.

Drept urmare, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documente suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

Contestatorul a transmis o serie de documente de calificare, printre care și:

- Certificat de atestare fiscală nr. 2976612/17.02.2021, din care reiese că operatorul economic înregistrează obligații fiscale la data de 31.01.2021 în sumă de 661.433 lei (litera A a certificatului fiscal). La punctul B din certificat se precizează că acest contribuabil figurează în evidențele fiscale cu sume de rambursat/restituit în valoare de 930.648 lei. La litera B din certificat se mai face precizarea că: *„În situația în care suma obligațiilor fiscale înscrise la secțiunea A este mai mică sau egală cu totalul sumelor de rambursat/restituit înscrise la secțiunea B, la*

secțiunea D pct. III se va face mențiunea cu privire la situația prevăzută la art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare."

Totodată, la litera D) pct. III. MENȚIUNI RELEVANTE PENTRU SITUAȚIA FISCALA A CONTRIBUABILULUI, din certificat, organul fiscal a precizat:

„Conform prevederilor art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în cazul contribuabilului pentru care s-a eliberat prezentul certificat de atestare fiscală, nu se consideră că înregistrează obligații fiscale restante întrucât suma obligațiilor fiscale înscrise la Secțiunea A este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit de la Secțiunea B.”

- Cererea nr. 85 din 25.01.2021 de compensare a obligațiilor de plata la bugetul de stat din care rezultă faptul că societatea contestatoare are TVA de recuperat în sumă de 930.648 lei.

După analizarea certificatului fiscal, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, precizând, în adresa nr. 368/25.03.2021, următoarele:

„oferta dvs. pentru loturile 28, 29 a fost declarată necâștigătoare deoarece în urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE s-a constatat că certificatul de atestare fiscală prezentat are datorii la Bugetul de Stat mai mari de 10.000 lei, fiind exclus din procedură în temeiul prevederilor art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.”

Ulterior evaluării ofertelor de către autoritatea contractantă și comunicării rezultatului procedurii, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a dispus excluderea sa din procedură.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de excludere din procedură a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată netemeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat:

„III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertantii, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 59-60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, LA SOLICITAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE, DOAR DE CĂTRE OFERTANȚII CLASAȚI PE PRIMELE 3 LOCURI ÎN CLASAMENTUL INTERMEDIAR ÎNTOCMIT LA FINALIZAREA EVALUĂRII OFERTELOR.

1. *certificate constatatoare privind lipsa datoriilor RESTANTE cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) să fie valabile la data prezentării acestora.”*

În soluționarea prezentei cauzei, Consiliul reține ca relevante, următoarele prevederi legale:

- art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care: (...)

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.”

- art. 157 alin. 3 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală:

„Nu se consideră că un contribuabil înregistrează obligații fiscale restante în situația în care suma obligațiilor fiscale datorate de contribuabil/plătitor este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit pentru care există cerere în curs de soluționare (...).”

Consiliul apreciază că această ultimă prevedere legală devine aplicabilă în situația în care sumele de la pct. A sunt mai mici sau egale cu sumele de la pct. B din certificatul fiscal, ca în cazul de față, deci motivul de respingere nu este întemeiat.

Raportat la dispozițiile art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015, în speță, autoritatea contractantă nu poate demonstra că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, deci nu sunt aplicabile prevederile art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă (în cazul în care ar fi apreciat ca insuficiente informațiile de la lit. D, pct. III din Certificatul fiscal nr. 2976612 din 17.02.2021) ar fi putut solicita clarificări contestatorului în legătură cu cererea de compensare, respectiv să-i solicite acestuia dovada înregistrării cererii la ANAF și probarea faptului că aceasta se află în curs de soluționare pentru a fi îndeplinită, în mod deplin, și a doua condiție din Codul de Procedură Fiscală [(art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015].

Din cele de mai sus, reiese clar că operatorul economic contestator, la solicitarea comisiei de evaluare de prezentare a documentelor suport, a prezentat documente de natură să dovedească îndeplinirea cerinței stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date, respectiv un certificat fiscal valabil la momentul prezentării, care conține informații privind lipsa datoriilor [Conform prevederilor art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, *„în cazul contribuabilului pentru care s-a eliberat prezentul certificat de atestare fiscală, nu se consideră că înregistrează obligații fiscale restante întrucât suma obligațiilor fiscale înscrise la Secțiunea A este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit de la Secțiunea B)”*].

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește certificatul fiscal, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Referitor la motivul de respingere privind obligațiile fiscale către bugetul asigurărilor sociale și bugetul de stat, Consiliul constată că autoritatea contractantă putea solicita clarificări contestatorului, acesta fiind în măsură să ofere informații suplimentare Comisiei de evaluare privind modul de compensare a obligațiilor fiscale.

În consecință, Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei contestatorului nu este întemeiat, în speță neputându-se dispune excluderea din procedura de achiziție a ofertantului ... SRL în baza art. 165 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în contextul în care autoritatea contractantă nu a demonstrat încălcarea obligațiilor privind plata impozitelor și taxelor de către acesta, relevante fiind și prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.”*

În condițiile în care din cuprinsul certificatului fiscal, emis de ANAF, nu rezultă existența unor datorii restante, dovadă în acest sens fiind susținerile organului emitent, potrivit cărora: *„Conform prevederilor art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, **în cazul contribuabilului pentru care s-a eliberat prezentul certificat de atestare fiscală, nu se consideră că înregistrează obligații fiscale restante** întrucât suma obligațiilor fiscale înscrise la Secțiunea A este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit de la Secțiunea B”*, Consiliul constată că decizia autorității contractante nu s-a bazat pe dovezi concludente privind încălcarea de către contestator a obligațiilor referitoare la plățile către bugetul general consolidat.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile autorității contractante cu privire la faptul că ANAF nu a aprobat cererea de compensare și nu au fost detaliate sumele de rambursat, expuse în punctul său de vedere cu privire la contestația acestei societăți, având în vedere că ele nu au fost reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii ca motivând decizia de excludere a ofertei ... SRL și nici nu au

fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Totodată, Codul de Procedură Fiscală nu prevede această condiție, de aprobare a cererii de către ANAF, iar detalierea sumelor de rambursat nu are nicio relevanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ... SRL și să anuleze, în parte, raportul procedurii nr. 348/24.03.2021 și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la documentele de calificare depuse de ... SRL pentru loturile 28 și 29, cele referitoare la stabilirea ofertelor câștigătoare la lotul 28, precum și mențiunea de anulare a lotului 29.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze documentele de calificare depuse de ... SRL pentru loturile 28 și 29, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, o astfel de atribuțiune fiind stabilită de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, potrivit căror Comisia de evaluare are următoarele atribuții: *„stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii”*, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul nu va mai analiza solicitarea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii, de vreme ce a fost admisă cererea principală.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 792/2021), Consiliul constată următoarele:

Potrivit Procesului-verbal nr. 589 din 14.10.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor, au depus oferte, pentru lotul 4, un număr de 8 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, fiind declarat câștigător ofertantul Limas Group SRL, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr. 348/24.03.2021.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta pentru lotul 4.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 379/25.03.2021, oferta depusă de ... SRL pentru lotul 4 a fost respinsă ca neconformă în baza art. 136 alin. (3) și ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece:

„Prețul ofertat a avut un preț neobișnuit de scăzut iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu ați prezentat documente care să demonstreze

ca aveți posibilitatea să livrați acest produs la prețul ofertat, cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini”.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Din propunerea financiară a contestatorului rezultă că acesta a ofertat un preț de 2,99 lei/buc, fără TVA.

Referitor la acest preț, prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

*„Întrucât prețul ofertat pentru măștile de protecție FFP2 este aparent neobișnuit de scăzut, vă rugăm să prezentați **documente** din care să rezulte că puteți furniza acest produs la prețul ofertat cu respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini.”*

Dacă ofertantul contestator aprecia că solicitarea de clarificări nu era clară, putea, fie să solicite autorității contractante clarificări, fie, dacă aprecia că solicitarea este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data primirii solicitării și putea contesta solicitarea transmisă prin SEAP. Neprocedând în acest fel s-a născut obligația contestatorului de a răspunde întocmai.

Analizând solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o contestatoarei în cuprinsul căreia nu se indică în mod clar tipul de document ce ar trebui depus de ofertant, Consiliul constată că aceasta a avut un caracter permisiv, permițând ofertantului depunerea oricărui document apreciat relevant de acesta, în speță, ... SRL nedepunând nici un mijloc de probă, care să dovedească prețul ofertat, limitându-se la a face simple afirmații neprobate.

Contestatorul a răspuns prin adresa fără număr din data de 26.01.2021, precizând:

„Subscrisa, avem capacitatea de a îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire întrucât fundamentarea prețului se bazează pe costul scăzut de achiziție, costul redus de logistică privind importul și distribuirea bunurilor, cheltuieli administrative scăzute, practicarea unei marje de profit scăzută.

Astfel, prețul ofertat de ... SRL, de 2,99 lei/buc., este compus din:

Cost achiziție – 61,7%, respectiv 1,84 lei/buc.

Taxe vamale – 6,3 %, respectiv 0,19 lei/buc.

Costuri operaționale (inclusiv costuri logistică, transport, personal, manipulare, depozitare, etc.) - 24%, respectiv 0,71 lei/buc.

Marjă de profit – 8%, respectiv 0,25 lei/buc.

Prețul scăzut la care subscrisa cumpără de la producător se justifică prin faptul că se achiziționează produsul ofertat în cantități foarte mari și prin faptul că producătorul chinez fabrică materia primă necesară confecționării măștilor, putând astfel să-și regleze stocul în funcție de comenzile primite, neexistând riscul de a se afla în imposibilitate de a produce măștile ofertate sau de a fi condiționat de anumite prețuri în ceea ce privește costurile de producție.

Având în vedere răspunsurile de mai sus, faptul că producătorul are capacitatea de a-și fabrica materia primă necesară producției de măști, faptul că subscrisa, ... SRL, are o relație de afaceri foarte bine dezvoltată cu producătorul, faptul că subscrisa importă în cantități foarte mari produsele oferite, faptul că are implementat un sistem foarte bine pus la punct prin care importă și distribuie produsele, faptul că subscrisa practică o marjă de profit scăzută, face ca prețurile oferite de subscrisa ... SRL să fie cele mai avantajoase de pe piață.

Toate motivele prezentate aduc operatorul economic, ... SRL, în fruntea topului de importatori de măști din România, făcând posibilă ofertarea de prețuri scăzute și produse de calitate. Astfel, societatea noastră a importat până în prezent peste 250 milioane măști.

Implementarea acestor strategii a făcut posibilă și ofertarea celui mai bun preț și clasarea pe locul I la licitația organizată de Ministerul Sănătății pentru achiziția de 115 milioane măști medicale de protecție destinate românilor cu venituri mici.

Având în vedere că informațiile expuse mai sus sunt încadrate drept secret comercial, vă solicităm ca acestea să nu fie divulgate către nicio altă parte, decât cu exprimarea consimțământului în scris al subscrisei.

Având în vedere cele precizate mai sus, considerăm că răspunsurile oferite sunt suficient de lămuritoare pentru a justifica prețul oferit. În cazul în care autoritatea contractantă consideră că pentru a califica oferta noastră drept admisibilă este nevoie de informații suplimentare, vă stăm la dispoziție”.

La acest răspuns, contestatorul nu a anexat niciun document, așa cum i-a solicitat autoritatea contractantă, care să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Ca urmare a analizării justificării tarifului oferit, comisia de evaluare a considerat, în mod corect, faptul că oferta contestatorului este neconformă, făcând aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv:

„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau **documentele** solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Din cele de mai sus, reiese că ofertantul contestator nu a justificat prețul oferit.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Drept urmare, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul contestator nu a prezentat documente care să dovedească faptul că a

ofertat un preț realist, concurențial și care permite executarea corespunzătoare a obligațiilor presupuse de viitorul contract.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, neputând propune prețuri/tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Consiliul consideră că, într-adevăr, răspunsul formulat de ... SRL nu este concludent, deoarece nu a justificat prețul ofertat, situație în care devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată, fapt pentru care, Consiliul consideră corectă aprecierea achizitoarei cu privire la neconcludența răspunsului contestatorului privind justificarea prețului ofertat.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca neconformă și pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări legată de justificarea prețului, prin prezentarea de documente.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.*

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tarifal consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și

confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Toate aspectele mai sus evocate au format Consiliului convingerea că, ... S.R.L. nu a justificat tariful ofertat sub aspectul documentelor ce trebuiau prezentate.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat tariful ofertat de către contestator, ca fiind nerealist, cercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

Așadar cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt în măsură să susțină justificarea prețului ofertat, astfel cum a apreciat autoritatea contractantă, în mod corect, reținând în acest caz, inacceptabilitatea ofertei contestatoarei.

În considerarea celor ante-menționate, critica ... SRL vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și a respins oferta ... SRL.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. 730/2021**), în contradictoriu cu ... SRL, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la documentele de calificare depuse de ... SRL pentru loturile 28 și 29, cele referitoare la stabilirea ofertelor câștigătoare la lotul 28, precum și mențiunea de anulare a lotului 29.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze documentele de calificare depuse de ... SRL pentru loturile 28 și 29, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei ... (...) de obligare a autorității contractante la adjudecarea loturilor 28 și 29 către contestatoare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. 792/2021**)

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.