



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 475/03.04.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 18050/04.04.2023 și, respectiv, sub nr. 18492/05.04.2023, ..., cu sediul ..., înregistrată în registrului comerțului sub nr. ..., având CUI 5, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a atacat rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „AMENAJARE TROTUARE ȘI PARCARE STRADA ȘCOLII – ZONA CIVIC, SAT CHISCANI, COMUNA CHISCANI, JUDEȚUL BRĂILA”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în strada Principală nr. 224, localitatea Chiscani, județul Brăila, cod poștal 817025 și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 4295/27.03.2023;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4298/27.03.2023 și a celorlalte acte subsecvente raportului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

... menționează în contestația depusă că, în fapt, la actuala procedură, oferta sa a mai fost respinsă o dată însă în urma depunerii unei contestații, care a fost admisă de către C.N.S.C (dosar nr. 2419/C5/2022), autoritatea contractantă a reluat procedura și a declarat oferta societății sale conformă la faza de evaluare tehnică, solicitându-i clarificări, prin adresa nr. 2865/28.02.2023, cu privire la propunerea financiară.

Ulterior, ... a fost informată cu privire la faptul că oferta depusă în cadrul procedurii menționate a fost declarată inacceptabilă, pentru că membrii comisiei de evaluare au considerat neconcludente o parte dintre răspunsurile sale la solicitările de clarificări cu privire la propunerea financiară, transmise cu adresa nr. 301/03.03.2023.

Primele motive de respingere, menționate de autoritatea contractantă la pct. 1 din actul atacat (corelate cu pct. 2.1 din solicitarea de clarificări nr. 2865/28.02.2023), se referă la o pretinsă nejustificare a prețurilor unitare pentru unele materiale, indicarea în unele oferte de preț pentru materiale a unei unități de măsură diferită de cea din propunerea financiară, nesemnarea și neștampilarea unor oferte de preț.

Contestatorul consideră netemeinică și ilegală declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2865/28.02.2023, pct. 2.1, i-a solicit să justifice prețurile unitare pentru mai multe materiale cuprinse în formularul C6.

..., prin adresa 301/03.03.2023, a răspuns solicitării de clarificări, transmițând ofertele de preț și contractele pentru materiale.

Autoritatea contractantă pretinde că în contractul nr. 46/09.06.2020 încheiat cu ... nu s-ar regăsi următoarele materiale:

- balast nespălat de râu 0 - 70 mm, deși acesta se găsește sub denumirea „Balast natural 0 - 63”;

- nisip 0-0,7 mm, deși acesta se găsește sub denumirea „Nisip nespălat (levigabil)”;

- nisip natural 0-3 mm, deși acesta se găsește sub denumirea „Nisip nespălat (levigabil)”;

- nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm, deși acesta se găsește sub denumirea „Nisip concasat 0-4”;

- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm, deși acesta se găsește sub denumirea „Nisip nespălat (levigabil)”;

- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm, deși acesta se găsește sub denumirea „Nisip nespălat (levigabil)”.

... menționează că are încheiate diverse contracte pentru furnizarea de materiale, cum este și contractul nr. 46/09.06.2020 încheiat cu Korolis S.R.L., având ca obiect furnizarea produselor de balastieră enumerate în anexa la contract.

Acest contract servește atât pentru stabilirea prețurilor ofertate la diferite licitații pentru produsele respective, cât și pentru cumpărarea produselor respective, în execuția lucrărilor contractate.

La licitațiile organizate de diferite autorități, pentru același material, denumirile nu sunt întotdeauna identice, în sensul în care unele denumiri sunt mai generale, iar altele mai detaliate.

... consideră pretenția autorității contractante- ..., excesivă și absurdă, având în vedere că a încheiat contractul pentru materiale în 2020 și acesta nu conține denumirile materialelor identice cu cele din documentația de atribuire aferentă prezentei procedurii.

Contestatorul precizează faptul că există corespondență între materialele ofertate și cele din documentația de atribuire, astfel realizându-se și justificările de preț solicitate, iar operatorii economici nu

pot fi obligați să încheie contracte cu furnizorii, pentru același material, special pentru primăria comunei ...și pentru fiecare autoritate contractantă organizatoare de licitații, astfel încât contractele să prevadă respectivul material sub denumirea exactă dată de fiecare autoritate contractantă în parte.

Autoritatea contractantă afirmă că, pentru materialele menționate la punctul anterior, nu a luat în considerare ofertele de preț pentru că acestea sunt exprimate într-o altă unitate de măsură (tonă) decât cea din propunerea financiară (mc).

Cu privire la acest motiv, ... menționează că scopul solicitării justificărilor de preț este acela de a demonstra că prețurile sunt susținute de oferte, contracte sau alte documente relevante și deci de a demonstra capacitatea de a executa contractul în mod corespunzător.

.. arată că a prezentat oferte de preț și a făcut dovada necesară în acest sens, fiind irelevantă unitatea de măsură folosită în acest caz, întrucât cele două unități de măsură sunt compatibile sub aspectul conversiei, putându-se realiza conversia din tonă în mc (și invers).

Astfel, în urma conversiei din tonă în mc, rezultă următoarele prețuri ale materialelor enumerate în anexa nr. 1 la contractul de furnizare:

- balast nespălat de râu 0-70 mm - 18,70 lei/mc;
- nisip 0-0,7 mm - 17,60 lei/mc;
- nisip natural 0-3 mm - 17,60 lei/mc;
- nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm - 56 lei/mc;
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm - 17,60 lei/mc;
- nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm - 17,60 lei/mc.

În acest context, contestatoarea precizează că unitatea de măsură este diferită dar poate fi foarte ușor echivalată.

Autoritatea contractantă mai pretinde că .. nu a justificat prețurile pentru materialele „bordură beton pentru trotuare 100 x 15 x 10 b2” și „Borduri din beton pentru trotuare 20 x 25 x 100 cm”, respectiv că oferta de la Symmetrica S.R.L. „nu prezintă semnătura și ștampila furnizorului” și că această ofertă nu ar conține prețuri pentru aceste materiale.

... precizează că, în Formularul C6, prețurile pentru borduri sunt exprimate la metru iar în oferta de la Symmetrica S.R.L., prețurile sunt prevăzute la buc., ceea ce duce la concluzia că:

- 2 buc. bordură 500 x 100 x 150 (preț 7,50 lei/buc.) = 1 m bordură 100 x 15 x 10 (15 lei/m);
- 2 buc. bordură 500 x 200 x 250 (preț 13,5 lei/buc.) = 1 m bordură 20 x 25 x 100 (27 lei/m).

În ceea ce privește semnătura și ștampila, ... precizează că mulți furnizori transmit oferte fără semnătură și ștampilă iar în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a impus această cerință. Dacă pentru autoritatea contractantă doar ofertele semnate prezintă „credibilitate”, avea obligația să-i solicite clarificări pentru retransmiterea ofertelor semnate.

În privința ștampilei, contestatoarea arată că prevederile art. V din O.G. nr. 17/2015, cu modificările și completările ulterioare, interzic solicitarea adresată persoanelor juridice de drept privat de a aplica

ștampila pe „declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri”, sub sancțiunea prevăzută de lege.

Autoritatea contractantă pretinde că ... nu a prezentat ofertă de preț pentru materialele:

- piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm, deși aceasta se găsește sub denumirea „Agregat grosier 16-25” din oferta de la Extraspig S.R.L.;

- piatră spartă pentru drumuri naturală/artificială 40-63 mm, deși aceasta se găsește sub denumirea „Agregat grosier 40-63” din oferta de la Extraspig S.R.L.;

- placă plină pentru împrejurimi p1 – 40 x 5 x 243, deși aceasta se regăsește sub denumirea „Panou gard 1200 x 2000” din oferta Arabesque. Întrucât ulterior s-a constatat o eroare la dimensiunea panoului pentru gard, s-a realizat corecția necesară în oferta de la furnizor, celelalte elemente, inclusiv prețul acestui material, fiind corecte;

- stâlp împrejurire plăci pline traforat, deși acesta se găsește sub denumirea „Stâlp pentru gard, dreptunghiular, zincat, fixare în beton” din oferta de la Arabesque.

Autoritatea contractantă a respins oferta și pentru motivul că unele oferte de preț nu sunt semnate și ștampilate, respectiv ofertele de la Triplast S.R.L., Max Bau S.R.L., Swarco Vicas S.R.L., Anghel NG S.R.L., Eco Public S.R.L., Symmetrica S.R.L. și Arabesque S.R.L., dar avea posibilitatea de a solicita respectivele documente cu semnătură și nu de a respinge oferta pentru un motiv formal și excesiv.

Ultimul motiv de respingere a ofertei (corelat cu pct. 2.2 din solicitarea de clarificări nr. 2865/28.02.2023), se referă la o pretinsă nejustificare a prețului ofertat pentru utilajul autogreder până la 175 cp, întrucât prețul prevăzut în contractul de închiriere prezentat este stabilit la nivel de zi și nu la nivel de oră.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, pe baza ultimului motiv menționat, este netemeinică și ilegală.

În acest sens, ... arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2865/28.02.2023, i-a solicitat să justifice prețurile pentru toate reperele din formularele C8 și C9, iar societatea sa a răspuns acestei solicitări de clarificări, prezentând calcule și documente justificative relevante.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă critică faptul că pentru utilajul autogreder (închiriat de la Maryrentgal S.R.L., conform contract nr. 4/01.04.2021), prețul de închiriere este exprimat în lei pe zi, și nu în lei pe oră, și respinge oferta pentru acest motiv.

Cu privire la acest motiv de respingere, contestatoarea precizează că prețul de 1000 lei/zi prevăzut în contract este echivalentul a 125 lei/oră, conform programului de lucru de 8 ore/zi, preț sub nivelul celui ofertat de .. în Formularul C8.

Contestatorul consideră că modul de evaluare a ofertei sale și toate motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă excedează cadrului legal în materia achizițiilor publice, conducând la încălcarea intereselor sale legitime, dar și la încălcarea principiului și interesului

public privind gestionarea eficientă a fondurilor publice, întrucât în urma respingerii ofertei sale, care are un preț de 1.115.732,20 lei (82,20 % din valoarea estimată), fără un motiv întemeiat și legal, se atribuie contractul unui operator economic având prețul mai mare, respectiv 1.340.696,73 lei (98,78 % din valoarea estimată).

Prin adresa nr. 18610/903/C5 din data de 06.04.2023 Consiliul a solicitat contestatorului ca, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 27.146,33 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 512/10.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 19965/12.04.2023, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209051699/1 din 10.04.2023, eliberată de CEC BANK- Sucursala Galați, în sumă de 27.146,34 lei.

Prin adresa nr. 5908/28.04.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. 23091/02.05.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestația depusă de ..., solicitând să se constate caracterul neconform al ofertei depuse de societatea ..., respectiv neconcludența răspunsurilor oferite de aceasta și să respingă în totalitate contestația formulată împotriva raportului procedurii și a comunicării ce i-a fost transmisă în acest sens, cu consecința rămânerii valabile a constatărilor comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă menționează, în punctul său de vedere, că la momentul evaluării ofertelor de către comisie, aceștia s-au raportat la art. 135 alin. (3) din HG nr.395/2016 și extrasul din decizia CNSC nr. 870/C2/754.768 din 28.04.2023.

Cu privire la prima critică formulată de SC ..., autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 2865/28.03.2023, a solicitat ofertantului să justifice prețurile unitare pentru unele materiale și echipamentelor prezentate în cadrul Formularului C6.

La întrebarea autorității contractante, ... a atașat oferte de preț pentru materialele și echipamentele solicitate și a răspuns indicând următoarele:

„2.1. Prețurile ofertate pentru apă și pentru energia electrică nu pot fi considerate neobișnuit de scăzute întrucât nu sunt mai mici decât cele disponibile în mod public fiind reglementate prin acte ale unor autorități. Prețul ofertat pentru apă nu este mai mic decât tariful reglementat conform informațiilor disponibile pe site-ul operatorului local de apă, la adresa <https://apabraila.ro/index.php/pagina-exemplu/clienti/>, iar pentru energia electrică, sunt disponibile informații pe <https://www.anre.ro/ro/energie-electrica/legislatie/preturi-si-tarife-ee/energie-electrica-2022>.

În aceste condiții nu înțelegem prin raportare la ce a constatat comisia de evaluare că aceste elemente de preț sunt neobișnuit de scăzute astfel încât să fie necesare justificări de preț".

Autoritatea contractantă arată că, analizând cele indicate de ofertant, reiterează și completează aspecte definitorii declarării răspunsului ca inacceptabil.

Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului transmis contracte, precum și oferte de preț din partea furnizorilor, iar în urma analizei acestor documente, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a justificat prețurile unitare pentru toate materialele și echipamentele solicitate.

Astfel, pentru materialele cu cod de sursă de material din extrasul C6 (deci materialele ofertate): 2200393, 2206000, 2206012, 2200587, 2200513, 2200525, ofertantul nu a justificat prețurile unitare prezentate în cadrul formularului, acesta identificându-le de fapt cu alte materiale, care, la nivel de programe de devize, sunt prezentate cu alte coduri, deci alt tip de materiale componente în rețeta normelor de deviz.

Deși în cadrul răspunsului ofertantul prezintă Contract de vânzare -cumpărare ...nr. 46/09.06.2020 încheiat cu, contract al cărui obiect îl reprezintă vânzarea-cumpărarea de produse de balastieră, împreună cu Anexa 1 la contract, anexă conform căreia sunt detaliate produsele de balastieră furnizate împreună cu prețul, comisia de evaluare constată că nu se regăsesc menționate materialele solicitate, ci materiale similare și cu altă denumire.

Astfel „2200393 balast nespălat de râu 0 - 70 mm” nu este tot una și același material cu balast natural 0 - 63mm, care în programele de devize de lucrări diferă și sub aspectul codului de material. Mai mult decât atât, solicită Consiliului să constate și faptul că s-a ofertat balast de râu sort 0 -70 mm, iar ofertantul prezintă justificare de preț pentru un alt tip de balast ca și sort, respectiv 0 – 63 mm, deci un material ce nici măcar nu se afla în extrasul C6 de materiale al acestuia, la poziția 4 din acesta existând doar balastul nespălat de râu 0 – 70 mm.

În acest sens, aceeași observație se menține și în cazul „2206000 Nisip 0,0 - 0,7 mm”, care se regăsește în formularul C6 și pentru care ofertantul a oferit justificare de preț echivalentă cu „nisip nespălat”, fără a se indica măcar vreun sort sau calitatea nisipului.

Alt exemplu este în cazul „2200587- Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0 - 7,0 mm”, material pe care ofertantul îl asimilează și pentru care a prezentat ofertă de preț pentru „nisip concasat 0-4” (și în acest caz fiind vorba evident de un alt material cu o alta granulație, nu cel ofertat pentru care s-a cerut justificarea de preț).

Pentru autoritatea contractantă nu este relevant la câte proceduri de licitație participă un ofertant, ci este relevant ca pentru materialele pentru care a solicitat justificare de preț, cu indicativ/cod de deviz, ofertanții să poată prezenta justificări de preț exacte, nu raportate la alte materiale similare pentru care ar avea contracte de furnizare.

Referitor la bordurile pentru care s-a prezentat ofertă de la furnizorul Symmetrica SRL, comisia de evaluare își menține afirmația conform

căreia, o ofertă de preț fermă, transmisă de un furnizor, este puțin probabil de a fi opozabilă acestuia, din moment ce este una nesemnată, deci neasumată de acesta. Această observație este valabilă și pentru restul de oferte (simple tabele) nesemnate și neînsoțite de alți furnizori.

În ceea ce privește materialele 2201658 și 2201672, autoritatea contractantă arată că ofertantul le asimilează cu cele din oferta prezentată ca fiind agregate grosiere. Însă, prin oferta depusă și proiectul tehnic, s-a solicitat piatră spartă pentru drumuri roci magmatice, acest material nefiind unul și același cu agregatul grosier nedefinit, fiind, de fapt, vorba de aceeași interpretare generală pe care ofertantul o dă asupra denumirii materialelor.

În continuare, autoritatea contractantă arată că aceeași observație se menține și în cadrul materialelor 6426696 și 6426531, pe care ofertantul le asimilează în oferta sa cu alte denumiri, respectiv „panou gard 1200 x 2000” și „stâlp împrejmuire plăci pline traforat”.

Referitor la justificarea de preț/h pentru autogreder (270 lei fără TVA ofertat în C8), se observă faptul că prețul de 1000 lei/zi se raportează, conform noii justificări date de contestatoare, la un nivel de 8h/zi de lucru, deci 125 lei fără TVA pe oră. Comparat cu prețul de 270 lei/h inclus în formularul C8, se constată faptul că ofertantul nu a putut justifica corect prețul utilajului, care real este probabil cel din formularul C6, nu cel de 125 lei pe oră fără TVA, conform contractului prezentat (prețul fiind mult sub prețul real, cel puțin din punct de vedere al consumului de combustibil și utilizabile). Chiar și așa, pornind în sens invers, ofertantul, deși avea ofertă de 125 lei/h fără TVA, a inclus un preț de 270 lei/fără TVA, excesiv raportat la prețul pe care acesta îl justifica drept fiind unul real.

În final, autoritatea contractantă arată că o eventuală concluzie a acestuia, conform căreia are libertatea de a oferta orice preț dorește indiferent de ofertele avute în vedere la momentul întocmirii financiarului, este una de prisos, acesta justificând fiecare preț ofertat pentru care a putut furniza oferte.

Prin adresa nr. 6097/28.04.2023, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele necesare soluționării cauzei întocmite ulterior deciziei CNSC nr. 2293/C5/2419/02.11.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „AMENAJARE TROTUARE ȘI PARCARE STRADA ȘCOLII – ZONA CIVIC, SAT CHISCANI, COMUNA CHISCANI, JUDETUL BRĂILA”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 01.08.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.357.316,96 lei.

Așa cum rezultă din Procesul verbal de vizualizare a ofertelor și analiza garanțiilor de participare, înregistrat la CNSC sub nr.

9922/02.08.2022, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte patru operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 12592/28.09.2022, membrii Comisiei de evaluare au desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., în timp ce ofertele depuse de ceilalți participanți la procedură au fost respinse ca inacceptabile.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea a sesizat Consiliul cu contestația care a format obiectul dosarului nr. 2419/2022, soluționat prin decizia nr. 2293/C5/2419 din data de 02.11.2022, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 12592/28.09.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de .. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea în tot a raportului procedurii, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Decizia CNSC anterior menționată nu a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă/contestatoare fiind în prezent definitivă.

Punând în executare decizia nr. 2293/C5/2419 din data de 02.11.2022, membrii Comisiei de evaluare au încheiat un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 4295/27.03.2023, prin care oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de

Prin adresa nr. 4298/27.03.2023, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei acestuia în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/1016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea ... a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 4295/27.03.2023;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 4298/27.03.2023 și a celorlalte acte subsecvente raportului procedurii și reevaluarea ofertei depuse de ...

... a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 209051699/1 din data de 10.04.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați, în valoare de 27.146,34 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 4298/27.03.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei acesteia, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/1016, pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 2865/ 28.02.2023, luând în considerare următoarele motive:

„ În ceea ce privește punctul 2.1 al solicitării de clarificări transmise (...)

Analizând răspunsul oferit, împreună cu documentele atașate acestuia, comisia de evaluare îl constată neconcludent pe următoarele considerente:

Pentru a justifica prețurile unitare pentru materialele și echipamentele prezentate în cadrul Formularului C6 solicitate de către comisia de evaluare, ați prezentat în cadrul răspunsului oferit contracte precum și oferte de preț din partea furnizorilor. În urma analizei acestor documente, comisia de evaluare a constatat că nu ați justificat prețurile unitare pentru toate materialele și echipamentele solicitate.

Astfel, pentru materialele 2200393 Balast nespălat de râu 0 - 70 mm, 2206000 Nisip 0,0 - 0,7 mm, 2206012 Nisip natural 0-3 mm, 2200587 Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0 -7,0 mm, 2200513 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm, 2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm, nu ați justificat prețurile unitare prezentate în cadrul formularului. Deși în cadrul răspunsului prezentați Contract de vânzare-cumpărare BALASTIERA CONDREA nr. 46/09.06.2020 încheiat cu SC KOROLIS SRL, contract al cărui obiect îl reprezintă vânzarea-cumpărarea de produse de balastieră, împreună cu Anexa 1 la contract, anexă conform căreia sunt detaliate produsele de balastieră furnizate împreună cu prețul, comisia de evaluare constată că nu se regăsesc menționate materialele solicitate. De asemenea, referitor la Anexa la contractul încheiat cu SC KOROLIS SRL, comisia de evaluare ține să evidențieze faptul că în situația în care s-ar fi regăsit materialele pentru care a fost solicitată justificare de preț, respectiv 2200393 Balast nespălat de râu 0-70 mm, 2206000 Nisip 0,0-0,7 mm, 2206012 Nisip natural 0-3 mm, 2200587 Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm, 2200513 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm, 2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm, la nivelul acesteia pentru materialele menționate este indicat preț/tonă, ori în cazul de față justificarea de preț în cazul materialelor se solicită pe unitatea de măsură mc, lucru ce nu ar fi putut fi considerat a fi o justificare a prețului unitar al materialelor.

În cazul materialelor 2800325 Bordură beton pentru trotuare 100 x 15 x 10 b2 și 2806783 Borduri din beton pentru trotuare 20 x 25 x 100 cm, în cadrul formularului C6 menționați pentru acestea furnizorul SC SYMMETRICA SRL, iar în cadrul răspunsului atașați Oferta de preț nr. 279 din 26.07.2022 din partea SC SYMMETRICA SRL, oferta ce nu este însoțită de către furnizor și în conținutul căreia comisia de evaluare nu a regăsit prezentate cele două materiale, astfel dumneavoastră neputând

justifica prețul materialelor și chiar valabilitatea acestora din moment ce oferta nu prezintă semnătura și stampila furnizorului.

De asemenea, nu ați oferit justificare de preț pentru materialele 2201658 Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm, 2201672 Piatră spartă pentru drumuri naturală/artificială 40-63 mm, 6426696 Placă plină pentru împrejmuiri pl – 40 x 5 x 243-ba ipct 1204 și 6426531 Stâlp împrej. plăci pline - traforat.s 8a -235 ba ipct 1204.

Comisia de evaluare ține să precizeze faptul că, în urma analizei documentelor atașate răspunsului la solicitarea de clarificări, a constatat că ați prezentat oferte de preț din partea furnizorilor pentru materiale, fără însă a fi însoțite de către aceștia, respectiv ofertă din partea TRIPLAST SRL, MAX BAU SRL, SWARCO VICAS SRL, SC ANGHEL N.G. SRL, ECO PUBLIC SRL, SC SYMMETRICA SRL și ARABESQUE SRL, ori prezentarea acestor oferte neînsoțite de către furnizori nu îi conferă comisiei de evaluare credibilitate.

Având în vedere faptul că nu justificați prețurile unitare ale tuturor materialelor solicitate de către comisia de evaluare, constată răspunsul oferit neconcludent.

(...)

Referitor la punctul 2.2 al solicitării de clarificări transmise, comisia de evaluare a solicitat justificarea modului de formare a prețurilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor de construcții prezentate în cadrul Formularului C8, precum și justificarea modului de formare a prețurilor unitare privind transporturile prezentate în cadrul Formularului C9 (...)

Analizând răspunsul oferit, respectiv contractele de închiriere/prestări servicii atașate, comisia de evaluare constată că deși justificați modul de formare a prețurilor unitare privind transporturile prezentate în cadrul Formularului C9, în ceea ce privește modul de formare a prețurilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor de construcții prezentate în cadrul Formularului C8, pentru utilajul Autogreder până la 175 cp, deși a fost prezentat Contractul nr. 4/01.04.2021 încheiat cu SC MARYRENTGAL SRL conform căruia prestatorul vă pune la dispoziție utilajul, comisia de evaluare nu a regăsit justificat modul de formare al prețului pe ore de funcționare a utilajului. Astfel, în cadrul contractului este menționat prețul pe zi, nicidecum pe ore de funcționare, așa cum comisia a solicitat conform clarificării transmise, motiv pentru care comisia de evaluare constată răspunsul neconcludent.

Comisia de evaluare constată oferta inacceptabilă conform prevederilor 134 alin. (5) din HG 395/2016 (...).

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că, prin Procesul-verbal nr. 1642/06.02.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz cu factorii de evaluare, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile propunerile tehnice depuse ... și au procedat la deschiderea propunerilor financiare, ocazie cu care au constatat următoarele:

- ... a prezentat ofertă pentru suma de 1.340.696,73 lei fără TVA (98,77 % din valoarea estimată);

- ... a prezentat ofertă pentru suma de 1.115.732,20 lei fără TVA (82,20%).

În temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”, comisia de evaluare a decis să solicite ofertantului contestator ... clarificări în legătură cu mai multe aspecte.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei cererea de clarificări nr. 2865/28.02.2023, având următorul conținut:

„ (...) De asemenea, având în vedere că prețul ofertei reprezintă 82,20% din valoarea estimată a achiziției, comisia de evaluare vă solicită conform articolului 136 alin. (1) (...) următoarele:

2.1. Vă solicităm să ne justificați prețurile unitare pentru următoarele materiale și echipamente prezentate în cadrul Formularului C6 (Nota Consiliului: sunt menționate 50 de poziții printre care și cele ce urmează):

- **2200393 Balast nespălat de râu 0-70 mm**
- **2206000 Nisip 0,0-0,7 mm**
- **2206012 Nisip natural 0-3 mm**
- **2200587 Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm**
- **2200513 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm**
- **2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm**
- **2800325 Bordura beton pentru trotuare 100 x 15 x 10 b2**
- **2806783 Borduri din beton pentru trotuare 20 x 25 x100 cm**
- **2201658 Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm**
- **2201672 Piatră spartă pentru drumuri naturală/artificială 40-63 mm**
- **6426696 Placă plină pentru împrejmuiri pl - 40x5x243-ba ipct 1204**
- **6426531 Stâlp împrej. plăci pline- traforat.s 8a-235 ba ipct 1204**

(...)

2.2. Vă solicităm să ne justificați modul de formare a prețurilor unitare pe ore de funcționare a utilajelor de construcții prezentate în cadrul Formularului C8, precum și justificarea modului de formare a prețurilor unitare privind transporturile prezentate în cadrul Formularului C9 (...).

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 301/03.03.2023, precizând că pentru materiale menționate la punctul 2.1 din solicitarea de clarificări (cu excepția apei și a energiei electrice), a atașat oferte de preț, iar modul de formare a prețurilor ofertate pentru funcționarea utilajelor (formularul

C8) și tarifele pentru transporturi (formularul C9) rezultă din calculele și contractele de închiriere/prestări servicii pe care le-a atașat.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarea, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru considerentele redade în continuare.

Oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 („clarificările transmise nu sunt concludente”), în Procesul-verbal nr. 3411/10.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor financiare cu prevederile documentației de atribuire, Comisia de evaluare consemnând aceleași motive de respingere a ofertei depusă de ..., precizate în actul atacat.

Deși prin cererea de clarificări nr. 2865/28.02.2023, Comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei să justifice prețurile unitare pentru materialele evidențiate prin îngroșare la pagina anterioară a prezentei decizii, societatea nu a justificat aceste prețuri, situație în care Comisia de evaluare a respins în mod corect oferta acesteia.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări a fost clară și a definit în mod explicit și detaliat în ce a constatat solicitarea comisiei de evaluare și nu a fost contestată, în cadrul termenului legal, de către ... SRL (în cazul în care se aprecia că aceasta depășea limitele documentației de atribuire sau prevederile legislației incidente), astfel că **s-a născut obligația acesteia de a răspunde întocmai cererii autorității contractante** de a justifica prețurile unitare pentru următoarele materiale prezentate în cadrul Formularului C6:

- **2200393 Balast nespălat de râu 0-70 mm**
- **2206000 Nisip 0,0-0,7 mm**
- **2206012 Nisip natural 0-3 mm**
- **2200587 Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm**
- **2200513 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm**
- **2200525 Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm**
- **2800325 Bordura beton pentru trotuare 100 x 15 x 10 b2**
- **2806783 Borduri din beton pentru trotuare 20 x 25 x100 cm**
- **2201658 Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm**
- **2201672 Piatră spartă pentru drumuri naturală/artificială 40-63 mm**
- **6426696 Placă plină pentru împrejmuiri pl - 40x5x243-ba ipct 1204**
- **6426531 Stâlp împrej. plăci pline- traforat.s 8a-235 ba ipct 1204.**

Riscul întocmirii unui răspuns neconcludent la o solicitare de clarificări, ca și cel al întocmirii ofertei, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, să-și invoce propria culpă, ca motiv al omisiunii indicării în răspunsul la clarificări a aspectelor solicitate de Comisia de evaluare, respectiv, să-și creeze o situație favorabilă invocând propria culpă.

Astfel, Consiliul constată că nejustificarea prețurilor la toate materialele solicitate de autoritatea contractantă în mod corect a fost sancționată de Comisia de evaluare cu respingerea ofertei contestatoarei, pentru următoarele motive:

1. În anexa Contractului nr. 46/19.06.2020 de vânzare-cumpărare produse de balastieră încheiat între ... nu se regăsesc următoarele materiale a căror valoare unitară autoritatea contractantă a solicitat să fie justificată:

- **Balast nespălat de râu 0-70 mm**
- **Nisip 0,0-0,7 mm**
- **Nisip natural 0-3 mm**
- **Nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm**
- **Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm**
- **Nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm**

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, ALITEC SOLUTION SRL susține că aceste materiale se regăsesc în contractul anterior menționat sub alte denumiri, respectiv:

- **balast nespălat de râu 0 - 70 mm**, deși acesta se găsește sub denumirea „**Balast natural 0 - 63**”;
- **nisip 0-0,7 mm**, deși acesta se găsește sub denumirea „**Nisip nespălat (levigabil)**”;
- **nisip natural 0-3 mm**, deși acesta se găsește sub denumirea „**Nisip nespălat (levigabil)**”;
- **nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm**, deși acesta se găsește sub denumirea „**Nisip concasat 0-4**”;
- **nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm**, deși acesta se găsește sub denumirea „Nisip nespălat (levigabil)”;
- **nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm**, deși acesta se găsește sub denumirea „Nisip nespălat (levigabil)”.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei fiind evident că **balastul nespălat de râu 0 - 70 mm** și „**balastul natural 0 - 63**”, sunt sorturi diferite de balast, cel din urmă necuprinzând toată gama de balast solicitată de autoritatea contractantă.

De asemenea, **nisipul sortat spălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm** și „**Nisipul concasat 0-4**” sunt materiale diferite, cu alte granulații, cel din urmă necuprinzând toată gama solicitată de autoritatea contractantă.

Astfel Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a solicitat justificare de preț pentru materiale ofertate, ... nu a prezentat justificările necesare prin răspunsul la clarificări, iar în fața Consiliului s-a limitat la a face „asimilări” în legătură cu care nu administrează niciun mijloc de probă, deși conform dispozițiilor art. 249 Cpc „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

2. Referitor la materialele:

- **2201658 Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm**

- **2201672 Piatră spartă pentru drumuri naturală/artificială 40-63 mm,**

Consiliul constată că în oferta EXTRANS GIP SRL nu se regăsesc aceste materiale a căror justificare a fost solicitată de către autoritatea contractantă în mod expres prin cererea de clarificări nr. 2865/28.02.2023, denumirea generală „agregat grosier” neputând fi asimilată cu **„Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm”** și **„Piatră spartă pentru drumuri naturală/artificială 40-63 mm”**, materiale solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și menționate de contestatoare în formularul C6.

Pe de altă parte, nici în etapa de soluționare a contestației, autoarea acesteia nu face dovada acestor asimilări, deși conform dispozițiilor art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

3. Referitor la materialele:

- **6426696 Placă plină pentru împrejmuiri pl - 40x5x243-ba ipct 1204**
- **6426531 Stâlp împrej. plăci pline - traforat.s 8a-235 ba ipct 1204,**

Consiliul constată că, în cadrul Formularului C6, autoarea contestației nu a menționat furnizorul acestor materiale, astfel încât, în condițiile în care niciuna din ofertele de preț anexate răspunsului la clarificări nr. 301/03.03.2023 nu privește aceste materiale, în mod corect membrii Comisiei de evaluare au apreciat răspunsul ca fiind neconcludent și prețurile la aceste materiale nejustificate.

În cadrul contestației, autoarea acesteia precizează că „placa plină pentru împrejmuiri p1 – 40 x 5 x 243”, se regăsește sub denumirea „Panou gard 1200 x 2000” din oferta Arabesque.

Analizând oferta Arabesque SRL, datată 20.07.2022, anexată răspunsului la clarificări, Consiliul constată că aceasta nu conține materialul a cărui justificare a fost solicitată în mod expres de către autoritatea contractantă, asimilarea contestatoarei fiind forțată și nedovedită asemenea celorlalte asimilări invocate de aceasta, care pretinde ca autoritatea contractantă să accepte justificarea unor prețuri unitare prin interpretări generale date altor materiale.

Pe de altă parte, în cadrul contestației, ..., constatând eroarea în care se află cu privire la asimilările efectuate, în referire la materialul **„Placă plină pentru împrejmuiri pl - 40x5x243”** susține că *„întrucât ulterior s-a constatat o eroare la dimensiunea panoului pentru gard, s-a realizat corecția necesară în oferta de la furnizor, celelalte elemente, inclusiv prețul acestui material, fiind corecte”*.

În acest context, Consiliul apreciază că o ofertă de preț poate fi corectată doar de către emitent, or, în speță nu s-a făcut această dovadă, documentul anexat contestației fiind în realitate aceeași ofertă de preț prezentată în răspunsul la clarificări.

Consiliul apreciază că modul de întocmire a răspunsului la solicitarea de clarificări îi este imputabil exclusiv contestatoarei care nu a dat dovadă de diligență și responsabilitate în întocmirea acestuia.

Autoritatea contractantă și-a întemeiat solicitarea de clarificări pe dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (2) din același act normativ, explicațiile ofertantului trebuiau să fie însoțite de **documente concludente**, în speță de „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori”.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, stipulează în mod clar faptul că: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*, ceea ce înseamnă că ofertanții trebuie să fie riguroși și responsabili și să clarifice toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări, autoarea contestației nu a oferit autorității contractante toate informațiile solicitate, iar o nouă solicitare de clarificări adresată societății în legătură cu aceleași aspecte, ar fi determinat incidența în speță a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Un contestator nu poate pretinde ca membrii Comisiei de evaluare să-i solicite clarificări de mai multe ori în legătură cu același aspect, până când aceasta se va conforma întocmai cererilor membrilor Comisiei de evaluare.

În concluzie, Consiliul apreciază că în mod corect a stabilit Comisia de evaluare faptul că ofertantul contestator nu a depus dovezi concludente pentru prețurile unitare oferite la materialele analizate anterior și a luat decizia de a respinge oferta acestuia.

Faptul că prețul ofertei contestatoarei ar fi mai mic decât cel al ofertei desemnată câștigătoare nu reprezintă, în contextul dat, un motiv care să schimbe concluzia de mai sus, știut fiind că doar ofertelor admisibile le este aplicat criteriul de atribuire, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării inacceptabilității ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, reținute de autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea

contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .. SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.