

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,
Consiliul adoptă următoarea**

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13588/05.05.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Filtre mască critică pentru emițătorii DVB-T2”, cod CPV 31681400-7 (Rev.2), inițiată de ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea procedurii, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea fondului contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privind conținutul inform al contestației și lipsa calității de persoană vătămată a contestatoarei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13588/05.05.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, offline, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Filtre mască critică pentru emițătorii DVB-T2”, cod CPV 31681400-7 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea fondului contestației.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini o serie de cerințe și specificații tehnice care îngreșesc accesul egal al operatorilor economici la procedura de atribuire și stabilesc obstacole tehnologice nejustificate de natură să distorsioneze concurența și să conducă la alterarea principiilor substanțiale care trebuie să guverneze o procedură legală de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea face trimitere la pag. 6 a caietului de sarcini, cap. 3 – „Parametrii minimali pentru filtrare”, unde autoritatea contractantă exemplifică parametrii funcționali ai echipamentelor, parametrii aparținând, în opinia contestatoarei, produselor fabricate de către SC ...SRL (Italia). În demonstrarea acestei afirmații, contestatoarea anexează contestației descrierile tehnice ale acestor produse, potrivit cărora se vor regăsi aceeași parametri ca și cei detaliați în caietul de sarcini, astfel încât, în opinia contestatoarei, o astfel de abordare, încalcă în mod evident, dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea observă și faptul că derogarea prevăzută la art. 38 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, nu poate fi aplicabilă în speță, întrucât produsele ce fac obiectul procedurii pot fi descrise suficient de precis și inteligibil, prin cerințe, prescripții și caracteristici de natură tehnică stabilite conform art. 35 și următoarele din OUG nr. 34/2006, fără a fi necesară precizarea unor caracteristici tehnice atât de detaliate și precise care indică un anumit producător, ceea ce, în opinia sa, ar restricționa în mod evident drepturile operatorilor economici interesați să depună oferte competitive.

În ceea ce privește intenția autorității contractante de a favoriza un anumit operator economic, contestatoarea consideră că aceasta este cu atât mai evidentă cu cât, pe piața de profil, există echipamente care răspund scopului funcțional și obiectivelor autorității contractante, dar care, în cadrul specificațiilor tehnice, nu corespund în mod identic cu nivelul parametrilor tehnici artificial introduși. Astfel de produse sunt cele aparținând companiilor COM-TECH și SPINNE, produse ale căror descrieri tehnice, contestatoarea, le anexează contestației și care îndeplinesc toate cerințele funcționale avute în vedere de autoritatea contractantă,

integrându-se perfect în soluția tehnică descrisă de autoritatea contractantă.

Autoarea contestației apreciază că prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să întocmească specificațiile tehnice ale produselor ce fac obiectul procedurii se încalcă și prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea precizează faptul că din analiza cerințelor minime ale echipamentelor, din cadrul caietului de sarcini, rezultă intenția autorității contractante de a restrânge concurența la un singur ofertant în contextul în care cerințele tehnice pentru produsele ce fac obiectul procedurii sunt identice cu cele ale echipamentelor aparținând SC ...SRL, deși nu toți parametrii detaliați au relevanță în contextul funcțional al acestora și chiar în cazul în care ar avea, valorile acestor parametri nu trebuie să fie identice cu cele indicate. Prin urmare, autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice ale produselor, descrise în cadrul caietului de sarcini, încalcă în mod flagrant și extrem de grav dispozițiile legale, intenția acesteia nefiind semnarea unui contract de achiziție publică cu operatorul economic care a depus o ofertă conformă cerințelor și având cel mai mic preț justificat, ci de a semna contractul cu un anume operator economic.

În finalul contestației sale, S.C. ... S.R.L. își rezervă dreptul de „a completa/dezvolta argumentația prezentei contestații ulterior consultării dosarului achiziției publice în cadrul CNSC”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care și dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv Ordinul de plată nr. 27/03.05.2016 în valoare de 5418 lei.

În vederea soluționării contestației formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 13827/967 C5/06.05.2016, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei, între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea prezentei, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unei viitoare completări a acesteia ulterior consultării dosarului, precum și comunicarea altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat contestatoarea că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2), când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra

termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Adresa nr. 13827/967 C5/06.05.2016 a fost transmisă de către Consiliu prin mijloace electronice, iar contestatoarea a retransmis corespondența înregistrată la sediul societății sale sub nr. 110/06.05.2016, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea neformulând un răspuns.

Prin adresa nr. 13825/967 C5/06.05.2016, Consiliul a încunostințat autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a depus contestație și i-a solicitat, între altele, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, respectiv dosarul achiziției publice așa cum este acesta definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 4481/06.05.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 13930/06.05.2016, împreună, o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită admiterea excepțiilor invocate iar în cazul în care acestea vor fi respinse, respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și constatarea legalității măsurilor dispuse în cadrul procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prezenta contestație este informă, întrucât temeiurile de drept invocate nu au relevanță din punct de vedere al aspectelor de fapt evidențiate în contestație, neexistând o corelare între aspectele de fapt și corespondența lor cu normele legale incidente, fiind enumerate articole care nu au nicio aplicabilitate în speță, neprecizându-se care sunt aspectele legale încălcate de către autoritatea contractantă. În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității de persoană vătămată, arătând că interesul contestatoarei nu este probat în cuprinsul contestației și nici printr-o eventuală solicitare de clarificări sau notificare în sensul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, fiind evident scopul anularii procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. avea dreptul de a solicita clarificări privind conținutul documentației de atribuire și/sau prelungirea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât să îndeplinească cerințele prevăzute în documentație.

În ceea ce privește potențialul prejudiciu care ar fi putut lua naștere ca urmare a unui act al autorității contractante, ...S.A. face precizarea că acesta nu este probat în cuprinsul contestației, arătând că potrivit regulilor generale de drept, prejudiciul trebuie întotdeauna probat.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, au fost introduse specificații tehnice pentru echipamente în vederea atingerii scopului propus în desfășurarea activității sale,

respectiv, transmiterea pe întreg teritoriul României a programelor naționale de televiziune și radiodifuziune, specificațiile tehnice fiind elaborate în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fără a exista vreun element care să indice o anumită origine, sursă, etc.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că parametrii solicitați la pag. 6 din caietul de sarcini reprezintă, așa cum este precizat în caietul de sarcini, parametri minimali pentru echipamentele care fac obiectul achiziției, sens în care este indicată o limită inferioară a acestora, astfel că accesul operatorilor economici este nelimitat.

De asemenea, autoritatea contractantă adaugă și faptul că acești parametrii sunt relativi la centrul benzii UHF, unde valorile cerute pot fi îndeplinite ușor de toți producătorii. Având în vedere că în foile de catalog publicate pe site-uri, unii producători prezintă măsurători în capătul superior al benzii UHF, unde condițiile de măsură sunt mult mai dificile, valorile obținute sunt diferite față de valorile obținute de producătorii care prezintă măsurători în centrul benzii de frecvență. Parametrii solicitați sunt minimali pentru categoria de echipamente care face obiectul achiziției, parametrii filtrelor oferite de producătorii de astfel de echipamente (Spinner - Germania, Com-Tech - Italia și ...-Italia menționați în contestație) fiind cel puțin egali sau superiori parametrilor solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că măsurătorile prezentate în parametrii minimali sunt făcute în centrul benzii de frecvență (646 MHz față de 860/862 MHz), iar măsurătorile la capăt de bandă din foile de catalog reprezintă cele mai defavorabile condiții de măsură, la marginea superioară a benzii.

În final, autoritatea contractantă învederează faptul că este o coincidență că parametrii minimali solicitați prin caietul de sarcini sunt identificați cu parametrii aparținând SC ...SRL, însă asta nu înseamnă că se dorește să se achiziționeze echipamente cu caracteristici tehnice minimale atât timp cât în piața de profil există foarte multe oferte ale producătorilor consacrați și ale distribuitorilor, în esență, participarea la procedură fiind o competiție la care se așteaptă o participare cât mai largă.

Față de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 14720/967 C5/13.05.2016, a invitat-o în acest sens la data de 16.05.2016, între orele 9⁰⁰-16⁰⁰, însă autoarea contestației nu a dat curs acestei invitații.

Prin adresa nr. 130/17.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15029/17.05.2016, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a analizării punctului de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește excepția lipsei de motivare a contestației, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea solicită respingerea acesteia, motivând faptul că cererea sa întrunește toate condițiile de admisibilitate enunțate la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la excepția lipsei calității de persoană vătămată, contestatoarea învederează că dispozițiile legale prevăzute la art. 255 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, invocate de autoritatea contractante, fac referire la actele ce pot face obiectul unei contestații și nu la definiția persoanei vătămate, astfel că interesul societății sale este legitim și personal, luând în considerare că, în situația în care s-ar admite contestația, șansele sale de a depune o ofertă în vederea câștigării contractului, cresc substanțial.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că S.C. ... S.R.L. putea solicita clarificări, contestatoarea precizează că acest demers nu reprezintă o condiție obligatorie.

Având în vedere afirmația în sensul că măsurătorile efectuate de producători se fac la capătul lungimii de bandă, contestatoarea consideră că producătorii cunosc detaliile de construcție și performanțele echipamentelor și sunt singurii în măsură să decidă parametrii garanți și obligațiile pe care și le pot asuma cu privire la echipamentele livrate.

Față de cele menționate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației sale și anularea procedurii.

Ultimul document înregistrat la Consiliu în prezentul dosar este adresa nr. 130/17.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 15029/17.05.2016, reprezentând concluzii scrise formulate de S.C. ... S.R.L. ca urmare analizării punctului de vedere al autorității contractante și a invitației Consiliului de studiere a dosarului achiziției.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, fără fază finală de licitație electronică a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Filtre mască critică pentru emițătorii DVB-T2”, cod CPV 31681400-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 387713/28.04.2016, stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la data de 11.05.2016, cu o valoare estimată, fără TVA, de 120.600 Euro.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin decizia nr. 133s/C5/885/09.05.2016, în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Analizând, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la faptul că prezenta contestație ar fi „informă”, întrucât, temeiurile de drept invocate de contestatoare nu au relevanță din punct de vedere al aspectelor de fapt evidențiate în contestație, Consiliu constată că aceasta este nefondată, având în vedere faptul că, aprecierea relevanței temeiurilor de drept invocate în cadrul unei contestații reprezintă un aspect care urmează să facă obiectul analizei pe fond a contestației.

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la lipsa calității de persoană vătămată a contestatoarei, Consiliul contestă că aceasta este nefondată, în condițiile în care, față de

prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, potrivit cărora:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”,

este evident că interesul S.C. ... S.R.L. în promovarea prezentei contestații, constă în participarea la procedura de atribuire prin depunerea unei oferte conforme, în scopul câștigării contractului.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că lipsa calității de persoană vătămată este dovedită și de lipsa solicitării de clarificări a contestatoarei, nu poate fi reținută de Consiliu având în vedere că, în stabilirea calității de persoană vătămată, legiuitorul nu a instituit o asemenea obligație în sarcina operatorului economic. Solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, în temeiul art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este un drept și nu o obligație a operatorilor economici interesați.

Analizând contestația pe fond, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva specificațiilor tehnice prevăzute de autoritatea contractantă la pagina 6 a caietului de sarcini, care, consideră contestatoarea, conduc către produsele fabricate de

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază ca relevante următoarele prevederi legale:

- art. 35 din OUG nr. 34/2006:

„(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) *Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.*

(4) *Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.*

(5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

(6) *Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: (...)*

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.

- art. 3 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006:

„(1) În aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică, organizat conform art. 304¹ din ordonanța de urgență, are următoarele atribuții principale:

a) elaborarea și, după caz, actualizarea, pe baza necesităților transmise de celelalte compartimente ale autorității contractante, a unui program anual al achizițiilor publice, ca instrument managerial pe baza căruia se planifică procesul de achiziție;

b) elaborarea sau, după caz, coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs;

- art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 925/2006:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a stabili programul anual al achizițiilor publice.

(2) Programul anual al achizițiilor publice se elaborează într-o primă formă până la sfârșitul ultimului trimestru al anului în curs și cuprinde totalitatea contractelor/acordurilor-cadru pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie/încheie în decursul anului următor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația, atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, de a ține cont de:

a) necesitățile obiective de produse, de lucrări și de servicii;

b) gradul de prioritate a necesităților prevăzute la lit. a);”

Prevederile legale citate anterior, dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități,

deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajelor impunerii anumitor specificații, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că, la pagina 6 a acestuia, sunt prezentați, sub formă tabelară, „Parametrii minimali pentru filtre”. Din conținutul informațiilor menționate în cadrul acestui tabel, rezultă că, pentru parametrii specifici filtrelor ce urmează a fi achiziționate, autoritatea contractantă a stabilit caracteristici mecanice și electrice, majoritatea fie prin referire la valori minime, fie la valori maxime, fie la intervale în care acestea trebuie să se încadreze.

Verificând susținerile generale ale contestatoarei referitoare la faptul că aceste specificații corespund unui singur producător, respectiv ..., Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, comparând parametrii minimali impuși prin caietul de sarcini cu specificațiile tehnice ale produselor indicate de contestatoare că ar fi singurele care îndeplinesc acești parametri, respectiv produse aparținând producătorului ..., rezultă că nu toate produsele indicate de contestatoare îndeplinesc parametrii minimali criticați. În acest sens sunt relevante următoarele exemple:

- parametrul „atenuarea la inserție (dB) la F_o ” impus pentru filtru cu grupa de putere 2,5 kW, 8 cavități, respectiv „<0.5”, nu este respectat de produsul producătorului ..., așa cum eronat susține contestatoarea, întrucât, potrivit documentelor depuse de însăși autoarea contestației (specificații tehnice produse ...), valoarea aferentă acestui parametru este „<0.7”, valoare ce nu respectă cerința impusă;

- parametrul „liniaritatea benzii de trecere (db)” solicitat pentru filtru cu grupa de putere 2,5 kW, 8 cavități, respectiv „1”, nu este respectat de produsul producătorului ..., așa cum eronat susține contestatoarea, întrucât, potrivit informațiilor din documentul depus de contestatoare (specificații tehnice produse ...), valoarea aferentă acestui parametru este „0.7”;

- parametrul „adaptarea (Return loss) (dB)” solicitat pentru filtru cu grupa de putere 2,5 kW, 8 cavități, respectiv „>26”, nu este respectat de produsul producătorului ..., întrucât, potrivit informațiilor furnizate de însăși contestatoarea prin documentele depuse (specificații tehnice produse ...), valoarea aferentă acestui parametru este „>20”;

- parametrul „atenuarea la $F_o \pm 6$ MHz (dB)” solicitat pentru filtru cu grupa de putere 1,5 kW, 8 cavități, respectiv „>40”, nu este respectat de produsul producătorului ..., cum eronat susține contestatoarea, întrucât, potrivit documentelor depuse de însăși autoarea contestației (specificații tehnice produse ...), valoarea aferentă acestui parametru este „>30”;

- parametrul „atenuarea la $F_o \pm 12$ MHz (dB)” solicitat pentru filtru cu grupa de putere 1,5 kW, 8 cavități, respectiv „>55”, nu este respectat de produsul producătorului ..., cum eronat susține contestatoarea,

întrucât, potrivit documentelor depuse de însăși autoarea contestației (specificații tehnice produse ...), valoarea aferentă acestui parametru este „>50”;

- parametrul „liniaritatea benzii de trecere (db)” solicitat pentru filtru cu grupa de putere 1,5 kW, 8 cavități, respectiv „1.7”, nu este respectat de produsul producătorului ..., așa cum eronat susține contestatoarea, întrucât, potrivit informațiilor din documentul depus de contestatoare (specificații tehnice produse ...), valoarea aferentă acestui parametru este „1.4”.

Exemplele reținute anterior dovedesc faptul că autoarea contestației nu a dovedit că parametrii minimali criticați sunt specifici doar produselor producătorului ..., astfel că, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că aceste cerințe ale caietului de sarcini sunt restrictive și stabilesc obstacole tehnologice de natură să distorsioneze concurența, acestea favorizând participarea unui singur producător, nu vor fi reținute de Consiliu având în vedere faptul că, în speță, susținerile contestatoarei nu au caracter exhaustiv, aceasta nefăcând dovada, conform art. 249 din Codul de procedură civilă, că dintre toate produsele existente pe piață doar cele ale producătorului ...pot îndeplini cerințele/specificațiile tehnice criticate.

Indicarea de către contestatoare a unui produs care îndeplinește cerințele/specificațiile tehnice în discuție fără a se face dovada în sensul celor mai sus arătate nu poate fi apreciată de Consiliu ca fiind o încălcare a principiilor privind nediscriminarea și tratamentul egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 precum și a scopului ordonanței de urgență mai sus menționate privind promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, Consiliul constată că aspectele sesizate de autoarea contestației acestea sunt neîntemeiate, astfel că, în lipsa altor critici concrete privind nelegalitatea parametrilor criticați, contestația apare ca fiind nefondată.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă referitoare la conținutul „inform” al contestației și lipsa calității de persoană vătămată.

În temeiul art. 278 alin (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația ca nefondată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.