CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., str. ……, județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată de Stan Ioan în calitate de administrator, împotriva adresei nr. …… din data de 25.07....., emisă de …… ....., cu sediul în ....., str. ……., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 77231600-4 – Servicii de împădurire (Rev.2), s-a solicitat remedierea, reevaluarea ofertei și continuarea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... S.R.L. contestă adresa nr. 10650 din 25.07....., prin intermediul căreia s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, emisă de autoritatea contractantă …… ..... și solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul susține că, a completat informațiile privind reprezentanții societății în completarea documentului DUAE.

De asemenea, contestatorul susține că a declarat în DUAE în partea IV: Criterii de selecție, punctul C, capacitatea tehnică și profesională la: utilaje, instalații și echipament tehnic un tractor care deține și utilajele auxiliare precum plugul sau discul.

Prin adresa nr. ……../.....-...../11.08....., Consiliul i-a solicitat contestatorului dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. Răspunzând solicitării Consiliului, contestatorul a transmis adresa nr. ……/12.08....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ……/16.08....., în care a precizat următoarele:

„Alături de notificarea prealabilă a autorității contractante cu privire la contestația nr. ……din 26.07..... de către S.C. ..... S.R.L. și răspunsul primit la data de 03.08..... nr. ….. ora 15:15, vă trimitem și notificarea cu privire la depunerea contestației în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. …. din 07.08.....”.

În Adresa nr. ..din 07.08..... se menționează următoarele: „Subsemnatul Stan Ioan, administrator la S.C. ..... S.R.L. CUI ....., cu sediul în loc. ....., str. Chimiei nr. 135, județul ....., fax. 0233280097, vă înștiințează faptul că va depune contestație cu privire la „comunicarea evaluare DUAE S.C. ..... S.R.L.” nr. …../25.07..... Contestație ce va fi înaintată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.”

Prin adresa nr. ……/21.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……/21.08....., autoritatea contractantă a răspuns că „nu s-a transmis la sediul autorității contractante notificarea prealabilă în conformitate cu art. ..... din Legea nr. 101/2016”.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

…….. ....., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, fără fază finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 77231600-4 – Servicii de împădurire (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului de servicii, fără TVA, este de 3.185.798 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „preţul cel mai scăzut”.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. ..... alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. ..... alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) cel puţin 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz".

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Astfel, adresa nr. ……/26.07....., intitulată „contestație” adresată autorității contractante nu poate reprezenta o notificare prealabilă, ea nefiind formulată prin raportare la prevederile art. ..... alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016. Înaintarea unei contestații, pe care însăși contestatorul așa o denumește în răspunsul transmis ca urmare a solicitării Consiliului, nu poate echivala cu îndeplinirea procedurii de atribuire.

De altfel, Consiliul observă că autoarea contestației nu a indicat că adresa mai sus menționată ar reprezenta o notificare, aceasta precizând „alături de notificarea prealabilă a autorității contractante cu privire la contestația nr. …… din 26.07..... (…)”, fără însă să arate care este de fapt notificarea prealabilă formulată în sensul art. ..... din Lege.

În privința adresei nr. ……/07.08....., faptul că s-a menționat că „va depune contestație” nu poate echivala cu îndeplinirea procedurii notificării prealabile depunerii unei contestații așa cum este reglementat prin actul normativ aferent.

Așadar, în conformitate cu prevederile legale mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de actul autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă în data de 25.07....., trebuia să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită indicând neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, așa cum prevede art. ..... alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Ulterior, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. ..... alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. ..... alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (.....) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu …….. .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în …….. exemplare, conţine …….. pagini.