

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., având cod unic de înregistrare ..., număr de ordine în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional de ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., adresă la care solicită comunicare actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare sistem de iluminat public si realizare sistem de telegestiune a iluminatului public, în ... și satele aparținătoare UAT ..., județul ...»*”, inițiată prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 28.01.2025, s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 5224/20.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii;

2. Anularea raportului procedurii nr. 5162/20.03.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;

4. Acordarea accesului la întreg dosarul achiziției publice și, subsecvent, repunerea în termenul legal de contestare a raportului procedurii nr. 5162/20.03.2025 în conformitate cu dispozițiile art. 186 alin. (1) C.proc.civ.;

5. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

La 07.04.2025, ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, rap. la art. 64 alin. (2) Cod proc. civ., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul 1028/C5/2025;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., având cod unic de înregistrare ..., număr de ordine în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional de ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., adresă la care solicită comunicare actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare sistem de iluminat public si realizare sistem de telegestiune a iluminatului public, în ... și satele aparținătoare UAT ..., județul ...»”, inițiată prin anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 28.01.2025, s-a solicitat:

1. Anularea adresei nr. 5224/20.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii;

2. Anularea raportului procedurii nr. 5162/20.03.2025 și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor;

4. Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

La 24.04.2025, ... SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită:

1. În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016, raportat la art. 64 alin. (2) Cod proc. civ., admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea intervenientului în dosarul ...;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații care vor fi soluționate împreună și legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... SRL (dosar nr. ...) solicită cele redată în partea introductivă, pentru următoarele considerente:

Ca urmare a publicării raportului procedurii nr. ..., contestatoarea a formulat o cerere de acces la dosarul procedurii, iar la data de 24.03.2025 i s-au comunicat o serie de documente, însă nu i s-a acordat acces la dosarul procedurii din perspectiva ofertelor depuse și a răspunsului la solicitările de clarificări.

... SRL apreciază că oferta desemnată câștigătoare nu este confidențială întrucât nu a fost probat caracterul confidențial al acesteia și consideră că avea dreptul de a cunoaște documentele depuse de către ofertanți în cadrul dosarului public al achiziției.

Solicitările de clarificări și răspunsurile aferente nu pot avea un caracter confidențial, având în vedere că prin răspunsurile transmise, ofertantul explicitează sau completează oferta depusă, astfel că acestea devin parte integrantă din propunerea tehnică depusă de către operatorul economic, respectiv din propunerea financiară, prin raportare la categoria de clarificări solicitate.

Prin urmare, consideră ca fiind nelegal refuzul autorității contractante de a îi permite studierea în integralitate a dosarului achiziției publice și, în concret, de a îi permite accesul la toate solicitările de clarificări emise și la răspunsurile primite de la ... SRL de către autoritatea contractantă.

Cu privire la repunerea în termenul legal de contestare, ... SRL invocă art. 186 alin. (1) C.proc.civ. „Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.”

În cazul de față, contestatoarea susține că s-ar afla în imposibilitatea formulării unei contestații bazate pe documentele care se află la dosarul procedurii din pricina conduitei autorității contractante care i-a îngrădit în mod nejustificat accesul. În aceste condiții, a fost nevoită să formuleze o contestație bazată pe informațiile pe care le avea cu privire la maniera în care ... SRL obișnuiește să oferteze, fără însă a avea posibilitatea de a susține o contestație bazată exclusiv pe piesele de la dosarul procedurii.

Contestatoarea susține că oferta depusă de ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut. Valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător reprezintă 61,44% din valoarea estimată a contractului.

În aceste condiții, față de obligația autorității contractante de a exclude oferta care are un preț neobișnuit de scăzut ce nu prezintă garanții suficiente pentru realizarea conformă a obiectului contractului susține că aceasta trebuia să constate caracterul neconform al propunerii financiare și, implicit, al ofertei, iar nicidecum de a reveni cu o nouă solicitare de clarificări.

Dat fiind că ... SRL a ofertat un preț ce reprezintă 61,44% din valoarea estimată a procedurii, un preț neobișnuit de scăzut ce nu are valența de a asigura implementarea conformă a contractului de achiziție publică supus atribuirii.

... SRL susține că oferta depusă de către ... SRL este neconformă.

În primul rând, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și f), comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Astfel, analizând documentația de atribuire și observând oferta depusă de către ... SRL, învederează Consiliului argumentele care confirmă caracterul neconform al acestei oferte.

1. Aparatul de iluminat pietonal cu LED 20 W nu este un aparat tip Lampadar.

Potrivit mențiunilor din fișa tehnică F5 nr. 4, pentru aparatul de iluminat aparat de iluminat pietonal cu LED 20 W a fost solicitat ca tipul aparatului de iluminat să fie lampadar.

Cu toate acestea, aparatul de iluminat ofertat de către ... SRL pentru aparatului de iluminat pietonal cu LED 20 W este un aparat de iluminat stradal Starke care nu este de tip lampadar.

Contestatoarea precizează că acest tip de aparat de iluminat nu respectă tipul de aparat solicitat prin fișa tehnică, respectiv aparat de iluminat de tip lampadar. În acest sens, arată că aparatele de iluminat tip lampadar au un aspect decorativ cu elemente clasice sau minimaliste, având o formă total diferită față de aparatele de iluminat stradal, în

sensul în care aparatul de iluminat tip lampadar poate fi rotund, cilindric în formă de glob sau felinar, în funcție de stil.

Se poate observa faptul că ... SRL a oferit aceeași formă de aparat de iluminat pentru toate aparatele de iluminat solicitate, fiind vorba despre o formă identică cu cea solicitată prin fișele tehnice F5 nr. 1, nr. 2, nr. 3.

Totodată, arată că forma tip lampadar a fost solicitată și prin piesele desenate, unde corpul de iluminat LED 20 W a fost trecut în legendă sub o altă formă față de restul aparatelor de iluminat.

... SRL susține că nu au fost depuse instrucțiuni de montaj pentru sistemul de telegestiune.

În susținerea acestei critici, contestatoarea arată că la punctul 5 din fișa tehnică nr. 5 Sistem de telegestiune s-a solicitat atașarea instrucțiunilor de montaj aferente sistemului de telegestiune oferit.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1988/04.02.2025, autoritatea contractantă a specificat în mod expres faptul că se vor respecta toate specificațiile tehnice din fișele tehnice.

Cu toate acestea, în propunerea tehnică depusă de către ... SRL nu se regăsesc instrucțiunile de montaj pentru sistemul de telegestiune, context în care oferta apare ca fiind neconformă pentru nerespectarea solicitărilor din fișa tehnică nr. 5 Sistem de telegestiune.

... SRL susține că nu au fost depuse instrucțiuni de montaj pentru aparatele de iluminat oferite.

Față de critica formulată, arată că la punctul 5 din fișele tehnice nr. 1, 2, 3 și 4 s-a solicitat atașarea instrucțiunilor de montaj aferente aparatelor de iluminat tip LED oferite.

... SRL arată că nu au fost depuse procedurile tehnice de execuție, planul de control al calității, verificări și încercări.

În susținerea celor afirmate face trimitere la cerințele de la paginile 13-14 din caietul de sarcini, unde s-a solicitat, pe lângă descrierea sistemului calității și procedurile tehnice de execuție și planul de control al calității, verificări și încercări.

În pofida acestei cerințe exprese, din propunerea tehnică depusă de ... SRL lipsesc atât procedurile tehnice de execuție, cât și planul de control al calității, verificări și încercări.

Prin urmare, această deficiență a propunerii tehnice reprezintă un alt motiv de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, fiind evidentă nerespectarea unei cerințe obligatorii și necontestate a documentației de atribuire.

... SRL susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii unui luxmetru.

Față de acest motiv de neconformitate, contestatoarea precizează că în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ... SRL nu se regăsește dovada deținerii unui luxmetru cu certificat de etalonare

valabil, context și sub acest aspect oferta desemnată câștigătoare este neconformă.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată ținând cont de următoarele:

Ofertantul ... SRL a solicitat în data de 21.03.2025 acces la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă a trimis în data de 24.03.2025, dosarul achiziției cu toate documentele care nu au fost declarate ca fiind neconfidențiale de către operatorii economici.

Toți operatorii economici participanți la procedura menționată mai sus inclusiv contestatarul ... SRL și-au declarat confidențială toată oferta, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări din timpul evaluării ofertelor. În acest sens, ținând cont de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu a putut să permită ... SRL accesul la documentele declarate de ofertanți ca fiind confidențiale.

În ceea ce privește acuzația ... SRL conform căroră oferta desemnată câștigătoare nu este confidențială, este falsă, deoarece nu exista nicio diferență între dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate a ofertelor prezentate de către toți ofertanții, inclusiv de către contestatorul ... SRL.

În ceea ce privește repunerea în termenul legal de contestare, autoritatea contractantă consideră solicitarea contestatoarei ca fiind tardivă deoarece acesta a depus prezenta contestație având la baza toate documentele dosarului achiziției care nu au fost declarate confidențiale.

În ceea ce privește acuzația contestatoarei, că oferta depusă de ... SRL, are un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractanta precizează următoarele:

În urma decriptării ofertelor în SEAP, s-a constatat că trei ofertanți au oferte care au un preț neobișnuit de scăzut. Acești ofertanți sunt ... SRL, cu un preț ce reprezintă 61,44% raportat la valoarea estimată a achiziției, ... SRL cu un preț ce reprezintă 73,93% raportat la valoarea estimată a achiziției și ...SRL cu un preț ce reprezintă 74,94% raportat la valoarea estimată a achiziției.

În acest sens, comisia de evaluare solicită prin adresele cu nr. 4176/ 05.03.2025 ofertantului ... SRL, nr. 4178/05.03.2025 ofertantului ... SRL și nr. 4178/05.03.2025 ofertantului ...SRL să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

În data de 10.03.2025 ora 09:14:53 ofertantul ... SRL răspunde solicitării de clarificări prin adresa cu nr. 109/10.03.2025 prin care justifica prețul, dar nu transmite atașat, așa cum precizează, în răspuns și ofertele pentru materiale și echipamente. În conformitate cu art. 209 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice autoritatea contractantă a

cerut prin adresa 4549/10.03.2025, ofertantului ... SRL, să prezinte ofertele pentru materiale și echipamente.

În data de 10.03.2025 ora 17:10:21 ofertantului ... SRL transmite prin adresa nr. 112/10.03.2025, documentele solicitate. Având în vedere cele prezentate mai sus comisia de evaluare a considerat ca justificat prețul ofertat de ... SRL.

În ceea ce privește acuzația contestatoarei privind neconformitatea ofertei depuse de către ... SRL, aceasta este o acuză care nu are nici o susținere temeinică.

În probarea acestora comisia de evaluare menționează ca în cadrul ofertei tehnice prezentate de ofertantul ... SRL prezintă și aparatul de iluminat pietonal tip lampadar (pag. 289-292 din oferta tehnică), prezintă fișele tehnice completate cu cerințele solicitate prin fișa de date în același mod cu contestatarul ... SRL.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Intervenienta apreciază că ...SRL trebuia să demonstreze punctual criticile sale, cu referire la cerințele tehnice concrete din documentație și la motivele precise pentru care ofertantul nu îndeplinește aceste specificații. Același principiu se aplică și în ceea ce privește motivele referitoare la modificarea ofertei, respectiv cele privind prețul neobișnuit de scăzut.

Raportat la faptul că ...SRL pretinde că a fost lezată prin limitarea documentelor puse la dispoziție, cu ocazia studiului dosarului de achiziție din motive de confidențialitate.

În lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Referitor la cerința din fișa tehnică F5 nr 4 - Aparat de iluminat pietonal cu LED 20W - tipul aparatului de iluminat să fie lampadar, ... SRL susține că, contrar alegațiilor contestatoarei, corpul de iluminat ofertat este de tip lampadar - motivele contestatoarei fiind doar supoziții.

Afirmarea neconformității produselor oferite pe baza unor documente care nu sunt incluse în propunerea tehnică consolidează

ideea că ... SRL a formulat o contestație pur-speculativă care cuprinde doar motive generice.

Din documentele suport indicate reiese că produsul oferat este de tip lampadar și îndeplinește standardele esențiale de securitate, sănătate și protecția mediului stabilite de legislația UE.

Referitor la instrucțiunile de montaj pentru sistemul de telegestiune, contestatoarea afirmă neîntemeiat în pag. 20 din contestație: „Cu toate acestea, în propunere tehnică depusă de către ... SRL nu se regăsesc instrucțiunile de montaj pentru sistemul de telegestiune, context în care oferta apare ca fiind neconformă pentru nerespectarea solicitărilor din Fișa Tehnică nr.5 Sistem de telegestiune.”

... SRL a descris funcționalitatea și a inclus instrucțiuni de montaj în capitolul „implementare sistem telegestiune” din propunerea tehnică între paginile 6-13.

Referitor la instrucțiunile de montaj pentru corpurile de iluminat, contestatoarea afirmă neîntemeiat în pag. 20 din contestație: „....ofertantul desemnat câștigător nu a depus instrucțiunile de montaj conform solicitării de la punctul 5 din Fișele tehnice nr 1,2,3 și 4 context în care și sub acest aspect oferta apare ca fiind neconformă.”

... SRL a descris funcționalitatea și a inclus instrucțiuni de montaj în capitolul Metodologie de execuție, detalierea modului de execuție a principalelor activități și în fișele tehnice din propunerea tehnică între paginile 2-3 respectiv 291-304.

Referitor la lipsa procedurilor tehnice de execuție, planul de control al calității, verificări și încercări, contestatoarea afirmă neîntemeiat în pagina 21 din contestație: „În pofida cerinței exprese, din propunerea tehnică depusă de ... SRL, Lipsesc atât procedurile tehnice de execuție cât și planul de control al calității verificări și încercări”.

... SRL precizează că a depus în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție între paginile 2-14.

Între paginile 14-15 se regăsește capitolul „probe și verificări” în care ofertantul descrie probele și verificările care se vor realiza conform planului de control al calității.

Mai mult decât atât între paginile 28-36 din propunerea tehnică, ... SRL prezintă planul calității adaptat la specificul lucrării

Referitor la dovada deținerii unui luxmetru, contestatoarea afirmă neîntemeiat în pag. 21 din contestație: „precizăm că în cuprinsul propunerii tehnice depuse de către ... SRL nu se regăsește dovada deținerii unui luxmetru”.

... SRL susține că a făcut dovada accesului la un luxmetru la pagina 141 din propunerea tehnică, prin contractul de închiriere nr. 445/15.10.2024. Anexat contractului, la pagina 144 din propunerea tehnică, ofertantul prezintă certificatul de etalonare aferent luxmetrului.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut, ... SRL arată că în contestație nu se regăsesc motivele concrete pentru care se pretinde că răspunsurile la clarificările solicitate în baza art. 136 alin. (1) din HG 395/2016 nu ar fi fost concludente.

Totodată, arată că oferta sa s-a situat sub pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, motiv pentru care autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 4170/05.03.2025, la care s-a răspuns prin adresa nr. 109/10.03.2025.

Autoritatea contractantă a cerut justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar ofertantul a furnizat informațiile și documentele corespunzătoare prin răspunsul la clarificări, prin care a justificat toate costurile asumate în vederea îndeplinirii contractului în condițiile impuse. Dintr-o eroare materială, la lipirea documentelor, fișierul de tip PDF a fost corupt făcând astfel imposibilă vizualizarea unor pagini din cuprinsul ei. Acest lucru a fost comunicat autorității contractante prin adresa nr. 112/10.03.2025 și eroarea materială a fost îndreptată.

Astfel, utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj, respectiv stațiile de reîncărcare vehicule electrice, ca element principal al ofertei, au fost toate justificate prin oferte de preț de la furnizorul declarat.

Prin justificarea manoperei și transportului, ofertantul a făcut inclusiv dovada că a ținut cont de respectarea tuturor condițiilor de mediu, social și cu privire la securitatea și sănătatea în muncă, lucru asumat în pag. 39 a propunerii tehnice.

Ofertantul a depus și declarația privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, impozitul pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate emisă de ANAF.

În urma studierii dosarului cauze la Consiliu, ... SRL a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ..., prin care arată că a constatat că ... SRL a ofertat corpul de iluminat Starke ST91147 NEPTUN LED 530/740. Ofertarea acestui corp de iluminat pentru corpul solicitat fișa tehnică F5 nr. 4 - Aparat de iluminat pietonal cu LED 20 W este confirmată și de cuprinsul cererii de intervenție formulate de către ... SRL prin care se confirmă ofertarea corpului de iluminat Starke ST91147 NEPTUN LED 530/740.

Cu toate acestea, corpul de iluminat Starke ST91147 NEPTUN LED 530/740 nu are certificare ENEC și ENEC +.

În aceeași ordine de idei, arătăm că potrivit certificatului ENEC U6 nr. 113005 0001 prezentat, produsele certificate sunt: ST813XY, ST814XY, ST815XY, ST823XY, ST824XY, ST825XY, ST826XY, ST838XY, ST831XY, ST832XY, ST842XY, ST843XY, ST844XY, ST845XY, ST846XY'X. Or, se poate observa cu ușurință faptul că în cuprinsul certificatului ENEC nu se regăsește menționat și aparatul ofertat ST91147.

Mai apoi, conform certificatului ENEC+ nr. U6P 113005 0004 prezentat, produsele certificate sunt ST813X0, ST813X3, ST813X4, ST813X5, ST826X0, ST826X3, ST826X4, ST826X5, ST838X0, ST832X3, ST832X4, ST832X5, ST846X3, ST846X4, ST846X5. Și de această dată, se poate observa faptul că în cuprinsul certificatului ENEC+ nu se regăsește și aparatul oferat ST91147.

Lipsa certificatelor ENEC și ENEC+ pentru corpul de iluminat oferat Starke ST91147 NEPTUN LED 530/740 reprezintă un motiv evident de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare de către

Contestatoarea arată că nu au fost depuse instrucțiuni de montaj pentru sistemul de telegestiune.

Pe calea cererii de intervenție formulate, ... SRL confirmă implicit faptul că nu au fost depuse instrucțiunile de montaj, în sensul în care se susține că acestea se regăsesc în capitolul „implementare sistem telegestiune” din propunerea tehnică între paginile 6-13.

Or, instrucțiunile de montaj reprezintă un set de indicații scrise, diagrame sau ilustrații furnizate de producător, care descriu pas cu pas procesul de instalare, asamblare sau fixare a unui produs, echipament. Acestea au scopul de a ghida utilizatorul în realizarea corectă și sigură a montajului, incluzând detalii precum uneltele necesare, ordinea operațiunilor, măsurile de siguranță și, uneori, avertismente privind utilizarea necorespunzătoare.

Faptul că se susține că acestea „se regăsesc” descrise într-un capitol implementare sistem de telegestiune nu face decât să confirme faptul că, în realitate, nu au fost depuse instrucțiuni de montaj, în condițiile în care în descrierea prezentată nu se regăsesc diagrame sau ilustratății ale produsului, respectiv modul de fixare a echipamentului.

... SRL menționează că nu au fost depuse instrucțiuni de montaj pentru aparatele de iluminat oferate.

În cuprinsul cererii de intervenție formulate, ... SRL susține că instrucțiunile de montaj în discuție se află la pagini diferite din propunerea tehnică, respectiv la paginile 2-3 și 291-304.

Or, un document „instrucțiuni de montaj” care vizează o singură gamă de produse, respectiv corpuri de iluminat, nu are cum să fie scindat și depus la pagini diferite, cu precădere în condițiile în care instrucțiunile de montaj reprezintă instrucțiuni în realizarea corectă și sigură a montajului, incluzând detalii precum uneltele necesare, ordinea operațiunilor, măsurile de siguranță și, uneori, avertismente privind utilizarea necorespunzătoare.

Or, ... SRL indică pagini diferite și dispersate din propunerea tehnică tocmai din perspectiva faptului că nu există în propunerea tehnică depusă de către acesta instrucțiuni efective de montaj, iar prin cererea de intervenție se face referire doar la anumite paragrafe

propunerea tehnică, respectiv din detalierea modului de execuție a principalelor activități.

... SRL arată că la paginile 291-304 se regăsesc fișele tehnice, nicidecum instrucțiuni de montaj.

... SRL Nu au fost depuse procedurile tehnice de execuție, planul de control al calității, verificări și încercări.

Analizând cererea de intervenție formulată de către ofertantul desemnat câștigător, ... SRL a constatat că ... SRL nu a depus planul de control al calității, verificări și încercări.

În concret, pe calea cererii de intervenție se susține că planul de control al calității, verificări și încercări s-ar regăsi la paginile 2-14 din propunerea tehnică, însă la aceleași pagini 2-14 s-a susținut de către același operator economic că se regăsesc și instrucțiunile de montaj ale corpurile de iluminat și ale sistemului de telegestiune.

Or, nu este posibil ca la aceleași pagini din propunerea tehnică să se regăsească atât instrucțiunile de montaj, cât și procedeele tehnice de execuție.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... SRL (dosar ...) solicită cele redată în partea introductivă.

În primul rând, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și f), comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

... SRL susține că aparatul de iluminat pietonal cu LED 20 W nu este certificat ENEC.

Conform fișei tehnice nr. 4 Aparat de iluminat pietonal cu LED 20 W, la punctul 3 s-a solicitat prezentarea certificatelor ENEC și ENEC+, iar conform precizărilor din fișa tehnică de la punctul 3, s-a solicitat documentul de certificare, în sensul în care modelul dispozitivului și producătorul acestuia trebuie să se regăsească în baza de date a produselor certificate ENEC și ENEC+.

... SRL arată că obligativitatea prezentării certificatelor ENEC și ENEC+ este confirmată și de răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1

înregistrate sub nr. ..., în care autoritatea contractantă a specificat faptul că se vor respecta specificațiile tehnice din fișele tehnice.

Or, certificatele ENEC și ENEC+ constituie documente justificative esențiale care atestă conformitatea produselor oferite cu standardele europene de siguranță și performanță. Cu toate acestea, din oferta depusă de ... SRL, reiese că certificatele ENEC pentru aparatul de iluminat Starke ST91147 NEPTUN LED 530/740 lipsesc.

În concret, ulterior studierii dosarului procedurii la data de 07.04.2025, ... SRL a constatat că ... SRL a oferit corpul de iluminat Starke ST91147 NEPTUN LED 530/740. Ofertarea acestui corp de iluminat pentru corpul solicitat fișa tehnică F5 nr. 4 - Aparat de iluminat pietonal cu LED 20 W este confirmată și de cuprinsul cererii de intervenție formulate de către ... SRL în dosarul nr. 1028/C5/2025 prin care se confirmă ofertarea corpului de iluminat Starke ST91147 NEPTUN LED 530/740. Cu toate acestea, corpul de iluminat Starke ST91147 NEPTUN LED 530/740 nu are certificare ENEC și ENEC +.

În aceeași ordine de idei, arată că potrivit certificatului ENEC U6 nr. 113005 0001 prezentat, produsele certificate sunt: ST813XY, ST814XY, ST815XY, ST823XY, ST824XY, ST825XY, ST826XY, ST838XY, ST831XY, ST832XY, ST842XY, ST843XY, ST844XY, ST845XY, ST846XY'X. Or, se poate observa cu ușurință faptul că în cuprinsul certificatului ENEC nu se regăsește menționat și aparatul oferit ST91147, aspect ce poate fi verificat pe Certificate Explorer | TÜV SÜD.

Mai apoi, conform certificatului ENEC+ nr. U6P 113005 0004 prezentat, produsele certificate sunt ST813X0, ST813X3, ST813X4, ST813X5, ST826X0, ST826X3, ST826X4, ST826X5, ST838X0, ST832X3, ST832X4, ST832X5, ST846X3, ST846X4, ST846X5. Și de această dată, se poate observa faptul că în cuprinsul certificatului ENEC+ nu se regăsește și aparatul oferit ST91147, aspect verificabil de asemenea la adresa: Certificate Explorer | TÜV SÜD.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă arată că ... SRL contestă faptul că aparatele de iluminat pietonal cu LED 20 W oferite de ... SRL nu este certificat ENEC și ENEC+.

În contradictoriu cu aceasta critică, autoritatea contractantă transmite atașat extrase din propunerea tehnică a operatorului economic ... SRL din care rezultă că aceste aparate de iluminat pietonal cu LED 20 W este certificat ENEC și ENEC +.

La paginile 291-292 din oferta tehnică sunt prezentate caracteristicile corpului de iluminat cu cod intern ST91147 Neptun LED 530/740 și cu cod producător CHZ-GD01B- 30W.

La pagina 325-326 din oferta tehnică este prezentat certificatul ENEC No. U6 090367 033 Rev. 00. Acest certificat face referire la corpul sus menționat.

La pagina 327-329 din oferta tehnică este prezentat certificatul ENEC+ No. U6P 090367 0049 Rev. 00 care face referire la corpul de iluminat cu codul intern ST91147 - NEPTUN LED 530/740 și codul de producător CHZ-GD01B-30W.

Având în vedere că operatorul economic ... SRL depune a doua contestație pentru aceeași procedura (prima contestație este depusă în dosarul ...) prin care prezintă alte motive de contestare care nu au fost menționate în prima contestație, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia în considerare că operatorul economic nu a depus a doua contestație în termenul prevăzut la art.8 alin (1) litera b) din legea 101/2016.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Intervenienta susține că motivele de contestație ...SRL sunt fie simple speculații, nedovedite, fie critici generale și generice care nu pot fi analizate de către Consiliu.

Contestatoarea ...SRL trebuia să demonstreze punctual criticile sale, cu referire la cerințele tehnice concrete din documentație și la motivele precise pentru care ofertantul nu îndeplinește aceste specificații. Același principiu se aplică și în ceea ce privește motivele referitoare la modificarea ofertei, respectiv cele privind prețul neobișnuit de scăzut.

Or, prin contestația sa, ...SRL doar speculează critici, neaducând nici un argument credibil și bazat pe dovezi concrete pentru care oferta ... SRL nu este admisibilă.

Referitor la îndeplinirea cerințelor tehnice și la conformitatea ofertei ... SRL, acesta arată că la pag. 3-7 din contestație, contestatoarea susține că oferta ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cerința din fișa tehnică F5 nr 4 - Aparat de iluminat pietonal cu LED 20W - certificare ENEC și ENEC+.

Contrar alegațiilor contestatoarei (pag. 3-7 contestație), corpul de iluminat ofertat de ... SRL este certificat ENEC și ENEC+ - motivele contestatoarei fiind doar supoziții.

Afirmarea neconformității produselor oferite pe baza unor documente care nu sunt incluse în propunerea tehnică consolidează ideea că ... SRL a formulat o contestație pur-speculativă care cuprinde doar motive generice.

... SRL precizează că a inclus la pag. 291 fișa tehnică prin care este dovedită conformitatea produselor cu cerințele caietului de sarcini.

Din documentele suport indicate reiese că produsul oferat este de tip lampadar și îndeplinește standardele esențiale de securitate, sănătate și protecția mediului stabilite de legislația UE.

La 25.04.2025, ... SRL a transmis punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., prin care răspunde criticilor contestatoarei.

Referitor la îndeplinirea cerințelor tehnice și la conformitatea ofertei,

la pag. 2-5 din contestație, ...SRL susține că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cerința din fisa tehnica F5 nr 4 - puterea aparatului de iluminat:

Conform articolului 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Contrar alegațiilor contestatoarei, corpul de iluminat oferat de ... SRL este certificat ENEC si ENEC+ și are puterea de 20W - motivele contestatoarei fiind doar supoziții.

... SRL susține că a inclus la pag. 291 fișa tehnică prin care este dovedită conformitatea produselor cu cerințele caietului de sarcini.

Din documentele suport indicate reiese că produsul oferat este de tip lampadar și îndeplinește standardele esențiale de securitate, sănătate și protecția mediului stabilite de legislația UE.

Corpul de iluminat tip lampadar oferat, cod intern ST91147 Neptun LED și cod producător - CHZ-GD1B-30w este certificat ENEC si ENEC+

Într-adevăr, conform certificatului ENEC nr. U6 090367 0033 Rev.00, aparatul de iluminat GHZ-GD01B poate avea puterea doar de la 25 W până la 150 W, aceste puteri reprezentând puterea maximă la care au fost realizate testele și încercările conform standardelor EN 60598- 2-3:2003/A1:2011 respectiv EN 60598-1:2015/A1:2018.

Având în vedere că din cuprinsul art. 11 alin. din Ordinul 1866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public se impune ca aparatele de iluminat să comute, să diminueze și să crească nivelul de iluminare în funcție de lumina, pentru investiții: „Modernizare sistem de iluminat public și realizare sistem de telegestiune a iluminatului public, în ... și satele aparținătoare UAT ..., județul ...” s-a optat pentru aparate de iluminat NEPTUN cod CHZ-GD01B-30W.

Aceste aparate de iluminat vor fi dimdate de către producător la puterea de 20W astfel încât acestea nu vor putea absorbi din rețeaua de energie electrica o putere mai mare de 20W, acestea reprezentând puterea de 100%.

Prin scăderea puterii aparatelor de iluminat fie prin sistemul de telegestiune fie direct din driverul intern de alimentare caracteristicile aparatelor de iluminat îmbunătățesc, respectiv eficacitatea luminoasă (lm/W) a aparatului de iluminat și implicit eficacitatea luminoasă a LED-urilor, acestea având curentul (A) scăzut la bornele de alimentare a acestuia.

Alte caracteristici care rămân neschimbate:

- unghiul de dispersie a luminii respectiv diagramele polare a intensității luminoase și curbele K, acesta fiind asigurat prin lentilele special proiectate.

- temperatura de culoare a luminii, aceasta neavând legătură cu puterea LED-urilor sau a aparatului de iluminat.

- indicele de redare a culorii, la fel acesta neavând legătura cu puterea led-urilor sau a aparatului de iluminat.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211179373/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj, la data de 31.03.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 58.248,76 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., la data de 15.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 58.248,76 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare sistem de iluminat public și realizare sistem de telegestiune a iluminatului public, în ... și satele aparținătoare UAT ..., județul ...”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../28.01.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.912.437,90 lei, iar criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

În ceea ce privește criticile contestatoarelor, referitoare la faptul că oferta câștigătoare nu are caracter confidențial, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, la dosarul cauzei, există Declarație de confidențialitate, în conținutul căreia se regăsesc justificările care respectă dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”, respectiv: „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea

tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#).”

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art. 231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.” Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, „în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

În cadrul cererii de intervenție formulată de ... SRL, acesta a solicitat la rândul său studiul dosarului.

În cadrul propunerii tehnice depusă de contestator, se regăsește la pag. 269 declarația de confidențialitate. ■

Astfel, Consiliul ține seama și de faptul că atât contestatoarea cât și intervenienta au prezentat declarații de confidențialitate.

Problema confidențialității ofertelor este pusă în discuție de o multitudine de decizii, practica CJUE fiind extrem de bogată, cele mai detaliate și uzitate cauze fiind HOTĂRÂREA CURȚII (Marea Cameră) din 7

septembrie 2021 - cauza C-927/19 Klaipedos, Hotărârea din 14 februarie

2008, Varec - C 450/06, iar recent, Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska.

Această ultimă hotărâre tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, temă amplu dezbătută și tratată într-o manieră neunitară atât de practica națională românească, dar și de practica altor state europene, dovadă fiind dese sesizări către CJUE pe această temă, ale statelor membre.

Relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, este întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

46 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

51 În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

60 În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia ia fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61 De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale,

caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loial. (...)

63 În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeinduse pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate. (...)

67 Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).

68 Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24,

vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Contestatoarea face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertei contestate, solicitând accesul nerestricționat la acestea. Consiliul reține că atât contestatorul cât și intervenientul și-au declarat confidențiale părți din oferte, astfel încât, pe baza principiului egalității de tratament, ambii au avut acces doar la documentele din conținutul acestora care nu au fost declarate confidențiale odată cu depunerea ofertelor.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: *(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)."

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca*

fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Consiliul mai reține că în cadrul ofertelor depuse de către contestator și intervenient există documente confidențiale, declarate ca atare de aceștia. Or, în condițiile în care chiar contestatoarea și-a declarat propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențiale, nu poate susține că doar oferta sa se încadrează în această situație, iar nu și cea contestată.

Similar celeilalte oferte, nici contestatoarea nu a dovedit caracterul confidențial. Pe de altă parte, a susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatoarea pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele contracandidaților nu au acest caracter, aspect ce echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, aspect considerat inadmisibil de Consiliu.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza **C 927/19 din 07.09.2021**, *„Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB*, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind

menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, **organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul față cele evocate, raportat la conținutul declarațiilor de confidențialitate ale ofertelor, a pus la dispoziția contestatoarei și intervenientei (urmare a solicitării acestora de studiere a dosarelor cauzei) documentele de calificare, precum și celelalte documente, cu excepția documentelor declarate confidențiale ale ofertelor contestate, așa cum reiese din documentele denumite „Cerere eliberare copii xerox”, completate și semnate de către reprezentanții acestora la datele de 07.04.2025 și respectiv 10.04.2025.

Procedând la analiza pe fond a contestațiilor depuse de ... SRL, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

... SRL a depus cererile de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”* și având în vedere faptul că la data de 28.03.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00122] Contestatie.pdf” și respectiv la data de 15.04.2025 a postat sub identificatorul „[.../00123] contestatie 14.04.2025.pdf” contestațiile formulate de ... SRL, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză acesta are calitatea de ofertant câștigător iar cererile acestuia privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de ... SRL, astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție formulate de ... SRL împreună cu contestațiile formulate de ... SRL.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, cu privire la faptul că ofertantul ... SRL nu a prezentat o ofertă conformă, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„6.2. Propunerea tehnică pentru execuția lucrărilor

Ofertantul va întocmi propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele/specificațiile tehnice prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul proiectului tehnic (PT) și caietelor de sarcini (CS). *Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în aceasta cu cerințele PT și CS. Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele secțiuni:*

1-Descrierea lucrărilor care se vor executa, trebuie să conțină cel puțin următoarele:

Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul va face o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului, prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și ore de lucru alocate, surse de aprovizionare cu materiale și echipamente, metode de transport și depozitare a materialelor rezultate din desfaceri.

2-Programul de asigurare a calității, care trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității, aplicat la serviciile și lucrările/tehnologia prevăzută/propusă; **lista procedurilor tehnice de execuție, aferente tuturor obiectivelor și categoriilor de lucrări, care urmează a fi aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție, indicate în lista; planul de control al calității, verificări și încercări.**

3-Graficul de execuție trebuie să conțină toate activitățile și etapele din cadrul ofertei, întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Se impune de asemenea, descrierea lucrărilor și/sau activităților care se vor executa de către fiecare asociat și dacă e cazul, de către fiecare subcontractant. Termenul de execuție va fi exprimat în luni calendaristice, termenele vor fi realiste și justificate (...)

În cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 1988/04.02.2025 postat în SEAP sub identificatorul „[.../00011] Raspuns Clarificare 1.pdf.p7s” autoritate contractantă a confirmat că se vor respecta specificațiile tehnice cu strictețe din cadrul fișelor tehnice.

În cadrul fișei tehnice nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: APARAT DE ILUMINAT PIETONAL CU LED 20 W se regăsesc următoarele:

„Parametrii tehnici și funcționali:

Domeniu de utilizare: iluminatul căilor de circulație pietonale

Grad de protecție: minimum IP65

Rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: minimum IK08

Temperatura mediului ambiant: -40 +50 °C

Tensiune de alimentare: 230V +/- 15%

Frecvența nominală în rețea: 50Hz

Putere: max. maxim 20W

Flux luminos: 2811 lm

Factor de putere: >0,95

Reglare flux luminos: Da, 1 -10 V/DALI/ DALI2/D4i/sau echivalent

Sistem CLO (Constant Lumen Output): da

Randamentul corpului de iluminat: 141 lm/W

Temperatura de culoare: 4000 K

Indice de redare a culorilor: Ra >70

Protecție la supratensiune: 10kV/6kV diferențial

Protecție la supratensiuni de comutație, supratensiuni permanente, suprasarcină, scurtcircuit, supraîncălzire;

Priza pentru controler telegestiune: tip Zhaga/NEMA sau echivalent, cu montaj în partea inferioară/superioară a aparatului de iluminat - 2 buc.

Material carcasa: Aluminiu

Tip: Lampadar

Durata de viață nominală: 50.000 h L90B10, certificată de producătorul aparatelor de iluminat

(...)

Condiții privind conformitatea cu standardele relevante:

marcaj CE,

Certificare ENEC și ENEC+ / Rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene care sa demonstreze conformitatea cu aceste standarde

SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat (...)

Alte condiții cu caracter tehnic:

Se vor livra cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității.

Se va atașa cartea tehnică, instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și exploatare/întreținere în limba română. (...)

Pentru certificarea ENEC și ENEC+ se va atașa documentul de certificare, iar modelul dispozitivului precum și producătorul acestuia trebuie să se regăsească în baza de date a produselor certificate ENEC și ENEC+.

În cadrul fișei tehnice nr. 1 – Utilajul, echipamentul tehnologic: APARAT DE ILUMINAT STRADAL CU LED 80W se regăsesc următoarele specificații:

„Alte condiții cu caracter tehnic:

Se vor livra cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității.

Se va atașa cartea tehnică, instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și exploatare/întreținere în limba română. (...)

În cadrul fișei tehnice nr. 2 – Utilajul, echipamentul tehnologic: APARAT DE ILUMINAT STRADAL CU LED 60W se regăsesc următoarele specificații:

„Alte condiții cu caracter tehnic:

Se vor livra cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității.

Se va atașa cartea tehnică, instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și exploatare/întreținere în limba română. (...)

În cadrul fișei tehnice nr. 3 – Utilajul, echipamentul tehnologic: APARAT DE ILUMINAT STRADAL CU LED 30W se regăsesc următoarele specificații:

„Alte condiții cu caracter tehnic:

Se vor livra cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității.

Se va atașa cartea tehnică, instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și exploatare/întreținere în limba română. (...)

În cadrul fișei tehnice nr. 5 – Utilajul, echipamentul tehnologic: SISTEM DE TELEGESTIUNE se regăsesc următoarele specificații:

„Alte condiții cu caracter tehnic:

Se vor livra cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității.

Se va ataşa cartea tehnică, instrucţiuni de montaj, punere în funcţiune şi exploatare/întreţinere în limba română. (...)

Având în vedere prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 care dispun în sarcina autorităţii contractante „*obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”, Consiliul reţine că autoritatea contractantă a impus în mod expres în cadrul caietului de sarcini, fişele tehnice anexate şi răspunsului la clarificări, care sunt specificaţiile tehnice şi înscrisurile pe care operatorii economici trebuie să le demonstreze a fi îndeplinite şi înscrisurile care trebuie depuse în cadrul propunerilor tehnice.

Procedând la verificarea specificaţiilor tehnice criticate cu privire la aparatul de iluminat pietonal cu LED 20W oferat de ... SRL Consiliul reţine că la pag. 291 din cadrul propunerii tehnice depusă de ... SRL se regăseşte fişa tehnică a corpului de iluminat ornamental cu LED ST91147 NEPTUN LED 530/740 – CHZ-GD01B-30W.

În cadrul acestei fişe tehnice se regăsesc următoarele specificaţii tehnice:

- „*Corp de iluminat ornamental cu LED, conceput pentru aplicaţii pietonale şi rezidenţiale cu carcasă robustă creată din aluminiu turnat sub presiune şi difuzor din sticlă.
Uşor de instalat, în acelaşi timp capacul poate fi îndepărtat pentru a permite accesul la balast atunci când sunt necesare lucrări de întreţinere.*”
- Corpul de iluminat este desenat în cadrul fişei tehnice depuse cu indicarea dimensiunilor, de unde se poate observa forma de lampadar a produsului oferat.
- „*putere maximă: 20 W*”

Faţă de aceste aspecte Consiliul urmează să respingă ca nefondată critica contestatorului cu privire la faptul că oferta depusă de ... SRL nu respectă specificaţiile tehnice „*aparat tip lampadar*”.

Referitor la criticile cu privire la lipsa instrucţiunilor de montaj pentru sistemul de telegestiune şi aparatele de iluminat Consiliul reţine următoarele:

- În cadrul fişelor tehnice antemenţionate, autoritatea contractantă a stabilit în mod expres că **se va ataşa în cadrul propunerii tehnice cartea tehnică, instrucţiunile de montaj, punere în funcţiune şi exploatare în limba română**, folosind aceeaşi sintagmă ca la specificaţia tehnică de ataşare a documentului de certificare ENEC şi ENEC+.
- Procedând la verificarea paginilor indicate de intervenientul ... SRL în cadrul cererii sale de intervenţie, Consiliul constată:

- La pag. 6-13 din cadrul propunerii tehnice se regăsește cap. „Implementare sistem de telegestiune” în cadrul acestora existând câteva trimiteri sumare cu privire la instalarea controlerului de telegestiune;
- La pag. 2-3 se regăsește cap. „Lucrări de montare a aparatelor de iluminat noi” în care sunt indicate străzile unde vor fi montate corpurile de iluminat și puterea acestora și nu instrucțiuni de montare și nici cărțile tehnice;
- La pag. 291-304 se regăsesc doar fișele tehnice ale corpurilor de iluminat „ST91147 NEPTUN LED 530/740 - CHZ-GD01B-30W Telegestiune - 2 conectori zhaga”, „STARKE OLIMP LED 530/740 cod ST81334 Telegestiune - zhaga botom”, „STARKE OLIMP LED 560/740 cod ST82634 Telegestiune - zhaga botom”, „STARKE OLIMP LED 5120/740 cod ST83234 Telegestiune - zhaga botom” care cuprind doar specificațiile tehnice fără informații/ instrucțiuni clare cu privire la montajul acestora.
- În cadrul cap. „metodologie de execuție” – pag. 2 din propunerea tehnică se regăsește doar indicarea principalelor activități ce se vor executa și nu instrucțiuni de montare astfel cum au fost solicitate în cadrul fișelor tehnice.
- Procedând la verificarea modului în care ... SRL a completat fișele tehnice puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:
 - La pag. 283-284 se regăsește FISA TEHNICĂ NR. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: APARAT DE ILUMINAT STRADAL CU LED 80 W, în care este completat „Regăsiți atașat următoarele documente:
 - marcaj CE,
 - Certificare ENEC și ENEC+ / Rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene care sa demonstreze conformitatea cu aceste standarde
 - SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat (...)
 Alte condiții cu caracter tehnic:
 Se vor fi livrate cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității.
Va fi atașata cartea tehnică, instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și exploatare/întreținere în limba română”
 - La pag. 285-286 se regăsește FISA TEHNICĂ NR. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: APARAT DE ILUMINAT STRADAL CU LED 60 W, în care este completat „Regăsiți atașat următoarele documente:
 - marcaj CE,

- Certificare ENEC și ENEC+ / Rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene care sa

demonstreze conformitatea cu aceste standarde

- SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat (...)

Alte condiții cu caracter tehnic:

Se vor fi livrate cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității.

Va fi atașata cartea tehnică, instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și exploatare/întreținere în limba română"

- o La pag. 287-288 se regăsește NR. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: APARAT DE ILUMINAT STRADAL CU LED 30 W, în care este completat „Regăsiți atașat următoarele documente:

- marcaj CE,

- Certificare ENEC și ENEC+ / Rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene care sa

demonstreze conformitatea cu aceste standarde

- SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat (...)

Alte condiții cu caracter tehnic:

Se vor fi livrate cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității.

Va fi atașata cartea tehnică, instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și exploatare/întreținere în limba română"

- o La pag. 288-289 se regăsește FISA TEHNICĂ NR. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: APARAT DE ILUMINAT PIETONAL CU LED 20 W, în care este completat „Regăsiți atașat următoarele documente:

- marcaj CE,

- Certificare ENEC și ENEC+ / Rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, de organisme de certificare europene care sa

demonstreze conformitatea cu aceste standarde

- SR EN 60598 pentru corpuri de iluminat (...)

Alte condiții cu caracter tehnic:

Se vor fi livrate cu certificat de garanție și certificat de conformitate/declarație de conformitate a calității.

Va fi atașată cartea tehnică, instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și exploatare/întreținere în limba română"

Rezultă că în cadrul propunerii tehnice, ... SRL nu a depus/atașat instrucțiuni de montaj, punere în funcțiune și exploatare/ întreținere în limba română pentru niciunul din echipamentele oferite cartea tehnică, ci că le va depune/atașa, fără a se preciza când și unde vor fi atașate.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Referitor la criticile cu privire la lipsa procedurilor tehnice de execuție, planul de control al calității, verificări și încercări Consiliul reține următoarele:

- În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a indicat în mod expres ce trebuie să conțină propunerea tehnică, printre elementele indicate regăsindu-se și programul de asigurare a calității, care trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității, aplicat la serviciile și lucrările/tehnologia prevăzută/propusă; **lista procedurilor tehnice de execuție, aferente tuturor obiectivelor și categoriilor de lucrări, care urmează a fi aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție, indicate în lista; planul de control al calității, verificări și încercări.**
- Procedând la verificarea paginilor indicate de intervenientul ... SRL în cadrul cererii sale de intervenție, Consiliul constată:
 - o La pag. 2-14 din cadrul propunerii tehnice se regăsesc:
 - Detalierea modului de execuție a principalelor activități: lucrări de demontare a aparatelor de iluminat existente, lucrări de montare a aparatelor de iluminat noi, implementare sistem de telegestiune fără a fi indicate procedurile tehnice de execuție aferente tuturor obiectivelor și categoriilor de lucrări care urmează a fi aplicate la realizarea obiectivului de investiții și fără a atașa aceste proceduri;
 - La pag. 14-15 se regăsește cap. „Probe și verificări” în cadrul căruia se menționează că *„Probele și verificările se vor realiza conform planului de control al calității. Acestea includ fără a se limita la: (...)”*
 - La pag. 28-36 se regăsește planul calității având următoarele capitole: scop, domeniu de aplicare, definiție și prescurtări, documente de referință, responsabilități, prezentarea generală a lucrării contractante, documente contractuale, lista avizelor/certificatelor/autorizațiilor necesare pentru execuția lucrării, descrierea sumară a lucrărilor ce se vor executa, aprovizionarea, controlul produsului neconform, acțiuni corective și/sau preventive, modul de lucru, responsabilitate, autoritate și comunicare, înregistrări, proceduri de sistem.

Rezultă că în cadrul propunerii tehnice ... SRL nu a depus nici lista procedurilor tehnice de execuție, aferente tuturor obiectivelor și categoriilor de lucrări, care urmează a fi aplicate la realizarea obiectivului

de investiții, nici procedurile tehnice de execuție, indicate în lista și nici planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI).

Față de aceste aspecte, Consiliul va admite aceste critici.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei financiare depusă de ... SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate se constată că în etapa de evaluare a propunerii tehnice a intervenientului, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile cerințe menționate în documentele achiziției.

Referitor la susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 13872/15.04.2025 înregistrat sub nr. 24767/15.04.2025 cu privire la nerespectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 de depunere a contestației înregistrată la CNSC sub nr. 24161/14.04.2025 ce constituie obiectul dosarului nr. ..., Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

- La data de 24.03.2025 autoritatea contractantă a acordat contestatorului accesul la o serie de documente însă nu la dosarul procedurii din perspectiva ofertelor depuse și a răspunsului la solicitările de clarificări.
- La data de 07.04.2025 contestatorul a studiat la CNSC dosarul constituit cu excepția ofertei tehnice și financiare și a documentelor cu caracter confidențial.
- Contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... a fost formulată urmare a studiului dosarului constituit la CNSC în data de 07.04.2025

Referitor la criticile contestatorului cu privire la lipsa certificatului ENEC pentru aparatul de iluminat pietonal cu LED 20W, Consiliul reține următoarele:

Așa cum s-a reținut anterior la pag. 291 din cadrul propunerii tehnice depusă de ... SRL se regăsește fișa tehnică a corpului de iluminat ornamental cu LED ST91147 NEPTUN LED 530/740 – CHZ-GD01B-30W, în cadrul căreia se regăsește indicată „*putere maximă: 20 W*”

În cadrul certificatului U6 090367 0033 Rev. 00 – ENEC, aflat la pag. 325-326, rezultă că au fost testate modelele: „CHZ-ST29-aaaW, CHZ-ST30-bbbW, CHZ-ST34-cccW, CHZ-ST31-aaaW, CHZ-ST33-fffW, CHZ-ST35-fffW, CHZ-ST38-fffW, CHZ-ST39-aaaW, CHZ-GD30A-bbbW, CHZ-GD30B-bbbW, CHZ-GD30C-bbbW, CHZ-GD28-ddW, CHZ-GD32-bbbW, CHZ-GD01A-bbbW, **CHZ-GD01B-bbbW**, CHZ-GD29-bbbW, CHZ-GD33-bbbW, CHZ-GD34A-bbbW, CHZ-GD34B-bbbW, CHZ-GD34C-bbbW

‘aaa’ can be 25 to 200, with a step of 5W

‘bbb’ can be 25 to 150, with a step of 5W

‘ccc’ can be 60 to 300, with a step of 5W

‘fff’ can be 25 to 250, with a step of 5W

‘dd’ can be 30, 50, 60 or 80”

Rezultă astfel că modelul CHZ-GD01B a fost testat și deține certificat ENEC pentru puteri cuprinse între 25 și 150 W cu pași de 5 W și nu pentru o putere de 20W astfel cum a oferat ... SRL.

În cadrul certificatului U6P 090367 0049 Rev. 00 – ENEC+ aflat la pag. 327-329, rezultă că au fost testate modelele „CHZ-ST29-40W, CHZ-ST29-60W, CHZ-ST29-100W, CHZ-ST29-150W, CHZ-ST33-40W, CHZ-ST33-60W, CHZ-ST33-100W, CHZ-ST33-150W, CHZ-ST35-40W, CHZ-ST35-60W, CHZ-ST35-100W, CHZ-ST35-150W, CHZ-ST38-40W, CHZ-ST38-60W, CHZ-ST38-100W, CHZ-ST38-150W, CHZ-ST39-40W, CHZ-ST39-60W, CHZ-ST39-100W, CHZ-ST39-150W, **CHZ-GD01B-30W**, CHZ-GD01B-60W, CHZ-GD01B-100W, CHZ-GD30C-30W, CHZ-GD30C-60W, CHZ-GD30C-100W, CHZ-GD34C-30W, CHZ-GD34C-60W, CHZ-GD34C-100W” iar în tabelul denumit „Mode list” este indicat modelul „**CHZ-GD01B-30W - Rated power (w) – 30W**”.

Rezultă astfel că modelul CHZ-GD01B-30W a fost testat și deține certificat ENEC+ însă acest echipament are puterea 30 W, și nu putere de 20W, astfel cum se regăsește în cadrul fișei tehnice depusă de ... SRL.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În soluționare Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- HG nr. 395/2016
- o Art. 123 alin. (1) „**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.
- o Art. 125 „**Riscurile transmiterii ofertei**, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”.

Astfel ofertantul ... SRL trebuia să depună oferta astfel cum a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de lege în ceea ce privește verificarea ofertei depusă de ... SRL, criticile urmând a fi admise.

În soluționarea celor trei contestații Consiliul reține **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44** „Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și**

implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS *Succhi di Frutta*, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.
La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante îi revine**

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, *Manova*, C336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera*

dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”.
În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și pe cale de consecință va respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ... SRL și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare, să reevalueze oferta ... SRL conform prevederile legale, ale documentației de atribuire și prezentei motivări.
Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor

efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că onorariul de avocat conform facturii nr. HED300 din data de 14.04.2025 depusă la dosar în valoare de 9.681,84 lei este corespunzător muncii prestate de avocat, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, a presupus pregătirea apărării.

Față de aceste aspecte va admite cererea cu privire la acordarea cheltuielilor de soluționare și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 9.681,84 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și pe cale de consecință respinge ca nefondate cererile de intervenție formulate de ... SRL și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare, să reevalueze oferta ... SRL conform prevederile legale, ale documentației de atribuire și prezentei motivări.

Obliga autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 9.681,84 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 31 (treizecișiuna) pagini.