

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 273/26.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin Director general ..., împotriva raportului procedurii nr. 2106/20.06.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2110/20.06.2025, documente emise de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect « *DOTAREA CU MOBILIER A ȘCOLILOR DIN COMUNA ..., JUDEȚUL VRANCEA* », cod CPV 39160000-1, s-a solicitat:

„obligarea autorității contractante la:

1. anularea comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv comunicarea nr. 2110/20.06.2025;

2. anularea Raportului final al procedurii nr. 2106/20.06.2025;

3. anularea PV Evaluarea documentelor suport DUAE Nr. 2105/20.06.2025 și documentelor subsecvente;

4. anularea PV evaluare FINANCIARĂ Nr. 1863/29.05.2025, PV Nr. 1863/29.05.2025 și documentelor subsecvente;

5. anularea PV evaluare TEHNICĂ nr. 1845/28.05.2025

(...) obligarea autorității contractante la:

1. Revenirea la faza de EVALUARE TEHNICĂ a ofertelor, reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților ... SRL , legată de îndeplinirea cerințelor privind factorii de evaluare „Etichetarea ecologică” și „Lanțul de aprovizionare”, inclusiv recalcularea punctajelor aferente ofertelor;

2. Aplicarea corectă și întemeiat justificată a criteriului de atribuire și stabilirea corectă a ierarhiei ofertelor.”.

Prin adresa nr. 346/07.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în Sat ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu

nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 61 din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze și, pe cale de consecință:

„- Admiterea prezentei cereri de intervenție,

- Acordarea calității procesuale corespunzătoare în dosarul nr. 2391/C3/2025,

- Comunicarea în mod corespunzător a actelor aferente cauzei.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. 273/26.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., întemeiată pe dispozițiile art. 10, 11 și 81 din Legea nr. 101/2016, formulată de ... împotriva raportului procedurii nr. 2106/20.06.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 2110/20.06.2025, documente emise de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat cele redate în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul menționează că a solicitat și a primit acces la dosarul achiziției publice și redă prevederi cuprinse în descrierea obiectului de activitate al ofertantului ... SRL.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Spațiul de prelucrare de care dispune ... SRL este de 61,63 mp, la care se adaugă spații de asamblare de 37,11 mp.

În continuare, sunt descrise utilajele și echipamentele utilizate de ... SRL în activitatea de producție. Aceste echipamente corespund activității de producție, descrise mai sus, și anume:

„Atelierul de producție, este un atelier de mică producție sau producție mobilă la comandă (bucătării; dormitoare; birouri; dulapuri; canapele).”

Reiese foarte clar din raportul de audit DNSH că ... SRL nu dispune de ateliere și capacități de producție de confecții metalice și vopsitorie metal, nici de ateliere de prelucrare material plastic sau fabricație scaune.

Fotografiile din spațiile de producție pe care ... SRL le-a introdus în propunerea tehnică sunt de natură a confirma activitatea descrisă în raportul de audit DNSH.

Pe de altă parte, prin Anexa 1/28.01.2025 la Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ECOLABEL SRAC nr. 0012/28.01.2025, ... SRL pretinde că, la adresa declarată, fabrică produse din metal vopsite în câmp electrostatic, deci că dispune de ateliere și capacități de producție de confecții metalice și vopsitorie metal.

Ținând cont de aceste informații contradictorii prezentate de ... SRL prin Raportul de audit, contestatorul este de părere că era de datoria autorității contractante să solicite ofertantului ... SRL clarificări pentru a putea evalua corect factorii *lanț de aprovizionare, distanța de la locul de producție la locul de consum și eticheta ecologică*.

În situația în care ... SRL pretinde că informațiile din raportul de audit DNSH nu sunt valabile, respectiv în cazul în care ... SRL desfășoară și alte activități de producție care nu au fost evaluate în privința DNHS

de către un auditor independent, atunci punctajul care i se cuvine la acest factor de evaluare este 0.

Conform capacităților de producție și a activității de producție descrise mai sus, singurele produse care fac obiectul prezentei achiziții și care pot fi concret fabricate de ... SRL sunt următoarele: cuier, dulapuri individuale pentru elevi, dulap pentru depozitarea materialelor didactice, masă reglabilă hexagon pentru grădiniță, scaune pentru grădiniță, pat rabatabil pentru copii, cu saltea și masă cu sertar pentru echipamente IT/audio-video laborator.

Conform capacităților de producție și a activității de producție descrise mai sus, se constată că ... SRL nu are capacitatea de a fabrica la sediul în care desfășoară activitatea următoarele produse care fac obiectul prezentei achiziții: tablă magnetică, suport pentru prezentare planșe (fabricat din metal, vopsit în câmp electrostatic), dulap metalic securizat (fabricat din metal, vopsit în câmp electrostatic), dulap instrumente, materiale, aparatura laborator chimie (fabricat din metal, vopsit în câmp electrostatic) și scaun ergonomic.

Astfel, rezultă că, pentru aceste 5 produse, ... SRL nu poate avea calitatea de producător, iar locația declarată pentru calcularea distanței între locul de producție și locul de consum este eronată.

De asemenea, în condițiile în care producătorul și locul de producție diferă de cele declarate pentru obținerea etichetei ecologice, eticheta ecologică nu este valabilă pentru aceste produse.

În consecință, punctajele primite de ... SRL, pentru aceste produse, la criteriile lanțul de aprovizionare și distanța între locul de producție și locul de consum nu reflectă realitatea.

În privința tablei magnetice, se constată că Anexa 1/28.01.2025 la Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ECOLABEL SRAC nr. 0012/28.01.2025 menționează produsul „*Tablă magnetică*”, cod DVP2, ca fiind fabricat de ... SRL, cu sediul în Str. ..., la o distanță de 427 km de COMUNA

Dacă produsul este fabricat de ... SRL, indicarea poziției 1 în lanțul de aprovizionare pentru ... SRL este eronată.

Declarația privind distanța de la locul de producție la locul de consum, inclusă în oferta tehnică, menționează pentru produsul „*Tablă magnetică*” - producător și loc de producție ... SRL, cu distanța de la locul de producție la locul de consum de 68 km.

În situația în care produsul respectiv este fabricat la Alba Iulia, atunci distanța de la locul de producție la locul de consum reținută pentru punctarea factorului de evaluare trebuie să fie de 427 km.

În situația în care, în ciuda lipsei capacităților necesare pentru producție, produsul respectiv este fabricat de ... SRL la sediul de desfășurare a activității, atunci eticheta ecologică nu este valabilă pentru acest produs.

În privința produsului „*Dulap instrumente, materiale, aparatura laborator chimie*”, se constată, din fișa tehnică a produsului, că nu este vorba de un dulap pentru depozitare instrumente, materiale, aparatură laborator chimie, ci este vorba de „*Nișă pentru uz didactic*”. Denumirea produsului este de natură a induce în eroare asupra a ceea ce este solicitat.

... SRL are, în Anexa 1/28.01.2025 la Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ECOLABEL SRAC nr. 0012/28.01.2025, un produs cu denumirea „*Dulap instrumente, materiale, aparatura laborator chimie*” și un produs „*Nișă chimică didactică seria combi*”, fabricat de Asal Italia.

Nu există niciun argument care să susțină că produsul cu denumirea „*Dulap instrumente, materiale, aparatura laborator chimie*”, pentru care ... SRL a obținut eticheta ecologică, ar fi, de fapt, o nișă pentru uz didactic de tipul celei solicitate de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim pentru ... SRL la criteriul „*eticheta ecologică*”, acceptând corespondența pretinsă de ... SRL. Există mai multe neconcordanțe între produsele care fac obiectul achiziției și cele din Anexa 1/28.01.2025 la Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ECOLABEL SRAC nr. 0012/28.01.2025, pe care ... SRL le declară ca fiind echivalente.

... SRL declară că produsul „Scaun scoică” pentru care a obținut eticheta ecologică este echivalent cu produsul „*Scaun ergonomic*” din caietul de sarcini.

Descrierea produsului și imaginea orientativă (stânga) incluse în fișa tehnică nr. 19 din caietul de sarcini nu au nicio legătură cu un „*scaun scoică*” și ... SRL nu prezintă niciun argument în sensul echivalenței pretinse. Imaginea scaunului din dreapta reprezintă un scaun scoică cu șezut și spătar monobloc din plastic care face obiectul a numeroase proceduri de achiziție de mobilier școlar similare cu cea inițiată de autoritatea contractantă.

Petentul consideră că punctajul acordat pentru ... SRL la criteriul „*eticheta ecologică*”, pentru acest produs, este nejustificat și solicită reevaluarea.

În susținerea criticilor sale, contestatorul este de părere că au fost încălcate dispozițiile art. 209 alin. (2), art. 182 alin. (2), art. 215 alin. (2), art. 216 alin. (2), art. 32 alin. (2) și art. 134 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pe care le și redă, prevederile Legii nr. 21/1996, precum și cele ale Legii nr. 11/1991.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea acțiunii sale și obligarea autorității contractante la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

1. Revenirea la faza de evaluare tehnică a ofertelor, reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL - legată de îndeplinirea cerințelor privind factorii de evaluare „*Etichetarea ecologică*” și „*lanțul de aprovizionare*”, inclusiv recalcularea punctajelor aferente ofertelor;

2. Aplicarea corectă și întemeiat justificată a criteriului de atribuire și stabilirea corectă a ierarhiei ofertelor, inclusiv:

- „1. *anularea comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv comunicarea nr. 2110/20.06 .2025;*

2. *anularea Raportului final al procedurii nr. 2106/20 .06.2025;*

3. *anularea PV Evaluarea documentelor suport DUAE Nr. 2106/20.06.2025 și documentelor subsecvente;*

4. *anularea PV evaluare FINANCIARĂ Nr. 1863/29.05.2025, PV Nr. 1863/29.05.2025 și documentelor subsecvente;*

4. *anularea PV evaluare TEHNICĂ nr. 1845/28.05.2025”.*

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. 2262/02.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a afirmat următoarele:

În susținerea solicitării sale, contestatorul a susținut, în esență, că achizitoarea, prin comisia de evaluare, nu a analizat raportul de audit DNSH prezentat de către ... SRL și întocmit de către un auditor independent și a considerat că era de datoria autorității contractante să solicite ofertantului în cauză clarificări pentru a putea evalua corect factorii *lanț de aprovizionare, distanța de la locul de producție la locul de consum și eticheta ecologică*, invocând argumente care țin de formă, fără să aducă argumente juridice valabile.

Din perspectiva contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să ia sub beneficiu de inventar documentele prezentate de către ... SRL și că aceste documente nu aveau o fundamentare, dar trebuie observat că aceste documente sunt elaborate și emise de specialiști care dețin atestate, iar autoritatea contractantă nu putea pune sub semnul întrebării documente emise cu prevederile legale. Orice documente emise sau certificări de atestare emise de entități autorizate sunt documente oficiale, iar folosirea acestora fără să îndeplinească elementele definitorii ale acelor certificări ar însemna fals în actele publice.

Punerea la îndoială a documentelor de către comisia de evaluare nu are nicio relevanță, deoarece acestea sunt emise de autorități și specialiști, iar rolul comisiei este să evalueze pe baza documentelor prezentate, ceea ce a și făcut în conformitate cu normele legale.

Prevalându-se de principiul „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, achizitoarea consideră că această susținere nu reprezintă un temei necesar și suficient pentru admiterea contestației.

În cazul de față nu se poate reține culpa autorității contractante, așa cum vrea să inducă contestatorul, deoarece comisia de avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și, nu în ultimul rând, de a verifica îndeplinirea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. jj) din Lege.

Ținând cont de cele menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii, precum și în prezentul punct de vedere, autoritatea contractantă solicită menținerea ca legală și temeinică a deciziei comisiei de evaluare și respingerea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b), art. 18 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 3 alin. (1) lit. jj), art.127 alin. (1) lit. h) și i), art.133, art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016 coroborate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator este atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la Consiliu sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 2285/07.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, pe suport memory-stick, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 346/07.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61 din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele redate în partea

introdactivă, sens în care a afirmat, pe fond, argumentele de care înțelege să se prevaleze.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 297/14.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a solicitat respingerea cererii de intervenție, în principal, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 359/17.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a formulat o completare la cererea de intervenție, prin care a reiterat solicitările din cuprinsul acesteia și a învederat argumentele de care înțelege să se prevaleze în susținerea poziției sale.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 312/18.07.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a reiterat solicitarea de respingere a cererii de intervenție, în principal, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În completarea probațiunii, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie scanată, actele atacate de contestator.

Prin nota internă încheiată în data de 14.08.2025, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul acestui dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

Prin adresa nr. 3135/19.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., achizitoarea a solicitat urgentarea termenului de soluționare a contestației, motivată de posibilitatea pierderii finanțării achiziției publice.

Prin adresa nr. 274/30.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în sumă de 6.174,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect « *DOTAREA CU MOBILIER A ȘCOLILOR DIN COMUNA ..., JUDEȚUL VRANCEA* », cod CPV 39160000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de

participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată totală a procedurii este de 309.684,11 lei, fără TVA, pentru atribuirea căreia a fost stabilit criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 8 factori de evaluare.

Într-un prim ciclu procesual, prin decizia nr. 1533/C3/1918 din data de 04.06.2025, Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că după depunerea acesteia a fost înregistrată cererea de intervenție nr. ... formulată de ... SRL, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 27.06.2025 sub identificatorul „Document: [...”, ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a SC ... este formulată cu depășirea termenului legal care s-a împlinit în data de 7.07.2025, motiv pentru care va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel că nu vor fi analizate criticile formulate cu privire la ofertele prezentate de ... și

Soluționând, pe fond, contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de ... SRL, respectiv cu privire la modul în care au fost evaluate propunerile tehnice și au fost acordate punctajele aferente factorilor de evaluare „etichetarea ecologică” și „lanțul de aprovizionare” pentru oferta depusă de acest ofertant.

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, raportat la aspectele criticate, Consiliul reține că la punctul II.2.5 „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, este prevăzut criteriul „Cel mai bun raport calitate – preț” cu mai mulți factori de

evaluare, între care și „etichetarea ecologică” și „lanțul de aprovizionare”, pentru care au fost prevăzute următoarele informații:

„Etichetarea ecologică - Componentă tehnică – pondere 10% - punctaj maxim 10 puncte.

Algoritm de calcul: Se acordă maxim 10 puncte dacă ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme.

Având în vedere că lotul se referă la achiziția de mai multe produse, în cazul în care se prezintă documente relevante pentru o parte din produse, punctajul se acordă proporțional după formula: $\text{Punctaj} = \frac{\text{numărul total de produse pentru care se prezintă documente care justifică acordarea punctajului}}{\text{numărul total de produse din cadrul lotului}} \times 10$ puncte /numărul total de produse din cadrul lotului. Punctajul se rotunjește la 2 zecimale.

Modalitatea de verificare:

Ofertantul prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I relevante care îndeplinesc în mod direct cerințele menționate sau care utilizează metode echivalente sunt considerate a fi conforme", respectiv

„Lanțul de aprovizionare - Componentă tehnică – pondere 15% - punctaj maxim 15 puncte.

Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” -se acorda astfel:

a. în cazul în care ofertantul are calitatea de producător final al produsului (este situat pe poziția 1 în lanțul de aprovizionare) se acordă 15 puncte.

b. în cazul în care ofertantul este primul distribuitor/intermediar pe piață al produsului (este situat pe poziția 2 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final) se acordă 10 puncte.

c. în cazul în care ofertantul este al doilea distribuitor/intermediar pe piață al produsului (este situat pe poziția 3 în lanțul de aprovizionare și are o relație comercială directă cu producătorul final) se acordă 5 puncte.

d. în cazul în care ofertantul este al treilea sau mai mult de al treilea distribuitor/intermediar pe piață al produsului (este situat pe poziția 4 sau mai mult în lanțul de aprovizionare și nu are o relație comercială directă cu producătorul final) se acordă 0 puncte (nu se acordă punctaj).

Punctajul pentru Subfactorul „Lanțul de aprovizionare” se calculează ca reprezentând media aritmetică a punctajelor obținute pentru fiecare produs din componența ofertei, astfel: $P.\text{lanț}(n) = (P.\text{lanț produs 1} + P.\text{lanț produs 2} + \dots + P.\text{lanț produs } m) / m$, unde: „m” este numărul de produse oferite, corespunzător produselor menționate în caietul de sarcini.

P.lanț produs 1, P.lanț produs 2, ..., P.lanț produs m este punctajul obținut pentru fiecare produs (de la 1 la "m") din componența ofertei, conform algoritmului de mai sus”, aceleași prevederi fiind preluate și în cuprinsul documentului intitulat „Formulare”, parte integrantă din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut, în mod clar, în cuprinsul documentației de atribuire acordarea de puncte pentru produsele pentru care se prezintă documente relevante prin care face dovada deținerii etichetei ecologice a UE pentru mobilier, astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau a altor etichete ecologice conform standardului ISO 14024 tipul I, precum și puncte pentru lungimea lanțului de aprovizionare, dovedită cu documente, fiind

acordate puncte mai multe (maxim 15) pentru o „lungime” cât mai scurtă între producător și distribuitor, sub aceste aspecte fiind furnizate toate informațiile necesare ofertanților în vederea întocmirii ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din legea nr. 98/2016.

Într-o atare situație, Consiliul constată că întrucât conținutul documentației de atribuire nu a suportat modificări și nu a fost contestat, acesta și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de

atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Analizând documentele prezentate de ofertantul ... SRL în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare „etichetarea ecologică”, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 134 și următoarele) se regăsește Certificatul de acordare a licenței pentru utilizarea ECOLABEL SRAC, emis în conformitate cu standardul SR EN ISO 14024:2018 din care rezultă că sunt îndeplinite toate prevederile referitoare la aplicarea ECOLABEL SRAC precum și criteriile privind: materialele sustenabile, emisiile reduse de substanțe nocive, fabricația și procesarea sustenabilă, proiectarea pentru reciclare, ambalarea sustenabilă, eficiența în transport, utilizarea în timp și durata de viață, iar în anexele la respectivul certificat se regăsesc toate produsele oferite de acest ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care ofertantul în cauză a prezentat eticheta ecologică pentru toate produsele oferite, în mod corect, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim pentru acest factor de evaluare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la punctajul acordat ofertantului declarat câștigător pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare”, Consiliul are în vedere prevederile art. 3 pct. 8 din Legea nr. 121/2014 privind eficiența energetică, producătorul este definit ca fiind „persoana fizică sau juridică ce produce, assemblează ori instalează un echipament ori produs pentru introducerea pe piață” și constată că producător poate fi și operatorul economic care assemblează sau instalează un produs, nu numai cel ce produce efectiv produsul respectiv sau componente ale acestuia.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care ofertantul în cauză a arătat că produsele finale oferite sunt realizate în locurile de producție înscrise în certificatul ECOLABEL nr. 12 din 18.07.2024, respectiv Sat Ciorani, Comuna Pufești, Str. principală nr. 56, județul Vrancea, locație situată la 68 de km de locul de consum, așa cum rezultă și din cuprinsul documentului intitulat „Declarație privind lanțul de aprovizionare” de la pag. 112 din propunerea tehnică, comisia de evaluare a acordat, în mod corect, punctajul pentru respectivul factor de evaluare.

Sub acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare trimiterile făcute de contestator la documentul „Raport de audit privind evaluarea măsurii în care activitatea desfășurată este în acord cu principiul DNSH în cadrul societății ... SRL” emis în cursul anului 2023, potrivit cărora *„... SRL nu dispune de ateliere și capacități de producție de confecții metalice și vopsitorie metal, nici de ateliere de prelucrare material plastic sau fabricație scaune”* întrucât, așa cum rezultă din cuprinsul propunerii tehnice prezentate, ofertantul ... produce unele dintre produsele oferite însă execută asamblarea altor produse finale oferite, ambalarea, transportul de la

locul de producție finală și montajul la destinația finală a acestora, încadrându-se în definiția „producătorului” pentru toate produsele oferite.

Prin urmare, în cadrul lanțului de aprovizionare au fost luată în considerare locația unde produsele sunt asamblate și ambalate și nu locația în care au fost produse anumite componente.

Referitor la faptul că denumirea unora dintre produsele oferite diferă de denumirea indicată în cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul are în vedere că prezintă importanță caracteristicile tehnice ale produselor oferite prin raportare la cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și nu denumirea comercială a respectivelor produse, relevante fiind prevederile art.133 din HG nr. 395/2016 care stabilesc obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Astfel, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, se constată că nu denumirea comercială a produselor oferite prezintă importanță ci modul în care specificațiile tehnice prevăzute în fișele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice respectă cerințele din caietul de sarcini.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 respinge, ca nefondată, solicitarea ..., de obligare a COMUNEI ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată, a contestației.

Având în vedere faptul că cererea de intervenție depusă de ... SRL a fost respinsă ca tardivă, analiza excepției inadmisibilității cererii de intervenție nu mai prezintă relevanță în context.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini