



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 500/01.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20177/04.07.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., Construcția ., camera..., sectorul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare drumuri de exploatare agricolă, orașul ..., județul ..., cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă, atât ca neconformă, întrucât răspunsurile primite la clarificările solicitate pe parcursul evaluării ofertelor au fost neconcludente, cât și ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Astfel, menționează că motivarea respingerii ofertei sale a avut la bază cerința de calificare nr. 2, aflată la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, respectiv faptul că *oferantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau*

are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 712.187,50 lei, cerință pentru care susține că a depus, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, o declarație inițială în cuprinsul căreia a specificat că va prezenta dovada că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 712.187,50 lei.

Ulterior, în data de 18.05.2016, prin adresa nr. 5703, achizitoarea i-a solicitat contestatoarei, prin intermediul SEAP, clarificări privind modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței descrise mai sus, solicitare la care a dat curs încărcând în SEAP, în data de 27.05.2016, ora 01.44, documentele care atestă îndeplinirea acestei cerințe, respectiv scrisoare de cash – flow, .../29.01.2016, emisă de ..., pentru suma de 200.000 euro, echivalentul a 889.000 lei stabilit la cursul mediu leu/euro de 4.4450 lei afișat de BNR pentru anul 2016, precum și scrisoarea de cash-flow fără număr de înregistrare emisă de ..., pentru suma de 200.000 euro, echivalentul a 889.000 lei stabilit la cursul mediu antemenționat.

Contestatoarea precizează că, în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a reținut că, la data limită de depunere a ofertelor, 28.01.2016, niciunul dintre documentele mai sus indicate nu se aflau în posesia ofertantei și, prin urmare, declarația depusă în temeiul art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2016, nu este conformă cu realitatea, iar o eventuală luare în considerare a acestor documente ar încălca principiul tratamentului egal.

Susține că, în declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, Formularul nr. 23, pag. ..., precum și în Anexa atașată declarației, la pag. ..., a menționat că va prezenta dovada că, la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile, resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci, ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow - ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 712.187,50 lei.

În opinia contestatoarei, pentru a uza de prevederile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, poate prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire, declarația fiind însoțită de o anexă în care a menționat succint, precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Consideră că, dacă în baza declarației în discuție, nu ar fi posibilă depunerea unor documente datate ulterior datei limită de depunere a ofertelor, atunci această prevedere nu ar mai veni în sprijinul facilitării accesului operatorilor economici în vederea participării la diferite proceduri de achiziție, fapt ce ar contrazice rolul declarației, și, în plus, nu ar mai

avea sens nici precizarea legiuitorului din cadrul aceluiași art. 11 alin. (6), pe care îl citează.

De asemenea, menționează că, dacă ar exista obligativitatea ca documentele să fie emise înainte de data limită de deschidere a ofertelor, atunci declarația nu ar mai fi fost necesară, iar legiuitorul nu ar mai fi acordat această înlesnire operatorilor economici, conform art. 8 alin. (3) al Ordinului nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție din cuprinsul căruia citează.

Apreciază că cele consemnate în cadrul declarației în discuție au fost conforme cu realitatea, întrucât, în prealabil, a făcut toate demersurile necesare obținerii documentelor de susținere a cerinței din cuprinsul documentației de atribuire, iar motivul pentru care a uzat de prevederile art. 11 a fost faptul că până la data limită de depunere a ofertelor nu au fost emise documentele ce probau îndeplinirea cerinței, cu atât mai mult cu cât societățile emitente sunt localizate în afara țării procesul fiind greoi și anevoios.

În sprijinul celor afirmate mai sus, contestatoarea anexează mesajul primit în data de 27.01.2016, ora 19:03, în format electronic din partea ..., ce conține draftul scrisorii care urma să fie emisă în favoarea societății sale.

Prin adresa nr. 7091/06.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 20897/08.07.2016, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de

Sunt invocate prevederile fișei de date a achiziției și ale art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În referire la oferta depusă de contestatoare, arată că, din analiza acesteia, comisia de evaluare a constatat că, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, a depus declarația pe proprie răspundere în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, însoțită de anexa nr. 1 în cuprinsul căreia a precizat că ... *... va prezenta dovada că, la momentul semnării contractului va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de (...)* în sumă de 712.187,50 lei.

În aceste condiții, s-a constatat că această formulare nu specifică, succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, ci, a fost doar citată cerința de calificare, astfel cum a fost ea enunțată în fișa de date.

În situația de față, contestatoarea trebuia să specifice datele de identificare ale documentului, cum ar fi: numărul de înregistrare a scrisorii de cash-flow, data la care aceasta a fost emisă, denumirea autorității emitente, cu ajutorul căroră ar fi demonstrat că la data limită de depunere a ofertelor avea acest document, și, pe cale de consecință, îndeplinirea cerința de calificare, astfel cum a precizat în declarația depusă inițial.

Achizitoarea arată că a solicitat contestatoarei clarificări privitoare la modul de completare a anexei nr. 1, apreciind că informațiile ar fi putut fi omise din cauza unei greșeli de redactare.

Ulterior, ... a dat curs solicitării de clarificări prin depunerea scrisorilor de cash-flow, FG1600131/29.01.2016, respectiv a scrisorii fără număr din data de 20.05.2016, documente din care rezultă că, la data limită de depunere a ofertelor, 28.01.2016, contestatoarea nu deținea documentul solicitat prin fișa de date.

Având în vedere cele prezentate, concluzia comisiei de evaluare a fost că ... nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea de clarificări, mai mult decât atât, nu a îndeplinit cerința de calificare.

Totodată, menționează că, în mod eronat, contestatoarea a susținut că, în baza declarației pe proprie răspundere depusă conform art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, este posibilă depunerea de documente datate ulterior datei limită de depunere a ofertei, întrucât, dacă legiuitorul ar fi urmărit acest lucru, nu ar mai fi fost nevoie de specificarea, în invitația de participare, a datei limită de depunere a ofertelor, dată față de care să se raporteze toate documentele depuse de toți ofertanții participanți, pentru o evaluare unitară și echidistantă a tuturor ofertelor.

În referire la prevederile art. 8 alin. (3) ale Ordinului nr. 509/2011, care, susține achizițtoarea, este de fapt art. 9 alin. (3) din același act normativ, afirmă că a fost scos din context de contestatoare pentru susținerea celor afirmate în cuprinsul contestației, fără să fie citat și alin. (2) al aceluiași act normativ.

În concluzie, Consiliul Local al Orașului ... precizează că, din documentele prezentate de contestatoare, a rezultat că, la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea nu avea documentul solicitat în fișa de date, respectiv declarația privitoare la faptul că îndeplinește criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, nu este conformă cu realitatea, motivat de faptul că atât la data completării declarației, respectiv 26.01.2016, cât și la data limită de depunere a ofertelor, 28.01.2016, nu deținea documentul solicitat, prin urmare nu putea dovedi îndeplinirea cerinței de calificare.

Conchide, precizând că, pe de o parte, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost neconcludent, iar, pe de altă parte, cerința de calificare nu a fost îndeplinită de către aceasta, deoarece ar fi trebuit să dețină documentul solicitat prin fișa de date la data limită de depunere a ofertei, iar acceptarea vreuneia dintre cele două scrisori ce poartă data de 29.01.2016, respectiv 20.05.2016, ulterioare datei limită de depunere a ofertelor, încalcă principiul tratamentului egal, respectiv art. 2, alin. (2), lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere că ceilalți ofertanți au depus documentul de calificare conform celor specificate în fișa de date.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 20897/08.07.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Modernizare drumuri de exploatare agricolă, orașul ..., județul ..., cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 383289/ 14.12.2015.

Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului este de 3.116.728,95 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 28.01.2016, ora 15:00, iar criteriul de atribuire *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. .../29.01.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. .../24.06.2016, oferta ... fiind respinsă, atât ca neconformă, întrucât răspunsurile primite la clarificările solicitate pe parcursul evaluării ofertelor au fost neconcludente, cât și ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. .../24.06.2016, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că, în motivarea deciziei de respingere a ofertei ... comunicată cu adresa nr. .../24.06.2016, autoritatea contractantă a reținut următoarele: *pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare nr. 2. de la cap.III.2.2) Capacitatea Economică și financiară, respectiv: „ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci or alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 712.187,50 lei”, a fost depusă declarație inițială conform art 11. alin (4) din HG 925/2006 în care este specificat că, va prezenta dovada că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, în sumă de 712.187,50 lei.*

Având în vedere că, la cap.VI.3) Alte Informații, se specifică: *“în situația în care operatorii economici uzează de dreptul de a prezenta o declarație pe propria răspundere privind modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, acest document va fi luat în considerare **numai** în condițiile în care anexa la declarație va indica în mod concret modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, respectiv numere de înregistrare pentru documente emise de terți, cifre pentru îndeplinirea plafoanelor valorice, contracte similare (număr/dată/beneficiar/obiect/nr. recomandare/nr. proces verbal de recepție) etc., iar declarația depusă nu cuprinde așa cum solicita FDA, datele de identificare ale documentului de care dispune ofertantul în scopul de a demonstra îndeplinirea cerinței a fost solicitată clarificare.*

Solicitarea a fost transmisă prin mijloace electronice - postată în SEAP - prin adresa nr. 5703/18.05.2016, cu termen de depunere a răspunsului 27.05.2016, ora 12:00. Răspunsul a fost depus în SEAP, în termen. În data de 27.05.2016. ora 01:44. Documentele prezentate nu conțin clarificarea solicitată. Au fost depuse:

- scrisoare de cash-flow, .../29.01.2016 emisă de ..., pentru suma de 200.000 euro;
- scrisoare de cash-flow fără număr/20.05.2016, emisă de Afasecfidi Societa Consortile Coperativa, pentru suma de 200.000 euro.

Din documentele prezentate, rezultă că, la data limită de depunere a ofertelor, operatorul nu avea documentul solicitat în FDA. Prin urmare, declarația privitoare la faptul că îndeplinește criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire nu este conformă cu realitatea, deoarece atât la data completării declarației, respectiv 26.01.2016 și, mai mult decât atât, la data limită de depunere a ofertelor 28.01.2016, ofertantul nu avea documentul solicitat, neputând astfel face dovada îndeplinirii cerinței de calificare enunțată în FDA.

Comisia de evaluare a concluzionat că acesta a fost motivul pentru care declarația inițială nu cuprinde datele de identificare ale documentului la care face referire și de asemenea același este motivul pentru care nu au putut fi oferite nici clarificările solicitate, nefiind deci vorba despre o omisiune de redactare.

Deci, pe de o parte răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar pe de altă parte, cerința de calificare nu a fost îndeplinită, deoarece ofertantul ar fi trebuit să dețină documentul solicitat în FDA, la data limită de depunere a ofertei. Acceptarea vreuneia dintre cele două scrisori care poartă data de 29.01.2016, respectiv 20.05.2016, ulterioare datei limită de depunere a ofertelor, ar încălca principiul tratamentului egal, art. 2, alin. (2). lit. b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că ceilalți ofertanți au depus documentele de calificare în condițiile specificate în FDA.

Analizând cele reținute, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, Modus CF SRL a depus declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare. În anexa la declarație, s-a precizat că "... va prezenta, cum se cere, dovada că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau că are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 712.187,50 lei".

Potrivit art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 "Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea".

Din verificarea declarației depuse de Modus CF SRL se poate observa că aceasta nu respectă dispozițiile mai sus citate, în sensul că nu cuprinde modul concret de îndeplinire a cerinței privind cash-flow-ul de execuție, respectiv ce resurse disponibile are, ce valoare au, sub ce formă sunt deținute, fiind doar preluată cerința de calificare, astfel cum a fost impusă în fișa de date a achiziției.

După cum s-a pronunțat și Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. ... din 04.12.2014, declarația trebuie să fie suficient de precisă, încât să permită autorității să decidă, sub rezerva depunerii ulterioare a actelor doveditoare, că ofertantul îndeplinește criteriile de calificare impuse prin documentație. Doar în acest mod se realizează scopul legii, interpretarea dată de Consiliu fiind, în mod vădit, contrară acestui scop, permițând ofertanților să depună declarații generice, cu consecința obligării autorității contractante să solicite întreaga documentație pentru a putea verifica dacă criteriile de calificare sunt îndeplinite.

Or, declarația dată de ofertant conținea date generice, fiind preluate valorile impuse de documentația de atribuire și neoferindu-se informații concrete cu privire la experți, condiții în care autoritatea contractantă a decis în mod corect că ofertantul nu îndeplinea criteriile de calificare, întrucât declarația dată de acesta nu oferea informații concrete care să confirme îndeplinirea acestor criterii.

Solicitarea de acte în condițiile în care declarația nu furniza informațiile impuse de art. 11 alin. (4) ar fi încălcat principiul tratamentului egal, permițând unui ofertant să completeze oferta inițială cu acte menite să dovedească alte informații decât cele menționate în declarație.

Față de aceste considerente, Curtea constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca inadmisibilă este legală, impunându-se respingerea contestației acestui ofertant.

De asemenea, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. ... din 30.06.2014, a reținut următoarele: Raportat la textul art. 11 alin. (4) anterior enunțat, întrucât asocierea a depus declarația pe proprie răspundere neînsoțită de o anexă care să cuprindă modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, Curtea apreciază că în mod judicios nu s-a procedat la aplicarea prevederilor art. 11 alin. (5), în sensul de a i se solicita să prezinte documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire. În lipsa acestor informații, nu exista nici obligația corelativă a entității achizitoare de a solicita depunerea documentelor privind îndeplinirea cerințelor de calificare, astfel cum prevede art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Sunt întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însoțite de anexă, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Astfel cum în mod corect a stabilit Consiliul, asocierea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu precizeze/detalieze concret cum înțelege să îndeplinească/demonstreze cerințele solicitate de către autoritatea contractantă, ci doar să copieze parțial cerințele fișei de date a achiziției, asumându-și, implicit, și riscurile care urmau a fi produse.

Prin nedepunerea înscrisurilor solicitate în documentația de atribuire sau a declarației însoțite de anexă în care să menționeze succint, dar concret, modul de îndeplinire al cerințelor, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări, în condițiile în care acesta nu și-a îndeplinit la rândul său obligația impusă de lege.

Și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. ... din 06.02.2013, s-a pronunțat în același sens: Curtea remarcă faptul că oferta petentei a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece în anexa la declarația pe proprie răspundere nu a nominalizat nicio persoană pentru pozițiile de experți solicitate și nu a menționat în concret niciun document justificativ pentru demonstrarea îndeplinirii respectivei cerințe solicitate în cadrul fișei de date a achiziției.

Petenta a redat modul de îndeplinire a cerințelor de calificare prin copierea prevederilor documentației de atribuire, fără inserarea vreunei referințe la documente și informații concrete.

Or, potrivit art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Așa fiind, scopul instituirii dreptului ofertanților de a uza de instituția declarației pe propria răspundere reglementată de articolul citat este acela de a permite depunerea unei oferte care să conțină o descriere succintă, dar precisă, a modalității concrete de îndeplinire a cerințelor de calificare. Prin urmare, anexa la declarația prevăzută de art. 11 alin. (4) trebuie să conțină o descriere succintă a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare, inclusiv prin indicarea concretă a documentelor care vor fi prezentate în acest sens.

Ca atare, în mod corect a conchis Consiliul că nu exista nicio obligație corelativă a autorității contractante de a solicita depunerea documentelor privind echipa propusă, conform art. 11 alin. (5) din același act normativ, pe de o parte, iar, pe de altă parte, că art. 11 alin. (3) nu este incident cauzei.

(...)

Prin urmare, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire sau a declarației însușite în anexă, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei.

În raport de aceste considerente, Curtea va respinge plângerea, decizia atacată fiind temeinică și legală.

Mai pot fi enumerate următoarele decizii ale curților de apel pronunțate în decizii similare: nr. ... din 25.07.2013 – Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, nr. ... din 20.01.2014 și ... din 16 iunie 2014 - Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Așadar, nefiind întocmită în mod corespunzător anexa la declarația pe propria răspundere, autoritatea contractantă nici nu avea obligația de a solicita completarea ofertei cu documentele care să justifice îndeplinirea cerinței privind cash-flow-ul de execuție. Achizițtoarea, deși a reținut că nu a fost întocmită corect anexa la declarația pe propria răspundere, și-a justificat transmiterea adresei de solicitare a documentelor prin faptul că a urmărit să observe dacă era sau nu vorba despre o greșeală de redactare, însă această obligație a sa nu exista față de conținutul anexei.

De altfel, după cum a reținut și autoritatea contractantă, cele două scrisori privind asigurarea cash-flow-ului au fost emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv în datele de 29.01.2016 și 20.05.2016, astfel că o descriere succintă a modului de îndeplinire a cerinței nici nu ar fi putut fi cuprinsă în anexă.

Ofertanta a susținut că draftul scrisorii prezentate din partea ... i-a fost cunoscut în data de 27.01.2016, însă acest lucru nu se reflectă în conținutul declarației pe proprie răspundere din 26.01.2016, care trebuia să cuprindă referiri concrete la modul de îndeplinire a cerinței.

Referitor la invocarea art. "8 alin. (3)" din Ordinul președintelui ANRMAP (ANAP) nr. 509/2011, se observă că acesta este invocat în mod greșit, contestatoarea având în vedere, în realitate, dispozițiile art. 9 alin. (3) potrivit cărora *În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (...) autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile*

competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date. Acestea însă nu sunt aplicabile speței de față, în discuție fiind modul de îndeplinire a cerinței privind cash-flow-ul de execuție, nu a cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale.

Ofertanta nu urma să depună pentru îndeplinirea cerinței certificate de atestare fiscală, situație în care ar fi fost acceptată emiterea lor la o dată ulterioară, ci documente prin care să dovedească accesul la resurse, or, la data limită de depunere a ofertelor, operatorul economic ar fi trebuit să cunoască modul concret de îndeplinire a respectivei cerințe, care să se reflecte în modul de elaborare a anexei care însoțește declarația pe propria răspundere.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei, în mod corect, fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta ..., aceasta neîndeplinind cerința din fișa de date a achiziției referitoare *la accesul la sau disponibilitatea unor resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci or alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 712.187,50 lei.*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...