CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 201641/VII/A/5/22.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă în procedura de atribuire, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „MS-SG&CS-RB-03/R Sighișoara/Cristuru Secuiesc – Reabilitare conducte de aducțiune, extindere rețele de apă potabilă și canalizare, stații de pompare apă potabilă, stații de pompare apă uzată și conducte de refulare”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea adresei nr. 201641/VII/A/5/22.01..... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului, referitor la decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL;
- anularea în parte a raportului procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul declarat câștigător) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor subscrisei cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016 raportat la dispozițiile art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016 în ce privește aprecierea ca și acceptabilă și conformă a ofertei prezentate de către

Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, și nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- obligarea la plata cheltuielilor (onorariu avocat) suportat de subscrisa în cursul soluționării prezentei contestații".

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../13.02....., SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..... având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director regional și, convențional, prin avocat ....., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., a formulat o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii și dispunerea continuării acesteia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ..... SRL critică adresa nr. 201641/VII/A/5 din 22.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ..... SA, în calitate de entitate contractantă, în procedura amintită, considerând că ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției și pe cele ale caietului de sarcini, răspunzând, totodată, neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări.

Preliminar, SC ..... SRL arată că, prin Decizia nr. ..../...../..... din 13.11.2017, Consiliul i-a admis contestația depusă în cadrul acestei proceduri, formulată împotriva rezultatului inițial al procedurii potrivit căruia oferta câștigătoare era cea depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL.

În acest sens, Consiliul a stabilit următoarele: *Având în vedere complexitatea lucrărilor, graficul de execuție și perioada scurtă de obținere a unei autorizații de tipul pretins în documentație, entitatea contractantă poate solicita informații de confirmare din partea AFER asupra necesității obținerii unei astfel de autorizații, precum și dacă actuala autorizație a ofertantului poate reprezenta dovada că este acoperită cerința din documentația de atribuire. Prin urmare, Consiliul stabilește că acest aspect trebuie să facă obiectul clarificărilor.*

Această decizie a Consiliului a fost ulterior atacată la Curtea de Apel, instanța stabilind, prin Decizia nr. ..../R din 19.12.2017, următoarele: *Cu toate acestea, chiar dacă nu se execută nicio lucrare de foraj orizontal, Curtea apreciază în acord cu cele reținute de CNSC în decizia atacată, și în raport de complexitatea lucrării, de asumare a riscurilor aferente și a remedierii eventualelor defecțiuni, că se impun verificări cu privire la confirmarea din partea (...) a necesității obținerii unei noi autorizații.*

Prin urmare, în cazul subtraversărilor CFR, entitatea contractantă trebuia să solicite de la AFER un punct de vedere conform Deciziei Consiliului și a Hotărârii Curții de Apel.

De altfel, cu scopul clarificării aspectelor reținute de Consiliu și instanța de recurs, contestatoarea precizează că a solicitat Autorității Feroviare Române AFER, un punct de vedere privind necesitatea deținerii unei autorizații AFER de către societatea ce execută lucrările de înlocuire a țevilor existente în zona de protecție.

Drept răspuns, Autoritatea Feroviară Română AFER a precizat: *Subtraversarea liniilor de cale ferată prin foraj orizontal este clasificată ca serviciu feroviar critic (....) și executarea lucrării intră sub incidența prevederilor ordinului MT nr. 290/2000. În conformitate cu Ordinul MT nr. 290/2000 trebuie îndeplinite cumulativ următoarele cerințe:*

b) Caietul de sarcini menționat la lit. a trebuie avizat de către CNFC CFR SA și AFER înainte de atribuirea lucrării;

c) lucrarea de subtraversare a liniei de cale ferată prin foraj orizontal și paralelism cu linia poate fi realizată numai de către un agent economic (constructor) ce deține calitatea de furnizor feroviar, respectiv deține autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal cu indicarea diametrului maxim autorizat (400 mm, 1000 mm, sau inclusiv mai mare de 1000 mm).

Aceste cerințe au fost corect menționate în avizul CFR nr. 5/7/1899/27.03.2013 al CNCF CFR SA și au caracter obligatoriu pentru părțile implicate. Având în vedere faptul că lucrările menționate de dvs. constau în înlocuirea unor țevi existente aflate în tuburi de proiecție, fără a se efectua foraje orizontale noi în scopul subtraversării liniei de cale ferată și lucrări de paralelism și oblicitate cu liniile de cale ferată, considerăm că executantul lucrării trebuie să dețină autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru oricare categorie de lucrări de subtraversare a liniilor de cale ferată prin foraj orizontal.

În acest context, analizând avizele/autorizațiile asocierii declarate câștigătoare, inclusiv cele ale subcontractantului pentru partea de subtraversări contestatoarea precizează că aceștia din urmă dețin autorizație de execuție a lucrărilor de foraj orizontal cu diametrul mai mic de 400 mm, rezultând astfel că asocierea declarată câștigătoare nu va putea executa lucrările impuse prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și proiectul tehnic, nefiind autorizată/agrementată de AFER pentru a executa toate lucrările.

Astfel, având în vedere aspectele precizate în cadrul proiectului tehnic și avizului nr. 5/7/1899/27.06.2013, reținând cele prezentate în punctul de vedere AFER, contestatoarea arată că lucrările în zona de protecție, respectiv țeavă cu diametrul de 450 mm, trebuie să fie executată de către o societate autorizată AFER pentru diametre mai mari de 400, respectiv de către o firmă care are autorizație AFER pentru subtraversări CF prin foraj orizontal pentru diametre mai mici de 1000.

În aceste condiții opinează că Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL nu respectă cerințele impuse de legislația în vigoare.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că entitatea contractantă nu a pus în aplicare cele reținute în Decizia CNSC nr. ..../...../..... din 13.11.2017 și în Hotărârea Curții de Apel nr. ..../R din 19.12.2017, și anume să solicite clarificări de la Autoritatea Feroviară Română AFER referitoare la necesitatea obținerii unei autorizații, precum și dacă actuala autorizație a SC ..... SA poate reprezenta dovada că este acoperită cerința din documentația de atribuire.

În acest context, contestatoarea solicită obligarea entității contractante la reanalizarea ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu consecința constatării inadmisibilității și neconformității acesteia.

Prin adresa nr. 202597/VII/A/5/06.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5285/08.02....., entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea actelor comisiei de evaluare și continuarea procedurii de achiziție sectorială.

În ceea ce privește susținerile repetate ale contestatoarei cu privire la acceptarea de către comisia de evaluare a unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă prezintă expunerile Consiliului din Decizia nr. ..../...../...../13.11.2017, precum și cele ale Curții de Apel Târgu-..... din Hotărârea nr. ..../R/19.12.2017, concluzia ce se desprinde fiind aceea că entitatea contractantă a evaluat în mod corect ofertele financiare ale celor doi ofertanți şi a respectat prevederile legale în vigoare cu privire la situațiile prevăzute la art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Pe de altă parte, entitatea contractantă precizează că, potrivit obligațiilor stabilite prin Decizia CNSC nr. ..../...../...../13.11.2017 i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, prin adresa nr. 220.441/ 27.11.2017, clarificarea următoarelor:

• În urma reanalizării documentelor justificative care confirmă cele declarate în DUAE, vă solicităm prezentarea unor informații de confirmare din partea AFER, din care să rezulte faptul că, în baza autorizației prezentate de către subcontractantul SC ..... SA acoperă cerințele din documentația de atribuire, respectiv subcontractantul este autorizat inclusiv pentru execuția lucrărilor în zone de protecție a căii ferate, conform celor stipulate în Avizul CFR nr. 5/7/1899/27.06.2013, emis de Compania Națională de Căi Ferate CFR SA.

- *Sau, după caz, informații din partea AFER referitoare la necesitatea obținerii unei noi autorizații pentru execuția lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri.*

Drept răspuns, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a înaintat adresa nr. 3140/6247/07.12.2017, prin care Autoritatea Feroviară Română, prin Serviciul de verificare CE/NNTR Subsistem Structural Infrastructură, precizează următoarele:

Având în vedere faptul că lucrările menționate de dumneavoastră constau în înlocuirea unor țevi aflate în tuburi de protecție existente, fără a se efectua foraje orizontale noi în scopul subtraversării liniei de cale ferată/lucrări de paralelism şi oblicitate cu liniile de cale ferată, considerăm că proiectantul/executantul lucrării trebuie să dețină autorizație de furnizor feroviar şi agrement tehnic feroviar, pentru activitatea: activitatea de proiectare infrastructură feroviară și pentru orice categorie de lucrări de subtraversare a liniilor de cale ferată prin foraj orizontal (indiferent de diametrul forajului).

De altfel, atașat notificării prealabile, contestatoarea a înaintat adresa nr. 3140/6248/07.12.2017, prin care Autoritatea Feroviară Română, prin Serviciul de verificare CE/NNTR Subsistem Structural Infrastructură, precizează următoarele:

Aceste cerințe au fost corect menționate în Avizul CFR nr. 5/7/1899/2 7.03.2013 al CNCF CFR SA, Direcția Tehnică la alineat IV, punctul 5 şi au caracter obligatoriu pentru părțile implicate. Având în vedere faptul că lucrările menționate de dumneavoastră constau în înlocuirea unor țevi existente aflate în tuburi de protecție, fără a se efectua foraje orizontale noi în scopul subtraversării liniei de cale ferată, considerăm că executantul lucrării trebuie să dețină autorizație de furnizor feroviar şi agreement tehnic feroviar, pentru oricare categorie de lucrări de subtraversare a liniilor de cale ferată prin foraj orizontal.

Prin urmare, arată entitatea contractantă, având în vedere cele două documente, rezultă în mod clar și indubitabil faptul că, pe baza celor două adrese de confirmare, SC ..... SA-ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că deține:

- Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 6450/13.10.2017, valabilă până la 12.10.2019;
- Agrementul tehnic feroviar pentru „construcții, reparații și întreținere clădiri cu specific feroviar, inclusiv instalațiile aferente, cu excepția celor de gaze naturale” nr. 104/2017, valabil până la 21.02.2019;
- Agrementul de execuție servicii de proiectare pentru lucrări feroviare nr. 687/2016, valabil până la 07.08.....;

care îi permit să efectueze lucrările de înlocuire a tubulaturii existente, fără a fi condiționate de obținerea unei noi autorizații, pentru diametrul mai mare de 400 mm, acestea fiind acoperitoare „pentru orice categorie de lucrări de subtraversare a liniilor de cale ferată prin foraj orizontal (indiferent de diametrul forajului)”.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../13.02....., SC ..... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție în cadrul procedurii de față, solicitând respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă în cadrul procedurii și continuarea procedurii.

Cu titlul preliminar, intervenienta învederează Consiliului faptul că petitul III al contestației este identic cu petitul III ce a făcut obiectul contestației nr. 3116/05.10.2017, soluționată prin Decizia CNSC nr. ..../...../..... din data de 13.11.2017.

În acest petit se regăsesc critici cu privire la propunerea financiară – „nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut" - în condițiile în care, contestatoarea nu motivează şi nu aduce argumente în cuprinsul contestației cu privire la aceste critici (lipsa motivării contestației - art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016).

Totodată, arată intervenienta, toate criticile referitoare la propunerea sa financiară au fost respinse prin prima decizie CNSC, menținută prin Decizia Curții de Apel Târgu-....., deci, la acest moment, orice critici cu privire la propunerea financiară intră sub incidența autorității de lucru judecat.

Pe de altă parte, alte critici cu privire la propunerea financiară care nu a făcut obiectul reevaluării dispuse prin prima decizie a CNSC, sunt tardiv formulate.

Astfel, intervenienta apreciază că se impune a se cenzura criticile contestatoarei care au fost soluționate cu putere de lucru judecat în primul ciclu procesual:

1) contractul de achiziție sectorială nu include lucrări de subtraversare a liniilor de cale ferată prin foraj orizontal;

2) nu este necesară deținerea unei autorizații AFER pentru lucrări de subtraversare prin foraj orizontal pentru diametrul de 450 mm.

De altfel, contrar opiniei contestatoarei, potrivit căreia entitatea contractantă nu ar fi pus în aplicare decizia CNSC, respectiv că nu ar fi clarificat aspectele „referitoare la necesitatea autorizației AFER pentru diametre mai mari de 400 mm", intervenienta reiterează faptul că, prin decizia CNSC, menținută de Curtea de Apel Târgu-....., nu s-a stabilit necesitatea prezentării unei Autorizații AFER pentru diametre mai mari de 400 mm, constatându-se chiar faptul că „entitatea contractantă nu a solicitat deținerea unei autorizații de execuție a subtraversărilor pentru diametre de 450 mm".

Mai mult, intervenienta arată că, potrivit raportului procedurii (pag. 70), prin adresa nr. 220441/27.11.2017, entitatea contractantă i-a solicitat prezentarea unor informații de confirmare din partea AFER din care să rezulte faptul că, autorizația prezentată de către subcontractantul SC ..... SA acoperă cerințele din documentația de atribuire, respectiv subcontractantul este autorizat inclusiv pentru execuția lucrărilor în zone de protecție a căii ferate, conform celor

stipulate în Avizul CFR nr. 5/7/1899/27.06.2013, emis de Compania Națională de Căi Ferate CFR SA.

Prin adresa de răspuns nr. 3140/6247/ 07.12.2017, AFER a precizat că „proiectantul/executantul lucrării trebuie să dețină autorizație de furnizor feroviar şi agrement tehnic feroviar pentru: activitatea de proiectare infrastructură feroviară şi pentru oricare categorie de lucrări de subtraversare a liniilor de cale ferată prin foraj orizontal (indiferent de diametrul forajului)”.

Astfel, s-a reținut cu autoritate de lucru judecat în cuprinsul Deciziei nr. ..../R, pronunțată în ședința publică din 19 Decembrie 2017, de Curtea de Apel .....: „În speță, subantreprenorul SC ..... SA a prezentat Agrementul Tehnic Feroviar nr. 104/2017 pentru Servicii de proiectare pentru lucrări feroviare (fila 6940-6941 vol. XVIII) conform pct. b din Avizul CFR nr. 5/7/1899/27.06.2013 emis de Ministerul Transporturilor, Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, iar pentru cerința de la pct. c din același aviz, a prezentat Agrementul Tehnic Feroviar nr. 1149/2013, prelungit până la data de 11.12.2017. Acest ultim Agrement vizează Subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal pentru diametre mai mici sau egale cu 400 mm (fila 6936-6937 vol. XVIII)".

Pentru claritate, intervenienta învederează Consiliului faptul că subcontractantul SC ..... SA deţine următoarele Autorizații și Agremente Tehnice, emise de Ministerului Transporturilor - Autoritatea Feroviară Română - AFER:

- Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 6450/13.10.2014 - cu valabilitate prelungită până la data de 12.10....., pentru execuția subtraversărilor de căi ferate prin foraj orizontal şi Servicii de proiectare în domeniul infrastructurii feroviare;

- Agrementul Tehnic Feroviar seria AT nr. 104/22.02.2017 pentru „Proiectare în domeniul infrastructurii feroviare”, cu valabilitate până la data de 21.02.2019;

- Agrementul Tehnic Feroviar seria AT nr. 1149/2013 pentru „Subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal pentru diametre mai mici sau egale cu 400 mm”, cu valabilitate până la data de 11.12.2017;

- Agrementul Tehnic Feroviar seria AT nr. 890/2017, eliberat în data de 12.12.2017 pentru „Subtraversări linii de cale ferată prin foraj orizontal pentru diametre mai mici sau egale cu 400 mm", cu valabilitate până la data de 11.12.2019.

Rezultă astfel, în mod indubitabil, faptul că subcontractantul SC ..... SA deţine autorizațiile şi agrementele tehnice necesare executării lucrărilor subcontractate aferente subtraversărilor de cale ferată ce fac obiectul documentației de atribuire, nefiind necesar să obțină alte autorizații suplimentare.

În consecință, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă şi continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. 203220/VII/A/5/14.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6214/15.02....., entitatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere la cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL, considerând-o pertinentă şi admisibilă şi apreciind-o ca pe un adaos valoric al forței probante al punctului său de vedere prin care se demonstrează caracterul profund netemeinic şi nelegal al contestației formulate de SC ..... SRL.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 7406/23.02....., SC ..... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în cererea de intervenție referitoare în special la faptul că subcontractantul SC ..... SA deţine autorizațiile şi agrementele tehnice necesare executării lucrărilor subcontractate aferente subtraversărilor de cale ferată ce fac obiectul documentației de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială având ca obiect „MS-SG&CS-RB-03/R Sighișoara/Cristuru Secuiesc – Reabilitare conducte de aducțiune, extindere rețele de apă potabilă și canalizare, stații de pompare apă potabilă, stații de pompare apă uzată și conducte de refulare”, ... SA a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la ..... și a documentației de atribuire.

Împotriva adresei nr. 201641/VII/A/5 din 22.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând admiterea ei așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Totodată, Consiliul reține că, în prezenta cauză, SC ..... SRL, ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Preliminar, Consiliul constată că în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație, de SC ..... SRL împotriva deciziei de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL, ce a fost soluționată prin Decizia nr. ..../...../..... din 13.11.2017, în sensul „Admite, în parte, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA. Obligă entitatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, în sensul clarificării următoarelor aspecte: lipsa datoriilor pentru punctul de lucru Târgu-..... al subcontractantului SC ....SRL să rezulte din certificat de atestare fiscală; verificarea incidenței art. 177 din Legea nr. 99/2016 în baza cazierelor judiciare aferente persoanelor de conducere sau de

supraveghere sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control; informații de confirmare din partea AFER asupra necesității obținerii unei autorizații, conform motivării de mai sus ...".

Analizând criticile formulate în prezenta cauză, Consiliul constată că SC ..... SRL se referă, exclusiv, la faptul că ofertantul declarat câștigător, SC ..... SRL, ar fi trebuit respins, întrucât nu deţine autorizațiile şi agrementele tehnice necesare executării lucrărilor subcontractate, aferente subtraversărilor de cale ferată ce fac obiectul documentației de atribuire. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de intervenient, cu privire la criticarea unor aspecte noi sau care au făcut obiectul dezbaterilor în cadrul soluționării contestației anterioare.

Cu privire la criticile cuprinse în cadrul prezentei contestații, Consiliul are în vedere considerentele reținute în decizia anterioară, la pag. 23-24, respectiv: „Cu privire la lipsa autorizației de execuție subtraversări, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticii, având în vedere că documentaţia de atribuire, proiectul tehnic, caietele de sarcini și listele de cantități nu prevăd execuţia lucrărilor de foraj orizontal. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere cerințele documentației de atribuire: „În ceea ce privește subtraversările de CFR acestea sunt subtraversări existente și se vor înlocui vechile conducte cu cele noi ... subtraversarea căilor ferate se va executa, de către o firmă specializată, agrementată de CFR infrastructură, în concordanță cu documentația tehnică specifică, întocmită de aceasta în vederea obținerii avizelor necesare și executării lucrărilor. Subtraversări propuse pe traseul conductei de aducțiune, care se vor executa în a doua etapă de execuție. Pe traseul conductei de aducțiune, se vor executa în conformitate cu STAS 9312 - 87, următoarele subtraversări: Subtraversări de CF prin subtraversări existente cu conductă: PEID, PE 100, PN 10, De 450mm, cu țeavă de protecție Tv 610x8 mm, L =34m, 1 buc; PEID, PE 100, PN 10, De 450mm, cu țeavă de protecție Tv 610x8 mm, L =39m, 1 buc", precum și listele de cantități aferente obiectului 1 - Reabilitare conducte de aducțiune. Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că subcontractantul deține autorizație de execuție a lucrărilor de foraj orizontal cu diametrul mai mic de 400 mm, rezultând astfel că, acest tip de autorizare nu este necesară pentru execuția lucrărilor de înlocuire a țevilor din subtraversări. Având în vedere complexitatea lucrărilor, graficul de execuție și perioada scurtă de obținere a unei autorizații de tipul pretins în documentație, entitatea contractantă poate solicita informații de confirmare din partea AFER asupra necesității obținerii unei astfel de autorizații, precum și dacă actuala autorizație a ofertantului poate reprezenta dovada că este acoperită cerința din documentația de atribuire. Prin urmare, Consiliul stabilește că acest aspect trebuie să facă obiectul clarificărilor".

Totodată, Consiliul constată că și Curtea de Apel Târgu-....., prin decizia nr. ..../R din data de 19.12.2017, ca urmare a judecării plângerilor formulate împotriva deciziei Consiliului, a reținut acest aspect, la pag. 18-19: „... În ceea ce privește critica vizând obligarea autorității contractante de a solicita informații de confirmare din partea AFER ... Cu toate acestea, chiar dacă nu se execută nicio lucrare de foraj orizontal, Curtea apreciază în acord cu cele reținute de CNSC în decizia atacată și în raport de complexitatea lucrării de asumare a riscurilor aferente și a remedierii eventualelor defecțiuni, că se impun verificări cu privire la confirmarea din partea AFER a necesității obținerii unei noi autorizații ...".

În vederea lămuririi acestui aspect, Consiliul constată că entitatea contractantă i-a solicitat SC ..... SRL, prin adresa nr. 220.441/27.11.2017, următoarele: „... vă solicităm prezentarea unor informații de confirmare din partea AFER din care să rezulte faptul că în baza autorizației prezentată de subcontractantul SC ..... SA acoperă cerințele din documentația de atribuire, respectiv subcontractantul este autorizat inclusiv pentru execuția lucrărilor în zone de protecție a căii ferate, conform celor stipulate în Avizul CFR nr. 5/7/1899/27.06.2013 emis de Compania Națională de Căi Ferate CFR SA. Sau după caz informații din parte AFER referitoare la necesitatea obținerii unei noi autorizații pentru execuția lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri".

La această solicitare, SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 1329/08.12.2017 astfel: „... 3. Autoritatea Feroviară Română-AFER: adresa GT out 1320/28.11.2017 + Documente anexe, prin care s-a solicitat punctul de vedere cu privire la autorizații AFER conform solicitării de clarificări nr. 220.441/27.11.2017-pag. –pag. 19; răspunsul Ministerului Transporturilor-Autoritatea Feroviară Română-Organismul Notificat Feroviar Român, adresa nr. 3140/6247/07.12.2017 pag. 20. Autorizațiile menționate de către AFER în adresa 3140/6247/07.12.2017, necesare execuției lucrărilor sunt: autorizație pentru activitatea de proiectare infrastructură feroviară și autorizație pentru orice categorie de lucrări de subtraversare a liniilor de CF prin foraj orizontal indiferent de diametrul forajului. Aceste autorizații sunt deținute de subcontractorul ..... SA au fost prezentate în cadrul ofertei depuse, astfel, condițiile din documentația de atribuire, considerăm că sunt îndeplinite", la care a atașat solicitarea către AFER (nr. 1302/28.11.2017) și răspunsul primit (3140/6247/ 07.12.2017).

Totodată, Consiliul are în vedere conținutul adresei nr. 1302/28.11.2017, prin care SC ..... SRL a solicitat AFER punct de vedere: „1. Caiet de sarcini ... prin subtraversări existente ...; 2. Avizul CFR ... lucrările de subtraversare CF se vor realiza cu menținerea tubului de protecție existent ... iar tubul de protecție rămâne cel existent ... proiectul tehnic pentru zonele de paralelism și subtraversare a conductelor va fi întocmit de proiectant autorizat AFER și care deține

agrement tehnic pentru acest tip de servicii ... dacă SC ..... poate proiecta și executa aceste lucrări în baza Autorizației de Furnizor Feroviar seria AF nr. 6450/13.10.2014 cu anexele ...” precum și răspunsul AFER nr. 3140/6247/07.12.2017: „... având în vedere faptul că lucrările menționate de dvs constau în înlocuirea unor țevi aflate în tuburi de protecție existente fără a se efectua foraje orizontale noi în scopul subtraversării liniei de cale ferată/lucrări de paralelism și oblicitate cu liniile de cale ferată considerăm că proiectantul/executantul lucrării trebuie să dețină autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru activitatea de proiectare infrastructură feroviară și pentru oricare categorie de lucrări de subtraversare a liniilor de cale ferată prin foraj orizontal (indiferent de diametrul forajului ... prezentul răspuns se referă strict la speța menționată mai sus ... și nu poate și utilizat în cazul altor categorii de lucrări, AFER își rezervă dreptul de a avea un alt punct de vedere în situația în care vor fi prezentate documente suplimentare”.

Consiliul constată că, la dosarul cauzei se află și adresa contestatoarei, prin care a solicitat AFER-ului, în data de 20.11.2017, următoarele: „... avem rugămintea să ne precizați dacă pentru execuția lucrărilor de înlocuire a țevii existente, în zona de protecție, respectiv țeava cu diametrul de 450 mm, trebuie să fie executată de către o societate autorizată AFER pentru diametre mai mari de 400-respectiv de către o firmă care are autorizație AFER pentru subtraversări CF prin foraj orizontal diametre mai mici de 1000”, precum și răspunsul AFER nr. 3140/6248/07.12.2017: „subtraversarea liniilor de cale ferată prin foraj orizontal este clasificată ca serviciu feroviar critic ... aceste cerințe au fost corect menționate în Avizul CFR nr. 5/7/1899/27.03.2013 al CNCP CFR SA ... Având în vedere faptul că lucrările menționate de dvs constau în înlocuirea unor țevi existente aflate în tuburi de protecție fără a se efectua foraje orizontale noi în scopul subtraversării liniei de cale ferată și lucrări de paralelism și oblicitate cu liniile de cale ferată, considerăm că executantul lucrării trebuie să dețină autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru oricare categorie de lucrări de subtraversare a liniilor de cale ferată prin foraj orizontal ...”.

Or, informațiile din cadrul celor două adrese emise de AFER au rolul de a confirma că proiectantul/executantul lucrării trebuie să dețină autorizație de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar pentru activitatea de proiectare infrastructură feroviară și pentru oricare categorie de lucrări de subtraversare a liniilor de cale ferată prin foraj orizontal (**indiferent de diametrul forajului**), iar subcontractantul declarat deține autorizație de execuție a lucrărilor de foraj orizontal cu diametrul mai mic de 400 mm. Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în

motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, menținând rezultatul actual al procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și menține actualul ..... al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

....