



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1851/C5/2120

Data: 22.10.2019

Prin contestația nr. 716/09.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40327/09.10.2019, respectiv sub nr. 41133/15.10.2019, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. BV110/816/04.10.2019 și adresa nr. BV110/818/04.10.2019, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Servicii de pază la depoul Brașov”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat, în principal anularea, în parte, a procedurii de achiziție, respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. BV 1.10/816/04.10.2019 și desemnarea contestatoarei drept câștigătoare raportat la îndeplinirea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu respectarea legislației muncii în vigoare.

În subsidiar, ... a solicitat:

- „anularea, în totalitate a procedurii (...), respectiv a comunicării rezultatului procedurii nr. BV 1.10/816/04.10.2019 și BV 1.10/818/04.10.2019;

- constatarea nulității oricăror acte subsecvente încheiate în procedura de achiziție pentru atribuirea contractului de achiziție (...);

- reluarea procedurii de achiziție (...) cu respectarea prevederilor legale și atribuirea contractului unui operator economic, ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare, astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini”.

... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, având adresa de corespondență în ..., a formulat „cererea de intervenție voluntară în litigiu” înregistrată sub nr. 8256/21.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 42068/21.10.2019, prin care a solicitat „admiterea cererii de intervenție (...) și pe cale de consecință respingerea contestației formulate de către autoarea sa”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... a criticat entitatea contractantă, întrucât, din punctul său de vedere, comunicarea rezultatului procedurii este anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. 40545/2120 C5/11.10.2019, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 8.601,3 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original, însoțită de o copie a actului atacat, precum și dovada comunicării contestației către entitatea contractantă.

Corespondența nr. 40545/2120 C5/11.10.2019 a fost transmisă de CNSC contestatoarei ... prin mijloace electronice (e-mail: ...@gmail.com) și prin poștă la adresa din

La data de 15.10.2019, Consiliul a înregistrat sub nr. 41133, contestația transmisă prin poștă, în original, de

Întrucât ... nu a confirmat primirea corespondenței nr. 40545/2120 C5/11.10.2019 și nici nu s-a conformat solicitării cuprinsă în aceasta, Consiliul a revenit cu adresa nr. 41532/2120 C5/17.10.2019, prin care i-a solicitat contestatoarei, ca în termen de o zi lucrătoare de la primirea prezentei, să confirme recepționarea corespondențelor CNSC. Totodată, Consiliul i-a precizat că adresele au fost transmise la toate datele de contact indicate în contestație, respectiv la sediul de corespondență din comuna ..., precum și prin mijloace electronice (e-mail: ...@gmail.com).

... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat „cererea de intervenție voluntară în litigiu” nr. 8256/ 21.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 42068/21.10.2019, prin care a argumentat faptul că sunt neîntemeiate criticile din contestația depusă de

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Servicii de pază la depoul Brașov”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1011323/15.05.2019, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 18.06.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată 430.065 RON, fără TVA.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, transmisă la data de 21.10.2019, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 42068/21.10.2019, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care entitatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 10.10.2019, contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 21.10.2019 (întrucât 20.10.2019 a fost zi nelucrătoare – duminică). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei entității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de 04.06.2018 a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru

modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61¹, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”*.

Prin adresa nr. 40545/2120 C5/11.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail: ...@gmail.com) și expediată prin poștă (în comuna ...), la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. 41532/2120 C5/17.10.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei să confirme recepționarea adresei nr. 40545/2120 C5/11.10.2019.

Contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC, deși a primit, la data de 14.10.2019, corespondența nr. 40545/2120 C5/11.10.2019, transmisă prin Poșta Română, așa cum reiese din confirmarea de primire (AR), purtând antetul Poștei Române, aflată la dosarul cauzei, la data emiterii prezentei decizii termenul de răspuns fiind depășit.

În cadrul termenului acordat, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau, în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. 40545/2120 C5/11.10.2019 i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit căroră:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin.

(1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv."

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform căroră:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

În prezenta cauză se constată că ... a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 09.10.2019, fiind înregistrată sub nr. 40327/09.10.2019, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Întrucât contestația nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Față de soluția ce urmează a fi pronunțată, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 6 pagini.