



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 698/C5/101

Data: 01.04.2022

Prin contestația nr. 024/13.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, la Registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 2152/13.01.2022 și, respectiv, sub nr. 2206/14.01.2022, completată prin adresa nr. 051/19.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3196/19.01.2022 și, respectiv, sub nr. 6137/19.01.2022, ...SRL, cu sediul social în municipiul ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, a contestat adresa nr. 675/06.01.2022 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Materiale consumabile pentru Chirurgia Cardiovasculară la Copii”, LOT 65 – TRADUCTOARE DE PRESIUNE, cod CPV 33141220-8 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...și a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 49291/02.12.2021, pentru lotul 65;
- constatarea caracterului conform al ofertei sale raportat la specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, documentația tehnică de la producător, mostrele și clarificările depuse în cadrul procedurii;
- constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertelor depuse de SRL și SRL și analizarea acestora prin prisma cerințelor caietului de sarcini și ale dispozițiilor legale aplicabile;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal;

- în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru lotul 65.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 675/ 06.01.2022, i s-a adus la cunoștință că oferta sa pentru lotul 65 a fost declarată neconformă, fapt pentru care, prin adresa nr. 013/10.01.2022, a solicitat, în baza art. 217 din Legea nr. 98/2016, accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice, în ceea ce privește propunerile tehnice depuse pentru lotul 65 de către SRL și SRL, însă autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale.

Totodată, contestatoarea susține că, prin clarificarea nr. 46136/ 09.11.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat mostre pentru lotul 65, în vederea verificării corespondenței dintre mostră și fișa tehnică a producătorului, societatea sa depunând mostrele solicitate în data de 10.11.2021, în baza Procesului verbal de predare-primire mostre nr. 470/ 10.11.2021.

Contestatoarea observă, din conținutul raportului procedurii nr. 49291/02.12.2021 că, potrivit procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 35283/01.09.2021, oferta sa este neconformă, deoarece „nu este compatibilă cu monitorul din dotare”.

....SRL menționează că potrivirea dintre traductorul de presiune și monitoare se realizează printr-un cablu de legătură între acestea, traductorul fiind compatibil cu orice tip de monitor, așa cum reiese și din documentația tehnică de la producător.

Totodată, se arată că în specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat ca produsele să fie compatibile cu un anumit model de monitor și nici nu a indicat tipul de monitor cu care ar trebui să existe compatibilitate. În propunerea tehnică, ...SRL a inclus cabluri compatibile cu orice monitoare din dotarea spitalului, prin urmare decizia de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă a fost luată în mod nelegal.

Contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări sau mostre în vederea stabilirii compatibilității cu un anumit monitor aflat în dotarea spitalului ci pentru verificarea corespondenței dintre mostră și fișa tehnică a producătorului, aceasta antepunându-se și declarându-i oferta neconformă înainte de analizarea acesteia.

Contestatoarea observă că oferta sa a fost respinsă, încă din data de 01.09.2021, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 35283/01.09.2021, înainte de a fi solicitate mostre, solicitarea de mostre din data de 09.11.2021 survenind după evaluarea propunerilor financiare realizată în data de 17.09.2021 unde, așa cum reiese din raportul procedurii, în baza procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 37736/17.09.2021, propunerea sa financiară figurează în raportul procedurii cu mențiunea „neconform”,

deși în SEAP s-a permis decriptarea acestora doar după finalizarea de către autoritatea contractantă a evaluării tehnice și doar dacă operatorul economic a primit calificativul „Admis” la toate evaluările anterioare etapei de evaluare financiară.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. j), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul contestației, ...SRL a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire până la clarificarea stării de fapt”.

În final, contestatoarea solicită să se constate caracterul neconform și/sau inacceptabil al ofertelor depuse de SRL și SRL.

De asemenea, contestatoarea subliniază că, până la data formulării contestației, nu a primit accesul la documentele depuse de SRL și SRL, astfel că își rezervă dreptul de a completa în fapt și în drept capătul de cerere cu privire la aceste oferte.

În dovedire, contestatoarea SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2432/101/C5/17.01.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.680 lei (lot 65). Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat, respectiv, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să completeze motivarea în fapt a contestației, prin indicarea criticilor concrete pe care înțelege să le formuleze cu privire la ofertele depuse de SRL și SRL.

În ceea ce privește capătul de cerere privind „suspendarea procedurii de atribuire până la clarificarea stării de fapt”, Consiliul a solicitat comunicarea temeiului legal al cererii de suspendare, precum și motivul temeinic și paguba iminentă ce ar putea suferi prin continuarea procedurii de atribuire, având în vedere dispozițiile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul a înștiințat contestatoarea despre prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 2432/101/C5 din 17.01.2022, prin adresa nr. 041/18.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2774/18.01.2022 și, respectiv, sub nr. 2765/18.01.2022.

În ceea ce privește motivele de fapt ale contestației referitoare la ofertele depuse de SRL și SRL, contestatoarea învederează că, întrucât nu i-a fost permis accesul la dosarul cauzei, criticile sale sunt întemeiate exclusiv pe informațiile de care a luat la cunoștință din categoria „informațiile publice”.

Contestatoarea consideră că produsele sale ofertate sunt singurele care îndeplinesc cerința tehnică privind kit transducer cu dublu lumen (poz. 1) și kit transducer cu un lumen (poz. 2).

De asemenea, ...SRL menționează că „Sistemul de aspirare a sângelui în circuit închis cu rezervor 2,3 ml și filtru antibacterian” este un

sistem unic, patentat de firma ... Germania, al cărui reprezentant exclusiv este societatea sa.

Contestatoarea susține că, din experiența sa, cunoaște faptul că produsele ofertate de SRL au următoarele caracteristici:

- sunt prevăzute cu un rezervor de 5 cc (5 ml), aspecte care nu corespund solicitării autorității contractante;

- sistemul de recoltare nu este prevăzut cu filtru antibacterian.

În ceea ce privește produsele ofertate de SRL, contestatoarea susține că acestea nu sunt prevăzute cu „Sistem de aspirare a sângelui în circuit închis”.

Referitor la suspendarea procedurii de atribuire, contestatoarea învederează că nu este un capăt de cerere formulat în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, ci „a fost indicat ca și măsură lăsată la aprecierea Consiliului în exercitarea prerogativelor reglementate de art. 9 din Legea nr. 101/2016”.

Prin adresa nr. 044/18.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 2765/18.01.2022, ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 207771452/1 din 17.01.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 1.680 lei.

Prin adresa nr. 051/19.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3196/19.01.2022 și, respectiv, sub nr. 3167/19.01.2022, contestatoarea SRL a formulat completare la contestație, având în vedere că la data de 18.01.2022, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documentele din dosarul achiziției publice și propunerile tehnice depuse în procedură de către SRL și SRL.

Contestatoarea precizează că prezentele completări nu constituie motive noi de contestare în sensul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 ci doar indicarea în concret, în cadrul probelor solicitate, a aspectelor deja invocate prin contestație.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de SRL, contestatoarea observă că ofertantul, deși afirmă că îndeplinește toate specificațiile solicitate prin caietul de sarcini, face trimiteri generale la documentația tehnică (broșură/pliant) de la producător, fără a indica cel puțin codul produsului oferit ci doar codul generic „cod produs DBPT...”, acest aspect însemnând că poate fi oferit oricare din produsele cuprinse în broșura tehnică, iar anumite specificații nu se regăsesc în cuprinsul pliantelor atașate, după cum urmează:

- „Sistem de aspirare a sângelui în circuit închis cu rezervor 2,3 ml și filtru antibacterian”, cu posibilitatea de realizare progresivă a vidului de aspirație pentru evitarea colabării arterelor de calibru mic precum și a rezultatelor false în gazometria sanguină - nu reiese din documentația prezentată că produsele ofertate sunt prevăzute cu „Sistem de aspirare a sângelui în circuit închis cu rezervor 2,3 ml și filtru antibacterian”, ci cel mult cu o seringă de capacitate necunoscută, iar față de solicitarea unui filtru antibacterian la nivelul sistemului de aspirație, nu este certificată prezența filtrului antibacterian;

- „Sistem de testare a transducerului la presiune, cu posibilitatea controlului dezaerisirii corecte a sistemului” - nu reiese din documentația prezentată îndeplinirea acestei caracteristici;

- „Conexiune Luer pentru tester dedicat, fără a desteriliza sistemul”
- nu reiese din documentația prezentată că produsul este prevăzut cu Conexiune Luer pentru tester dedicat, fără a desteriliza sistemul.

Referitor la oferta depusă de SRL, contestatoarea observă că ofertantul admite prin propunerea tehnică, că produsele oferite sunt prevăzute cu alt sistem de aspirare a sângelui în circuit închis decât cel solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, astfel:

- sunt prevăzute cu un rezervor de 5 cc (5 ml), lucru care nu corespunde solicitării de a fi prevăzute cu un rezervor cu capacitate maximă de 2,3 ml;

- sistemul de recoltare nu este prevăzut cu filtru antibacterian, contrar solicitării din documentația de atribuire de a fi prevăzut cu filtru antibacterian la nivelul sistemului de recoltare.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că cele două oferte sunt neconforme, întrucât nu îndeplinesc cerințele minimale impuse în caietul de sarcini.

....SRL opinează că, deși oferta sa îndeplinește toate specificațiile din caietul de sarcini, acestea fiind demonstrate prin trimitere punctuală la paginile din documentația tehnică de la producător (broșuri/pliante), a fost declarată neconformă invocându-se neîndeplinirea unei cerințe ce nu a fost solicitată în specificațiile tehnice din caietul de sarcini (respectiv compatibilitatea cu monitorul) și nu a fost indicat nici tipul de monitor cu care ar fi trebuit să existe compatibilitate.

De asemenea, contestatoarea precizează că produsele sale, așa cum reiese și din documentația tehnică, sunt compatibile cu orice tip de monitor, legătura între transducere și monitoare efectuându-se prin intermediul cablurilor, pe care s-a angajat să le includă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 46136/09.11.2021 autoritatea contractantă a solicitat mostre însoțite de fișa tehnică a produsului, specificând faptul că „se va verifica corespondența dintre mostră și fișa tehnică a producătorului”, nicidecum compatibilitatea cu vreun monitor, astfel încât, odată cu mostra de produs și fișa tehnică de la producător, ...SRL să fi avut posibilitatea de a include și cablul compatibil.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită să se accepte prezentele completări în vederea atașării acestora la dosarul cauzei, ca fiind utile, pertinente și concludente soluționării contestației.

Prin adresa nr. 7853/101/C5/15.02.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, ofertele depuse în cadrul lotului 65 de către SRL, ... SRL și SRL, dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 7923/22.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9469/23.02.2022, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, datat 14.02.2022, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că traductorul de presiune este un element esențial în desfășurarea chirurgiei cardiace, permițând monitorizarea continuă a presiunii arteriale și venoase

centrale. Această monitorizare are loc atât în sala de operație, cât și, ulterior, în departamentul de terapie intensivă. Monitorizarea implică conectarea traductorului de presiune la un monitor ce are capacitatea de a interpreta semnalul și a afișa valorile presiunilor măsurate.

Astfel, se arată că, în baza documentațiilor tehnice prezentate de cei 3 ofertanți, s-a decis admiterea tuturor ofertelor acestora la evaluarea tehnică. Cu toate acestea, având în vedere că un element esențial în utilizarea traductoarelor de presiune este compatibilitatea acestora cu unitățile de monitorizare din cadrul spitalului (atât bloc operator, cât și ulterior în terapie intensivă), precum și faptul că s-a considerat necesară evaluarea în practică a produselor, au fost solicitate de la toți ofertanții mostre cu produsele.

Autoritatea contractantă arată că a primit prima mostră de la ofertantul SRL, iar în urma evaluării acesteia, s-a respins produsul având în vedere că traductorul de presiune primit era deteriorat, nefiind conform pentru utilizare.

Ulterior, s-au primit spre analizare mostre de la SRL, acestea fiind neconforme, deoarece nu sunt compatibile cu monitoarele din dotare - Nihon Kohiden, în plus, monitorul Nihon Kohiden neregăsindu-se în lista de conectoare posibile atașată documentației tehnice de către ofertant.

În final, autoritatea contractantă învederează că traductoarele de presiune SRL sunt compatibile cu monitoarele din dotare.

Prin adresele nr. 10041/101/C5/25.02.2022 și nr. 13119/101/C5/14.03.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, în completarea adresei nr. 7923/22.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9469/23.02.2022: strategia de contractare, decizia de numire a comisiei de evaluare/a experților cooptați, declarațiile de confidențialitate și imparțialitate, solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă, formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire, comunicările privind rezultatul procedurii, solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice și răspunsul autorității contractante la aceasta, procesul verbal de predare-primire mostre, inclusiv ofertele depuse în cadrul lotului 65 de SRL, ... SRL și de SRL, dovezi privind publicarea în SEAP a contestației, precum și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Autoritatea contractantă, ... a răspuns, parțial, la solicitările CNSC nr. 10041/101/C5 din 25.02.2022 și nr. 13119/101/C5 din 14.03.2022, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 14308/18.03.2022 și, respectiv, sub nr. 14840/22.03.2022, depunând o parte din documentele solicitate.

Prin corespondența depusă, în original, la sediul CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. 15587/25.03.2022, autoritatea contractantă a remis ofertele depuse în procedură de SRL, ... SRL și SRL, dovezi privind publicarea în SEAP a contestației, precum și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

....SRL a formulat, prin adresa nr. 162/25.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16057/28.03.2022, susțineri față de punctul de vedere

al autorității contractante, prin care a precizat că în caietul de sarcini nu se face nicio mențiune la monitoarele din dotare - Nihon Kohden.

Contestatoarea susține că activează pe piața produselor medicale din România din anul 2006, prin urmare cunoaște faptul că produsele „traductoare de presiune” nu funcționează de sine stătător ci au nevoie de cablu de conectare la un monitor, motiv pentru care a menționat în propunerea tehnică faptul că „În cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, vom pune la dispoziție gratuit cabluri compatibile cu monitoarele din dotarea spitalului”. Astfel, autoritatea contractantă trebuia doar să solicite ca, împreună cu mostra, să se transmită și cablul compatibil cu monitorul din dotare, în acest caz, Nihon Kohden, însă aceasta a solicitat „eșantion/mostră a produsului ofertat”, precizând că „se va verifica corespondența dintre mostră, fișa tehnică a producătorului, așa cum se solicită în caietul de sarcini”.

....SRL susține că, în cazul în care s-ar fi comunicat că se va verifica compatibilitatea produsului oferit cu monitoarele din dotare, ar fi fost necesar să i se comunice ce monitoare are în dotare autoritatea contractantă astfel încât să se poată furniza și cablul pentru testare, urmând ca în, cazul în care nu s-ar fi oferit cablul, oferta sa să fie declarată neconformă. În cazul în care s-ar fi comunicat că se va verifica compatibilitatea produsului oferit cu monitoarele din dotare și nu s-ar fi comunicat ce monitoare are în dotare autoritatea contractantă, contestatoarea arată că ar fi solicitat să i se comunice tipul monitoarelor din dotare, astfel încât să poată oferi cablu compatibil.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă susține și faptul că „monitorul Nihon Kohden nu se găsește în lista de conectoare posibile atașată documentației tehnice de către ofertant”.

....SRL subliniază că lista de conectoare posibile atașată documentației tehnice este un exemplu dintr-o listă foarte mare de conectoare pe care societatea sa le poate oferi, motiv pentru care a depus doar un exemplu de conectoare pe care le poate oferi.

În final, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări privind posibilitatea sa de a furniza cablul compatibil cu monitoarele din dotare.

Prin adresa nr. 166/29.03.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 16388/30.03.2022, ...SRL a informat că renunță la studierea dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 16538/30.03.2022, autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției cu solicitarea de mostre aferentă lotului 65 și documentul intitulat „Evaluarea mostrelor primite licitație”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare cu un singur operator economic având ca obiect „Materiale consumabile pentru Chirurgia Cardiovasculară la Copii”, cod CPV 33141220-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind „termen limită pentru

primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 10.06.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 17.035.197 lei.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire a fost divizat în 76 loturi, prezenta contestație vizând lotul 65 – TRADUCTOARE DE PRESIUNE, cu o valoare estimată, fără TVA, de 315.000 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, fiind de 42.000 lei.

În cadrul lotului 65, potrivit informațiilor din Declarația de participare, au depus oferte trei operatori economici, respectiv SRL, ...SRL și SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 49291/02.12.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare a lotului 65 oferta depusă de SRL, în timp ce ofertele depuse de SRL și SRL au fost declarate neconforme.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 675/06.01.2022, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a făcut dovada constituirii cauțiunii conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2)² din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 207771452/1 din 17.01.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 1.680 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de rezultatul procedurii stabilit pentru lotul 5, contestatoarea solicitând:

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 49291/02.12.2021, pentru lotul 65;

- constatarea caracterului conform al ofertei sale raportat la specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, documentația tehnică de la producător, mostrele și clarificările depuse în cadrul procedurii;

- constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertelor depuse de SRL și SRL și analizarea acestora prin prisma cerințelor caietului de sarcini și al dispozițiilor legale aplicabile;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal;

- în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru lotul 65,

și criticând atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și ofertele depuse de SRL și SRL, după cum urmează:

- decizia de respingere a ofertei sale este arbitrară întrucât a fost invocată neîndeplinirea unei caracteristici ce nu a fost solicitată în caietul de sarcini, specificațiile tehnice din caietul de sarcini neprevăzând compatibilitatea produselor ofertate cu un anumit model de monitor, iar prezentarea mostrelor nu a fost solicitată pentru a verifica

compatibilitatea cu un anumit monitor aflat în dotarea spitalului ci pentru verificarea corespondenței dintre mostră și fișa tehnică a producătorului;

- produsul oferat de SRL în cadrul lotului 65 nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini;

- produsul oferat de SRL nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, în sensul este prevăzut cu alt sistem de aspirare a sângelui în circuit închis decât cel solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini [rezervor de 5cc (5 ml) deși s-a solicitat rezervor cu capacitate maximă de 2,3 ml, sistemul de recoltare nu este prevăzut cu filtru antibacterian, contrar solicitării autorității contractante].

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de SRL, Consiliul apreciază că acestea sunt lipsite de interes în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, oferta în discuție a fost respinsă ca neconformă, ofertantul SRL necontestând acest rezultat, astfel că acesta a fost exclus definitiv de la prezenta procedură de atribuire, conform dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației care vizează decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei. Ofertantul va prezenta un tabel din care să reiasă corespondența specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini cu cele ale produselor oferate, însoțit de fișa de la producător din care să reiasă aceste caracteristici. Propunerea tehnică va fi depusă în limba română. Propunerea tehnică va fi însoțită de un tabel centralizator al modului de îndeplinire a cerințelor/specificațiilor tehnice prezentate în aceasta. Se solicită tuturor operatorilor economici să numeroteze toate paginile din cadrul propunerii tehnice, astfel încât acestea să poată fi identificate în mod facil, prezentându-se în acest sens un OPIS. Fiecare document va fi semnat de reprezentantul legal al ofertantului. (...). Toate documentele se vor depune în SEAP semnate cu semnătură electronică extinsă, conform art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016.”*

Din conținutul caietului de sarcini, Consiliul apreciază relevante următoarele cerințe:

- secțiunea *„Se vor prezenta obligatoriu”:*

- «(...)

- *Fișe tehnice detaliate, în limba română, cu privire la produsul oferat. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul oferat și cerințele minimale din Caietul de Sarcini;*

- *Cataloage, pliante și alte înscrisuri din care să reiasă cele precizate în oferta tehnică;*

- *Formularul - Datele de identificare ale produsului»;*

- secțiunea *„Recepția produsului”:*

- «(...) *Dacă produsul nu corespunde calitativ sau cantitativ cu mostrele prezentate și conforme, autoritatea contractantă are dreptul să respingă produsul»;*

- secțiunea *„Cerințe generale”:*

«Pentru o mai bună evaluare se vor prezenta comisiei de evaluare eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor (copii după pagina de catalog și codul aferent produselor) care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante»;

- specificațiile tehnice aferente lotului 65:

„Kit transducer cu dublu lumen

Cantitate minimă - 10 buc.

Cantitate maximă – 1.500 buc.

- Sistem compact, transparent, fabricat din policarbon, polimetilacrilat sau acrilonitrit de butadein și/sau stiren; Design compact, ușor de utilizat.

- Să asigure măsurarea presiunii fără distorsiuni, transformarea în semnal electric făcându-se prin microcip. Sistem cu două celule pe placă; cu senzor precălibrat cu parametri electrici constanți, să permită vizualizarea lichidului de umplere pentru evitarea bulelor de aer;

- Prevăzut cu sistem de spălare care face parte integrantă din construcția transducerului;

- Sistemul de spălare să poată funcționa continuu sau intermitent, rata volumului de spălare 3 ml. Sistem de testare a transducerului la presiune, cu posibilitatea controlului dezaerisirii corecte a sistemului; Cablu și conector rezistent la umiditate; Conexiune Luer pentru tester dedicat, fără a desteriliza sistemul;

- Prelungitor arterial de 20 cm între transducer și linia arterială; Placă de fixare modulară, care se poate interconecta într-un sistem din 2, 3, 4 plăci fabricată din material plastic rezistent reutilizabil, rezistent la apă; Click - system de siguranță pt. fixarea transducerului; Lungimea prelungitor arterial >150 cm cu prelungitor;

- Sistem de aspirare a sângelui în circuit închis cu rezervor 2,3 ml și filtru antibacterian, cu posibilitatea de realizare progresivă a vidului de aspirație pentru evitarea colabării arterelor de calibru mic, precum și a rezultatelor false în gazometria sanguină;

Kit transducer cu un lumen

Cantitate minimă - 10 buc.

Cantitate maximă – 1.500 buc.

- Sistem compact, transparent, fabricat din policarbon, polimetilacrilat sau acrilonitrit de butadein și/sau stiren; Design compact, ușor de utilizat.

- Să asigure măsurarea presiunii fără distorsiuni, transformarea în semnal electric făcându-se prin microcip. Sistem cu o celulă pe placă; cu senzor precălibrat cu parametri electrici constanți, să permită vizualizarea lichidului de umplere pentru evitarea bulelor de aer;

- Prevăzut cu sistem de spălare care face parte integrantă din construcția transducerului;

- Sistemul de spălare să poată funcționa continuu sau intermitent, rata volumului de spălare 3 ml. Sistem de testare a transducerului la presiune, cu posibilitatea controlului dezaerisirii corecte a sistemului; Cablu și conector rezistent la umiditate; Conexiune Luer pentru tester dedicat, fără a desteriliza sistemul;

- Prelungitor arterial de 20 cm între transducer și linia arterială; Placă de fixare modulară, care să poată interconecta într-un sistem din 2, 3, 4 plăci fabricată din material plastic rezistent reutilizabil, rezistent la apă; Click - system de siguranță pt. fixarea transducerului; Lungimea prelungitor arterial >150 cm cu prelungitor;

- Sistem de aspirare a sângelui în circuit închis cu rezervor 2,3 ml și filtru antibacterian, cu posibilitatea de realizare progresivă a vidului de aspirație

pentru evitarea colabării arterelor de calibru mic, precum și a rezultatelor false în gazometria sanguină;

- Cu un port special de colectare care să înlocuiască robinetul (...) prevăzut cu membrană de elastomer termoplastic;

- Un spike pt. recoltare;

- Set pt. administrarea lichidului de spălare perfuzor de înaltă presiune cu micropicurator pe linie arterială;

- Robinet cu trei căi 360 grade sistem «cable management» prin care pentru 2, 3, 4 transducere se utilizează un singur cablu BDPT compatibil cu orice tip de monitor.

Caracteristici electrice:

Limite de măsurare: între - 300 până la +300 mm Hg”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/ admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Contestatoarea a ofertat pentru acest lot, așa cum rezultă din conținutul propunerii tehnice, produsele din gama DPT-6000 (AGO), depunând tabel centralizator al modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice impuse, fișa tehnică a produselor, precum și broșuri/pliante aferente produselor oferite.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, aceștia au stabilit, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 35280/01.09.2021, reiterate în procesul verbal nr. 37736/17.09.2021, în legătură cu cele trei oferte admisibile, că acestea sunt conforme „cu specificațiile tehnice, dar, pentru **aprecierea calității produselor și a compatibilității cu aparatul din dotare, este necesară evaluarea mostrelor**”.

Prin adresa nr. 46136/09.11.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „în vederea evaluării practice”, transmiterea de „eșantion/mostră a produsului ofertat. Aceasta va fi însoțită de fișa tehnică a produsului. **Se va verifica corespondența dintre mostră, fișa tehnică a producătorului, așa cum se solicită în caietul de sarcini**”.

Potrivit procesului verbal înregistrat sub nr. 46406/10.11.2021 contestatoarea a depus mostrele solicitate pentru cele 2 produse care fac parte din lotul 65.

În cadrul raportului procedurii nr. 49291/02.12.2021, membrii comisiei de evaluare au reținut, în legătură cu oferta contestatoarei, că „*produsul primit ca mostră este neconform, deoarece nu este compatibil cu monitorul din dotare*”, aspect consemnat și în cadrul comunicării rezultatului procedurii.

Analizând critica autoarei contestației privind această decizie a membrilor comisiei de evaluare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini și dispozițiile legale, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Deși, prin procesul verbal nr. 37736/17.09.2021, comisia de evaluare a decis să solicite ofertanților mostre atât pentru aprecierea

calității produselor cât și a compatibilității cu aparatul din dotare, din conținutul solicitării de prezentare a mostrelor, rezultă că rolul acestora a fost de a verifica corespondența dintre mostră și fișa tehnică a producătorului și nu comptabilitatea cu vreun echipament/monitor aflat în dotarea autorității contractante și nicidecum verificarea compatibilității produselor oferite cu monitoarele din dotare.

Pe de altă parte, în conținutul propunerii tehnice, respectiv în partea finală a tabelului în care este prezentată corespondența cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, contestatoarea menționează că *„În cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, vom pune la dispoziție gratuit cabluri compatibile cu monitoarele din dotarea spitalului”*, astfel că, în situația în care autoritatea contractantă avea dubii privind această compatibilitate, avea posibilitatea să solicite contestatoarei, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dovedirea acestei susțineri, prin indicarea tipului de monitoare aflate în dotare.

Față de cele anterior reținute, Consiliu constată ca fiind întemeiată această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că produsul oferit de SRL nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, așa cum s-a reținut la pag. 11 din prezenta decizie, autoritatea contractantă a stabilit, pentru ambele traductoare solicitate în cadrul lotului 65, următoarea cerință: *„sistemul de aspirare a sângelui în circuit închis cu rezervor 2,3 ml și filtru antibacterian, cu posibilitatea de realizare progresivă a vidului de aspirație pentru evitarea colabării arterelor de calibru mic, precum și a rezultatelor false în gazometria sanguină”*.

Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de SRL (pag. 4-5) Consiliul constată că îndeplinirea de către produsul oferit a cerinței anterior menționate, rezultă din mențiunile „Traductoarele de presiune TruWave de unică folosință pot fi împerecheate cu seturile VAMP (sistem de protecție pentru gestionarea sângelui arterial venos) pentru un sistem de recoltare a sângelui , închis complet și sigur, fără ace, cu citiri exacte de presiune într-o unitate complementară”, respectiv „Sistemul VAMP original cuprinde un rezervor de 5cc pentru prelevarea de sânge sigură și comodă în mediile unde se dorește imediata apropiere a pacienților (de ex. ATI, PACU, etc.)”, regăsite la pag. 2-3 din broșura TruWave.

Ori, din conținutul acestor informații rezultă că, într-adevăr, acestea nu fac dovada respectării cerinței impusă de autoritatea contractantă referitoare la filtrul antibacterian și nici cea referitoare la capacitatea rezervorului. De altfel, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de susțineri referitoare la criticile care vizează neîndeplinirea de către produsul oferit de SRL a celor 2 specificații tehnice.

Aceste aspecte nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, astfel că se impune ca, aplicând dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare să lămurească cu ofertantul modalitatea de îndeplinirea a celor două cerințe ale caietului de sarcini. Numai după

analizarea răspunsului primit se va putea stabili caracterul conform/neconform al ofertei depusă de SRL, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Față de cele reținute anterior, întrucât pot fi dispuse măsuri de remediere, Consiliul va respinge capătul de cerere subsidiar privind obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru lotul 65.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 49291/02.12.2021 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 65, respectiv referirile la ofertele depuse de SRL și SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind constatarea caracterului neconform al ofertei depusă de SRL și respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL. Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 49291/02.12.2021 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 65, respectiv referirile la ofertele depuse de SRL și SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge capătul de cerere subsidiar privind obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire pentru lotul 65.

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind constatarea caracterului neconform al ofertei depusă de SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.