C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 416/07.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25885/08.07.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva raportului procedurii nr. BCI.10/SR/932/03.07.2019 și a adresei nr. BCI.10/SR/926/03.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Pază specializată a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ...Călători și Remiza Automotoare - ...”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. BCI.10/SR/932/03.07.2019 și adresei nr. BCI.10/SR/926/03.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii și Legii nr. 76/2002.

Prin adresa nr. 449/17.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27669/18.07.2019, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea cererii sale, admiterea, în parte, a contestației S.C. ... S.R.L., doar în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respingerea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 ca neconforme, precum și atribuirea contractului către intervenient.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică modalitatea în care entitatea contractantă a evaluat ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În fapt, contestatorul arată că, urmare a finalizării procedurii de atribuire, a fost publicat raportul procedurii nr. BCI.10/SR/932/03.07.2019 și adresa de comunicare privind rezultatul procedurii nr. BCI.10/SR/926/03.07.2019, prin care entitatea contractantă a stabilit clasamentul final, astfel:

locul 1 – S.C. ... S.R.L., cu o valoare de 763.434,00 lei, respectiv 13,57 lei/oră;

locul 2 – S.C. ... S.R.L., cu o valoare de 840.084,00 lei, respectiv 14,94 lei/oră;

locul 3 – S.C. ... S.R.L., cu o valoare de 874.497,12 lei, respectiv 15,55 lei/oră.

S.C. ... S.R.L. arată că formulează contestație împotriva raportului procedurii nr. BCI.10/SR/932/03.07.2019 și a adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. BCI.10/SR/926/03.07.2019, deoarece entitatea contractantă, în mod eronat, a declarat ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ca fiind reale și sustenabile. Astfel, comisia de evaluare a stabilit doar clasamentul final, fără a analiza elementele care compun prețul unitar ofertat de societățile anterior amintite. Mai mult, prețurile ofertate de participanții anterior menționați, sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și nu sunt rezultatul liberei concurențe, neputând fi justificate.

Astfel, contestatorul apreciază că entitatea contractantă avea obligația, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări ofertanților care au propus un preț neobișnuit de mic și care nu cuprinde toate elementele obligatorii.

În susținerea faptului că cele trei oferte prezintă prețuri nerealiste și imposibil de justificat, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, calculul privind analiza tarifului unitar orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, astfel:

Nr. Crt.	Element de cost	Mod de calcul	Valoare
1	Salariu de încadrare	Salariu brut/norma de lucru (H.G. nr. 937/2018)	2080/167,33 ore = 12,43 lei/oră
2	Spor de noapte	30,5 zile/lună/4,3 coeficient tură X 8 ore = 55,58 ore/persoană X 12,43 lei/oră X 25%	172,71lei
3	Spor sâmbătă și duminică	104 sâmbete + duminici/12 luni = 8,67/4.3 coeficient tură = 2,01 X 8 ore = 16,12 ore/lună/persoană X 12,43 lei/ora X 1%	1,92 lei
4	Concediu de odihnă	20 zile/12 luni =1,67 zile	165,07 lei

		X 8 ore = 13,28 ore/lună X 12,43 lei/oră	
5	Spor sărbători legale	14 zile/12 luni = 1,16 zi/lună X 24 ore/4,3 coeficient tură = 6,47 ore/persoană X 12,43 lei/oră	80,42 lei
6	Total costuri primare		2.500,12 lei
7	C.A.M.(Contribuții Asiguratorii pentru Muncă)	2,25 %	56,25 lei
8	Handicap	4 %	83,20 lei
9	TOTAL COSTURI		2.639,57 lei
10	TARIF ORAR	167,33 ore/lună	15,77 lei/oră

Contestatorul face precizarea că toate aceste elemente componente ale tarifului orar unitar sunt obligatorii, conform legii, și după cum se poate observa, un tarif unitar orar ce cuprinde cheltuielile obligatorii este de 15,77 lei/oră, tarif ce depășește tariful unitar ofertat de care societățile clasate pe primele trei locuri. Prețul acestora fiind: locul 1 – S.C. ... S.R.L. 13,57 lei/oră, locul 2 – S.C. ... S.R.L. - 14,94 lei/oră și locul 3 – S.C. ... S.R.L. - 15,55 lei/oră.

Totodată, contestatorul menționează că în componența tarifului unitar trebuie să se regăsească și un minim de cheltuieli directe (costuri directe totale cu material, carburanți, asigurări, echipamente, material de natura obiectelor de inventar și altele), cheltuieli indirecte (administrație, birotică, amortizarea imobilizărilor indirect productive, etc) și profit, ceea ce duce la obținerea, odată cu introducerea acestor cheltuieli/profit, unui tarif unitar mai mare chiar de 15,77 lei/oră, după cum se poate observa în calculația de preț adăugată în cadrul licitației de către S.C. ... S.R.L. și care respectă toate elementele enumerate anterior, astfel:

Nr. Crt.	Element de cost	Mod de calcul	Valoare
1	Salariu de încadrare	Salariu brut/norma de lucru (H.G. nr. 937/2018)	2080/167,33 ore = 12,43 lei/oră
2	Spor de noapte	30,5 zile/lună/4,3 coeficient tură X 8 ore = 55,58 ore/persoană X 12,43 lei/oră X 25%	172,71lei
3	Spor sâmbătă și duminică	104 sâmbete + duminici/12 luni = 8,67/4.3 coeficient tură = 2,01 X 8 ore = 16,12 ore/lună/persoană X 12,43 lei/ora X 1%	1,92 lei
4	Concediu de odihnă	20 zile/12 luni =1,67 zile X 8 ore = 13,28 ore/lună X 12,43 lei/oră	165,07 lei
5	Spor sărbători legale	14 zile/12 luni = 1,16 zi/lună X 24 ore/4,3 coeficient tură = 6,47 ore/persoană X 12,43	80,42 lei

		lei/oră	
6	Total costuri primare		2.500,12 lei
7	C.A.M.(Contribuții Asiguratorii pentru Muncă)	2,25 %	56,25 lei
8	Handicap	4 %	83,20 lei
9	Total cheltuieli directe cu salariile		2.639,57 lei
10	Costuri directe totale cu material, carburanți, asigurări, echipamente, material de natura obiectelor de inventar și altele (amortizarea imobilizărilor directe)	0,1 %	2,63 lei
11	Total cheltuieli directe (9+10)		2.642,20 lei
12	Cheltuieli indirecte (administrație, birotică, amortizarea imobilizărilor indirect productive, etc.)	0,05 %	1,32 lei
13	Total costuri de întreprindere (11+12)		2.643,52 lei
14	Profit	0,05 %	1,32 lei
15	TOTAL COSTURI		2.644,84 lei
16	TARIF ORAR	167,33 ore/lună	15,80 lei/oră

Conform caietului de sarcini, posturile de pază care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, sunt 7 posturi permanente (24/24 ore), de luni până duminică, fapt ce presupune ca ofertanții S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. să cuprindă în fundamentarea tarifului unitar, următoarele elemente:

- spor de noapte - 25 % și nu compensare cu o oră liberă conform art. 126 lit. (a) din Codul muncii, deoarece chiar dacă un agent de pază este liber, serviciul de pază, având caracter permanent, trebuie prestat de alt agent de pază, care la rândul lui va fi remunerat;

- deoarece sunt posturi de luni până duminică, este obligatoriu sporul de week-end, 1 % și nu compensare cu timp liber, așa cum s-a detaliat anterior;

- sporul pentru zile de sărbători legale;

- indemnizația pentru concediul de odihnă este altă cheltuială pe care o efectuează ofertantul în cauză, conform Codului muncii;

- ofertanții aveau obligația de a cuprinde, în prețul ofertat, și contribuția asiguratorie de muncă - 2,25 % și fondul de handicap - 4 %.

Contestatorul menționează că la prezenta procedură de atribuire a ofertat un tarif de 15,80 lei/oră/agent, iar orice tarif mai mic decât acesta, este considerat nejustificabil, deoarece nu poate respecta prevederile legale.

Astfel, contestatorul apreciază că entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții clasați pe primele trei poziții, au inclus în tariful ofertat cheltuielile precizate mai sus. Doar în situația în care ofertanții se bazau pe subvenții acordate de către AJOFM pentru anumite persoane, conform Legii nr. 76/2002, puteau reduce tariful ofertat, însă în cazul în care persoanele a căror convenție AJOFM se acordă nu au domiciliul în localitatea

în care se prestează serviciile, angajatorul (ofertanții), au obligația, conform Codului Muncii, de a le plăti acestora următoarele:

- detașarea - salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare, indemnizație de detașare, diurnă, în condițiile prevăzute de lege;

- diurna, se acordă pe zile calendaristice, aceasta fiind reglementata prin H.G. nr. 1860/2006, pe perioada delegării și detașării într-o altă localitate, în cazul în care delegarea se realizează într-o localitate situată la o distanță mai mare de 5 km de localitatea în care salariatul își are locul permanent de lucru. Pentru o zi de deplasare, un angajat poate să primească o diurnă în valoare de minim 42,5 lei, conform Ordinului nr. 60/2015;

- cazarea - angajatorul are obligația de a asigura cazarea/cheltuielile de cazare, în cazul în care deplasarea se află la o distanță mai mare de 50 de km de localitatea în care salariatul are domiciliul. Cheltuielile cu cazarea nu pot fi mai mici de 45 lei/zi, conform Ordinului nr. 60/2015;

- transportul - salariaților care se deplasează în interes de serviciu într-o localitate care se află la o distanță mai de mare de 5 km de localitatea în care își au domiciliul, angajatorul are obligația de a asigura plata cheltuielilor cu transportul. În cazul în care deplasarea se realizează cu mijloc de transport al salariatului, angajatorul trebuie să îi decontează contravaloarea a 7,5 litri carburant pentru 100 km parcurși, conform art. 17 alin. (3) din H.G. nr. 1860/2006.

De asemenea, conform art. 44 din Codul Muncii, delegarea persoanei angajate poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni, fapt ce duce la un necesar mai mare de personal decât cel nominalizat de către ofertanți.

Din cele menționate mai sus, contestatorul concluzionează faptul că toate aceste cheltuieli trebuie obligatoriu prinse în tariful ofertat, lucru ce duce, inevitabil, la creșterea atât a tarifului unitar lei/oră/agent, cât și a tarifului total ofertat și solicită să se constate faptul că ofertanții clasați pe primele trei poziții nu au luat în calcul toate cheltuielile enumerate anterior. Conform legii, orice ofertă care nu include salariul minim și sporurile aferente, respectiv contribuțiile obligatorii, este declarată nelegală și inacceptabilă.

Contestatorul face precizarea că, în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, încălcând astfel principiul transparenței, consacrat de prevederile art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. BCI.10/SR/932/03.07.2019 și adresei nr. BCI.10/SR/926/03.07.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii și Legii nr. 76/2002.

Prin punctul de vedere nr. BC1/522/24.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28665/24.07.2019, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a luat act de numărul de operatori economici înscriși în SICAP pentru procedura de licitație deschisă, respectiv 9 și a semnat declarațiile de confidențialitate/disponibilitate. S-au listat ofertele depuse și s-au consemnat documentele de calificare, precum și numărul de file a propunerilor tehnice depuse de operatorii economici.

În data de 18.04.2019, comisia de evaluare s-a întrunit pentru verificarea DUAE și a ofertelor tehnice depuse de operatorii economici ofertanți, precum și a documentelor care le însoțesc. Oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

În urma verificării garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., au fost declarați admiși. Operatorul economic S.C. ... S.R.L. nu a răspuns la solicitarea de clarificări până la termenul limită de depunere a solicitării de clarificări, 16.04.2019, privind justificarea faptului că în Opis apare scris Instrumentul de Garantare, acesta nefiind depus la procedura de atribuire, iar oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în urma verificării informațiilor din DUAE, autoritatea contractantă a declarate admise ofertele prezentate de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

După finalizarea procesului-verbal nr. BC1.10/SR/478/18.04.2019 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, s-a primit Avizul ANAP nr. 6046/5972/24.04.2019, conform necondiționat pentru controlul de calitate și regularitate a concluziei fazei de evaluare referitoare la componența comisiei de evaluare și concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea condițiilor de formă aferente depunerii ofertelor și a criteriilor de ofertanți. În continuare, comisia de evaluare a decurs la evaluarea propunerilor tehnice prezentate de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În data de 25.04.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerile tehnice depuse, către S.C. ... S.R.L. - Lista agenților propuși pentru pază, atestatele eliberate de societăți comerciale specializate în urma absolvirii cursurilor de specialitate și lista cu dotări tehnice (mijloace de comunicare, stație emisie recepție, baston de cauciuc, lanternă, fluier, spray lacrimogen, echipamente de protecție, ecuson, autovehicule, etc), S.C. ... S.R.L. - atestatele eliberate de societăți comerciale specializate în urma absolvirii cursurilor de specialitate, lista cu dotări tehnice (mijloace de comunicare, stație emisie recepție, baston de cauciuc, lanternă, fluier, spray lacrimogen, echipamente de protecție, ecuson, autovehicule, etc) și formularul de propunere tehnică, S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. - Lista cu dotări tehnice (mijloace de comunicare, stație emisie recepție, baston de cauciuc, lanternă, fluier, spray lacrimogen, echipamente de protecție, ecuson, autovehicule, etc).

În conformitate cu dispozițiile art. 139 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016, în urma analizării și verificării propunerilor tehnice depuse de S.C.

... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și a actului nr. BC1.8/VP/731/08.05.2019 emis de către Serviciul P.O.T.D, comisia de evaluare a constatat că propunerile tehnice depuse se încadrează în cerințele prevăzute în caietul de sarcini BC23/IS/1/08.01.2019, acestea fiind conforme, având în vedere prevederile legale în vigoare.

După finalizarea procesului-verbal nr. BC1.10/SR/593/14.05.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, autoritatea contractantă a primit Avizul ANAP nr. 6046/6915/20.05.2019 conform necondiționat pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și conformității acestora.

În continuare, comisia de evaluare a decurs la evaluarea propunerilor financiare prezentate de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire și, în data de 12.06.2019, au fost analizate și verificate formularele de propunere financiară, astfel:

- prețul total ofertat de S.C. ... S.R.L. este:

Depoul ...Călători

Nr. crt.	UM	Valoare unitară (lei/pers/lună)	Nr. persoane necesar	Valoare lunară	Valoare anuală
1	Agent pază	2.500,25	16	40.004	480.048

Automotoare București

Nr. crt.	UM	Valoare unitară (lei/pers/lună)	Nr. persoane necesar	Valoare lunară	Valoare anuală
1	Agent pază	2.500,25	12	30.003	360.036

Prețurile nu conțin TVA, valabilitatea ofertei 120 zile de la termenul limită de depunere, iar valoarea totală este de 840.084 lei, fără TVA.

- prețul total ofertat de S.C. ... S.R.L. este:

Depoul ...Călători

Nr. crt.	UM	Valoare unitară (lei/pers/lună)	Nr. persoane necesar	Valoare lunară	Valoare anuală
1	Agent pază	2.272,13	16	36.354	436.248

Automotoare București

Nr. crt.	UM	Valoare unitară (lei/pers/lună)	Nr. persoane necesar	Valoare lunară	Valoare anuală
1	Agent pază	2.272,13	12	27.265,50	327.186

Prețurile nu conțin TVA, valabilitatea ofertei 120 zile de la termenul limită de depunere, rotunjirea zecimalelor la „Valoare unitară (lei/pers/lună) 2.272,125 lei”, iar valoarea totală este de 763.434,00 lei fără TVA.

- prețul total ofertat de S.C. ... S.R.L. este:

Depoul ...Călători:

Nr. crt.	UM	Valoare unitară (lei/pers/lună)	Nr. persoane necesar	Valoare lunară	Valoare anuală

1	Agent pază	2.602,67	16	41.642,72	499.712,64

Automotoare București

Nr. crt.	UM	Valoare unitară (lei/pers/lună)	Nr. persoane necesar	Valoare lunară	Valoare anuală
1	Agent pază	2.602,67	12	31.232,04	374.784,48

Prețurile nu conțin TVA, valabilitatea ofertei 120 zile de la termenul limită de depunere, iar valoare totală este de 874.497,12 lei fără TVA.

- prețul total ofertat de S.C. ... S.R.L. este:

Depoul ...Călători

Nr. crt.	UM	Valoare unitară (lei/pers/lună)	Nr. persoane necesar	Valoare lunară	Valoare anuală
1	Agent pază	15,80 lei/oră x 167,33 ore/lună = 2.643,81	16	42.300,96	507.611,52

Automotoare București

Nr. crt.	UM	Valoare unitară (lei/pers/lună)	Nr. persoane necesar	Valoare lunară	Valoare anuală
1	Agent pază	15,80 lei/oră x 167,33 ore/lună = 2.643,81	12	31.725,72	380.708,84

Prețurile nu conțin TVA, valabilitatea ofertei 120 zile de la termenul limită de depunere, iar valoare totală este de 888.320,16 lei fără TVA.

Clasament:

Nr crt.	Denumire operator economic	Valoare unitară (lei/pers/lună)	Valoare anuală
1	S.C. ... S.R.L.	2.272,13	763.434,00
2	S.C. ... S.R.L.	2.500,25	840.084,00
3	S.C. ... S.R.L.	2.602,67	874.497,12
4	S.C. ... S.R.L.	2.643,81	888.320,16
5	S.C. ... S.R.L.	2.665,47	895.597,92
6	S.C. ... S.R.L.	2.873,10	965.361,60
7	S.C. ... S.R.L.	2.921,83	981.734,88

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute, în raport cu ce urmează a fi executat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă citează prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, arătând

că a constatat că prețul unitar propus de S.C. ... S.R.L., în urma clasamentului aflându-se pe primul loc, este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și a solicitat justificarea prețului. Răspunsul la solicitarea de clarificări a fost depus în SEAP și înregistrat la Biroul Achiziții sub nr. BC1.10/79/07.06.2019.

În data de 11.06.2019, S.C. ... S.R.L. a transmis actul prin care comunică faptul că, în urma unei erori de încărcare SEAP, nu a reușit să încarce toate documentele, inclusiv formularul de propunere financiară, cu corecturile aferente, la solicitarea de clarificări, act înregistrat la Birou Achiziții sub nr. BC1.10/82/12.06.2019, ora 08:10.

Astfel, la data de 12.06.2016, entitatea contractantă solicită operatorului economic să încarce și în SEAP documentele cu corecturile aferente transmise prin e-mail. Documentele solicitate au fost încărcate în SEAP în data de 12.06.2019.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat ca informațiile prezentate de S.C. ... S.R.L. cu subcontractantul S.C. ... S.R.L. sunt demonstrate în DUAE. Serviciile ce fac obiectul acordului de subcontractare nr. 381/03.04.2019, sunt servicii de monitorizare și intervenție rapidă, iar proporția de subcontractare este de 1% în favoarea subcontractantului.

După finalizarea procesului-verbal nr. BC1.10/SR/776/12.06.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, entitatea contractantă precizează că a primit Avizul ANAP nr. 8228/18.06.2019 conform necondiționat pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare privind evaluarea propunerilor financiare și conformității acestora.

Comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. BC1.10/SR/926/03.07.2019 cu anexa atașată la raport, ținând cont de criteriul de atribuire al contractului sectorial, respectiv prețul cel mai scăzut, clasamentul final și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, declarând ofertant câștigător pe S.C. ... S.R.L., cu drept de a semna contractul la prețul total de 763.434,00 lei fără TVA pentru 12 luni de zile.

După finalizarea raportului procedurii nr. BC1.10/SR/926/03.07.2019 s-a primit Avizul ANAP nr. 6046/9014/03.07.2019 conform necondiționat pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare privind analiza documentelor suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare de ofertantul ce urmează a fi declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire, precum și concluziile incluse în raportul procedurii.

În ceea ce privește solicitările S.C. ... S.R.L., respectiv anularea raportul procedurii nr. BC1.10/SR/932/03.07.2019 și a comunicării nr. BC1.10/SR/926/03.07.2019, pe care le consideră netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în conformitate cu depozițiile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice, muncii și Legii nr. 76/2002, entitatea contractantă le consideră neîntemeiate, motivat de următoarele:

- procedura de achiziție s-a desfășurat conform prevederilor legale, asigurându-se cadrul legal necesar și principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale conform art. 2 din Legea nr. 99/2016;

- nr. raportului procedurii și nr. comunicării rezultatului procedurii au fost inversate în contestație, ele fiind înregistrate la Birou Achiziții sub nr. BC 1.10/SR/962/03.07.2019 raportul procedurii și nr. BC 1.10/SR/932/03.07.2019 comunicare rezultat procedură;

- membrii comisiei de evaluare au desemnat câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L., clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE;

- conform documentației de atribuire, valoarea unitară este lei/pers/lună și nu lei/oră, evidențiat eronat în contestație.

Referitor la susținerile S.C. ... S.R.L. *„formulăm prezenta contestație împotriva raportului procedurii nr. BC1.10/SR/932/03.07.2019 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. BC1.10/SR/926/03.07.2019, deoarece autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat ofertele depuse de către ofertanții S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., ca fiind reale și sustenabile. Astfel, comisia de evaluare a stabilit doar clasamentul final, fără a analiza elementele care compun prețul unitar ofertat de societățile anterior amintite. Mai mult, prețurile ofertate de participanții anterior menționați, sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și nu sunt rezultatul liberei concurențe, neputând fi justificate. În această situație, comisia de evaluare avea obligația, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări ofertanților care au propus un preț neobișnuit de mic și care nu cuprinde toate elementele obligatorii”*, entitatea contractantă le consideră neîntemeiate, motivat de următoarele:

- conform documentației de atribuire, valoarea unitară este lei/pers/lună și nu lei/oră, evidențiat eronat în contestație;

- elementele care compun prețul unitar lei/pers/lună, ofertat de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, a fost analizat și verificat de către comisia de evaluare și verificatorii ex ante;

- toți participanții contestați au prezentat oferte al căror conținut respectă cerințele legale, calculul ofertelor financiare cuprinzând toate elementele prevăzute de legiuitor, având toate drepturile, contribuțiile obligatorii și cotele proprii aplicabile evidențiate distinct (S.C. ... S.R.L. - pag. 1380-1383; S.C. ... S.R.L. - pag. 1384-1387; S.C. S.M.B S.R.L. - pag. 1388-1425; S.C. ... S.R.L. - pag. 1426-1429; S.C. ... S.R.L. - pag. 1430-1446; S.C. ... S.R.L. - pag. 1447-1449; S.C. ... S.R.L. - pag. 1450-1452);

- toți participanții contestați beneficiază de subvenții în condițiile legii acordate de AJOFM, fapt ce a permis ofertarea acestor prețuri (S.C. ... S.R.L. - pag. 1461-1472; S.C. ... S.R.L. - pag. 1430-1446; S.C. ... S.R.L. - pag. 1388-1425);

- se evocă prevederile art. 17, , art. 43, art. 45 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, cu completările și modificările ulterioare, precizând că prin coroborarea celor trei articole, reiese că interpretarea dată de contestator este eronată, deoarece a omis a corobora prevederile art. 43 și art. 45 cu prevederile art. 17 alin. (3) lit. b) privind posibilitatea ca salariatul să muncească în diverse locuri, prin specificul activității neputând fi stabilit un loc de muncă fix, asumată și de angajator și de angajat prin semnarea contractului individual de muncă, precum și faptul că detașarea se referă la

schimbarea temporară a locului de muncă la un alt angajator, situație nereală în contextul dat.

Din analiza ofertelor financiare depuse de către ofertanți, entitatea contractantă arată că a constatat că aceștia, în stabilirea valorii prestației lunare de pază pentru 1 agent, au luat în calcul salariul minim brut valabil în anul 2019 conform art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 937/2018, în sumă de 2.080 lei, la care au aplicat spor de noapte, spor pentru lucru sâmbătă și duminică și sărbători legale, spor ore suplimentare, indemnizație de concediu de odihnă. La aceste cheltuieli cu munca vie, s-au aplicat cheltuieli indirecte, care s-au situat între 1% și 0.15% și cota de profit, care s-a situat între 1% și 0,05% (contestatorul).

În devizul care a stat la baza estimării valorii lunare și anuale a prestației de pază pentru un agent, entitatea contractantă susține că a aplicat, conform Documentului de Avizare nr. 1/05.03.2018 al Consiliului Tehnico - Economic al ...SA, salariul minim brut valabil în anul 2019 conform art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 937/2018, în sumă de 2.080 lei, spor de noapte de 25% din media de 33,6% din programul mediu de lucru de 167,333 ore în anul 2019, spor pentru lucru sâmbătă și duminică și sărbători legale în medie de 36% din programul mediu de lucru de 167,333 ore în anul 2019, la care s-au adăugat cheltuieli indirecte în procent de 10% și cota de profit în procent de 3%.

Urmare utilizării de către toate firmele ofertante a unor cote de cheltuieli indirecte și de profit mult mai mici decât cele utilizate de către entitatea contractantă, aceasta precizează că s-a obținut un tarif lunar pentru 1 agent, mult mai mic decât cel stabilit, după cum urmează:

tarif ... ...- 3.479,56 lei;
tarif S.C. ... S.R.L. - 2.969,18 lei;
tarif S.C. ... S.R.L. - 3.084,25 lei;
tarif S.C. ... S.R.L. - 2.943,67 lei;
tarif S.C. ... S.R.L. - 2.644,84 lei.

Astfel, în condițiile în care S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. beneficiază de subvenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată prin O.U.G. nr. 60/2018, în valoare de 2.250 lei/lună/agent și au declarat suma pe care o vor utiliza pentru perioada contractuală, tariful rezultat în urma utilizării acestor subvenții este mai mic decât cel al contestatorului, care nu este beneficiarul unor astfel de subvenții.

Din raportul procedurii nr. BC1.10/SR/962/03.07.2019, reiese faptul că entitatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. BC1.10/SR/723/04.06.2019 privind justificarea prețului ofertat, către S.C. ... S.R.L. clasat pe primul loc, conform art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește motivele de fapt și de drept invocate de către contestator, entitatea contractantă reiterează faptul că, prin adresa sa nr. BC 1.10/82/12.06.2019, S.C. ... S.R.L. aflat pe primul loc în clasament, a prezentat, susținut și dovedit prin înscrisuri, detaliat, punct cu punct, modul de fundamentare al tarifului ofertat, care conține toate costurile necesare derulării contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Tarif minim ce trebuie ofertat în piață, conform prevederilor legale, este: 2.080 lei/lună/167,333 h = 12,43 lei/oră/brut va fi salariul minim

Justificarea valorii ofertate de S.C. ... S.R.L.:

763.434,00 / 28 agenți /12 luni = 2.272,125 lei/lună/agent

7 posturi x 365 zile x 24 ore/zi = 61.320 total ore

763.644,71 valoare ofertată / 61.320 ore = 12,45 lei/ore

61.320 total ore x 12,45 lei = 763.434,00 lei

Costurile totale cu munca vie sunt în cuantum de 978.083,05 lei. La această sumă se calculează, în cotă de 1% costuri indirecte (9.780,8) și un profit în cotă de 1%, respectiv de 9.780,83 lei, rezultând valoarea totală a contractului de 997.644,71 lei. Din valoarea de 997.644,71 lei se scade subvenția 234.000,00 lei (2.250 subvenție lunară / 13 nr. subvenții / 8 nr. luni cu subvenții = 234.00,00 lei) .

Nivelul acestor costuri a fost corect analizat de către comisia de evaluare și verificatorii ex ante, respectându-se prevederile art. 142 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, care este citat.

Raportat la susținerile S.C. ... S.R.L. *„mai mult, prețurile ofertate de participanții anterior menționați, sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și nu sunt rezultatul liberei concurențe, neputând fi justificate. În această situație, comisia de evaluare avea obligația, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări ofertanților care au propus un preț neobișnuit de mic și care nu cuprinde toate elementele obligatorii”*, ... le consideră neîntemeiate motivat de următoarele:

Conform art. 222 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a verificat și analizat justificările de preț depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și, având în vedere convențiile încheiate în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, precum și celelalte dispoziții legale în aplicarea acestui articol și acordarea de măsuri de stimulare conform căruia *„Angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale sunt scutiți, pe o perioadă de 12 luni, de plata contribuției datorate la bugetul asigurărilor pentru șomaj, aferentă persoanelor încadrate din aceste categorii, și primesc lunar, pe această perioadă, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu un salariu de bază minim brut pe tară garantat în plată, în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani”* și luând în considerare detalierea calculului S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. privind fundamentarea economică a prețului ofertat în care se regăsește o subvenție acordată conform Legii nr. 76/2002, entitatea contractantă arată că a considerat că ofertele prezentate pot fi luate în considerare.

În continuare, entitatea contractantă precizează că la data de 17.07.2019, S.C. ... S.R.L. (operatorul economic clasat pe locul 3), a depus o cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită ca CNSC să o admită, să fie admisă, în parte, contestația depusă de S.C. ... S.R.L. doar în ceea ce privește locurile 1 și 2 și să fie respinse ofertele clasate pe locurile 1 și 2. În susținerea cererii, S.C. ... S.R.L. arată că prețul ofertat (15,78

lei/oră/agent), în care sunt incluse toate sporurile și contribuțiile prevăzute în Codul Muncii, este aproape similar cu cel ofertat de contestator (15,55 lei/oră/agent) și despre care arată că nu a calculat sporurile și contribuțiile conform Codului Muncii.

Comisia de evaluare consideră că ofertele depuse de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au fost justificate, acestea îndeplinind condițiile de conformitate, precum și dispozițiile prevăzute de art. 143 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 394/2016, nefiind incidente în acest caz.

Entitatea contractantă apreciază că respectiva procedura de atribuire s-a desfășurat conform prevederilor legale, asigurându-se cadrul legal necesar și principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, conform art. 2 din Legea nr.9 9/2016.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... solicită C.N.S.C, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației depusă de către S.C. ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 449/17.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27669/18.07.2019, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea cererii sale, admiterea, în parte, a contestației S.C. ... S.R.L., doar în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respingerea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 ca neconforme, precum și atribuirea contractului către intervenient, pentru următoarele motive:

Intervenientul solicită respingerea contestației S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește criticile care vizează oferta depusă de acesta, deoarece a ofertat un preț aproape similar cu cel ofertat de contestator. În acest caz, intervenientul arată că a ofertat un tarif de 15,55 lei/oră/agent, iar contestatorul un tarif de 15,78 lei/oră/agent. Conform caietului de sarcini, entitatea contractantă a organizat prezenta procedură de atribuire pentru un număr de 7 posturi permanente, program de 24/24 h, fapt ce presupune ca ofertanții să inclusă în fundamentarea tarifului, pe lângă salariul minim orar de 12,43 lei și sporurile de noapte, de weekend, de sărbători legale, indemnizația privind concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă (2,25 %), fondul de handicap (4%), cheltuieli directe, indirecte și profitul.

În continuare, intervenientul susține că este neîntemeiată contestația, în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., întrucât în tariful ofertat, s-au inclus valori mai mari decât cele precizate de contestator, astfel:

Denumire elemente de cost	Valoare ofertată de S.C. ... S.R.L. - lei	Valoare ofertată de S.C. ... S.R.L. - lei
Salariu de bază brut H.G. nr. 937/2018	2080,00	2080,00
Spor de noapte 25% cf. Art. 126 lit. b) din Codul Muncii	189,03	172,71
Spor weekend 1%	6,48	1,92
Spor sărbători legale – 15 zile	93,27	80,42
Concediu de odihnă	173,33	165,07
Spor ore suplimentare	216,35	0
TOTAL SALARIU BRUT	2758,41	2.500,12

(1+2+3+4+5)		
Contribuții asigurări muncă CAM	62,06	56,25
Fond de handicap 4/100*1900	83,20	83,20
TOTAL CHELTUIELI SALARIALE (6+9)	2.903,67	2.639,57
Cheltuieli cu echipament obligatoriu (uniforme, ecuson, tomfă, etc.)	15,00	2,63
Cheltuieli indirecte (carburant, comunicații, instruire, intervenție, etc.)	20,00	1,32
TOTAL CHELTUIELI MATERIALE + ADM (11+12)	35,00	3,95
TOTAL CHELTUIELI (10+13)	2.938,67	2.643,52
Profit	5,00	1,32
TOTAL CHELTUIELI + PROFIT (14+15)	2.943,67	2.644,84

Intervenientul precizează că a inclus în tariful ofertat toate sporurile și contribuțiile prevăzute de Codul muncii și menționate în contestația înaintată, fapt ce rezultă că sunt nefondate, dar și neîntemeiate criticile din contestația în cauză care vizează oferta depusă de S.C. ... S.R.L. Cât privește criticile referitoare la detașarea sau delegarea salariaților (contestatorul nu face diferența între cele două noțiuni), se menționează că în cadrul prezentei proceduri de atribuire, nu se pune în discuție nici detașarea, dar nici delegarea agenților de pază. Contestatorul nu menționează de ce un ofertant are obligația de a acorda agenților de pază costurile cu detașarea, diurna, transportul pentru agenții de pază pentru care ofertantul încasează subvenții acordate de AJOFM în baza Legii nr. 76/2002, criticile fiind neîntemeiate în ceea ce privește prețul ofertat de intervenient.

Totodată, intervenientul susține că participanții clasați pe primele două poziții au propus un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, fiind incidente în acest sens prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016. În această situație, entitatea contractantă avea obligația de a respinge cele două oferte și de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că intervenientul a calculat corect sporurile și contribuțiile, comparativ cu contestatorul, care nu a calculat sporurile și contribuțiile conform Codului muncii, rezultă că sunt nefondate criticile invocate în cuprinsul contestației în ceea ce privește oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea cererii sale de intervenție, admiterea, în parte, a contestației S.C. ... S.R.L., doar în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respingerea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 ca neconforme, precum și atribuirea contractului către acesta.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Pază specializată a obiectivului, bunurilor și valorilor din Depoul ...Călători și Remiza Automotoare - ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.169.132,16 lei, fără TVA.

În procesul-verbal de deschidere nr. BC1.10/418/09.04.2019, s-a consemnat faptul că 9 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. BCI.10/SR/932/03.07.2019, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de 763.434,00 lei, respectiv 13,57 lei/oră.

Prin adresa nr. BCI.10/SR/926/03.07.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată conformă și s-a clasat pe locul 4 în clasamentul final.

Împotriva raportului procedurii nr. BCI.10/SR/932/03.07.2019 și a adresei nr. BCI.10/SR/926/03.07.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație, din analiza cauzei, Consiliul constatând faptul că S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la modul în care entitatea contractantă a evaluat ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., sub aspectul prețurilor propuse de acești ofertanți.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție în interes propriu S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat admiterea cererii sale, admiterea, în parte, a contestației S.C. ... S.R.L., doar în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respingerea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, ca neconforme, precum și atribuirea contractului către societatea sa.

Cu privire la admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează susținerea criticilor aduse de contestator, în referire la ofertele situate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final, Consiliul constată incidența în cauză a prevederilor art. 17 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora *„(3) (...) operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cererea de intervenție voluntară în litigiu*”, coroborate cu cele ale art. 61 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, care prevăd că *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”,* motiv pentru care califică cererea de intervenție, ca intervenție accesorie, în interesul contestatorului S.C. ... S.R.L.

Verificând susținerile părților, prin raportare la documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de dispozițiile legale aplicabile în materia

achizițiilor publice, Consiliul constată caracterul nefondat și al criticilor aduse, motiv pentru care respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități și ținând seama de criticile aduse de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că susținerile acestuia, în referire la cele trei oferte, aflate pe locurile superioare ofertei S.C. ... S.R.L., în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, se bazează pe simple supoziții legate de așa zisa nesustenabilitate a prețurilor propuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și pe o înșiruire de acte normative care ar fi incidente în cauză, fără o abordare coerentă și concretă a acelor elemente de preț din cadrul celor trei oferte, elemente care ar comporta o analiză atentă și punctuală din partea Consiliului.

Astfel, afirmații de genul *„entitatea contractantă, în mod eronat, a declarat ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. ca fiind reale și sustenabile. Astfel, comisia de evaluare a stabilit doar clasamentul final, fără a analiza elementele care compun prețul unitar ofertat de societățile anterior amintite. Mai mult, prețurile ofertate de participanții anterior menționați, sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și nu sunt rezultatul liberei concurențe, neputând fi justificate”, „entitatea contractantă avea obligația, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, de a solicita clarificări ofertanților care au propus un preț neobișnuit de mic și care nu cuprinde toate elementele obligatorii”, „toate elementele componente ale tarifului orar unitar sunt obligatorii, conform legii, și după cum se poate observa, un tarif unitar orar ce cuprinde cheltuielile obligatorii este de 15,77 lei/oră, tarif ce depășește tariful unitar ofertat de care societățile clasate pe primele trei locuri. Prețul acestora fiind: locul 1 – S.C. ... S.R.L. 13,57 lei/oră, locul 2 – S.C. ... S.R.L. - 14,94 lei/oră și locul 3 – S.C. ... S.R.L. - 15,55 lei/oră”, „în componența tarifului unitar trebuie să se regăsească și un minim de cheltuieli directe (costuri directe totale cu material, carburanți, asigurări, echipamente, material de natura obiectelor de inventar și altele), cheltuieli indirecte (administrație, birotică, amortizarea imobilizărilor indirect productive, etc) și profit, ceea ce duce la obținerea, odată cu introducerea acestor cheltuieli/profit, unui tarif unitar mai mare chiar de 15,77 lei/oră”,* și trimiterile făcute la actele normative incidente în care sunt prevăzute informații referitoare la *sporul de noapte, sporul de week-end, sporul pentru zile de sărbători legale, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă și fondul de handicap, detașarea, diurna, cazarea, transportul salariaților* nu pot conduce la o verificare punctuală din partea Consiliului, prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, care impun elementele obligatorii ale unei contestații, printre acestea fiind și motivarea în fapt a acesteia.

Într-o atare situație, Consiliul va verifica dacă în activitatea sa, comisia de evaluare s-a aflat în situația unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute propuse de ofertanți, dacă a efectuat verificări legate de prețurile propuse și dacă aceste verificări au fost temeinice, legale și pot fi menținute ca atare.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, în activitatea sa, comisia de evaluare a verificat propunerile financiare prezentate de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, constatând că prețul unitar propus de S.C. ... S.R.L. a fost unul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, motiv pentru care a solicitat justificarea prețului, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind depusă în SEAP și înregistrat la entitatea contractantă sub nr. BC1.10/79/07.06.2019, aspect analizat de

entitate și considerat concludent, motiv pentru care a desemnat oferta S.C. ... S.R.L. drept câștigătoare.

Referitor la susținerile S.C. ... S.R.L. conform cărora entitatea contractantă, în mod eronat, a declarat ofertele depuse de către ofertanții S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., ca fiind reale și sustenabile, se are în vedere faptul că, în conformitate cu documentația de atribuire, valoarea unitară a fost propusă pe *lei/pers/lună* iar nu *lei/oră*, cum a susținut contestatorul, în activitatea prestată, comisia de evaluare constatându-se că a efectuat verificarea elementelor care au compus prețul unitar lei/pers/lună, ofertat de operatorii economici participanți la procedura de atribuire și în mod legal a stabilit că toți ofertanții în cauză au prezentat oferte al căror conținut a respectat cerințele legale, elementele de preț fiind în concordanță cu dispozițiile legale incidente în ceea ce privește contribuțiile obligatorii și cotele proprii aplicabile evidențiate distinct (se rețin trimiterile entității contractante la documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis la dosarul cauzei, documente verificate de către Consiliu cu ocazia prezentei analize, după cum urmează: S.C. ... S.R.L. - pag. 1380-1383; S.C. ... S.R.L. - pag. 1384-1387; S.C. S.M.B S.R.L. - pag. 1388-1425; S.C. ... S.R.L. - pag. 1426-1429; S.C. ... S.R.L. - pag. 1430-1446; S.C. ... S.R.L. - pag. 1447-1449; S.C. ... S.R.L. - pag. 1450-1452).

Consiliul constată că, în conținutul ofertelor în discuție se regăsesc informații și documente referitoare la subvenții de care aceștia beneficiază, în condițiile legii, acordate de AJOFM, fapt ce a permis ofertarea acestor prețuri (a se vedea pag. 1461-1472 pentru S.C. ... S.R.L., pag. 1430-1446 pentru S.C. ... S.R.L. și pag. 1388-1425 pentru S.C. ... S.R.L.

Totodată, în ceea ce privește incidența prevederilor Codului muncii, Consiliul reține în soluționare susținerile entității, exprimate în cadrul punctului de vedere, conform cărora interpretarea dată de contestator prin coroborarea prevederilor art. 17, art. 43, art. 45 din acest act normativ este eronată, în condițiile în care acesta a omis a corobora prevederile art. 43 și art. 45 cu prevederile art. 17 alin. (3) lit. b) privind posibilitatea ca *salariatul să muncească în diverse locuri, prin specificul activității neputând fi stabilit un loc de muncă fix, asumată și de angajator și de angajat prin semnarea contractului individual de muncă, precum și faptul că detașarea se referă la schimbarea temporară a locului de muncă la un alt angajator, situație nereală în contextul dat*.

De asemenea, se are în vedere faptul că, în stabilirea valorii prestației lunare de pază pentru 1 agent, ofertanții în cauză au luat în calcul salariul minim brut valabil în anul 2019 conform art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 937/2018, în sumă de 2.080 lei, la care au aplicat *spor de noapte, spor pentru lucru sâmbătă și duminică și sărbători legale, spor ore suplimentare, indemnizație de concediu de odihnă. La aceste cheltuieli cu munca vie, s-au aplicat cheltuieli indirecte, care s-au situat între 1% și 0.15% și cota de profit, care s-a situat între 1% și 0,05% (S.C. ... S.R.L.).*

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, entitatea contractantă a luat în considerare faptul că S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. beneficiază de subvenție conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, modificată prin O.U.G. nr. 60/2018, în valoare de 2.250 lei/lună/agent și au declarat suma pe care o vor utiliza pentru perioada contractuală, tariful

rezultat în urma utilizării acestor subvenții fiind evident mai mic decât cel al S.C. ... S.R.L., care nu este beneficiarul unor astfel de subvenții.

În aceste condiții, Consiliul constată că aprecierile contestatorului conform cărora, în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu ar fi efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus sunt neîntemeiate, motiv pentru care, punctând anterior că ... a realizat o verificare temeinică și riguroasă în ceea ce privește sustenabilitatea prețurilor propuse de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., va menține analiza efectuată de entitatea contractantă, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire.

Totodată, constatând că susținerile S.C. ... S.R.L. conform cărora *„în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, încălcând astfel principiul transparenței, consacrat de prevederile art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016”* sunt neîntemeiate, Consiliul le va respinge în consecință și în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, în urma căreia s-a menținut clasamentul ofertelor, inclusiv poziționarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. pe locul 3 în clasament, Consiliul respinge cererea de intervenție nr. 449/17.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27669/18.07.2019, ca nefondată, iar solicitarea intervenientului privind atribuirea contractului către acesta, ca inadmisibilă, în condițiile în care sunt incidente prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, conform cărora *„(1) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic (...).”*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.