CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../ ....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., cu punct de lucru/adresă de corespondență în ....., , având CUI și număr de ordine în Registrul Comerțului ....., reprezentată legal de ..... - administrator, formulată împotriva adresei nr. 67318.1/03.07....., transmisă de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect „Mutarea centrelor de comandă ale sistemelor de alarmare-avertizare în altă locație – Faza de proiectare și soluție”, cu data-limită de depunere a ofertelor 30.06....., s-a solicitat:
- în principal:
- anularea adresei nr. 67318.1/03.07....., reprezentând răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă;
- obligarea entității contractante la remedierea actului care afectează procedura de atribuire, respectiv a adresei nr. 67318.1/03.07....., cu consecința obligării entității contractante la adoptarea masurilor de remediere a factorilor de evaluare, în speță a factorului de evaluare nr. 2 – integrarea comenzii sistemelor relocate de alarmare – avertizare în aplicația din noua locație, în sensul eliminării din descrierea acestuia și a modului său de aplicare

a mențiunilor „să fie implementată ultima versiune software a aplicației de la producător”.
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

De asemenea, SC ..... SRL a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, capăt de cerere respins ca nefondat prin Încheierea Consiliului nr. 358/...../...../10.07.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică descrierea algoritmului de calcul și modul de aplicare a factorului de evaluare nr. 2:

„ - Integrarea comenzii relocate de alarmare – avertizare în aplicația din noua locație – pondere 20% - punctaj 20 puncte.

- Descriere: 20 puncte se acordă pentru îndeplinirea factorului de evaluare „integrarea comenzii sistemelor relocate de alarmare - avertizare în aplicația din noua locație”

- Algoritm de calcul: 2. 20 % - 20 puncte se acordă pentru îndeplinirea factorului de evaluare „integrarea comenzii sistemelor relocate de alarmare - avertizare în aplicația din noua locație” constând în: folosirea unui singur PC pe care să fie implementată ultima versiune software a aplicației de la producător, în loc de 5 PC-uri alocate conform caietului de sarcini în locația Hațeg; prin folosirea unui singur PC pe care să fie implementată ultima versiune software a aplicației de la producător în loc de 4 PC-uri alocate conform caietului de sarcini în locația Râmnicu Vâlcea; prin folosirea unui singur PC pe care să fie implementată ultima versiune software a aplicației de la producător în loc de două PC-uri, alocate conform caietului de sarcini, în locația Curtea de Argeș.

- 0% - 0 puncte se acordă pentru neîndeplinirea criteriului de evaluare”.

În opinia contestatoarei, factorul de evaluare menționat cuprinde prevederi restrictive, de natură a nu permite accesul la procedură, și care nu au corespondență cu specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini sau al modelului de contract.

Potrivit acesteia, aspectul menționat a făcut obiectul unei solicitări de clarificări prin care a solicitat autorității contractante să fie de acord cu eliminarea cerinței *ultima versiune software a aplicației de la producător*, deoarece sistemul nu mai este în

garanție, trecând cei 10 ani de asigurare cu piese de schimb, și, totodată, nici nu se mai respectă legislația actuală. Cu aceeași ocazie, a arătat autorității contractante că, producătorul sistemului, singurul furnizor potențial al ultimei versiuni software solicitată, este reprezentat pe piața românească, pe principiul exclusivității, de o singură societate comercială, ceea ce afectează în mod esențial posibilitatea și șansa oricărui alt operator economic participant la această procedură de a îndeplini această cerință din fișa de date a achiziției. Totodată, a învederat că societatea comercială care are drepturi exclusive de reprezentare pe piața românească a producătorului sistemului se află în prezent în procedura de reorganizare judiciară, după 2 ani de insolvență.

Dat fiind refuzul autorității contractante de a dispune modificarea cerinței în cauză, în sensul solicitat, contestatoarea a transmis autorității contractante o Notificare prealabilă, prin care a arătat că, prin refuzul de modificare a cerinței, nu doar că nu acceptă asigurarea integrării comenzii sistemelor relocate de alarmare-avertizare din noua locație, constând în folosirea a câte unui PC pe care să fie implementată versiunea de software existentă în fiecare punct ce urmează a fi relocat, în loc de 5 PC-uri conform caietului de sarcini pentru localitatea Hațeg, în loc de 4 PC-uri conform caietului de sarcini pentru localitatea Râmnicu-Vâlcea sau în loc de două PC-uri, conform caietului de sarcini pentru localitatea Curtea de Argeș, dar se restrânge și concurența în mod artificial, fiind favorizate firmele SC ... și ... care au acces atât la software-ul existent cât și la ultima versiune a acestuia.

Contestatoarea mai precizează că, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care și a sa, iar în legătură cu una dintre acestea, respectiv cu oferta depusă de SC ... SRL, atrage atenția asupra faptului că, din susținerile autorității contractante, reiese că ar fi fost depusă la data de 03.07....., adică ulterior datei limită pentru depunerea ofertelor.

În condițiile în care autoritatea contractantă a refuzat, și prin răspunsul la Notificarea prealabilă, să dispună remedierile solicitate, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea factorului de evaluare nr. 2.

În susținere, invocă prevederile art. 1 și art. 38 alin. (1), (2) și (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016, precum și pe cele ale art. 62, art. 63 și art. 99din Legea nr. 99/2016. Astfel, arată că, prin inserarea în mod intenționat și abuziv în descrierea algoritmului de calcul al factorului de evaluare nr. 2 a cerinței de natură tehnică fără corespondent în caietul de sarcini *„să fie implementată ultima versiune software a aplicației de la producător”*, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 62 și 63 din Legea nr. 99/2016, efectul fiind restrângerea concurenței. În plus, au fost încălcate, în mod flagrant, și principiile

transparenței, al tratamentului egal, al proporționalității și al asumării răspunderii.

Contestatoarea invocă și definiția specificațiilor tehnice, prevăzută la art. 2 lit. rr) din Legea nr. 99/2016, arătând că, acestea fac parte , în mod evident, din obiectul caietului de sarcini iar prin evaluarea ofertei tehnice se verifică realizarea corespondenței ofertei tehnice depusă de ofertant cu cerințele autorității contractante din caietul de sarcini. În opinia contestatoarei, în situația în care criteriul de evaluare ales de autoritatea contractantă conține factori de evaluare de natură tehnică, aceștia trebuie să aibă, mai întâi, o corespondență în cerințele din caietul de sarcini. Orice alt punct de vedere sau încercare de interpretare/manipulare a scopului caietului de sarcini și a modului de stabilire a factorilor de evaluare și a descrierii acestora precum și a algoritmului de calcul, este inacceptabil, iar în cazul în care un astfel de comportament ar fi validat, se va da curs unor noi abuzuri.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a inserat cu bună-știință mențiunea *„să fie implementată ultima versiune software a aplicației de la producător”, referitoare la soft-ul ce urmează a fi instalat PC-urilor,* în speranța că va induce în eroare operatorii economici care ar fi putut înțelege, prin această sintagmă, softul ce a fost instalat ultima dată.

În aceste condiții, SC ..... SRL consideră că se impune reformularea factorului de evaluare nr. 2, în sensul eliminării mențiunii „să fie implementată ultima versiune software a aplicației de la producător” și înlocuirii acesteia cu „să fie implementată versiunea software existentă”.

Prin punctul de vedere nr. 70040/12.07....., înregistrat la Consiliu cu nr. 28374/12.07....., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației SC ..... SRL.

Referitor la factorul de evaluare nr. 2, criticat de contestatoare, autoritatea contractantă arată că acesta a fost stabilit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În susținere, invocă aspectele pe care precizează că le-a comunicat și contestatoarei, ca răspuns la solicitarea de clarificări și la notificarea prealabilă, și anume:

- prin factorul de evaluare menționat, s-a creat posibilitatea potențialilor ofertanți de a fi punctați avantajos, dacă prezintă o ofertă tehnică superioară cerințelor din caietul de sarcini, păstrându-se, totodată, caracterul concurențial al achiziției. Prin solicitarea *„ultima versiune software a aplicației de la producător”* din factorul de evaluare, s-a dorit, în măsura posibilului, implementarea unei versiuni software de ultimă generație a producătorului, compatibilă cu sistemul de comandă existent;

- dat fiind faptul că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 30.06....., ora 13,00, dispunerea măsurilor de remediere solicitate prin Notificarea prealabilă nr. 67318/30.06....., nu ar fi fost posibilă, deoarece ar fi devenit incidente prevederile art. 62 alin.(1) și (2) din HG nr. 394/2016;

- pentru a nu exista probleme de realizare a relocării celor 8 centre de comandă ale sistemelor de alarmare-avertizare, prin caietul de sarcini, s-a solicitat o soluție tehnică minimală;

- soluția este funcțională dar, nefiind de ultimă generație, are o serie de limitări, cum ar fi lipsa de suport tehnic de la Microsoft și recomandarea Cyberint de a se trece la un alt sistem de operare, deoarece sistemul de operare instalat pe PC-uri fiind Windows XP, iar Microsoft dorește să investească resursele pentru sprijinirea tehnologiilor mai recente și nu mai furnizează Microsoft Security Essentials pentru descărcare pe Windows XP;

- prin folosirea Windows XP, fără suportul Microsoft, calculatorul va funcționa în continuare dar va fi mai vulnerabil la riscurile de securitate și la viruși; de asemenea, în condițiile în care Internet Explorer 8 nu mai este acceptat, dacă PC–ul Windows XP este conectat la internet și se utilizează Internet Explorer 8, este posibil ca PC-ul să fie expus la amenințări suplimentare;

- deoarece mai mulți producători de software și hardware continuă să se optimizeze pentru versiuni mai recente de Windows, există aplicații care nu mai funcționează cu Windows XP; pentru a rămâne protejat în condițiile în care suportul s-a încheiat există posibilitatea folosirii PC-ului curent cu sistem de operare Windows 10;

- solicitările din cadrul criteriilor de evaluare nu au caracter discriminatoriu și nu se adresează unei singure societăți din România, doi dintre participanții la procedură, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL depunând oferte prin care au asigurat că pot realiza integrarea folosind ultima versiune de aplicație de la producător, respectând cerințele factorului de evaluare criticat de contestatoare

- în speță, fiind vorba de o procedură simplificată online, ofertantul SC ...SRL a depus oferta online până la împlinirea termenului limită, iar înregistrarea acesteia, în format de hârtie, în sistemul de înregistrare al companiei, s-a făcut în data de 03.07.....

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, SC ..... SRL a transmis adresa nr. 2007.1/20.07....., prin care face o serie de precizări cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, de care, susține că a luat cunoștință doar cu ocazia studiului.

Astfel, referitor la susținerea autorității contractante conform căreia prin factorul de evaluare menționat, s-a creat posibilitatea potențialilor ofertanți de a fi punctați avantajos, dacă prezintă o

ofertă tehnică superioară cerințelor din caietul de sarcini, păstrându-se, totodată, caracterul concurențial al achiziției. Prin solicitarea *„ultima versiune software a aplicației de la producător”* din factorul de evaluare, s-a dorit, în măsura posibilului, implementarea unei versiuni software de ultimă generație a producătorului, compatibilă cu sistemul de comandă existent, contestatoarea consideră că aceasta este o susținere nelegală și abuzivă deoarece:

- ofertele care nu ar fi putut implementa ultima versiune software a aplicației de la producător, nu ar primi niciun punct, deși prin implementarea actualei versiuni software instalată pentru PC-uri, vor respecta cerințele caietului de sarcini;

- este nelegală acordarea a maxim 20 de puncte pentru ofertarea integrării comenzii sistemelor relocate de alarmare-avertizare în aplicația din noua locație, condiționată de îndeplinirea totodată, a cerinței exprimată, exclusiv, în descrierea factorului de evaluare nr. 2, nu și în caietul de sarcini, privind ultima versiune software aplicației de la producător, în timp ce o ofertă care ar îndeplini condiția caietului de sarcini de a implementa actuala versiune de software ar primi 0 puncte;

- în eventualitatea în care autoritatea contractantă ar fi vrut ofertele superioare cerinței din caietul de sarcini, ar fi trebuit să puncteze și ofertele care îndeplinesc condiția caietului de sarcini de implementare a actualei versiuni de software;

- din analiza dosarului achiziției publice, respectiv a documentelor prin care au fost aprobate condițiile ofertării și modul de derulare a procedurii și de evaluare a ofertelor, rezultă că acestea nu conțin referiri privind solicitarea ofertanților de a implementa ultima versiune de software a aplicației de la producător ci doar a actualei versiuni;

- în fapt, prin inserarea în descrierea algoritmului de calcul al factorului de evaluare nr.2 a cerinței privind implementarea ultimei versiuni de software, a fost adăugată o nouă cerință tehnică în fișa de date care, însă, nu se regăsește și caietul de sarcini; factorul de evaluare de natură tehnică nu poate conține cerințe în afara caietului de sarcini și, cu atât mai puțin, acestea nu pot primi punctajul maxim în timp ce respectarea cerinței din caietul de sarcini nu este punctată;

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la limitările soluției legate de lipsa suportului tehnic din partea Microsoft pentru Windows XP și de recomandarea de a se trece la un alt sistem de operare, contestatoarea consideră că, din acestea, rezultă foarte limpede că autoritatea contractantă a extins subiectul versiunii software către sistemul de operare al calculatoarelor. Astfel în condițiile în care există o mare diferență între sistemul de operare a calculatoarelor și programele software, contestatoarea consideră că, ori autoritatea contractantă se află în

eroare cu privire la obiectul procedurii, ori aceasta încearcă achiziționarea mascată a unor licențe Windows 10.

În plus, contestatoarea arată că, inclusiv în răspunsul furnizat de autoritatea contractantă la solicitările sa de clarificări nr. 617/21.06....., autoritatea contractantă a precizat că PC-urile vor funcționa cu Windows XP, astfel că achiziția de licențe Windows 10 nu poate face parte din prezenta procedură.

În consecință, contestatoarea își menține solicitările formulate în cuprinsul contestației și reiterează solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări având ca obiect „Mutarea centrelor de comandă ale sistemelor de alarmare-avertizare în altă locație – Faza de proiectare și soluție", prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., în cadrul căruia a fost atașată și documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului sectorial de lucrări este de 150.000 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- în principal:

- anularea adresei nr. 67318.1/03.07....., reprezentând răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 67318/30.06.....;

- obligarea entității contractante la remedierea actului care afectează procedura de atribuire, respectiv a adresei nr. 67318.1/03.07....., cu consecința obligării entității contractante la adoptarea masurilor de remediere a factorilor de evaluare, în speță a factorului de evaluare nr. 2 – integrarea comenzii sistemelor relocate de alarmare – avertizare în aplicația din noua locație, în sensul eliminării din descrierea acestuia și a modului său de aplicare a mențiunilor „să fie implementată ultima versiune software a aplicației de la producător".

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere.

Prin contestația înaintată, SC ..... SRL indică drept act contestat răspunsul entității contractante la notificarea sa prealabilă, solicitând în principal anularea acestui document.

Din interpretarea dispozițiilor coroborate ale Legii nr. 101/2016, rezultă, pe de o parte, faptul că răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă primită nu este un act emis în procedura de achiziție publică, susceptibil de a produce vătămarea persoanei care a înaintat notificarea, ci este un act procedural,

constând în punctul său de vedere cu privire la nelegalitățile care îi sunt reclamate prin notificarea primită, iar pe de altă parte, că persoana care parcurge etapele legale de atacare, prevăzute de lege, trebuie, alături de a se considera vătămată, să critice și să urmărească înlăturarea efectelor unui act al entității contractante, definit de lege ca fiind *„orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.*

În măsura în care persoana care se consideră vătămată nu obține cele cerute ca urmare a parcurgerii etapei de notificare prealabilă, ea se poate adresa Consiliului, obiectul contestației sale urmând a fi anularea actului vătămător, respectiv actul autorității contractante emis în procedura de achiziție publică, a cărui nelegalitate a fost reclamată prin notificarea prealabilă transmisă autorității și a cărui remediere a fost cerută pe calea respectivă.

Logica acestei concluzii este întărită și prin ipoteza avută în vedere de legiuitor prin dispoziția de la art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv aceea a formulării contestației în situația în care autoritatea contractantă nu a dat un răspuns la notificarea prealabilă primită. Or, este evident că în această situație, actul atacat este actul autorității contractante, emis în procedura de atribuire și reclamat prin notificarea prealabilă, și nu răspunsul ei la procedura prealabilă, care este inexistent. Într-o interpretare concordantă cu logica autoarei contestației, în situația în care autoritatea contractantă înțelege să nu răspundă notificării primite, persoana care se consideră vătămată se află în imposibilitatea de a înainta Consiliului o contestație, neexistând actul împotriva căruia să se îndrepte, respectiv răspunsul la notificarea prealabilă.

Obiectul contestației este întotdeauna același, și anume anularea actului vătămător, care, în ipoteza unui răspuns nefavorabil în procedura prealabilă sau în ipoteza lipsei unui răspuns, este actul emis de autoritatea contractantă.

Din cele expuse, parcurgând conținutul contestației, Consiliul reține că, în fapt, actul care a condus SC ..... SRL la înaintarea notificării sale prealabile și, ulterior, a contestației, este răspunsul entității contractante (adresa nr. 64115.1 din 26.06.....) la solicitarea sa (adresa nr. 617 din 21.06.....) de eliminare, din secțiunea documentației de atribuire dedicată aplicării criteriului de atribuire cu factorii de evaluare aferenți, a cerinței „ultima versiune software a aplicației de la producător”. De altfel, acest act al entității contractante a fost menționat, în mod expres, ca făcând obiectul notificării prealabile înaintate de SC ..... SRL.

Stabilind că actul împotriva căruia contestatoarea și-a îndreptat demersul său de contestare este adresa nr. 64115.1 din 26.06....., Consiliul urmează a examina legalitatea acestuia raportat la prevederile legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

Astfel, retine următoarele prevederi legale:

- art. 172 din Legea nr. 99/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire.

(2) Entitatea contractantă are obligaţia de a răspunde în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Entitatea contractantă are obligaţia de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 160 alin. (3), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective."

- art. 108 din HG nr. 394/2016:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentaţia de atribuire.

(2) Entitatea contractantă are obligaţia de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguităţi, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, două zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

(3) Entitatea contractantă are obligaţia de a publica în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări fără a dezvălui identitatea solicitanţilor."

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare. Este evident faptul că modificarea documentației de atribuire nu poate fi cerută pe această cale, operatorul economic fiind ținut la a solicita și având dreptul de a primi numai clarificări sau informaţii suplimentare, modificarea documentației neintrând în categoria informațiilor care să necesite a fi clarificate ori referitor la care sunt necesare informaţii suplimentare. În acest context, Consiliul constată că, în mod eronat, autoarea contestației a urmărit să obțină modificarea documentației în sensul dorit, prin înaintarea către entitatea contractantă a unei solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit în sarcina entității contractante următoarele obligații la primirea unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire:

- să răspundă în mod clar şi complet;

- să răspundă cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic;

- să publice răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei;

- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective.

Văzând răspunsul entității contractante (adresa nr. 64115.1 din 26.06.....), la demersul SC ..... SRL (adresa nr. 617 din 21.06.....), Consiliul stabilește că acesta respectă rigorile amintite. De altfel, deși acesta este actul împotriva căruia își îndreaptă demersul de contestare, SC ..... SRL nu reclamă nicio încălcare a legii prin elaborarea lui.

Întreaga motivare a contestației înaintate Consiliului constă în critici referitoare la factorul de evaluare „integrarea comenzii sistemelor relocate de alarmare-avertizare în aplicația din noua locație”, critici pe care Consiliul le reține ca fiind tardiv formulate față de data la care prevederile documentației de atribuire au fost cunoscute societății contestatoare, ..., dată la care documentația a fost postată în SEAP, alăturat anunțului de participare simplificat, și față de termenele legale stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, în vederea atacării actelor considerate nelegale ale entității contractante.

Criticarea dispozițiilor documentației de atribuire la 30.06..... (data înaintării notificării prealabile), respectiv contestarea lor la ..... (data înaintării contestației) reprezintă demersuri tardive, raportat la prevederile exprese ale art. 6 alin. (1) lit. b), alin. (3), alin. (10) și art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în măsura în care dorea modificarea documentației de atribuire, autoarea contestației era ținută la a respecta procedura și termenele stabilite prin dispozițiile Legii nr. 101/2016, calea aleasă de aceasta, respectiv solicitarea de modificare adresată entității contractante printr-o clarificare vizând documentația de atribuire, nefiind destinată obținerii unui astfel de rezultat.

Alăturat tuturor celor expuse, Consiliul reține și că la data de 04.07..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 50684.5, de constatare a existenței ofertelor depuse în procedură, în care s-a consemnat că, până la data limită de depunere a ofertelor,

30.06....., au fost depuse 3 oferte, printre care și cea aparținând SC ..... SRL.

Mențiunea contestatoarei vizavi de presupusa depunere tardivă a ofertei SC ...SRL va fi respinsă ca inadmisibilă, dat fiind faptul că nu a făcut obiectul notificării prealabile înaintate entității contractante, contestația înaintată Consiliului putând să fie formulată exclusiv asupra aspectelor care au fost supuse anterior atenției entității contractante pe calea notificării prealabile. În această direcție este textul art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, conform căruia "Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.", condiția asigurând informarea prealabilă a entității contractante si posibilitatea acesteia de a adopta măsuri de remediere acolo unde consideră necesar.

Având în vedere cele expuse, Consiliul reține caracterul nefondat al cererilor principale din contestația depusă de SC ..... SRL.

În mod subsecvent, și cererea subsidiară vizând anularea procedurii va fi respinsă ca nefondată, în cauză, nefiind identificate motive care să fi condus la concluzia că întreaga procedură a fost viciată și care să atragă necesitatea luării acestei măsuri extreme de anulare a procedurii de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.