

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. emis de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr., raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de asocierea , dar și în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea și recalificare ofertei depuse de asocierea ;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat Consiliului:

- pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de, pentru neconstituirea cauțiunii;
- pe fondul, respingerea tuturor capetelor de cerere din contestația formulată de;
- respingerea tuturor cererilor privitoare la reevaluarea ofertei cu menținerea deciziei comisiei de evaluare de descalificare a acestora,

întrucât oferta depusă de contestatoare este neconformă și inacceptabilă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

I. Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire arătând că urmare deciziei nr., entitatea contractantă i-a solicitat clarificări, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. ...

Precizează că *prin comunicarea nr., entitatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art. 140 alin (4)din HG nr. 394/2016, motivat de faptul că, în esență, clarificările/completările transmise nu sunt concludente.*

1. Apreciază că primul motiv de respingere a ofertei, potrivit căruia nu a prezentat propunerea tehnică separat pentru fiecare membru al asocierii, în mod clar și explicit din care să rezulte concret modalitatea de alocare a resurselor de către fiecare participant, este unul nelegal, întrucât dispozițiile art. 67 din Legea nr. 99/2016 alin. (1) interzic entităților contractante să impună ca ofertanții care participa în comun la o procedură de achiziție, să adopte sau să constituie o anumită formă juridică.

Menționează că în cadrul procedurii, a depus oferta în asociere cu, în conformitate cu Acordul de asociere, așa cum s-a solicitat în formularul pus la dispoziție de către entitatea contractantă la secțiunea Formulare.

Arată că atât liderul asocierii, ..., cât și asociatul, au participat în procent de 50 % fiecare asociat, fiind responsabili atât împreună cât și separat pentru îndeplinirea viitorului contract ce ar urma să se încheie cu entitatea contractantă.

Astfel, apreciază că motivarea comisiei de evaluare, potrivit căreia nu a fost prezentată în concret "modalitatea de alocare a resurselor de

către fiecare participant" este în contradicție totală cu dispozițiile art. 199 din Legea nr. 99/2016, de unde rezultă obligativitatea entităților contractante de a lua în considerare resursele tuturor membrilor asocierii participante la procedura de achiziție.

Cât privește motivarea comisiei de evaluare, potrivit căreia "*Formularul de Propunere Tehnică este depus în numele asocierii SC - SC, motiv pentru care la pct. 1 și pct. 4 nu s-a putut identifica în clar modul în care fiecare membru al asocierii prestează serviciile conform acordului de asociere nr (în care au fost stabilite procentele reale de participare prin raportare la partea din contract, efect tv alocata fiecărui asociat)*" arată că aceasta nu corespunde realității, întrucât la pct. 1 și 4 din cadrul propunerii tehnice a fost prezentat modul de îndeplinire a cerințelor solicitate în caietul de sarcini.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei, respectiv "*Declarația cu privire la prezentarea Certificatului sau Declarației de conformitate este în numele asocierii*", susține că acesta este total lipsit de valoare, atâta vreme cât în cadrul procedurii de achiziție a participat în asociere este corectă întocmirea Declarației cu privire la prezentarea Certificatului sau Declarație de conformitate în numele asocierii.

În ceea ce privește schema de resurse umane, menționează că a respectat cerința din cadrul documentației de atribuire, respectiv Cap. 7.1.7 din caietul de sarcini.

Susține că aprecierea comisiei de evaluare potrivit căreia "*schema de resurse umane este prezentat generic*" este în contradicție cu cerințele documentației de atribuire, de unde se poate observa că entitatea contractantă nu a precizat modalitatea de prezentare a resurselor umane, ci s-a limitat să solicite "schema".

Susține că motivarea entității contractante potrivit căreia "*Formularul 23 (Lista de cantități) este în numele asocierii SC - SC*" este total lipsită de relevanță și neîntemeiată întrucât ofertantul este o asociere de două persoane juridice, care vor executa împreună serviciile prevăzute în Formularul 23 (Lista de cantități) și nu există obligația ca fiecare asociat să prezinte Formularul 23 (Lista de cantități), întrucât serviciile oferite vor fi executate în comun și nu de fiecare asociat în parte.

De asemenea arată că aprecierea entității contractante, potrivit căreia "*FORMULARUL 22 (DECLARAȚIA PE PROPRIA RĂSPUNDERE DE ASUMARE INTEGRALĂ CERINȚELOR CAIETULUI DE SARCINI ESTE ÎN NUMELE ASOCIERII ȘI SEPARAT DOAR PENTRU SC*" este lipsită de relevanță iar comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv și cu scopul de a găsi "motive" de respingere a ofertei sale.

2. Apreciază eronată susținerea entității contractante de la punctul 2 din cadrul comunicării nr., potrivit căreia "*modifica conținutul acordului de asociere transmis cu adresele de clarificare nr. și nr*

la etapa de evaluare DUAЕ pentru a justifica "eroarea", de redactare aferenta alocării auto în".

Precizează că prin răspunsul la solicitarea nr., dintr-o eroare de redactare, în ceea ce privește obiectivul de la punctul 3, stația, la rubrica - Servicii de paza- Societatea care execută, a menționat, în loc de, iar la rubrica -Servicii de monitorizare și intervenție rapidă -Societatea care execută, a precizat, în loc de

Arată că asocierea ofertantă are posibilitatea legală să presteze serviciile de monitorizare și intervenție rapidă la, atât în mod individual cât și în comun de către membrii asocierii. Cel mult, aceasta eroare este un viciu de forma ce poate fi îndreptat fără a aduce atingere principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Apreciază că respingerea ofertei ar putea avea loc numai în situația în care ofertantul nu are capacitatea tehnică și profesională, respectiv nu are autoturisme și agenți de intervenție rapidă pentru, or, aceasta a demonstrat că asocierea în cauză dispune de cinci autoturisme de intervenție rapidă pe raza județului unde este situat și obiectivul Stația Sud.

3. Arată că motivarea comisiei de evaluarea de la punctul 3 din comunicarea privind rezultatul procedurii potrivit căreia *"invoca doar în urma adresei de clarificare "erorile de redactare" pentru a putea susține cerințele cu privire la prestarea serviciilor de monitorizare în (echipaj format din 2 agent/auto) și sediul"* arată că dintr-o eroare de redactare a fost trecut numărul, în loc de, însă, aceste informații erau deja cunoscute de către entitatea contractantă încă din momentul depunerii ofertei de preț, unde, în Anexa 1B se identifica 4 auto (....., ..., ... și) arondate pentru deservirea municipiului și a localităților limitrofe înscrise în Anexa 1B.

Privitor la obiectivul Sediul, arată că în loc de auto, a fost precizat

4. Consideră netemeinică și nelegală și aprecierea entității contractante potrivit căreia *"stabilește timpul de intervenție pentru stația fără a ține cont de amplasarea exactă a obiectivului. Pe Google Maps se identifica în clar obiectivul - stația 400 kV în extravilanul satului și nu la Primăria comunei Motiv pentru care timpul de intervenție ofertat (8 minute) este mai mic decât cel real calculat ca aplicația Google Maps (10 13 min).Drept urmare, pentru stația ..., Comisia de evaluare nu a putut aplica algoritmul de calcul, al punctajului pentru poziția 2 "Capacitate sporită de a răspunde unor evenimente în mediu rural (Cr). Conform art.9.13. Alin.4 din contractul de prestare servicii-draft trebuie., respectați timpii maximali ofertați"* susține că în ceea ce privește obiectivul Stația, din FORMULARUL 18- FORMULAR FACTORI EVALUARE, se poate observa că locul de staționare al echipei de intervenție este ..., iar distanța până la obiectivul Stația este parcursa în 8 minute.

5. Consideră netemeinica și nelegala aprecierea comisiei de evaluare de la punctul 5 din comunicarea privind rezultatul procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale, potrivit căreia *"Înscrie în coloana "timp de intervenție ofertat" din Formularul 18 'Formular factori evaluare pentru pct. 3 "capacitatea sporită de a răspunde unor evenimente în mediu urban (Cu) " timpi de intervenție diferiți de cei care rezultați din capturile după aplicația Google Maps depuse la oferta pentru aceste obiective, conform precizării de la pct.2 din "nota" din Formularul 18, astfel:*

- Poz. 5 (sediu UTT în Formularul 18 • 4 min, în timp ce în captura 2 min.).

- Poz. 6 (sediu în Formularul 18 • 4 min în timp ce în captura 1 min.).

- Poz. 7 (stația în Formularul 18-4 min., în timp ce în captura 3 min).

- Poz. 8 (stația în Formularul 18 • 4 min.. în timp ce în captura 2 min.)

- Poz. 9 {stația ... în Formularul 18-4 min., în timp ce în captura 3 min.)".

Arată că niciunde în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat că timpi de intervenție să fie fundamentați prin prezentarea capturilor de ecran generate de aplicația Google Maps sau de altă aplicație privind măsurarea distanțelor rutiere.

II. De asemenea, critică decizia comisiei de evaluare privind admisibilitate ofertei depusă de către ofertanta întrucât această ofertă nu respecta prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Arată că în raportul procedurii nr., cap. 5, entitatea contractanta a menționat că *"Ofertantul se bazează pe susținerea tehnică, privind serviciile de monitorizare prin dispecerat și intervenție, acordată de terțul susținător, pe baza angajamentului ferm."*

Susține că în cazul în care dorea ca să execute o parte din serviciile de monitorizare și intervenție pentru obiectivele mai jos amintite, atunci avea posibilitatea de a subcontracta serviciile de intervenție rapidă sau de a depune o ofertă în asociere cu, situație în care nu ar fi avut calitatea de terț susținător.

Arată că în ceea ce privește oferta tehnică, aceasta este neconformă așa cum reiese din dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr 394/2016 deoarece nu a justificat reducerea fondului de handicap din cadrul tarifului ofertat așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Mai mult, arată că, această contribuție la fondul de handicap nu a fost justificată și pentru subcontractanții nominalizații cadrul ofertei, astfel:

-- în anul 2020 avea peste 540 salariați, dar în cadrul procedurii nu a depus documente justificative de unde să rezulte că are

angajate persoane cu handicap, iar în cadrul tarifului ofertat nu a fost inclusă contribuția la fondul de handicap.

- - în anul 2020 avea un număr de 128 de angajați, situația privind fondul de handicap fiind similară cu cea descrisă la subcontractantul anterior.

Contestatoarea concluzionează că entitatea contractantă a respins oferta sa fără a avea la bază o cauză reală, ci doar pentru că avea tariful mai mic decât al ofertantei

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr., entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

I. În ceea ce privește prima critică din contestație, entitatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

1. Referitor la punctul 1 arată că niciunde în documentația de atribuire nu există cerințe *„prin care Autoritatea Contractantă impune operatorilor economici care participă în comun la procedura de atribuire să adopte sau să constituie o anumită formă juridică pentru depunerea unei oferte sau a unei solicitări de participare”*, în spiritul art. 67 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, ofertanții având posibilitatea să decidă singuri modul de participare, încât să poată demonstra că prin oferta depusă pot asigura servicii complete și de calitate în corelare cu cerințele documentației de atribuire și implicit ale caietului de sarcini.

Astfel, arată că, autoarea contestației, cu bună știință, a depus (la data deschiderii ofertelor ...):

- *Formularul 4 Acord de asociere*, unde se constată că repartizarea serviciilor este: „- (lider) - 50% (cincizeci%) - execuție lucrări/prestare servicii/furnizare produse (după caz), ... asociat) - (50% (cincizeci%) - execuție lucrări/prestare servicii/furnizare produse (după caz)”;

- *un singur Formular 21 „Formular de propunere tehnică”*, în conținutul căruia se menționează generic *„asocierea SC - SC”* va asigura...va dispune...va dota, etc.”, toate în numele asocierii;

- o singură *„Declarație privind Certificat sau Declarație de conformitate”* în numele asocierii;

- în ceea ce privește schema de resurse umane, comisia de evaluare a constatat că la pag. 8 din formularul de propunere tehnică este înscris *„asocierea SC - SC va avea următoarea schemă de resurse umane pentru executarea contractului ce se va încheia cu entitatea contractantă: Administrator/-Manager de Securitate; Șef pază; Șef obiectiv /-Șef tura; Agenți de Securitate atestați; Director Tehnic/-ingineri de specialitate -Dispeceri avizați; Personal tehnic (tehnicieni pentru sisteme de detectare, supraveghere video, control acces) -Proiectant sisteme de Securitate -Personal administrativ”*;

- un singur Formular 23 (Lista de cantități) este în numele asocierii SC - SC; Aceasta trebuia prezentat separat.;

- În ceea ce privește Formularul 22 (Declarație pe propria răspundere de asumare integrală a cerințelor caietului de sarcini) acesta este depus atât în numele asocierii cât și separat doar pentru, în această situație prezentarea formularului 22 în numele asocierii este excedentară având în vedere că a înțeles să prezinte separat formularul 22, în timp ce, nu.

În concluzie, entitatea contractantă consideră că doar luând în considerare aspectele menționate, sunt suficiente argumente pentru a declara oferta contestatoare ca fiind inacceptabilă, deoarece aceasta și-a bazat răspunsul la ultima solicitare de clarificare doar pe „erori de redactare” fără a prezenta documente suplimentare.

2. Referitor la punctul 2 arată că asocierea modifică conținutul acordului de asociere transmis cu adresele de clarificare nr. și nr. la etapa de evaluare DUAЕ, pentru a justifica «eroarea» de redactare aferentă alocării auto în stația transmisă cu adresa de clarificare nr. Această motivație se bazează pe anexa 1b a (depusă la ofertare, valabilă cu data de) în care se regăsește auto

Apreciază că în situația în care asocierea ar fi sesizat „eroarea de redactare” în timp util ar fi avut posibilitatea să o corecteze prin adresa de răspuns la clarificări la etapa evaluare DUAЕ (nr.).

3. Referitor la punctul 3 arată :

a) pentru stația, comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. nu este concludent, contestatoarea încadrând răspunsul în categoria "erorilor de redactare" pentru a-și susține cerința cu privire la prestarea serviciilor de monitorizare în stația (echipaj format din 2 agenți/auto).

b) sediu CE, comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ... nu este concludent, contestatoarea încadrând răspunsul în categoria "erorilor de redactare" pentru a-și susține cerința cu privire la prestarea serviciilor de monitorizare la sediul CE

4. Referitor la punctul 4, comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. nu este concludent deoarece:

- contestatoarea nu a prezentat documente suplimentare față de cele depuse anterior pentru clarificarea aspectelor semnalate de comisia de evaluare în adresa de clarificare;

- prin verificarea timpului de intervenție pentru stația cu aplicația Google Maps s-a constatat că asocierea a generat captura conform adresei în anexa 1 la CS (la Primăria comunei ...), fără a verifica amplasarea exactă a stației.

Concluzionând, susține că factorul de evaluare "Capacitate sporită de a răspunde unor evenimente în mediu rural (Cr)" din propunerea tehnică depusă de asociere nu satisface în mod corespunzător cerințele

caietului de sarcini și traseul nu acoperă solicitările caietului de sarcini și, implicit, timpul ofertat nu este calculat în raport cu cerința solicitată.

5. Referitor la punctul 5, comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificare nr. nu este concludent deoarece:

- contestatoarea nu a prezentat documente suplimentare față de cete depuse anterior pentru clarificarea aspectelor semnalate de comisia de evaluare în adresa de clarificare;

- prin timpii de intervenție ofertați pentru pct. 3 "capacitatea sporită de a răspunde unor evenimente în mediu urban (Cu)" înscrși în coloana "timp de intervenție ofertat" din Formularul 18 «Formular factori evaluare» sunt diferiți de cei care rezultă din capturile după aplicația Google Maps depuse la ofertare pentru aceste obiective.

II. În ceea ce privește cea de-a doua critică din contestația formulată, ... Sibiu a invocat susținerea tehnică acordată de terțul susținător, prezentând pentru acesta DUAE și un angajament ferm, conform căruia ofertantul va dispune permanent de serviciile de monitorizare prin dispecerat și intervenție, pus la dispoziție de terțul susținător.

De asemenea arată că a prezentat informații concludente prin care este garantată materializarea aspectelor ce fac obiectul respectivului angajament ferm, la care a atașat documente relevante (licența, anexa 1b la dispecerat avizată de Poliție și declarațiile că nu se află în niciuna din situațiile de excludere din procedură).

Entitatea contractantă arată că a considerat că a demonstrat că a luat toate măsurile necesare pentru avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând în acest sens angajamentul ferm din partea terțului susținător.

Referitor la critica privind faptul că nu ar avea 2 agenți de intervenție/echipaj, entitatea contractantă precizează că urmare răspunsului nr., ... precizează:

„pentru respectarea cerinței din caietul de sarcini, respectiv minim 2 agenți/echipă, societatea noastră a propus 3 echipaje mobile de intervenție pentru obiectivele din jud., astfel:

- 2 echipaje formate din 2 agenți/1 autoturism,
- 1 echipaj format din (1 agent de intervenție/1 autoturism) + (1 agent de intervenție/1 autoturism), astfel ca și a treia echipă este compusă tot din 2 agenți/echipaj. Cea de-a treia echipa, în conformitate cu prevederile Anexei 1b, nr., a este formată din agenții de intervenție ce deservește autoturismele cu 1 agent/autoturism și cu 1 agent/autoturism.

Cele două autoturisme ce alcătuiesc cel al treilea echipaj sunt poziționate în Mărgineni, jud., pentru a asigura intervenția la obiectul Sediul administrativ UTT (inclusiv DET ...), din".

Aceasta arată că în vederea verificării corectitudinii timpilor ofertați pentru asigurarea intervenției la obiectivele din, comisia de evaluare a verificat toți timpii de intervenție atât cu aplicația Google Maps, cât și cu aplicația WAZE.com (pe care a folosit-o și ofertantul) și s-au printat capturile obținute.

Referitor la critica privind faptul că nu a justificat reducerea fondului de handicap din cadrul tarifului oferat, entitatea contractantă apreciază această critică ca neîntemeiată, în sensul că acesta a elaborat propunerea financiară conform prevederilor din caietul de sarcini, coroborat cu cele din cap.IV.4.2."Modul de prezentare al propunerii financiare" din fișa de date a achiziției, pct.2 „Notă”.

Prin cererea de intervenție împotriva contestației formulate de, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Pe cale de excepție, solicită respingerea contestația formulată de către, întrucât contestatoarea nu a depus în original Recipisa de constituire a cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61) alin. 1), lit. a) din Legea nr. 99/2016, în termenul legal de maxim 5 zile, de la data formulării contestației din

Apreciază că recipisa de constituire a cauțiunii trebuia depusă în original până la data de, inclusiv.

II. Pe fondul contestației, arată că descalificarea ofertei depusă de către asocieria - s-a făcut cu respectarea legislației în vigoare și a prevederilor documentației de atribuire, iar contrar susținerilor contestatoarei, oferta depusă de aceasta este neconformă, încă de la momentul depunerii garanției de participare.

a. Din moment ce liderul de asocierie este desemnat ca fiind susține că, garanția de participare trebuia constituită de acesta în numele asocierii, întrucât în cazul în care această garanție ar fi executată, ea nu poate fi acoperită decât de către, neexistând nicio asumare de răspundere în solidar în mod expres, în interiorul acestei polițe și de către, plata poliței fiind făcută, doar de către

Apreciază că în absența dovezii clare că această poliță operează în numele asocierii și nu a Asociatului, așa cum reiese din conținutul acesteia, oferta contestatoarei trebuia respinsă de la bun început, întrucât aceasta intră sub incidența prevederilor art. 138), alin. 3) din HG 394/2016.

b. În ce privește conținutul ofertei tehnice depuse, prin raportare la documentele de calificare și la acordul de asocierie menționează ca, autoarea contestației precizează în mod eronat că nu avea obligația explicitării în cadrul propunerii tehnice în clar a participării fiecărui membru al asocierii cu resurse și responsabilități.

Susține că din moment ce toți operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertei cu respectarea art. 129 alin. 1) din Legea nr. 99/2016, respectiv în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, atunci contestatoarea avea obligația să precizeze care activități le

prestează fiecare asociat și respectiv ce resurse pune la dispoziție fiecare asociat în parte, distinct de faptul ca fiecare asociat răspunde în mod solidar pentru executarea contractului, având în vedere că procentele de participare sunt menționate de aceasta ca fiind 50% pentru fiecare.

Arată că din precizările contestatoarei, se înțelege că de fapt nu s-au menționat în clar, în oferta, care dintre cele doua societăți asociate disloca echipe de intervenție, pe ce zone ale obiectivelor și ce componenta au.

Susține că modalitatea de alocare a resurselor trebuie să reflecte cota de participare și resursele alocate, în perfectă conformitate cu Acordul de asociere depus în ofertă, dar și cu costurile ce le implică oglindite în oferta financiară, ori la o analiză a propunerii tehnice, depuse de către asocierea în cauză se poate observa că aceasta răspunde în mod generic, la cerințele caietului de sarcini sub apanajul ca acest contract va fi executat de către asocierea formată din și

Menționează că din conținutul propunerii tehnice - Formular 20 a contestatoarei nu reiese câți agenți de securitate vor fi alocați pe fiecare post în parte, și de care asociat, nu rezultă care dintre asociați va asigura serviciile de pază și la ce posturi, nu rezultă care dintre asociați va asigura serviciile de monitorizare și intervenție și la ce obiective, prin raportare directă la Acordul de asociere depus în ofertă și clarificat în secțiunea de clarificări, precum și prin raportare la cerințele din secțiunea *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*.

Prin adresa nr., ... transmis "Completare la cererea de intervenție nr.", solicitând:

- respingerea pe cale de excepție a contestației formulate de pentru depunerea tardivă a cauțiunii atât pentru considerentele explicitate în cererea de intervenție depusă, cât și pentru considerentele expuse în completare;

- respingerea tuturor capetelor de cerere formulate de aceasta cu privire la oferta depusă în asociere, și menținerea Rezultatului procedurii nr. întrucât oferta contestatoarei este neconformă și inacceptabilă.

- menținerea rezultatului procedurii nr. prin care oferta a fost declarată câștigătoare, întrucât îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire;

- continuarea procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător prin raportul procedurii

Pe cale de excepție, pe lângă considerentele explicitate deja în cererea de intervenție nr. arată că, contestația formulată de s-a depus în data de ..., prin înaintarea acesteia către

Astfel, susține că autoarea contestației avea obligația consemnării cauțiunii în cuantum de ... de lei până la data de și nu mai târziu de aceasta dată, însă potrivit mențiunilor de pe portalul cnsr.ro reiese că aceasta a fost depusă în data de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul "Punct de vedere la cererea de intervenție", solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de Sibiu;

- admiterea excepției invocată de intervenient și susținută și de pentru nedepunerea în termen a dovezii constituirii cauțiunii și, pe cale de consecință, respingerea contestației, primită și înregistrată la cu numărul, iar la Consiliu cu nr., cu menținerea actelor emise ca fiind temeinice și legale. Pe site-ul CNSC figurează ca dată a depunerii recipisei pentru constituire a cauțiunii, contrar prevederilor art.61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 care stabilește termenul de 5 zile calendaristice de la data sesizării Consiliului, termenul maxim de depunere fiind;

- admiterea excepției tardivității depunerii contestației având în vedere faptul că termenul de 10 zile calendaristice, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 de la data comunicării Rezultatului procedurii nr. s-a încheiat în data de iar pe site-ul Consiliului contestația figurează depusă în data de, deci peste termenul legal;

- respingerea tuturor capetelor de cerere formulate de contestatoare pentru motivele menționate în punctul nostru de vedere înregistrat la CNSC la nr.;

- menținerea raportului procedurii nr..... ca fiind temeinic și legal.

- continuarea procedurii de achiziție prin încheierea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător.

- constatarea faptului că își invocă propria culpă în întocmirea ofertei și a documentelor depuse în susținerea acesteia, arătând de multe ori că a greșit la anumite documente, care au condus la respingerea ca neconformă a ofertei tehnice, însă ne acuză că nu am considerat actele cu erori ca fiind acceptabile.

- entitatea contractantă își rezervă dreptul de a se adresa instanței de judecată cu acțiune în despăgubire civilă pentru formularea acestei contestații vădit neîntemeiată și nefondată, urmând a solicita contravaloarea eventualelor amenzi primite ca urmare a rămânerii fără serviciu de pază;

- solicită soluționarea prezentei contestații în regim de urgență având în vedere contextul actual intern și extern și ținând cont de faptul că Stațiile electrice de transformare sunt obiective de interes național și strategic și au rămas fără pază cu personal specializat datorită acestei contestații, care are aceleași solicitări ca și prima contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. ...

În legătură cu criticile formulate de în solicitarea de intervenție, entitatea contractantă face precizări punctuale

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul "Răspuns la

punctul de vedere nr. ...", solicitând respingerea în totalitate a aprecierilor entității contractante din punctul de vedere.

Față de aspectele învederate de entitatea contractantă prin punctul de vedere, contestatoarea formulează observații punctuale.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., a transmis documentul "Răspuns la cererea de intervenție nr.", solicitând admiterea, ca temeinică și legală a contestației, precum și respingerea cererii de intervenție.

Cu privire la excepția invocată privind neconstituirea cauțiunii, arată că a înaintat Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantumul stabilit de dispozițiile art. 61 din Legea nr. 101/2016.

În continuare, formulează observații punctuale cu privire la susținerile formulate de prin cererea de intervenție.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de , în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de prestare de servicii, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare *SEAP*, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 61 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ... ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în *SEAP* în data de , criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai

bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

În vederea soluționării contestației depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția nedepunerii cauțiunii, invocată de intervenientă în cererea de intervenție nr. ... din data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr. din data de

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

[...]

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.”

Procedând la verificarea excepției nedepunerii cauțiunii, în sensul că aceasta a fost depusă cu întârziere de o zi, invocată de intervenientă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că în urma adresei Consiliului nr. din data de, societatea a depus prin adresa nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția nedepunerii cauțiunii invocată de intervenientă.

Cauțiunea constituită se va restitui celui care a depus-o, în urma unei cereri depuse atât la Consiliu cât și la entitatea contractantă potrivit art. 61¹ alin. (6) teza I din Legea nr. 101/2016, nu mai devreme de expirarea unui termen de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației invocată de entitatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost transmisă Consiliului prin

depunerea acesteia la serviciul de curierat rapid Dragon Star Curier, în termen legal, și anume în data de, înregistrată fiind la Consiliu cu nr. 10216 din data de ..., cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, contestația fiind transmisă Consiliului, prin depunerea acesteia la serviciul de curierat rapid ... în data de (număr AWB:), înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, precum și entității contractante, transmisă prin e-mail, în data de ... ora 02:11 PM, rezultă că a formulat contestația cu respectarea termenului de 10 zile legal stabilit, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”. Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. ... din data de, a fost transmisă atât la Consiliu cât și entității contractante în termenul legal.

În concluzie, contestația nr. din data de ..., fiind transmisă atât Consiliului cât și entității contractante înăuntrul termenului prevăzut de lege, Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia, invocată de entitatea contractantă și va continua cu analiza fondului cauzei.

Preliminar, Consiliul constată că, anterior, în cadrul acestei proceduri a mai fost depuse două contestații conexe după cum urmează:

- contestația nr. din data de, formulată de,
- contestația nr. din data de ..., formulată de

Soluționând cele două contestații înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, respectiv nr. din data de ..., Consiliul a emis decizia nr. din data de

Prin această decizie, Consiliul a dispus următoarele:

1. a admis contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu,
2. a anulat decizia de anulare a procedurii,
3. a obligat entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului să continue procedura, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente,
4. a respins, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de,
5. a admis, în parte, cererea de intervenție formulată de

În considerentele deciziei Consiliului nr. din data de, acesta reține următoarele cu privire la susținerile părților:

Analizând contestația formulată de, Consiliul constată că, pe de o parte aceasta critică modul de evaluare al ofertei, care, în opinia sa, trebuia respinsă ca inacceptabilă/neconformă, iar, pe de altă parte, faptul că nu i s-a comunicat decizia de evaluare a ofertei sale, respectiv

motivul de respingere (cerințele care nu au fost respectate), sau de admitere. Totodată, susține că nu i s-a acordat accesul la dosarul achiziției.

Cu toate acestea, la solicitarea contestatoarelor, Consiliul le-a acordat acestora accesul la documentele, întocmite de entitatea contractantă, aflate la dosarul cauzei.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. UTT, entitatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte: „1. (...) vă rugăm să clarificați unde printre documentele postate de dvs în SEAP se regăsesc: criteriile de dimensionare ale mijloacelor de auto-apărare, intervenție și echipamentele auxiliare propuse, conform cap. 7.1.5 din caietul de sarcini; dovezile înregistrării la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci a modelului de uniformă, pentru lider și asociat. 2. (...) vă rugăm să clarificați care este arondarea mașinilor pentru fiecare obiectiv. vă rugăm să clarificați cum asigurați prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție (...) 4. Vă rugăm să clarificați, în clar, locul de staționare a echipei de intervenție, stradă și număr, pentru fiecare obiectiv, după caz. Conform formularului 18 traseul se va calcula de la locul de staționare al echipei de intervenție până la obiectiv și nu invers”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr., astfel: „1. Criteriile de dimensionare ale mijloacelor de autoapărare, intervenție și echipamentele auxiliare propuse de subscrisa, se regăsesc în Declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului depusă de asociatul SC și centralizatorul cu mijloacele de autoapărare (...) anexăm dovada înregistrării la OSIM (...) 2. Vă prezentăm în tabelul de mai jos, repartizarea mașinilor pentru fiecare obiectiv: (...) 4. Vă anexăm formularul 18 completat cu locul de staționare al echipei de intervenție, respectiv stradă și număr pentru fiecare obiectiv. Precizăm că formularul 18 a fost completat cu datele solicitate în cadrul documentației de atribuire, iar traseul a fost calculat de la locul echipei de intervenție până la obiectiv și nu invers”.

Urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că entitatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. UTT prin care a hotărât respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, întrucât nu a demonstrat că poate asigura capacitatea de intervenție, cerință în conformitate cu pct. 7.2 din caietul de sarcini cu privire la asigurarea de servicii de monitorizare și intervenție, pentru obiectivul: a) stația, având în vedere că intervenția este realizată de RSS, iar în anexa 1b aferentă RSS nu se regăsește auto (acesta aparține SGPI); b) pentru sediul ... alocă auto care nu se regăsește în anexa 1b aferentă SGPI; c) pentru stația alocă auto nu se regăsește în anexa 1b aferentă SGPI (...) fără a detalia modul în care

respectă îndeplinirea cerinței solicitate. Astfel, prin răspunsul transmis, completează conținutul propunerii tehnice depusă la ofertare, doar pentru obiectivele la care nu poate asigura echipajul de intervenție format din 2 agenți/auto, corelat cu anexele 1b depuse (...) factorii de evaluare din propunerea tehnică depusă de asociere nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu sunt fundamentați, traseele nu acoperă solicitările caietului de sarcini și, implicit, timpii ofertați nu sunt calculați în raport cu cerința solicitată, aceea de a presta serviciile de intervenție pornind de la locul de staționare al echipelor de intervenție până la obiectivul”.

Consiliul constată că acest proces-verbal nu a fost adus la cunoștință ofertanților, pe parcursul evaluării ofertelor, iar, în privința neconformităților reținute, Consiliul consideră că entitatea contractantă trebuia să-i solicite contestatoarei clarificări și precizări suplimentare, înainte de respingerea ofertei pentru pretensele neconformități.

Procedând la respingerea ofertei, în această manieră, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a neglijat obligațiile exprese privind analiza temeinică a propunerii tehnice și solicitarea de clarificări, atâta timp cât aceste erori/neconformități, din oferta contestatoarei, nu au făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 139 HG nr. 394/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 133 din HG nr. 394/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul

dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2006, să solicite clarificări contestatoarei în legătură cu pretinsul aspect de neconformitate reținut.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în ace..... mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)“.

În mod similar, prin hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, din cauza T-211/02, Tideland Signal împotriva CE, la punctele 37 și 38, se arată:

„37. Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al bunei administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 Rose/ Comisia [2000], p. IA-SC-27 și 11-115, punctul

56, *Carvelis v T-182/99 Parlamentul European* [2001], p. IA-SC- 13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, *T-231/97, New Europe Consulting și Brown/Comisia* [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE, [J 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000). În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

38. Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității, la care secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți face referire în cazul de față, ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare) a se vedea, prin analogie, cauzele conexe *T-112/96 și T-115/96 Seche/Comisia* [1999], p. IA-SC-115 și 11-623, pct. 127)".

[...]

În acest context, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei vizavi de lipsa unei comunicări adecvate, în sensul că nu a fost informată cu privire la evaluarea ofertei sale (admitere/respingere), fiind încălcate dispozițiile art. 228 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: „(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ ofertelor desemnate

câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții”.

Astfel, întrucât oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, se impunea ca entitatea contractantă să-i comunice acesteia motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere. Prin urmare, modalitatea de evaluare a ofertei, precum și cea de comunicare a rezultatului evaluării, reflectă nefinalizarea procesului de evaluare, comisia de evaluare necomunicând motivele concrete de respingere.

În acest context, necomunicându-i motivele de neconformitate ce au stat la baza respingerii ofertei, contestatoarea a fost în imposibilitatea de a le combate în cadrul contestației, formulate în termen legal.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, entitatea contractantă, respectând decizia Consiliului nr. din data de ..., a procedat la reevaluarea ofertei depuse de asocieria prin emiterea procesului-verbal de analiză a răspunsului la solicitarea de clarificare din data de, înregistrat cu nr. UTT (vol. 2/2 – fila 83 – dosarul achiziției), comisia de evaluare stabilind următoarele:

- se menține procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr. 12260/27.10.2021, cu excepția evaluării asocierii și S.C.,

- se reevaluează propunerea tehnică a asocierii și S.C., pe baza documentelor transmise în urma adresei de clarificare nr.

[...]

- ofertanți respinși:

- asocieria și S.C. , oferta fiind inacceptabilă – conform art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, actualizată „... clarificările/completările transmise nu sunt concludente”

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocieria a primit din partea entității contractante adresa nr. ... din data de (vol. 2/2 – fila 149 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă în baza art. 140 alin. (4) din Normele metodologice (...clarificările/completările transmise nu sunt concludente) și respinsă în baza art. 143 alin. (1) din aceleași Norme metodologice.

În aceeași adresă, entitatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva deciziei entității contractante, comunicată prin adresa nr. din data de precum și împotriva raportului procedurii de achiziție sectorială nr. ... din data de, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr., raportului procedurii nr., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de asocieria, dar și în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea și recalificare ofertei depuse de asocieria;
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Preliminar, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respectat întru totul dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *în termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP*, (n.n. fără ca legiuitorul să impună vreo interdicție vizând datele de identificare ale părților) acesta publicând contestația anonimată. De asemenea, Consiliul reține că entitatea contractantă nu a făcut dovada publicării contestației *lizibile și neanonimizate* în secțiunea publică a SEAP, astfel cum i-a fost solicitat prin adresa nr. din data de

Consiliul reține că, entitatea contractantă a concluzionat că răspunsurile transmise de autoarea contestației prin adresa nr. 52 din data de ... în urma solicitării de clarificări nr. din data de .., nu ar fi concludente.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă este eronată, ea nefiind în acord cu prevederile legale incidente.

Consiliul reține că entitatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei depuse de autoarea contestației, toate motivele de respingere reprezentând vicii de formă, în sensul că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Raportat la cele evocate Consiliul constată că entitatea contractantă a pus în aplicare doar în mod formal măsurile dispuse prin

Decizia Consiliului nr. din data de și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat răspunsurile la clarificări sunt pe deplin justificate, urmând să fie admise.

Cu privire la criticile ce vizează oferta depusă de intervenientă, Consiliul reține că intervenienta a prezentat un angajament ferm din partea terțului susținător, astfel încât are acces la resursele necesare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, chiar dacă cerințele sunt cuprinse dor în caietul de sarcini.

Consiliul va respinge ca tardive criticile formulate de autoarea contestației împotriva ofertei depuse de intervenientă deoarece aceasta a luat la cunoștință de documentele depuse cu mult timp în urmă și anume cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului privind soluționarea contestației nr.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu, și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. din data de, în partea dedicată ofertei depuse de asocieria, și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 227 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de asocieria, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, în calitate de lider al asocierii, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane

vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. din data de ..., în partea dedicată ofertei depuse de asocieria, și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de asocieria, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante depusă de în ceea ce privește contestația formulată de, în calitate de lider al asocierii

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

