CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC .....SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Proiect tehnic, detalii de execuție și documentații pentru obținerea avizelor, pentru obiectivul Modernizare străzi și drumuri comunale în comuna ....., județul ....., cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), de către ..... cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL și a tuturor celor care nu pot justifica temeinic elaborarea ofertei financiare, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor financiare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC .....SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Susține că prețul ofertantului aflat pe primul loc este un preț de ”dumping”, acesta reprezentând 20,71% din valoarea estimată a

contractului, serviciile care fac obiectul procedurii neputând fi prestate într-o perioadă atât de mică cu un asemenea preț, în condiții de calitate.

Prin adresa nr. 6661/16.06....., înregistrată la Consiliu cu nr. 24347/19.06....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC .....SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Achizitoarea prezintă un istoric al procedurii, evidențiind etapele evaluării ofertelor, solicitările de clarificare adresate celor 12 ofertante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, răspunsurile transmise de acestea, precum și analiza efectuată de comisia de evaluare cu privire la justificările prezentate în referire la prețul ofertat.

Referitor la ofertanta declarată câștigătoare SC ..... SRL precizează că, prin adresa de răspuns nr. 296/15.05....., postată în SEAP în data de 17.05....., a prezentat calculul privind fundamentarea economică de formare a prețului raportat la numărul de specialiști declarați în propunerea tehnică, numărul de zile, numărul de ore/zi, tariful orar, calculul privind cheltuielile cu deplasarea, alte cheltuieli directe și indirecte, cheltuieli administrative și gospodărești, contribuțiile la bugetul de stat și cota de profit. S-a mai anexat registrul Revisal la data de 17.05....., copii după diplome ale specialiștilor, copie contract prestări servicii nr. 455/15.08.2016 încheiat cu PFA Miron Sebastian pentru prestarea serviciilor de cadastru, geodezie și cartografie, copie contract vânzare-cumpărare deținere spațiu, copii facturi din care rezultă deținerea de echipamente, copie contract vânzare-cumpărare deținere autovehicul folosit pentru prestarea serviciilor. S-a prezentat detalierea ofertei financiare pe fazele de proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție și documentații pentru obținerea avizelor).

Afirmă că, urmare a analizării documentelor primite, comisia de evaluare a constatat că explicațiile aduse de ofertant cu privire la prețul aparent neobișnut de scăzut au fost însoțite de dovezi concludente, ofertantul a respectat salariul de bază minim brut pe țară și tariful orar stabilite prin HG nr. 1/....., motiv pentru care s-a concluzionat că ofertanta SC ..... SRL a justificat prețul neobișnuit de scăzut în valoare de 23.000 lei, fără TVA (20,71 % din valoarea estimată a contractului).

Au fost aduse explicații și în referire la ofertele celorlalți participanți la procedura de atribuire, respectiv la justificările prezentate în susținerea prețurilor ofertate, prezentându-se totodată punctajele acordate fiecărei oferte pentru cei doi factori de evaluare stabiliți.

În concluzie, precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat și verificat justificările prețului aparent neobișnuit de scăzut și au hotărât că niciuna dintre oferte, inclusiv cea câștigătoare, nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, respectând și HG nr. 1/.....

pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 25563/27.06.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect Proiect tehnic, detalii de execuție și documentații pentru obținerea avizelor, pentru obiectivul Modernizare străzi și drumuri comunale în comuna ....., județul ....., cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), ... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 111.035 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 14.03....., ora 15:00.

În data de 20.03..... a fost încheiat procesul-verbal de evaluare/ vizualizare oferte + DUAE depuse în SEAP, verificare garanții de participare încărcate în SEAP și consemnare date identificare ofertanți participanți la procedură înregistrat cu nr. 2383, iar prin raportul procedurii nr. 6129/06.06....., oferta SC .....SRL a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 5, iar oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertelor comunicat prin adresa nr. 6140/06.06....., SC .....SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând respingerea ofertei depuse de SC ..... SRL și a tuturor celor care nu pot justifica temeinic elaborarea ofertei financiare, anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor financiare.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei depuse SC ..... SRL și a tuturor celor care nu pot justifica temeinic elaborarea ofertei financiare, se constată că, potrivit celor reținute în raportul procedurii nr. 6129/06.06....., clasamentul ofertelor admisibile (inclusiv punctajele obținute), este următorul:

1. SC ..... SRL – 100 puncte;
2. SC Grafic Tends SRL – 75,63 puncte;
3. SC Colia Ventor Grup SRL – 67,91 puncte;
4. SC Tehno Consulting Solutions SRL – 67,84 puncte;
5. SC .....SRL – 58,44 puncte;
6. SC Phoenix Prod SRL – 51,68 puncte;
7. SC Building Design 200 SRL – 47,58 puncte;
8. SC Via Carpatia Carpatia Consult SRL – 47,06 puncte;

9. Asocierea SC Mem Project Construct SRL – SC Gironap Prod SA – 42,94 puncte;
10. SC Plot Plan SRL – 40,39 puncte;
11. SC Global Service Proiect SRL – 32,89 puncte;
12. SC Pod Proiect SRL – 32,65 puncte.

Având în vedere că, de interes față de societatea contestatoare sunt ofertele clasate pe locuri superioare celui pe care s-a clasat oferta acesteia, respectiv pe locurile 1, 2, 3 și 4, Consiliul le va analiza pe acestea, sub aspectul propunerilor financiare și a modului în care acestea au fost justificate.

Astfel, în privința ofertei declarate câștigătoare, prezentate de SC ..... SRL, se reține că valoarea propunerii financiare este de 23.000 lei, fără TVA și reprezintă 20,7% din valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui.

Totodată, se reține că, în privința acestei oferte, prin adresa nr. 5284/12.05....., în baza ar. 209 alin. (1), coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu art. 134 alin. (1) și (3), precum și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritarea contractantă i-a solicitat ofertantei fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile prestate, cu privire la: nivelul de salarizare al specialiștilor declarați în propunerea tehnică, costurile cu deplasările, cu echipamentele, alte costuri administrative (chirii, utilități, amortizări etc), însoțită de dovezi concludente, după caz, documente doveditoare (contracte de muncă, extras revisal, contracte prestări servicii tehnice, facturi etc.).

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 296/15.05....., prezentând următoarele documente și informații:

- Fundamentarea economică a modului de formare a prețului cu evidențierea specialiștilor declarați în propunerea tehnică, numărul de zile și de ore/zi necesare, tariful orar, cheltuielile cu deplasarea (transport, diurnă și cazare), alte cheltuieli administrativ-gospodărești;
- Registrul Revisal la data de 17.05....., cu evidențierea salariilor fără sporuri ale personalului implicat;
- Copii diplome de studii ale specialiștilor implicați;
- Copie contract prestări servicii nr. 455/15.08.2016 încheiat cu PFA Miron Sebastian pentru prestarea serviciilor de cadastru, geodezie și cartografie;
- Copie contracte de vânzare-cumpărare deținere spațiu;
- Copii facturi din care rezultă deținerea de echipamente;
- Copie contract vânzare-cumpărare deținere autovehicul folosit pentru prestarea serviciilor.

În același mod se constată că a procedat autoritatea contractantă și cu privire la oferta SC Grafic Tends SRL (32.245,04 lei, fără TVA – 29% din valoarea estimată a contractului), SC Colia Ventor Grup SRL (36.950 lei, fără TVA – 33,3% din valoarea estimată a

contractului), SC Tehno Consulting Solutions SRL (37.000 lei, fără TVA – 33,3% din valoarea estimată a contractului) și SC .....SRL (45.000 lei, fără TVA – 40,5% din valoarea estimată a contractului) prezentată de societatea contestatoare.

Astfel, prin adresele nr. 5282/12.05..... (transmisă SC Grafic Tends SRL), nr. 5290/12.05..... (transmisă SC Colia Ventor Grup SRL), nr. 5280/12.05..... (transmisă SC Tehno Consulting Solutions SRL) și nr. 5283/12.05..... (transmisă contestatoarei), s-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar în cazul SC Grafic Tends SRL, SC Colia Ventor Grup SRL și SC .....SRL s-a solicitat și detalierea propunerii financiare pe fazele de proiectare, Proiect tehnic, Detalii de execuție și Documentații pentru obținerea avizelor.

Acestor solicitări, ofertantele le-au răspuns prin adresele nr. 141/17.05..... (în cazul SC Grafic Tends SRL), nr. 096/18.05..... (SC Colia Ventor Grup SRL), nr. 523/18.05..... (în cazul SC Tehno Consulting Solutions SRL) și FN (fără număr de înregistrare în cazul SC .....SRL) prezentând documentele solicitate, respectiv detalierea propunerii financiare pe fazele de proiectare, astfel cum s-a solicitat.

Prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5719/23.05....., autoritatea contractantă a concluzionat că ofertantele în discuție au justificat propunerea financiară fiind declarate admisibile, iar ulterior, după aplicarea punctajelor, prin raportul procedurii nr. 6129/06.06....., oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoarea procedurii.

Față de cele reținute, cu toate că ofertantele clasate pe primele 4 locuri în clasamentul ofertelor admisibile au avut prețuri cuprinse între 20,7% și 33,3% din valoarea estimată a contractului care se va atribui, se consideră că acestea au justificat costurile implicate în realizarea serviciului care se va atribui, făcând dovada personalului implicat, a timpului alocat acestui serviciu, inclusiv a tarifului orar aplicat, cu respectarea prevederilor HG nr. 1/..... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată și a cotelor datorate bugetului de stat, inclusiv a cheltuielilor conexe necesare.

Raportat la obiectul contractului de servicii care se va atribui, Proiect tehnic, detalii de execuție și documentații pentru obținerea avizelor, pentru obiectivul Modernizare străzi și drumuri comunale în comuna ....., județul ....., se consideră că propunerile financiare clasate pe primele 4 locuri în clasamentul ofertelor admisibile au fost justificate pe bază de explicații și documente prezentate în susținere, astfel cum li s-a solicitat de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor.

Mai mult, aceste ofertante au prezentat justificări, într-un mod comparabil cu justificarea prezentată de societatea contestatoare,

raportat la personalul implicat în realizarea contractului și tariful orar utilizat.

În absența unor critici concrete în referire la elementele propunerilor financiare prezentate de ofertantele clasate pe primele 4 locuri în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul nu poate analiza *in integrum* aceste oferte pentru a identifica eventuale neconformități ale acestora, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Determinând că nu există motive pentru care să se considere că evaluarea ofertelor nu este corectă, raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, Consiliul va respinge contestația SC .....SRL în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. ..... alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC .....SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**