



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul social în localitatea ..., județul, reprezentată convențional prin cu sediul procesual ales în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., referitoare la atribuirea prin licitație deschisă a acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”, inițiată de SA (... la data inițierii procedurii), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, B-dul ..., ..., s-a solicitat:

- anularea deciziei de atribuire a acordului-cadru;
- anularea răspunsului nr. 10408/16.02.2016, comunicării 92/6370/03.02..... privind rezultatul procedurii, raportului procedurii nr.92/5991/01.02..... și orice alte acte aferente sau subsecvente;
- declararea conformă a ofertei SC SRL;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei noi hotărâri de atribuire.

SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediu procesual ales în, ..., ..., depune cererea de intervenție nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / cu privire la contestația depusă de SC SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....” organizată de către SA (... la data inițierii procedurii), cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe fond respingerea contestației, în principal ca tardiv formulată și, în subsidiar ca nefondată,

cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat în data de 03.02..... prin adresa nr. 92/6370/03.02....., învederând în motivare următoarele:

Ca preambul, contestatorul precizează că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției. În acest sens contestatorul menționează că, împreună cu notificarea prealabilă a solicitat autorității accesul la dosarul achiziției. Potrivit adresei autorității contractante nr. 92/10844 din 21.02....., cu privire la accesul la dosarul de achiziție publică, contestatorul, în data de 22.02..... s-a prezentat la sediul ... în vederea consultării dosarului achiziției publice, unde, autoritatea l-a informat că nu i se poate permite accesul la oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, deoarece acesta a declarat toate informațiile confidențiale.

În opinia contestatorul prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice autoritatea contractanta a încălcat prevederile art. 215 alin. 1 și art. 24 din OUG nr. 34/2006, privind liberul acces la informațiile de interes public, neacordându-se accesul la documentele neconfidențiale din dosarul achiziției publice. În acest context se învederează că documentele care atestă conformitatea produselor din propunerea tehnică sunt prin natura lor publice, orice persoană fiind obligată să facă acest dovada conformității produselor pentru orice produs introdus pe piață. Totodată se precizează că informațiile declarate în mod nelegal confidențiale sunt deosebit de relevante pentru contestație prin care se dovedește că oferta asocierii declarate câștigătoare SC SRL – SC SRL este neconformă deoarece nu respectă prevederile legale și cele din caietul de sarcini cu privire la dovedirea conformității produselor.

În ceea ce privește fondul contestației, se menționează că după primirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 66/10.02..... solicitând anularea actului anterior menționat, reanalizarea ofertelor, stabilirea ofertei SRL ca fiind conformă și câștigătoare iar oferta asocierii SC SRL – SC SRL ca neconformă. Autoritatea a răspuns în data de 16.02..... prin adresa nr. 10408 precizând că nu va lua măsuri de remediere.

Referitor la oferta depusă, contestatorul menționează că aceasta a fost declarată neconformă pentru două motive, ambele netemeinice și nelegale.

A. Cu privire la produsul "Limitatoare de viteză din cauciuc", contestatorul apreciază că autoritatea a reținut în mod greșit că

răspunsul SRL la solicitarea de clarificări este neconcludent, respectiv că nu s-a făcut dovada conformității produsului.

În susținere se arată de către contestator că produsul este fabricat de partenerul polonez ... și ... și introdus pe piața comunitară, motiv pentru care în cadrul Ofertei tehnice pag 454-487 s-a depus Declarația de conformitate a producătorului și Agreement Tehnic ... eliberat de Institut ... - titular ...&... sp.zo.o - care certifică adecvarea produsului pentru construcții, fiind valabil până în 29 august 2019. În data de 25 Noiembrie 2016 contestatorul a verificat validitatea celor înscrise pe Agreementul Tehnic .. (durata de valabilitate), purtând în acest sens corespondență cu responsabilă unității de verificare produse din numita instituție (...) - entitate de certificare produs notificată la UE sub cod 2219, informație ce poate fi verificată în baza de date ... a UE.

Acesta consideră că a susține că documentele emise și prezentate de producător nu sunt suficiente pentru a dovedi conformitatea arată o necunoaștere de către autoritate a legislației europene incidente, respectiv Regulamentul 305/2011, Regulamentul 764/2008. Astfel, în baza declarației de conformitate a producătorului, produsul "Limitatoare de viteză din cauciuc" are drept de punere pe piață - piață care din 2007 în cazul României este Piața Comună Europeană. În aceste condiții se opinează că a limita accesul pe piața națională a unui produs care are drept de acces și vânzare în oricare alt stat membru al UE, reprezintă o încălcare a unui principiu fundamental al Tratatului UE, respectiv libera circulație a mărfurilor (Articolele 26 și 28-37 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)).

Totodată contestatorul subliniază că pentru același produs, pe lângă documentele menționate mai sus a depus și Agreementul Tehnic nr. ... emis de către ... și valabil până în 15.10....., pentru a demonstra suplimentar că produsul este prezent pe piața românească de câțiva ani și că nu este vorba de un produs nou. Întrucât Avizul tehnic aferent respectivului Agreement Tehnic a expirat în intervalul dintre data publicării documentelor de achiziție publică și data finală stabilită pentru depunerea ofertelor), contestatorul precizează că a întreprins - anterior datei depunerii ofertelor - demersurile pentru prelungire (a se vedea în acest sens copia scrisorii ... anexată ofertei tehnice inițiale), însă de atunci și până în prezent, nu s-a mai desfășurat nici o ședință de avizare a CTPC, pentru a completa formalitatea emiterii unui nou aviz. Prin urmare și acest Agreement Tehnic este valabil, iar Avizul Tehnic fiind confirmat chiar de autoritatea contractantă (prin ..., parte integrată în). SRL susține că este vădit abuziv ca autoritatea contractantă să confirme conformitatea produsului pentru ca ulterior (în cadrul acestei proceduri) să pretindă că nu s-a făcut dovada conformității.

B. Cu privire la produsul "*Elemente reflectorizante cu catadioptrii pentru parapeti, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri rutiere*" contestatorul consideră că se reține în mod greșit o pretinsă neconformitate.

a) Astfel, contestatorul menționează că prin adresa de clarificări din 13.01..... lit. D, autoritatea contractantă a solicitat să se facă dovada unui raport juridic între SRL și producătorul ... SRL. Atașat

răspunsului la clarificări, contestatorul a făcut dovada acestui raport prin adresa emisă de producător din 30.06.2016 și factura aferenta unei livrări a produsului. Prin adresa din 20.01..... autoritatea avut obiecțiuni la adresa transmisă de producător, mai exact la precizarea producătorului din adresa antemenționată că nu va furniza dacă nu se ajunge la o înțelegere cu privire la preț. Din acest motiv, anexat răspunsului la solicitarea din 20.01..... contestatorul a depus o nouă adresă emisă de ... SRL care nu mai conținea pasajul criticat de autoritate și prin care producătorul s-a obligat ferm să livreze până la 31.12.2020.

Concluzionând, contestatorul arată că a făcut integral dovada raportului juridic și faptul că SRL poate livra produsul pe întreaga perioadă a acordului cadru. În susținere se învederează că din totalul de 100.000 bucăți (aprox.) de catadioptrii de parapete model ... furnizate până la finalul anului 2016 în România și instalate în rețeaua românească de DN și autostrăzi aflate în administrarea , ... SRL a montat în mod nemijlocit peste 30.000 de bucăți.

Autorul contestației critică faptul că, ignorând toate documentele depuse, autoritatea a identificat un nou motiv de respingere fără însă a detalia în ce constă acesta ci doar bolduind o parte din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, lit. B din pct. II. Acesta consideră că atât timp cât s-a făcut dovada raportului juridic, s-a obligat prin ofertă să mențină prețurile și a făcut dovada fermă că producătorul s-a obligat să livreze produsul pe întreaga perioadă, autoritatea contractantă nu avea nici un temei legal pentru a susține că nu s-au îndeplinit condițiile legale și cele din ofertă.

b) Referitor la prima adresă de răspuns, contestatorul arată că autoritatea a invocat faptul că aceasta era ștampilată și semnată de un alt traducător (lit. C) din pct. II), în opinia acestuia fiind o simplă eroare care nu are niciun efect.

Concret, se menționează că odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 13.01..... s-au depus documente traduse din diferite limbi de diverși traducători. Traducătorul ..., traducător de limba engleză, a tradus nu doar această adresă, ci și multe alte documente depuse în care apare semnătură și ștampila corectă a acesteia (adresele emise de ... - pag.12-16,31-32 din răspuns). Prin urmare chiar din documentele depuse reiese corectitudinea traducerii iar critica autorității contractante este nefondată. Mai mult, contestatorul susține că acest aspect este vădit irelevant atât timp cât s-a prezentat noua adresă emisă de producător și tradusă, care lămurește obiecțiunea autorității contractante la prima adresă și e prioritară.

c) Cu privire la susținerea de la lit. A din pct. II, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii potrivit căruia ca nu s-a făcut dovada certificării produselor, contestatorul învederează că certificatele prezentate erau valabile la data depunerii ofertei.

În acest sens se arată că până la intrarea în vigoare a Regulamentului 305 al UE se aplica Directiva 89, astfel încât înainte se folosea ... iar apoi s-a implementat ... prevede că produsele certificate anterior pe CPD (Directiva 89) rămân certificate și după intrarea în vigoare

a CPR, doar că producătorul va emite, la livrare către client (la punerea pe piață) o Declarație de Performanță în loc de Certificat de Conformitate.

"Articolul 66

Dispoziții tranzitorii

(1) Produsele pentru construcții care au fost introduse pe piață în conformitate cu Directiva 89/106/CEE înainte de 1 iulie 2013 se consideră conforme cu prezentul regulament.

(2) Fabricanții pot întocmi o declarație de performanță pe baza unui certificat de conformitate sau a unei declarații de conformitate, care a fost emisă înainte de 1 iulie 2013, în conformitate cu Directiva 89/106/CEE."

Numărul de certificare de produs este în continuare 1328-0321 și 0322, dar s-a emis Declarație de performanță referențind ...și nu ..., pentru că ultimul a fost înlocuit prin Reg. 305/UE.

De asemenea, contestatorul arată că la răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 13.01..... s-a atașat acordul furnizorului din 01.01..... care confirmă disponibilitatea livrărilor cel puțin până în anul 2020 și face referire la CE nr ... certificate eliberate în 29.12.2016.

La solicitarea 2 din 20.01..... s-a arătat că în conformitate cu prevederile articolului 66 "Dispoziții Tranzitorii" din Regulamentul ... Certificatele de conformitate nr .. emise la data de 28.06.2013 sunt valabile. În consecință argumentul autorității contractante este nefondat, deoarece la data depunerii ofertei 15.11.2016 certificatele de conformitate nr. ... emise la data de 28.06.2013 erau valabile, iar în adresa producătorului se face referire la certificatele eliberate în 29.12.2016, care sunt aceleași cu cele vechi și actualizate conform art. 66 din Regulamentul

Referitor la oferta asocierii SC SRL - SC SRL declarată câștigătoare prezentei proceduri, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor Regulamentului (UE) 305/2011 și HG nr. 622/2004, dacă produsul face obiectul unui standard armonizat sau este conform cu o evaluare tehnică europeană care a fost eliberată pentru acesta, introducerea pe piață se face numai în baza Declarației de Performanță în raport de norma anterior menționată. În aceste condiții contestatorul critică faptul că autoritatea a acceptat în mod nelegal pentru asocierea câștigătoare produse introduse pe piață în baza unei declarații de conformitate care referențiază un Aviz Tehnic/Agreement Tehnic în condițiile în care introducerea pe piață trebuie făcută conform Regulamentului 305/2011 cu Declarație de Performanță. Cum testele efectuate în Avizarea Tehnică nu sunt la nivelul celor impuse de standardele armonizate, se permite astfel introducerea pe piață a unor produse cu curențe relativ la siguranța în exploatare (semnalizare și siguranța rutieră).

În aprecierea acestuia produsele asocierii câștigătoare care nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare și pentru care conformitatea cu norma tehnică unitară a fost justificată prin Agreement Tehnic/Aviz Tehnic sunt cel puțin:

"3.2.5 Elemente reflectorizante cu catadioptri pentru parapete, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri

3.2.19 Conuri de dirijare"

Se mai adaugă că un agrement tehnic local nu este suficient pentru certificarea conformității tehnice a produselor la nivelul cerințelor indicate de norma tehnică unitară (formal și legal, cele două forme de introducere a unui produs pe piață sunt oricum mutual exclusive), decât dacă în cadrul testelor de laborator efectuate pentru întocmirea agrementului tehnic, s-ar fi respectat cu strictețe procedurile din norma unitară (SR EN) - iar așa cum se poate vedea din textul agrementelor tehnice (... cu prelungirile ulterioare) înaintate de asocierea SC SRL - SC SRL, validarea produselor s-a făcut fără testarea caracteristicilor obligatorii ale acestora. Contestatorul învederează că atât timp cât există reglementat un standard unitar european (preluat în România ca standard național SR EN xxx) care impune certificare de conformitate și marcaj CE, așa cum reiese din prevederile art. 12, art. 17 și art. 21 din HG nr. 622/2004, un produs pentru construcții nu poate fi introdus pe piață în baza unui Aviz/Agrement Tehnic local. În susținere se invocă faptul că, în dosarul nr..., Curtea de Apel, a stabilit și pentru procedura anterioară, prin hotărârea definitivă nr.... că autoritatea contractantă, în mod nelegal accepta Agremente Tehnice în situații în care există un standard, iar conformitatea poate să fie dovedită doar cu Declarație de Performanță.

Prin urmare oferta asocierii SC SRL - SC SRL nu a fost evaluată în mod corect, în realitatea aceasta fiind neconformă.

Prin adresa nr. 15435/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 8052/....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Referitor la criticile contestatorului potrivit cărora SA i-a limitat accesul la dosarul achiziției, autoritatea menționează următoarele:

- prin adresa nr. 90/17.02....., înregistrată la ... SA sub nr. 92/10652/17.02....., SC SRL a solicitat accesul la dosarul de achiziție publică;

- la această solicitare autoritatea a răspuns prin adresa nr. 92/10844/21.02....., invitând contestatorul să studieze dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale;

- în data de 22.02..... a fost încheiat procesul verbal nr. 92/12215/22.02..... în care au fost consemnate documentele ce au fost puse la dispoziția reprezentantului SC SRL.

Cât privește solicitarea contestatorului pentru ca CNSC să solicite CNAIR SA depunerea întregului dosar de achiziție publice, autoritatea apreciază că această solicitare este neîntemeiată și nefondată având în vedere că aceasta a respectat prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 prin transmiterea către CNSC a dosarului achiziției conform adresei nr. 92/14858/06.03.....

Referitor la fondul contestației autoritatea menționează că prin adresa nr. 12/2274/02.03..... comisia de evaluare a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația SRL cu următoarele precizări:

A. Referitor la produsul "Limitatoare de viteză din cauciuc", autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a prezentat,

în copie, cu mențiunea "conform cu originalul" semnat de reprezentatul legal și ștampilat următoarele documente:

1) Declarația de conformitate FN pentru Module limitatoare de viteză pentru utilizare pe drumuri publice și private, emisă de SRL;

2) Aviz tehnic aferent acordului nr. 005-07/268-2014 elaborat de ... pentru Module limitatoare de viteză pentru utilizare pe drumuri publice și private, al cărui producător este ... & ... cu titular al acordului tehnic ... SRL, valabil până la data de 29.10.2016;

3) Acord tehnic nr. .. pentru Module limitatoare de viteză pentru utilizare pe drumuri publice și private, al cărui producător este ... & ... cu titular al acordului tehnic ... SRL, valabil până la data de 15.10.....;

4) Adresa nr. 18630/11.11.2016 emisă de ... prin care informează pe titularul Acordului tehnic nr. 005-07/268-2014 asupra faptului că documentația aferentă prelungirii Avizului tehnic va fi susținută în următoarea ședință de avizare a CTPC.

Constatând faptul că Avizul tehnic nu era valabil la data deschiderii ofertelor, autoritatea a considerat necesar să solicite clarificări prin solicitarea prezentării Avizului tehnic valabil la data depunerii ofertelor pentru "Module limitatoare de viteză pentru utilizare pe drumuri publice și private", transmitând în acest sens adresa nr. 92/3827/20.01..... La solicitarea autorității ofertantul contestator a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 92/5294/26.01..... și a confirmat că nu deține Avizul Tehnic, valabil la data deschiderii ofertelor deoarece a depus cererea de prelungire a valabilității acestuia "însă de atunci și până în prezent nu s-a mai desfășurat nicio ședință de avizare CTPC", aspect reconfirmat prin contestație. În acest context autoritatea subliniază că în conformitate cu legislația în vigoare Acordul tehnic este valabil numai însoțit de Avizul Tehnic, mențiune ce se regăsește și pe Acordul Tehnic: „Prezentul acord tehnic este valabil până la data de 15.10..... numai însoțit de AVIZUL TEHNIC al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții și nu ține loc de certificat de calitate”.

Totodată, autoritatea susține că toți operatorii economici trebuie să dețină acorduri tehnice și avize tehnice emise în România de CTPC pentru produsele ce nu fac obiectul unui standard european armonizat, iar conform Ordinului nr. 1889 din 15 oct 2004 pentru aprobarea unor proceduri privind acordul tehnic în construcții, art. 3 *"Prevederile acestei proceduri sunt obligatorii în conformitate cu Legea nr. 10/1995, pentru toți agenții economici și factorii implicați în fabricarea, furnizarea și utilizarea de noi produse, procedee și echipamente pentru construcții, realizate în țară, sau procurate din import"*. Conform aceluiași Ordin, art. 5 *"Acordul tehnic se eliberează de către un organism elaborator, sub coordonarea Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, denumit în continuare CTPC, la cererea unui solicitant care poate fi:*

a) *pentru produse sau echipamente, producătorul sau reprezentantului autorizat al acestuia în România, sau un alt distribuitor care deține acordul producătorului;*

b) *deținătorul procedeei sau cel care îl folosește pe baza licenței în cazul procedeei noi în construcții"*.

Autoritatea contractantă opinează că ofertantul contestator dorește inducerea în eroare prin invocarea de documente oficiale europene (Regulamentul 305/2011, Regulamentul 764/2008, TFUE) care nu au nici o legătură cu conformitatea produselor ce se vor comercializa pe cuprinsul Uniunii Europene iar „dreptul de acces și vânzare în oricare alt stat membru al UE” nu conduce la nerespectarea legislației în ceea ce privește conformitatea și calitatea produselor. Aceasta subliniază că cele afirmate anterior sunt susținute indirect chiar de acțiunea SRL care a prezentat un Agreement tehnic emis pe teritoriul României ce expirase la data depunerii ofertelor, deși, conform afirmației acestuia avea ”dreptul de acces și vânzare în oricare alt stat membru al UE” numai prin prezentarea Agreementului emis în Polonia.

B. Referitor la cele arătate de contestator cu privire la produsul ”Elemente reflectorizante cu catadioptrii pentru parapeti, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri rutiere”;

Autoritatea menționează că, în speță, ca răspuns la solicitarea de prezentare a raportului juridic între Ofertant și Producătorul produsului anterior menționat, autorul contestației a prezentat documente ce au confirmat acest lucru dar datorită perioadei mari de timp pe care se va desfășura acordul cadru, clauzele prevăzute în adresa prezentată de ofertant pot conduce la prejudicii aduse Beneficiarului prin neîndeplinirea obligațiilor asumate de către ofertant. În acest context autoritatea atrage atenția asupra faptului că SA a demonstrat bune intenții și disponibilitate solicitând ofertantului contestator retransmiterea documentului prin evidențierea aspectelor ce pot conduce la prejudicii Beneficiarului însă acesta a considerat suficient să reformuleze adresa neaducând nicio lămurire la neclaritățile solicitate. Astfel, prin răspunsul la clarificări cu nr. 0021/13.01..... înregistrat în cadrul sub nr. 92/3051/16.01....., contestatorul a prezentat o autorizație fără drept de exclusivitate emisă de Furnizorul/Producătorul - Beneficiar al certificării (... SRL).

Având în vedere răspunsul contestatorului și documentele prezentate, respectiv că în adresa emisă în data de 30.06.2016 de ... Srl - producătorul produsului „Elemente reflectorizante cu catadioptri pentru parapeti, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri rutiere” s-au precizat următoarele: „În cazul în care nu vom stabili de comun acord prețurile și termenii și condițiile de vânzare la fiecare comandă nu vom asigura furnizarea ...”, autoritatea a transmis o nouă solicitare nr. 92/3827/20.01.....

Autoritatea arată că SRL a prezentat următoarele documente de certificare:

- 1) Declarație de performanță nr. 0008 emisă de ... SRL la data de 23.07.2013, pentru reflector de culoare roșie, galbenă, portocalie și albă
- 2) Certificat de conformitate nr. ... emis de ... la data de 23.06.2013, pentru ... SRL, pentru ...

Având în vedere documentele prezentate și ținând cont de abrogarea Directivei Consiliului 89/106/CEE din 21 decembrie 1988 privind armonizarea legislativă și administrativă a statelor membre referitoare la produsele pentru construcții și intrarea în vigoare a Regulamentului (UE) Nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie

2011, de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții, autoritatea a considerat necesar să solicite clarificări privind valabilitatea Certificatului de conformitate nr. ... și prezentarea acestuia conform cerințelor din documentația de atribuire., respectiv „ /.../ emis de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii ofertelor. ”

Totodată, autoritatea menționează că, în cadrul răspunsului ... la solicitarea de clarificări nr. 92/3010/13.01....., prin care s-a transmis o adresă emisă de societatea ... Srl în vederea demonstrării unui raport juridic între Furnizorul/Producătorul - Beneficiar al certificării și Ofertant, a constatat că în adresa emisă în data de 30.06.16, ... Srl - producătorul Produsului „Elemente reflectorizante cu catadioptri pentru parapeti, ziduri de proiecție, pasaje si tuneluri rutiere.” a precizat următoarele: „În cazul în care nu vom stabili de comun acord prețurile și termenii și condițiile de vânzare la fiecare comandă nu vom asigura furnizarea ...”. În aceste condiții, prin solicitarea de clarificări cu nr. 92/3827/20.01....., având în vedere perioada mare de derulare a acordului cadru, respectiv 4 ani, obiectul acestuia, respectiv „furnizarea și livrarea /.../ de „Indicatoare rutiere și a mijloacelor de semnalizare rutieră /.../”. precum și faptul că Ofertantul și-a asumat atât modelele de Acord-Cadru cât și de Contract Subsecvent, autoritatea a considerat necesar să solicite ofertantului contestator să clarifice cele de mai sus. La această solicitare contestatorul a răspuns cu adresa nr. 92/5294/26.01..... transmițând o nouă adresă emisă de ... SRL în data de 01.01..... în care a precizat ” suntem dispuși și capabili să continuăm să le furnizăm orice produs din producția noastră actuală, în baza unui acord comercial, până cel puțin în data de 31.12.2020 la prețul și conform termenilor și condițiilor de vânzare acordate fiecărei comenzi. Pe baza plății în avans a fiecărei comenzi și cu adaptarea anuală a prețului de achiziție”.

Față de acest răspuns al contestatorului autoritatea menționează că se face referire la alte certificate de conformitate față de cele prezentate în oferta inițială iar următorul răspuns al ofertantului face referire la certificarea valabilității certificatelor de conformitate din documentație și care nu sunt menționate în cadrul răspunsului cu nr. 92/5294/26.01..... De asemenea, autoritatea critică faptul că adresa transmisă de contestator în adresa nr. 92/5294/26.01..... emisă de ... SRL nu a putut aduce clarificări comisiei de evaluare cu privire la modul de îndeplinire a condițiilor contractuale, datorită faptului că Producătorul va furniza Ofertantului cu următoarea condiție: „suntem dispuși și capabili să continuăm să le furnizăm orice produs din producția noastră actuală, în baza unui acord comercial. până cel puțin în data de 31.12.2020 la prețul și conform termenilor și condițiilor de vânzare acordate fiecărei comenzi”.

O altă critică a autorității se referă la faptul că în prima adresă transmisă, respectiv răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 92/3010/13.01..... prin care s-a transmis o adresă emisă de societatea ... SRL în vederea demonstrării unui raport juridic între Furnizorul/Producătorul - Beneficiar al certificării si Ofertant, comisia de evaluare a constatat că se precizează că adresa emisă de ... SRL în limba

engleză este tradusă de „Subsemnata ..., traducător autorizat de Ministerul de Justiție cu nr. 31003, certific exactitatea traducerii în limba română cu actul prezentat la traducere” dar documentul este semnat și parafat de ..., traducător și interpret de Italiană și Franceză conform ștampilei prezentate.

În respingerea criticilor contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că a analizat ofertele depuse și a declarat-o câștigătoare pe cea care a îndeplinit cerințele minime obligatorii din documentația de atribuire.

Pentru toate cele anterior arătate autoritatea solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL a formulat cerere de intervenție privind contestația depusă de SC SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./..... solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe fond respingerea contestației, în principal ca tardiv formulată și, în subsidiar ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale, intervenientul invocă dispozițiile art. 64 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă și precizează că aceasta este dată de calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire. Totodată, se arată că scopul pentru care a participat la prezenta procedură, respectiv acela de a semna acordul cadru, justifică interesul în menținerea tuturor actelor emise de autoritate.

1. Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, intervenientul consideră contestația depusă de SC SRL ca fiind tardiv formulată, având în vedere data întocmirii contestației, respectiv și data răspunsului la notificare, respectiv 10.02..... În acest sens se precizează că dată fiind valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a se încheia, respectiv 31.313.374 lei fără TVA, cât și pragurile prevăzute de art. 55 din OUG nr. 34/2006, în prezenta speță contestația se poate depune în termen de 10 zile potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, aceste termen fiind calculat potrivit prevederilor alin. (2) lit. b) din același articol.

Intervenientul menționează că, potrivit celor afirmate în contestație, autoritatea a răspuns în data de 16.02..... la notificarea nr. 66/10.02..... formulată de contestator.

În aceasta situație, intervenientul apreciază că potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația împotriva rezultatului procedurii nr. 92/6370/03.02....., formulată de SC SRL, se putea depune în termen de 10 zile, termen ce începe să curgă din ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art.6 alin.4 (13.02.....). Astfel, data până la care se putea depune contestația, în prezenta speță, este data de 23.02.....

Se invocă și dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și se concluzionează că termenul de contestare atât la CNSC cât și la autoritate era depășit la momentul întocmirii contestației, respectiv

2. În ceea ce privește fondul contestației, intervenientul arată că solicitările contestatorului privind "declararea conformă a ofertei societății SC SRL și declararea ca neconformă a ofertei depuse de Asocierea SC SRL - SC SRL" sunt inadmisibile având în vedere dispozițiile art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006, aplicabile în speță, din care rezultă că declararea unei oferte ca inacceptabilă, neconformă sau câștigătoare este atributul exclusiv al comisiei de evaluare. În susținerea celor afirmate se invocă și dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Totodată, intervenientul consideră nefondată afirmația contestatorului potrivit căreia "prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (1) și art. 24 din OUG nr. 34/2006...", întrucât raportat la prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale.

De asemenea, intervenientul consideră ca fiind nefondată și susținerea contestatorului potrivit căreia "*Documentele care atesta conformitatea produselor din propunerea tehnică sunt prin natura lor publice, orice persoana fiind obligată să facă dovada conformității produselor pentru orice produs introdus pe piață*", întrucât conținutul documentelor care atesta conformitatea unui produs - Certificate de conformitate CE/ Certificate de constanță a performanței sau Acorduri tehnice și Avize tehnice - nu sunt documente publice, cel mult denumirea produsului, numărul de identificare al certificatului / acordului și numele producătorului/ titularului acestora sunt informații publice. În susținere intervenientul anexează extras din Registrul Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții (Anexa 1), registru gestionat de această instituție abilitată, unde se regăsește lista Acordurilor tehnice avizate de către această entitate dar în niciun caz conținutul acestor Acorduri tehnice și Avize tehnice. Se mai adaugă de intervenient că aceeași procedură se aplică și Certificatelor de conformitate CE/ Certificatelor de constanță a performanței, pentru care organismele emitente publică cel mult această listă în care se găsește numărul certificatului, denumirea producătorului, denumirea produsului și termenul de valabilitate al certificatului. În opinia intervenientului faptul că în aceste documente de atestare a conformității se regăsesc informații legate de materialele utilizate pentru execuția produsului și mărcile comerciale ale acestora, de tehnologia de execuție și echipamentele pe care se execută produsele și care aparțin în exclusivitate producătorului, de programele de calcul elaborate de producător în scopul determinării unor parametrii sau performanțe, demonstrează caracterul confidențial al acestor documente.

De asemenea, se afirmă de intervenient că obligația păstrării confidențialității este prevăzută și în situația în care dovada conformității unui produs este făcută prin prezentarea unui Acord tehnic însoțit de Avizul tehnic. În acest sens se arată că așa cum prevede Procedura de abilitare a organismelor elaboratoare de acorduri tehnice în construcții ..., unul dintre criteriile care stau la baza evaluării acestor organisme este cel legat de nivelul de confidențialitate și securitate al

activității și documentelor de Acord tehnic (AT), criteriu care trebuie îndeplinit conform pct. 3.3.5 prin:

"a) asigurarea confidențialității informațiilor vehiculate în cadrul desfășurării activității de acord tehnic și a celor cuprinse în documentele elaborate și arhivate;

b) limitarea accesului la documentele din arhiva prin dispoziții scrise ale conducerii organismului elaborator de acordului tehnic;

...

e) luarea de măsuri pentru păstrarea în siguranță a documentelor privind activitatea din acordul tehnic".

Totodată și Regulamentul din 21 noiembrie 1997 privind acordul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997, prevede la art. 24 alin. (1) lit. g) obligația Comisiei Naționale de Acord Tehnic în Construcții (denumită în prezent ...) privind *"păstrarea secretului profesional asupra informațiilor legate de acordurile tehnice;"*.

Raportat la cele anterior menționate, intervenientul apreciază că este evident faptul că informațiile conținute în documentele de atestare a conformității produselor, fie că este vorba despre Certificate de constanță a performanței emise de către organisme notificate, fie despre Acorduri tehnice elaborate de organisme abilitate și avizate tehnic de către CTPC, sunt informații confidențiale și nu informații publice.

2.1 Referitor la decizia autorității de declarare a ofertei SC SRL ca fiind neconformă intervenientul arată că, din contestația formulată se reține că au fost două motive pentru care autoritatea a considerat oferta contestatorului ca neconformă, respectiv:

a) Răspunsul la solicitarea de clarificări privind produsul "limitatoare de viteză din cauciuc" este neconcludent,

b) Produsul "elemente reflectorizante cu catadioptrii pentru parapete, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri rutiere" este neconform.

a) În ceea ce privește "limitatoarele de viteză din cauciuc" intervenientul menționează că din justificările pe care le expune contestatorul rezultă clar intenția acestuia de a crea confuzie și de a induce în eroare Consiliul în procedura de soluționare a contestației, acestea fiind în contradicție cu toate reglementările valabile în domeniul acestor produse.

Astfel, intervenientul arată că documentele de atestare a conformității acestor produse pe care ofertanții erau obligați să le prezinte au fost precizate de către autoritatea contractantă la pct. 3.2.15 din caietul de sarcini, respectiv ofertantul trebuia să prezinte:

"Certificat de conformitate CE/Certificatul de constanță a performanțelor, emis de Organismul de certificare autorizat sau Acordul tehnic însoțit de avizul tehnic, pentru limitatoare de viteză, emise de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii ofertelor".

Din cele afirmate de contestator rezultă că acesta a depus pentru produsele ofertate următoarele documente:

o Declarația de conformitate a producătorului din Polonia, ... și ...;

o Acordul Tehnic ... nr. .. eliberat de ...;

o Acordul tehnic nr. ... emis de ... și nu de ... așa cum se menționează în contestație, fără Aviz tehnic, documente care, în opinia intervenientului, nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și legislației în vigoare.

Intervenientul apreciază ca nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia *"în baza declarației de conformitate producătorul produsului - limitatoare de viteză din cauciuc - are dreptul de a pune pe piață - piață care din 2007 (în cazul României) este piața Comună Europeană"*, având în vedere că pentru aceste produse nu există la această dată standarde europene armonizate, specificații tehnice recunoscute sau standarde naționale. În această situație se invocă prevederile art. 12 alin. (1) lit. b) din HG nr. 622/2004, privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții, potrivit cărora:

"În situația în care pentru unele produse pentru construcții nu sunt în vigoare specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice recunoscute... se admite introducerea pe piața românească a produselor respective în următoarele condiții, după caz:

b) atunci când nu există standarde naționale sau produsele se abat de la prevederile standardelor existente, produsele pot fi introduse pe piață pe baza acordului tehnic în construcții cu respectarea prevederilor acestuia."

În continuare intervenientul precizează că Acordul tehnic pentru produse pentru construcții se emite de către organisme abilitate în acest sens, în conformitate cu prevederile Procedurii din 15 octombrie 2004 de acord tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții PAT 1 - 2004, aprobată prin OMTCT nr. 1889/2004 și Regulamentului din 21 noiembrie 1997 privind acordul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, aprobat prin HG nr. 766/1997.

Conform art. 1 din PAT 1-2004 *"Prezenta procedură stabilește condițiile și metodologia de lucru pentru solicitarea, elaborarea și acordarea acordului tehnic în construcții (AT), prevăzut de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare și de Regulamentul privind acordul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții, cuprins în anexa nr. 5 a Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, considerat ca acord tehnic național."* Aceeași procedură prevede și faptul că *"Acordul tehnic nu este valabil fără Avizul Tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții"*. Intervenientul subliniază că reglementările invocate stabilesc în mod clar cum se procedează și în situația în care produsele nu sunt fabricate în România ci provin din alte state ale Uniunii Europene, situație aplicabilă produselor fabricate în Polonia și oferite de contestator. Conform art. 3 din Regulamentul din 21 noiembrie 1997 privind acordul tehnic pentru produse, procedee și echipamente noi în construcții *"Existența acordului tehnic elaborat conform prezentului regulament, constituie o condiție obligatorie pentru furnizarea și utilizarea produselor noi pentru construcții. Produsele care provin din țări dezvoltate industrial și au la baza reglementări tehnice sau acorduri naționale vor fi*

tratate corespunzător în cadrul acțiunii de elaborarea a acordurilor tehnice, prin luarea în considerare a prevederilor din documentele respective, cu adaptările impuse de condițiile seismice, climatice sau de altă natură din țara noastră."

Totodată, art. 19 din acest regulament prevede că *"Acordurile tehnice se elaborează pe baza procedurilor și a ghidurilor pentru acorduri tehnice, avizate de grupele specializate, pe domenii, și aprobate de Comisia de acord tehnic în construcții."*

Ghidurile pentru acorduri tehnice și alte documente normative în domeniu, elaborate în cadrul Uniunii Europene, vor putea fi folosite numai cu condiția adaptării la situațiile specifice din România, mai ales în ceea ce privește protecția antiseismică și condițiile climatice."

Concluzionând, intervenientul afirmă că Acordul Tehnic ...nr. ... eliberat de Institut ... Polonia, prezentat de ofertantul ..., nu îndeplinește cerințele legislației în vigoare și cerințele legale solicitate în caietul de sarcini, întrucât el are la bază reglementările valabile în Polonia și nu a fost adaptat reglementărilor din România. În susținere se invocă decizia CNSC nr. ..., privind contestația care a avut ca obiect valabilitatea acordurilor tehnice emise de entități din UE și prin care s-a dispus că Acordurile tehnice emise de organisme din țări ale UE sunt valabile doar cu condiția ca ele să fie transpuse într-un Acord tehnic emis de instituțiile abilitate din România, însoțit de Avizul tehnic emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții.

Intervenientul consideră că autorul contestației cunoștea prevederile legale privind adaptarea acestui acord tehnic emis în Polonia astfel încât să fie valabil pe teritoriul României, întrucât în cadrul aceluiași punct din contestație precizează că a depus și acordul Tehnic nr. .. emis în conformitate cu legislația din România, pentru aceleași produse fabricate în Polonia, dar fără să fie însoțit de Avizul Tehnic emis de către CTPC întrucât acesta expirase la data de 29.10.2016, înainte de data depunerii ofertelor. În aceste condiții intervenientul consideră că, dat fiind faptul că Acordul Tehnic nr. ... depuse nu ea valabil la data depunerii ofertei pentru că nu a fost însoțit de Aviz tehnic valabil, autoritatea, în mod corect a declarat oferta contestatorului ca fiind neconformă. Totodată, față de afirmația contestatorului conform căreia pentru respectivul aviz tehnic a întreprins demersuri de prelungire anterior datei de depunere a ofertei, însă de la acea dată și până în prezent nu s-a desfășurat nicio ședință de avizare, intervenientul arată că această susținere este nefondată întrucât procedura ... prevede pentru titularul unui Acord tehnic obligația de a depune cerere de prelungire a Avizului tehnic cu cel puțin trei luni înainte de data expirării acestui document. Mai mult, această obligație este adusă la cunoștința titularului acordului tehnic și în conținutul Acordului tehnic, forma documentului fiind reglementată prin Anexa nr. 5 a procedurii

Se învederează de către intervenient că, așa cum reiese din Registrul CTPC, valabilitatea Avizului tehnic aferent Acordului tehnic a expirat la data de 29.10.2016, astfel că începând cu această dată nici Acordul tehnic nu a mai fost valabil.

Conform procedurii anterior amintită ofertantul trebuia să depună cererea de prelungire a acestui aviz cu cel puțin trei luni înainte de data de 29.10.2016, adică cel mai târziu în luna iulie 2016, luna în care documentația de atribuire aferentă acestei proceduri apăruse (data anunțului de participare fiind) și de la care au mai fost întrunite ședințe ale CTPC în care putea să obțină prelungirea avizului, intervenientul afirmând că ultima ședință întrunită de către CTPC a avut loc la data de 02.11.2016, înainte de data depunerii ofertelor, ședință în cadrul căreia au mai fost avizate tehnic alte acorduri ale acestui ofertant. În consecință intervenientul consideră că este vina exclusivă a contestatorului că nu a depus în termen cererea respectivă astfel încât să se asigure că va depune o nouă ofertă conformă cerințelor autorității contractante. Așadar, întrucât niciunul dintre cele două documente la care face referire contestatorul nu era valabil la data depunerii ofertei, intervenientul apreciază că în mod legal autoritatea a considerat neconformă oferta depusă de către ... pentru produsele limitatoare de viteză.

b) în ceea ce privește "elemente reflectorizante cu catadioptrii pentru parapete, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri rutiere", intervenientul arată că autorul contestației critice, în mod nejustificat, decizia autorității referitoare la solicitarea unor clarificări privind existența unui raport juridic între aceasta și producătorul produselor, în condițiile în care în adresa producătorului se regăsea mențiunea prin care acesta se angaja să furnizeze către ... aceste produse numai în condițiile în care se ajunge la o "înțelegere cu privire la preț". Invocând dispozițiile art. 35 coroborate cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006 intervenientul consideră că solicitarea autorității privind aspectele neclare din oferta contestatorului a fost îndreptățită întrucât aceasta trebuia să se asigure că ofertantul poate face dovada furnizării acestor produse pe întreaga durată a viitorului acord cadru. În susținerea acestei afirmații intervenientul precizează că din contestația depusă rezultă că anexat răspunsului la solicitarea de clarificări ofertantul contestator a prezentat o adresă a producătorului ... SRL emisă la data de 01.01....., declarată zi nelucrătoare și în Italia, țara de reședință a acestui producător, probabilitatea ca această adresă să fie întocmită în această zi fiind astfel foarte redusă. Totodată, intervenientul atrage atenția asupra faptului că neconcordanțele traducerii documentelor depuse, respectiv semnarea de către un alt traducător decât cel care a făcut traducerea sunt alte aspecte care întăresc suspiciunile anterior menționate. Acesta mai adaugă că autoritatea nu a contestat competența acestui traducător ci numai neconcordanțele din documentul prezentat, astfel că solicitările transmise contestatorului au fost cât se poate de întemeiate.

În ceea ce privește documentele de atestare a conformității depuse de către contestator, respectiv Certificatele nr. ..., intervenientul arată că la o simplă verificare făcută pe site-ul organismului de certificare care a emis aceste documente, se poate constata faptul că acestea nu se regăsesc în lista certificatelor valabile. Certificatele valabile pentru produsele oferite de către ... sunt cele cu nr. 1328-CPR- 0321 și 1328-

CPR-0322, documente pe care ofertantul nu le-a depus la data depunerii ofertei.

Conform cerințelor descrise la pct. 3.2.5 din caietul de sarcini, pentru produsele "Elemente reflectorizante cu catadioptri pentru parapete, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri" ofertantul trebuia să prezinte:

"Certificate de conformitate CE/Certificat de constanță a performanțelor, emis de Organismul de Certificare autorizat în baza Declarației de conformitate/Declarației de constanță a performanțelor emisă de producător sau Acord tehnic însoțit de Avizul tehnic, pentru dispozitivele reflectorizante cu catadioptri, emis de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii ofertelor." În acest context intervenientul precizează că prin contestația depusă se susține că certificatele ... emise la data de 28.06.2013 sunt valabile, astfel cum s-a arătat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 din 20.01....., invocând în acest sens prevederile art. 66 din Regulamentul UE nr. 305/2011. Totodată contestatorul a precizat că prin adresa din 01.01..... producătorul ... a făcut trimitere la certificatele

Raportat la cele anterior arătate intervenientul subliniază că în realitate cele două tipuri de certificate nu pot fi valabile în același timp. Astfel, prin emiterea certificatelor ... în conformitate cu Regulamentul UE nr. 305/2011, au fost înlocuite în mod evident certificatele ... emise în conformitate cu Directiva 89/106/CEE care a fost abrogată prin Regulamentul UE nr. 305/2011.

Intervenientul critică faptul că în încercarea de justificare, ... vrea să inducă în eroare atât autoritatea contractantă cât și Consiliul și invocă art. 66 din Regulamentul UE nr. 305/2011, articol care însă face referire la faptul că produsele pentru construcții care au fost introduse pe piață în conformitate cu Directiva 89/106/CEE se consideră conforme cu acest regulament, dar în niciun caz nu menționează faptul că certificatele emise prin raportare la Directiva 89/106/CEE rămân valabile, emițându-se în același timp și certificatele prin raportare la Regulamentul UE nr. 305/2011.

De asemenea, intervenientul consideră nefondată și susținerea contestatorului potrivit căreia numărul certificatelor ... s-a păstrat și că aceasta este dovada faptului că certificatele CPD sunt valabile. Se precizează de către intervenient că numărul 1328 reprezintă numărul de identificare al organismului notificat și că acest număr îl poartă toate certificatele pe care această entitate le emite indiferent dacă se raportează la Directiva 89/106/CEE sau la Regulamentul UE nr. 305/2011. În susținere intervenientul anexează extras din baza de date a Comisiei Europene, în care la numărul 1328 se regăsește organismul care a certificat produsele ... SRL. Pe de altă parte se arată că numerele ... sunt numere de ordine din istoricul certificărilor emise de organismul notificat, aceste numere păstrându-se chiar și în situația în care certificatele expiră și sunt înlocuite cu altele noi, pentru a asigura trasabilitatea certificatelor emise.

Concluzionând, intervenientul afirmă că atât timp cât ... nu a făcut dovada că certificatele depuse la data depunerii ofertei erau valabile, autoritatea în mod legal a declarat neconformă această ofertă.

2.2 Referitor la decizia autorității prin care oferta depusa de asocierea SC SRL - SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Cu privire la acest aspect, intervenientul arată că prin contestației se afirmă că produsele prezentate de asociere, respectiv "elemente reflectorizante cu catadioptri pentru parapete, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri" și "conuri de dirijare", nu respectă prevederile caietului de sarcini pe considerentul că *"conformitatea cu norma tehnică unitară a fost justificată prin Agreement Tehnic/Aviz Tehnic"*.

Totodată se menționează că în caietul de sarcini, filele 6 și 15, se prevede pentru cele două produse că: *"Ofertantul trebuie să prezinte: Certificatul de conformitate CE sau Agreement tehnic însoțit de Aviz tehnic emise de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii ofertelor"*, prin urmare, susținerea contestatorului potrivit căreia agreementele prezentate de asociere nu justifică conformitatea respectivelor produse este nefondată.

În opinia intervenientului critica contestatorului potrivit căreia *"atâta timp cât există reglementat un standard unitar european care impune certificare de conformitate si marcaje CE, așa cum reiese din prevederile art. 12, art. 17 și art. 21 din HG nr. 622/2004, un produs pentru construcții nu poate fi introdus pe piață în baza unui Aviz/Agreement Tehnic local"*, reprezintă în fapt o critică adusă documentației de atribuire, respectiv prevederilor caietului de sarcini referitoare la documentele care pot fi prezentate de ofertanți pentru demonstrarea conformității produselor, critică ce la acest moment este tardiv formulată întrucât documentația putea fi criticată în termen de 10 zile de la publicarea acesteia în SEAP. În plus art. 9 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții precizează: "Sistemul calității în construcții se compune din:

- a) ...
- b) certificarea performanței și a conformității produselor pentru construcții;
- c) agreementul tehnic în construcții;
-"

fiind, astfel, evidentă posibilitatea solicitării și prezentării unuia dintre cele două tipuri de documente adaptată în funcție de situație.

Intervenientul învederează că a îndeplinit cerințele formulate de autoritatea contractantă în totalitate ținând cont atât de standardele de referință invocate în cerințele caietului de sarcini, cât și de reglementările valabile în vigoare, astfel încât și-a însușit aceste cerințe și a depus la data de 15.11.2016 o ofertă conformă. Se susține că documentele care atestă conformitatea produselor pe care intervenientul le-a oferit sunt emise de organisme abilitate în acest sens și, care au luat decizia tipului de document pe care îl emit pentru fiecare produs, în parte, în funcție de destinația pe care o are fiecare din aceste produse, cu respectarea cadrului legal, aceste documente fiind valabile la data depunerii ofertei și sunt valabile în continuare.

Cât privește exemplele la care face trimitere contestatorul intervenientul menționează că a oferit conuri de dirijare care respectă cerințele pct. 3.2.19 din caietul de sarcini, în ceea ce privește standardul

de referință, culoarea, cerințele de retroreflexie și a prezentat un document de atestare a conformității valabil, emis de un organism abilitat, cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 și legislației conexe acesteia prin care se confirmă îndeplinirea tuturor acestor cerințe. În mod similar se arată că s-a depus ofertă conformă și pentru Elementele reflectorizante cu catadioptri pentru parapete, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri, care respectă cerințele de funcționalitate, formă, componentă, culoare și vizibilitate solicitate la pct. 3.2.5 din caietul de sarcini și a prezentat un document de atestare a conformității valabil, emis de un organism abilitat cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 și a legislației conexe acesteia prin care se confirmă îndeplinirea tuturor acestor cerințe.

În contextul celor anterior arătate intervenientul consideră justificată decizia autorității prin care oferta asocierii SC SRL - SC SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Prin adresa nr. 156/09.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 156/09.03....., SC SRL formulează răspuns la excepția tardivității contestației invocată de SC SRL, în cererea de intervenție depusă, solicitând respingerea acestei excepții întrucât intervenientul pleacă de la o supoziție greșită, respectiv că notificarea prealabilă a fost comunicată către autoritate în data de 10.02..... Contestatorul menționează că, în realitate notificarea prealabilă a fost transmisă autorității în data de 13.02..... În aceste condiții se arată că:

- la data de 03.02..... a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii nr. 92/6370/03.02.....;
- la data de 13.02..... s-a transmis notificarea prealabilă, în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Conform art.5 din Legea nr. 101/..... termenul a început să curgă la 04.02..... și ultima zi de trimitere a notificării a fost 13.02..... (inclusiv). Numărul și data notificării nr. 66/10.02..... reprezintă doar datele înregistrării interne în cadrul SC SRL a notificării și nu reprezintă data comunicării către autoritatea contractantă, cum în mod greșit reține intervenientul;
- acest fapt rezultă și din adresa nr. 10408/16.02..... reprezentând răspunsul autorității la notificarea prealabilă, prin aceasta autoritatea indicând că nu va lua măsuri de remediere. Contestatorul subliniază că autoritatea a răspuns în termenul legal de 3 zile prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016;
- la data de s-a transmis către CNSC și autoritate contestația, cu respectarea termenului legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, SC SRL apreciază că a transmis în termen contestația, astfel că excepția invocată de intervenient este vădit neîntemeiată deoarece se invocă o dată greșită de trimitere a notificării prealabile.

Prin adresa nr. 176/17.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 9432/17.03....., SC ... SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, cu privire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare contestatorul critică faptul că autoritatea nu formulează nicio apărare cu privire la acest aspect deși era obligația acesteia să verifice dacă produsele oferite erau conforme cu legea și caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerile intervenientului cu privire la acest aspect, contestatorul face următoarele precizări:

- intervenientul nu contestă că pentru cele două produse deține doar Acorduri Tehnice/Avize Tehnice deși cele două produse sunt supuse unor standarde iar conformitatea nu poate să fie dovedită prin Acorduri Tehnice/ Avize Tehnice;

- intervenientul ignora situația soluționată prin hotărârea definitivă nr. ... a Curții de Apel, în dosarul ... care a stabilit și pentru procedura anterioară în care ... a fost parte împreună cu ..., că autoritatea contractantă în mod nelegal a acceptat produse neconforme (aceleași cu cele din prezenta procedură, conurile de dirijare fiind chiar produs ...);

- intervenientul încearcă să inducă în eroare CNSC deoarece citează din caietul de sarcini în forma inițială ignorând că tocmai aspectele în discuție cu privire la dovada conformității produselor au fost modificate de autoritatea contractantă prin Măsurile de remediere 2 și au fost acceptate de CNSC prin Decizia CNSC nr. ... pronunțată în dosarul nr. ...;

- ignoră legislația aplicabilă în materie (HG nr. 644/2004) cu privire la propriile produse deși citează tocmai art. 12 din HG nr. 622/2004 cât se referă la pretinsa neconformitate a produselor SRL.

Contestatorul învederează că produsele oferite de câștigător sunt supuse unor standarde, respectiv:

- Pentru produsul "3.2.5. Elemente reflectorizante cu catadioptrii pentru parapete, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri" standardul este SR ...;

- Pentru produsul 3.2.19. Conuri de dirijare" standardul este SR

Acesta subliniază că standardele nu conțin doar detaliile tehnice ale produselor ci și modalitatea strictă în care se poate face certificarea conformității lor, art. 12, art. 17 și art. 21 din HG nr. 622/2004 prevăzând expres că pentru produsele care sunt supuse unor standarde conformitatea acestora nu poate fi dovedită prin Acordul Tehnic/Avizul Tehnic. În aceste condiții se apreciază de contestator că, întrucât pentru cele două produse oferite de asocierea câștigătoare există standarde europene, preluate în România ca standarde Naționale, și că cele două produse nu se abat de la standarde, conformitatea acestora nu poate să fie dovedită prin acord tehnic/ aviz tehnic, art. 12 alin. (1) lit. b) nefiind incident. În susținere contestatorul invocă decizia Curții de Apel nr. ... din dosarul nr.

Mai mult, contestatorul consideră că intervenientul încearcă să inducă în eroare Consiliul, în sensul că prin cererea de intervenție se citează din caietul de sarcini, așa cum era în forma inițială susținând că se poate dovedi conformitatea cu certificate de conformitate sau Acord Tehnic/Aviz Tehnic fără nicio diferențiere. În realitate însă, caietul de sarcini a fost modificat și completat prin Măsurile de remediere 2 luate de autoritatea contractantă ca urmare a contestației SRL ce a făcut

obiectul dosarului CNSC nr. 1181/2016. Prin decizia nr. ..CNSC a acceptat aceste modificări (pag. 28 pct. 7 din decizie). Astfel, autoritatea a completat caietul de sarcini stabilind că: "Certificatul de conformitate CE/Certificatul de constanță a performanțelor, emis de Organismul de Certificare autorizat însoțit de Declarația de conformitate/ Declarația de constanță a performanțelor emisă de producător sau Acord tehnic însoțit de Avizul tehnic, după caz, funcție de categoria normei tehnice aplicabilă prezentului produs, pentru..., emis de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii ofertelor". În consecință, autoritatea a stabilit că dovedirea conformității se face în funcție de norma tehnică aplicabilă.

Raportat la cele anterior arătate contestatorul critică faptul că deși produsele oferite de asocierile câștigătoare sunt supuse unor standarde iar conformitatea nu putea fi dovedită cu Acord Tehnic/Aviz Tehnic autoritatea contractantă, în mod nelegal a acceptat oferta.

Totodată, contestatorul arată că intervenientul ignoră faptul că prevederile legale, HG nr. 622/2004 și Regulamentul UE nr. 305/2011 primează față de orice scrie în caietul de sarcini, iar produsele oferite de el nu respectă legea. De asemenea, contestatorul subliniază că intervenientul în mod greșit invocă art. 9 din Legea nr. 10/1995 deoarece această normă nu stabilește modalități alternative de dovedire a conformității unui produs ci doar enumeră toate elementele care compun sistemul calității în construcție, elementele enumerate aplicându-se la un produs sau nu în funcție de caracteristicile acestuia și celelalte reglementări incidente.

Cu privire la conformitatea ofertei SRL, contestatorul menționează că atât autoritatea cât și intervenientul doar repetă concluziile nefondate ale comisiei de evaluare.

A. Referitor la produsul "Limitatoare de viteză din cauciuc" autoritatea a reținut că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă, respectiv că nu s-a făcut dovada conformității produsului, contestatorul arată că produsul este fabricat de partenerul polonez ... și ... și introdus pe piața comunitară, motiv pentru care în cadrul ofertei tehnice pag. 454 – 487 s-a depus Declarația de conformitate a producătorului și Acord Tehnic/Aviz Tehnic..... eliberat de ... – titular ... & ... sp.zo.o – care certifică adecvarea produsului pentru construcții, fiind valabil până la 29 august 2019. În opinia contestatorului susținerea că documentele emise și prezentate de producător nu sunt suficiente pentru a dovedi conformitatea arată o necunoaștere a legislației europene incidente (Regulamentul 305/2011, Regulamentul 764/2008). În baza declarației de conformitate a producătorului, produsul "Limitatoare de viteză din cauciuc" are drept de punere pe piață – piață care din 2007 (în cazul României) este Piața Comună Europeană. În aceste condiții se afirmă de către contestator că a limita accesul pe piața națională a unui produs care are drept de acces și vânzare în oricare alt stat membru al UE, reprezintă o încălcare a unui principiu fundamental al Tratatului UE, respectiv libera circulație a mărfurilor (Articolele 26 și 28-37 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)). De asemenea se subliniază că legislația comunitară

primează față de legislația românească iar autoritatea contractantă și intervenientul invocă doar prevederi care sunt anterioare aderării României la Uniunea Europeană.

Mai departe contestatorul precizează că, pentru același produs, pe lângă documentele menționate anterior a depus și *Agreementul Tehnic/Avizul Tehnic nr. ... emis de către CTPC și valabil până la 15.10.....* În susținerea acestei decizii contestatorul arată că a făcut acest lucru pentru a demonstra suplimentar că produsul este prezent pe piața românească de câțiva ani și că nu este vorba de un produs nou. Pentru *Avizul Tehnic* aferent respectivului *Agreement Tehnic*, contestatorul a întreprins, anterior datei depunerii ofertelor, demersurile pentru prelungire. Prin urmare și acest *agreement tehnic* este valabil, iar *avizul tehnic* este confirmat chiar de autoritatea contractantă (prin ..., parte integrantă în). În aceste condiții contestatorul consideră că este vădit abuziv ca autoritatea să confirme conformitatea produsului ca ulterior (în cadrul acestei proceduri) să pretindă că nu s-a făcut dovada conformității.

B. Cu privire la produsul "Elemente reflectorizante cu catadioptrii pentru parapeti", contestatorul susține că autoritatea reține în mod greșit o pretinsă neconformitate.

Astfel, contestatorul arată că, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări din 20.01....., a depus o nouă adresă emisă de ... SRL care nu mai conținea pasajul criticat de autoritate și prin care, producătorul s-a obligat ferm să livreze până la data de 31.12.2020. Prin urmare s-a făcut integral dovada raportului juridic și faptul că SRL poate livra produsul pe întreaga perioadă a acordului cadru. Contestatorul critică faptul că autoritatea nici în punctul de vedere nu precizează de ce este nemulțumită de acest răspuns și opinează că atât timp cât ... a făcut dovada raportului juridic, s-a obligat prin ofertă să mențină prețurile și a făcut dovada fermă că producătorul s-a obligat să livreze produsul pe întreaga perioadă, autoritatea nu avea niciun temei legal pentru a susține că nu s-au îndeplinit condițiile legale și cele din ofertă.

Cu privire la prima adresă, contestatorul menționează că autoritatea a invocat faptul că pe aceasta este ștampila și semnătura altui traducător, în opinia contestatorului acest fapt fiind o simplă eroare care nu are niciun efect, fiind irelevant atât timp cât s-a prezentat noua adresă emisă de producător și tradusă care lămurește obiecțiunea autorității contractante la prima adresă și este prioritară.

Cât privește susținerea că nu s-a făcut dovada certificării produselor, contestatorul învederează că certificatele prezentate erau valabile la data depunerii ofertei. De asemenea se menționează că până la intrarea în vigoare a Regulamentului 305 al UE se aplica Directiva 89, astfel încât înainte se folosea Construction Product Directive (CPD) iar apoi s-a implementat Construction Product Regulation (CPR). Contestatorul precizează că același Regulament 305 (CPR) prevede că produsele certificate anterior pe CPD (Directiva 89) rămân certificate și după intrarea în vigoare a CPR doar că producătorul va emite, la livrare către client (la punerea pe piață) o Declarație de Performanță în loc de Certificat de Conformitate.

"Articolul 66

Dispoziții tranzitorii

(1) Produsele pentru construcții care au fost introduse pe piață în conformitate cu Directiva 89/W6/CEE înainte de 1 Iulie 2013 se consideră conforme cu prezentul regulament.

(2) Fabricanții pot întocmi o declarație de performanță pe baza unui certificat de conformitate sau a unei declarații de conformitate, care a fost emisă înainte de 1 iulie 2013, în conformitate cu Directiva 89/106/CEE”.

Contestatorul subliniază că la răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 13.01..... a atașat acordul furnizorului din 01.01..... care confirmă disponibilitatea livrărilor cel puțin până în anul 2020 și face referire la CE nr. ... certificate eliberate în 29.12.2016. Totodată se menționează și că la solicitarea 2 din 20.01..... sa arătat că în conformitate cu prevederile art. 66 Dispoziții tranzitorii din Regulamentul 305/2011/UE Certificatele de conformitate nr. ... emise la data de 28.06.2013 erau valabile la data depunerii ofertei. În consecință se afirmă că argumentul autorității și a intervenientului este nefondat, deoarece la data depunerii ofertei, respectiv 15.11.2016 certificatele de conformitate anterior menționate erau valabile iar în adresa producătorului se face referire la certificatele eliberate ulterior, în 29.12.2016, care sunt aceleași cu cele vechi și actualizate conform art. 66 din Regulamentul 305/2011/UE.

Prin adresa nr. 430/21.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 9808/21.03....., SC SRL, în calitate de intervenient, formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Intervenientul menționează că prin contestația formulată SRL critică atât decizia prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă cât și decizia prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare. În aceste condiții intervenientul invocă excepția lipsei de interes a capătului de cerere prin care a fost criticată decizia referitoare la declararea ofertei SRL ca fiind câștigătoare procedurii. În acest sens intervenientul subliniază că, potrivit doctrinei, interesul în promovarea unei contestații împotriva rezultatului procedurii trebuie să fie determinat, legitim, născut și actual. În opinia intervenientului, având în vedere că autorul contestației nu reușește să demonstreze conformitatea ofertei sale, rezultă că acesta nu justifică un interes în criticarea ofertei câștigătoare, deoarece nu are cum să obțină contractul care face obiectul prezentei proceduri, motiv pentru care nu-i servește niciunui interes personal, direct, născut și actual, contestarea ofertei desemnate câștigătoare. În susținerea acestei excepții intervenientul mai arată că scopul urmărit de orice ofertant participant la procedură este acela de a câștiga contractul de achiziție publică, scop care, în prezenta speță nu poate fi atins prin criticarea deciziei prin care a fost desemnat ofertantul câștigător ci doar prin dovedirea conformității ofertei sale. Prin urmare, în opinia intervenientului, criticile privind oferta depusă de către ofertantul câștigător se impune a fi respinse ca lipsite de interes în condițiile în care oferta contestatorului a fost considerată neconformă. Se invocă

jurisprudența în materie și se solicită admiterea excepției lipsei de interes în ceea ce privește capătul de cerere referitor la oferta câștigătoare.

1. Referitor la decizia autorității prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată neconformă.

a) În ceea ce privește "limitatoarele de viteză din cauciuc"

Intervenientul respinge susținerile contestatorului din concluziile scrise depuse în care se invocă Tratatul UE ce reglementează principiul liberei circulații a mărfurilor, contestatorul susținând că respectivul principiu este încălcat prin legislația națională și implicit prin documentația de atribuire întocmită potrivit respectivei legislații. Intervenientul consideră aceste afirmații ca fiind nefondate, respectivul principiu fiind respectat de prevederile HG nr. 622/2004 care reglementează modalitatea în care se introduc pe piața românească produsele pentru construcții, întrucât libera circulație a mărfurilor, reglementată de art. 28 din TFUE este garantată prin eliminarea taxelor vamale și a restricțiilor cantitative, precum și prin interzicerea măsurilor care au un efect echivalent.

Totodată, intervenientul arată că pentru demonstrarea conformității respectivelor produse contestatorul a prezentat Acordul tehnic nr. 005 – 07/268 – 2014 emis de ..., care nu era valabil la data depunerii ofertelor. Se critică de către intervenient faptul că autorul contestației nu a întreprins demersurile necesare pentru prelungirea Avizului tehnic al Acordului tehnic nr. 005 – 07/268 – 2014 emis de ..., astfel încât aceste documente de atestare a conformității să fie valabile la data depunerii ofertelor 15.11.2016, deși această obligație era prevăzută în mod expres în cerințele de la pct. 3.2.15 din caietul de sarcini, respectiv prezentarea uneia dintre variantele "*Certificat de conformitate CE/Certificatul de constanță a performanțelor, emis de Organismul de certificare autorizat sau Acordul tehnic însoțit de avizul tehnic, pentru limitatoare de viteză, emise de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii ofertelor*".

În continuare intervenientul arată că din raportul procedurii nr. 92/5991/01.02..... (pag.2189/ pag.679), comunicarea nr. 92/6370/03.02....., depusă ca anexa la Notele de ședință nr. 156/09.03..... și răspunsul organismului emitent al Acordului tehnic nr. 005-07/268-2014, la cererea de prelungire a Avizului tehnic al acestui acord, rezultă că respectiva cerere de prelungire este din data de 11.11.2016 (adresa nr. 18630/11.11.2016), cu depășirea termenului (de cel puțin 3 luni înainte de data expirării avizului) reglementat de art. 37, Anexa nr. 4 și Anexa nr. 5 din PAT 1-2004. În această situație se apreciază că vina depunerii unor documente neconforme solicitării autorității contractante aparține exclusiv ofertantului contestator.

Cât privește Acordul tehnic ... eliberat de Institut ... invocat de contestator ca fiind documentul valabil de atestare a conformității produselor "Limitatoare de viteză din cauciuc", intervenientul subliniază că acesta nu face în niciun caz dovada conformității produselor respective în conformitate cu prevederile legislative deja invocate în cererea de intervenție.

Față de susținerea de către contestator, din nou, prin concluziile scrise nr. 176/17.03....., a faptului că produsele Limitatoare de viteză

fabricate în Polonia au dreptul de a circula liber pe piața comunitară prin intermediul acordului tehnic emis în Polonia, intervenientul învederează că prevederile art. 28 din TFUE nu sunt încălcate de legislația națională și, mai mult, pentru a fi permisă libera circulație a produselor în interiorul Pieței Comunitare, acestea ar trebui să aibă marcaj de conformitate CE, marcaj care semnifică faptul că produsele îndeplinesc cerințele unui standard armonizat. De asemenea, se precizează că pentru limitatoarele de viteză nu există standard armonizat, mai mult nu există nici măcar standard național aplicabil, astfel încât nici nu se pune problema aplicării marcajului de conformitate CE pe aceste produse. În susținere intervenientul depune răspunsul nr. 20359/16.12.2013 primit din partea Asociației de Standardizare din România, prin care se confirmă faptul că nu există standarde aplicabile produselor Limitatoare de viteză.

Potrivit art. 7 alin. (2) din HG nr. 622/2004:

"Marcajul CE semnifică faptul că:

a) produsele sunt conforme cu standardele române și/sau cu standardele naționale ale statelor membre ale Uniunii Europene care adoptă standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, ale căror indicative de referință au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C;

b) produsele sunt conforme cu un acord tehnic european, eliberat conform procedurii prevăzute în cap. IV; sau

c) produsele sunt conforme, în măsura în care nu există specificații tehnice armonizate, cu specificații tehnice recunoscute."

Prin urmare, în opinia intervenientului, în speță nu se poate vorbi despre marcaj de conformitate CE și cu atât mai puțin despre accesul pe Piața Comunitară Europeană în baza documentului invocat de contestator, prevederile aplicabile fiind doar cele menționate la art. 12 alin (1) lit. b) din HG nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții *"În situația în care pentru unele produse pentru construcții nu sunt în vigoare specificații tehnice armonizate sau specificații tehnice recunoscute... se admite introducerea pe piață românească a produselor respective în următoarele condiții, după caz:*

...

b)) atunci când nu există standarde naționale sau produsele se abat de la prevederile standardelor existente, produsele pot fi introduce pe piață pe baza acordului tehnic în construcții cu respectarea prevederilor acestuia."

De altfel, art. 12 alin (5) prevede și faptul că *"Pe produsele prevăzute la alin. (1) nu se aplică marcajul CE"*.

Concluzionând, intervenientul susține că Acordul tehnic emis în Polonia nu este un document valabil întrucât nu a fost adaptat condițiilor specifice din România, în acest sens fiind și răspunsul CTPC nr. 513/05.10.2009 anexat de intervenient.

b) În ceea ce privește *"elementele reflectorizante cu catadioptri pentru parapete, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri rutiere"*

Raportat la afirmațiile contestatorului cu privire la acest aspect, respectiv că a depus documente valabile pentru aceste produse, intervenientul menționează că, deși face aceste afirmații contestatorul nu

face dovada în acest sens, astfel că dacă certificatele depuse erau valabile, putea să aducă confirmări din partea autorității emitente a certificatelor sau putea să depună certificatele noi, emise conform afirmațiilor sale la data de 29.12.2016. Se critică faptul că apărarea contestatorului se rezumă doar la invocarea art. 66 din Regulamentul UE nr. 305/2011, care se referă la conformitatea produselor nu a documentelor de atestare a conformității. În opinia sa invocarea acestui articol nu are legătură cu valabilitatea documentelor prezentate de ofertantul contestator și atât timp cât acesta nu a adus dovezi ale valabilității acestora, oferta nu poate fi considerată conformă.

2. Referitor la critica privind decizia prin care oferta SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, detaliată prin concluziile scrise depuse pe data de 17.03.....

Intervenientul reiterează că, prin cererea de intervenție susținea că potrivit caietului de sarcini, pentru produsele la care face referire contestatorul, ofertantul trebuia să facă dovada conformității produselor oferite prin prezentarea uneia dintre variantele: certificat de conformitate CE/ certificat de constanta a performanței sau agrement tehnic însoțit de aviz tehnic, valabile la data depunerii ofertei. Așa cum a precizat și contestatorul în concluziile scrise, pentru respectivele prevederi din caietul de sarcini autoritatea contractantă a dispus "măsuri de remediere 2" prin care se prevede că se va depune "Certificatul de conformitate CE/ certificat de constanta a performanței sau Agrement tehnic însoțit de Aviz tehnic, după caz, funcție de categoria normei tehnice aplicabilă prezentului produs, emise de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii ofertelor". Intervenientul critică afirmația contestatorului potrivit căreia a ignorat aceste măsuri de remediere, considerând-o nefondată, având în vedere decizia CNSC nr. ...12.07.2016 definitivă, prin care Consiliul a soluționat contestațiile formulate împotriva documentației de atribuire. Astfel, la pag. 28 din respectiva decizie, cu privire la pct. 7 din contestația SC SRL, prin care acesta critica măsura de remediere dispusă de autoritate, Consiliul retine că "... prin măsura de remediere autoritatea contractantă, nu a făcut altceva decât să permită ofertanților să oferteze produse însoțite de documente care fac dovada îndeplinirii cerinței în funcție de categoria normei tehnice aplicabilă produsului respectiv. Prin măsura de remediere dispusă autoritatea contractantă a precizat caracterul permisiv al cerinței, cerința care acoperă întreaga gamă de produse ce pot fi oferite la Cap. 3.2 Mijloace Auxiliare de Semnalizare din caietul de sarcini".

Intervenientul atrage atenția asupra faptului că, potrivit acestei decizii și cerințelor caietului de sarcini, ... SRL a oferit produsele și a depus pentru fiecare dintre ele una din variantele de certificare solicitate de autoritate, valabile la data depunerii ofertei și emise cu respectarea legislației aplicabilă. Astfel, pentru conurile de dirijare, prin cerințele pct. 3.2.19 ale caietului de sarcini, s-a cerut ca produsele să aibă culoarea portocalie, să fie prevăzute cu două benzi de folie reflectorizantă clasa 1, să aibă înălțimea min. 700 mm în conformitate cu norma de referință indicată SR 1848:2011 (standard național). În aprecierea intervenientului, având în vedere modificarea formulată prin măsurile de remediere

invocate de contestator și cerințele privind norma aplicabilă, în mod evident trebuia depus unul din documentele de atestare a conformității conurilor de dirijare prin raportare la aceste cerințe, singurul document care putea conține dovezi ale conformității conului de dirijare cu cerințele caietului de sarcini fiind Acordul Tehnic și Avizul tehnic valabile la data depunerii ofertei. Raportat la variantele pentru care ofertantul putea să opteze, ...a depus Acordul tehnic nr. ... și Avizul tehnic, din care s-a anexat concluziile scrise extras privind îndeplinirea cerințelor tehnice formulate în caietul de sarcini

În susținerea faptului că pentru aceste tipuri de produse, producătorii pot deține Acorduri tehnice și Avize tehnice și că situația în care se află produsele oferite de SRL nu este nejustificată este, în opinia intervenientului, chiar Acordul tehnic nr. ..., depus de către contestator pentru produsele Parapete lăstabile din material plastic, fabricate de către ... și care conține între produsele care fac obiectul acestui acord și con de semnalizare reflectorizant, (așa cum reiese din Raportul procedurii pag. 2196/pag.686). Intervenientul consideră că dacă autoritatea ar fi dat ca referință norma SR EN ... atunci cerințele caietului de sarcini ar fi fost probabil altele, întrucât culorile și cerințele de execuție prevăzute de această normă pentru conurile de dirijare sunt altele decât cele solicitate în această procedură (se atașează extras din SR EN ...).

Având în vedere că cerințele autorității contractante referitoare la conuri fac ca acestea să se abată de la standardul armonizat, intervenientul susține că se aplica prevederile art. 12 alin. (1) lit. b din HG nr. 622/2004. Totodată, intervenientul precizează că susținerile contestatorului sunt cu atât mai surprinzătoare cu cât acesta a depus pentru aceste produse documentul "Declarație de conformitate nr. 001 emisă la data de 24.07.2014 de ... pentru conuri trafic reflectorizante, pentru ..." așa cum reiese din raportul procedurii (pag. 2187/pag.677), document care nu îndeplinește niciuna dintre variantele solicitate prin caietul de sarcini și legislația aplicabilă.

În continuare, intervenientul arată că pentru produsele Elementele reflectorizante cu catadioptri pentru parapete, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri, care respectă cerințele de funcționalitate, formă, componenta, culoare și vizibilitate solicitate la pct. 3.2.5 din caietul de sarcini, ... SRL a prezentat unul dintre documentele de atestare a conformității permis prin formularea utilizată de autoritatea contractantă și confirmată prin decizia CNSC, respectiv Acordul tehnic nr... și Avizul tehnic, ambele valabile la data depunerii ofertei, astfel că și pentru aceste produse documentele prezentate respecta prevederile caietului de sarcini. Mai mult, se arată că la data depunerii ofertelor produsele oferite de ... aveau și Certificat de constanță a performanței nr. ... emis la data de 08.11.2016 care atestă îndeplinirea standardului european armonizat invocat de contestator, respectiv

Se învederează de către intervenient că emiterea pentru unele produse a unor Acorduri tehnice și Avize tehnice validate de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții îndeplinește întrutotul prevederile legislației invocate de către contestator, respectiv ale HG nr. 622/2004, întrucât așa cum prevede chiar art. 3 din HG nr. 622/2004

"Activitățile de specialitate care decurg din aplicarea prevederilor prezentei hotărâri se realizează de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții...". În acest context, intervenientul consideră că afirmațiile contestatorului privind neconformitatea documentelor prezentate de către asocieria câștigătoare sunt nefondate, avizarea de către entitatea desemnată prin HG nr. 622/2004 (CTPC) a acestor documente dovedind exact contrariul. ... afirmă că ... cunoaște aceste reglementări atât timp cât pentru produsele "Butoni bidirecționali luminoși cu leduri alimentați cu energie solară" a prezentat în cadrul acestei proceduri Agreement tehnic nr. ... emis de către ..., avizat tehnic de către Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, deși pentru aceste produse există și norme europene aplicabile.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritate ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 185/22.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10041/22.03..... SC SRL formulează completare la concluzii scrise.

Astfel, cu privire la excepția lipsei de interes, contestatorul solicită respingerea acesteia având în vedere că aceasta a fost formulată doar la momentul formulării concluziilor scrise ale intervenientului.

I. Cu privire la oferta SRL contestatorul consideră că a demonstrat cu toate documentele depuse în probațiune și cu explicațiile aferente că oferta sa este conformă. Acesta consideră că intervenientul se limitează să repete afirmațiile nereale din cererea de intervenție.

II. Cât privește oferta SC SRL, respectiv conurile de dirijare, contestatorul susține că intervenientul recunoaște cu nu deține documentele valabile pentru dovedirea conformității.

Contestatorul consideră că intervenientul încearcă să inducă în eroare Consiliul prin susținerea faptului că nici SRL nu a dovedit conformitatea produsului. Contestatorul învederează că depus toate documentele doveditoare, documente de certificare care trebuiau depuse și de intervenient.

Astfel, contestatorul arată că, pe lângă Declarația de conformitate nr. 001 emisă la data de 24/07/20147 de ... pentru conuri reflectorizante, pentru ... (EHSL) a depus și Certificatul de conformitate, făcând deplina dovadă a conformității.

Cu privire la produsul 3.2.5. Elemente reflectorizante cu catadioptrii pentru parapete, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri - declarat MOSTRA CONFORMĂ, în baza Agreement Tehnic ... și Aviz Tehnic aferent, contestatorul învederează că elementele reflectorizante cu catadioptrii sunt produse care se subscriu standardului unitar de produs SR EN 12899-3 și trebuiau introduse pe piață (trebuia să figureze în ofertă) în baza unui Certificat de Constanta a Performantei și a unei Declarații de Performanță. Raportul procedurii arată că la momentul ofertării, nu exista o astfel de certificare astfel că la momentul ofertării, aceasta era neconformă cu legea în vigoare.

Mai departe contestatorul subliniază că dacă ar fi existat cu adevărat o certificare și nu ar fi vorba de un document antedatat (anexa la

concluziile din 21.03..... este o fotocopie a unei presupuse certificări încheiate la 08.11.2016 de către ..., adică cu o săptămână înainte de depunerea ofertelor, dar fără Declarație de Performanță), intervenientul nu ar fi susținut anterior că un Agreement Tehnic/Aviz Tehnic este o dovadă este o dovadă suficientă de demonstrare a conformității. În acest context contestatorul își exprimă îndoiala cu privire la modul în care s-a efectuat aceasta presupusă certificare datată 08.11.2016, în condițiile în care în România nu există decât două entități care au laboratoare notificate după SR EN 12899-3 (este vorba de laboratoare, nu de instituții de certificare - verificarea se poate face baza de date ... a UE), din care primul este ... care nu poate face teste de certificare pentru catadioptrii deoarece echipamentul lor de măsurare a retro reflexiei este mobil și calibrat doar pentru măsurarea foliei retroreflectorizante sau al marcajului rutier iar al doilea este Laboratorul ... care n-a mai efectuat o măsurătoare pentru din anul 2005 (lamele anti orbire). Acesta își exprimă suspiciunea rezonabilă - susținută și de faptul că în documentele depuse de în anexa la concluziile din 21.02..... la CNSC, nu s-a prezentat o Declarație de Performanță (în care ar trebui menționat laboratorul notificat care a făcut măsurătorile) pentru acest produs - că în speță este vorba de o încercare de a repara post-festum o neconformitate vădită a ofertei, înaintând documente incorecte.

În plus față de cele anterior arătate contestatorul afirmă că neconformitatea ofertei declarate câștigătoare este vădită iar lipsa de verificare a autorității este evidentă având în vedere următoarele aspecte:

- pentru produsul Butoni bidirecționali luminoși cu leduri alimentați cu energie solară - declarat MOSTRA CONFORMA, în baza Certificat de Conformitate ... și a unei Declarații de Performanță a producătorului ... pentru reprezentantul autorizat ... SRL și un Raport de Test pentru grad protecție cutie există următoarele aspecte care arată neconformitatea produsului:

- Certificatul de Conformitate CE prezentat de ... poate fi descărcat de la producător: [...](#) și este emis pentru îndeplinirea voluntară a cerințelor unui standard de impact electromagnetic asupra mediului: SR EN 55015 - 2014 - Limite și metode de măsurare a perturbațiilor radioelectrice produse de echipamentele electrice de Iluminat, coroborat cu SR EN 61547.2010 - Echipamente pentru iluminat de uz general. Cerințe privind imunitatea CEM,

care sunt ambele standarde suport și nu de produs;

- acest certificat este oricum expirat, deoarece a fost emis în anul 2006 în baza (SR) EN 55015:2000 și (SR) EN 61547:1995, iar normele aplicabile în anul ofertării (2016) sunt SR EN 55015:2014 și respectiv SR EN 61547:2010.

Mai mult, contestatorul învederează că standardul unitar de produs la nivelul Uniunii Europene pentru butoni luminoși cu LED va fi prEN 1463-3:....., dar - așa cum arată și denumirea, se află încă în stadiu de proiect și puține companii s-au certificat voluntar după el (în special în Anglia). Pentru că se discută de un produs pentru semnalizare rutieră cu iluminare activă (lampa LED), el nu cade sub incidența secțiunilor 1 și 2

ale standardului unificat EN 1463 (care tratează doar butoni pasivi), astfel încât introducerea pe piață trebuie făcută (în lipsa unui standard de produs) în baza unui Agreement Tehnic / Aviz Tehnic. În opinia contestatorului concluzia este că intervenientul a prezentat un produs pentru drumuri fără demonstrarea existenței unui document valabil care să-i permită introducerea legală pe piață. Certificarea de compatibilitate electromagnetică nu validează nici un parametru funcțional al produsului (în termeni simpli, ne asigură doar că mica baterie din interior nu curentează pe nimeni și nici nu interferează cu instalații radio).

În completarea celor prezentate de mai sus contestatorul afirmă că certificatul de certificare voluntară emis de TUV este pentru modelele de produse din seria: YH-BA, YH-DD1 și YH-DD2, YH-HL și YH-YS, acesta indicând adresele de internet de unde pot fi descărcate imagini cu respectivele produse care arată că produsele nu corespund cu mostra prezentată de

Concluzionând contestatorul consideră că s-au depus documente irelevante pentru această clasă de produse, documente care ele însele nu au legătură cu mostra înregistrată la odată cu depunerea ofertei. Conformitatea produsului și utilitatea lui ca produs pentru construcții nu a fost demonstrată și pe cale de consecință produsul prezentat nu are drept de comercializare astfel că oferta - este neconformă.

Prin adresa nr. 439/23.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10215/23.03..... SC formulează răspuns la completarea la concluziile scrise depuse de SC SRL.

Referitor la solicitarea contestatorului de respingere ca inadmisibilă a excepției lipsei de interes dat fiind că aceasta a fost invocată prin concluzii scrise, sens în care înțelege acesta înțelege să invoce prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul subliniază că excepția invocată a vizat capătul de cerere privind oferta câștigătoare și a avut la bază lipsa unui element obligatoriu în formularea contestației, sub aspectul respectivelor critici, respectiv justificarea interesului. Mai mult, se arată că excepția lipsei de interes este o excepție de fond, în sensul că vizează încălcarea cerinței justificării interesului, condiție obligatorie pentru deținerea calității de persoana vătămată și implicit pentru exercitarea contestației (conform art. 3 lit. f) coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016), absolută întrucât vizează încălcarea normelor de drept și peremptorie deoarece admiterea ei conduce la împiedicarea soluționării fondului cererii. Potrivit art. 247 alin. 1 teza I din Codul de procedură civilă, excepția lipsei de interes poate fi invocată de parte sau de instanță, în orice stare a procesului, dacă prin lege nu se prevede altfel, aceste dispoziții fiind aplicabile și în prezenta speță întrucât Legea nr. 101/2016 se completează cu prevederile Legii nr. 554/2004 care se completează cu prevederile codului de procedură civilă, în măsura în care nu sunt incompatibile. De asemenea, intervenientul învederează că prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 reglementează faptul că pe calea concluziilor scrise nu este permisă prezentarea unor noi motive de contestare și nici precizarea contestației, fără a face referire la excepții procesuale.

Pentru toate cele anterior menționate intervenientul solicită admiterea excepției lipsei de interes în ceea ce privește capătul de cerere referitor la oferta câștigătoare și, pe cale de consecință respingerea respectivele critici ca fiind formulate de o persoană care nu justifică interesul pentru a le formula.

Pe fondul cauzei, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată, în combaterea celor susținute de contestator în concluziile din data de 22.03..... acesta precizând:

a) Referitor la cele susținute de contestator potrivit cărora ... nu a depus documente valabile pentru atestarea conformității conurilor de dirijare și că, dimpotrivă, documentele depuse de SRL sunt valabile, intervenientul susține că aceste afirmații sunt nefondate.

Astfel, se arată că ... a depus pentru dovedirea conformității conurilor de dirijare ofertate, Declarația de conformitate nr. 001 și Certificatul de conformitate ..., față de aceste documente intervenientul menționând că Declarația de conformitate nr. 001 nu se încadrează în cerințe autorității și, mai mult, Certificatul de conformitate depus de către este un simplu certificat emis de o entitate - ... - care nu este un organism notificat și care nu reprezintă nici Certificat de conformitate CE și nici Certificat de Constanta a performanței, prin urmare, nici acest document nu îndeplinește cerința autorității contractante. În aprecierea intervenientului pentru ca cerința să fi fost îndeplinită cu un Certificat de conformitate CE/ Certificat de Constanta a Performanței, acest document trebuia să fie emis de către un organism notificat identificat printr-un număr alocat de Comisia Europeană, prin raportare la standardul EN 13422 pe care îl invoca contestatorul, baza de date care centralizează numele și competențele acestor organisme fiind baza de date a Comisiei Europene - Însă, baza de date a Comisiei Europene nu conține nicio informație privind existența unui organism notificat pentru atestarea conformității conurilor de dirijare prin raportare la cerințele standardului EN 13422., în susținere intervenientul anexând extrasul din baza de date ..., cu criteriu de căutare standard EN 13422. În acest context se arată și că, printr-o căutare similară se dovedește și faptul că laboratorul ... specificat în Declarația de conformitate 001 nu este notificat pentru standardul EN 13422, astfel că aplicarea marcatului de conformitate CE pe acesta declarație este o gravă eroare. Totodată intervenientul precizează că în situația în care pentru un produs a fost emis un document de tipul Certificat de conformitate CE/ Certificat de constanta a performanței, producătorul întocmește o Declarație de constanta a performanței al cărei conținut este reglementat de anexa 3 a Regulamentului UE nr. 305/2011 și nu o Declarație de conformitate cum este cea prezentată de contestator.

În consecință, în opinia intervenientului, niciunul din documentele depuse de contestator pentru dovedirea conformității conurilor de dirijare nu îndeplinesc cerința autorității contractante, astfel că oferta depusă de către acesta este neconformă și pentru produsele conuri de dirijare.

Cât privește oferta depusă de ..., intervenientul subliniază că prin cele anterior arătate se dovedește că nu există un organism notificat care să certifice conurile în conformitate cu standardul EN 13422 și ca urmare, nu se poate emite un Certificat de conformitate CE/Certificat de constanta

a performanței pentru aceste produse și că singurele documente de atestare a conformității conurilor de dirijare nu pot fi decât Acordul Tehnic și Avizul tehnic, emise de organismele abilitate din România, valabile la data depunerii ofertelor, documente pe care asocieria câștigătoare le-a și deosebit. Concluzionând intervenientul afirmă că documentele invocate și atașate sunt de necontestat și demonstrează că oferta ... este conformă și că afirmațiile contestatorului sunt nefondate.

b) Referitor la certificarea produselor *Elemente reflectorizante cu catadioptrii pentru parapet*, depusă anexat concluziilor scrise, contestatorul aduce acuze grave asocierii câștigătoare afirmând că se îndoiește de valabilitatea acestui document.

Raportat la aceste suspiciuni ale autorității, intervenientul arată că anexează prezentului document dovezi privind faptul că certificatul atașat este perfect valabil și era valabil chiar și la data depunerii ofertei. Se menționează că, în acest sens intervenientul a solicitat probarea acestui lucru de către organismul notificat ..., organism care a emis certificatul și a cărui activitate este la rândul său supravegheată permanent de către RENAR, în sarcina tuturor organismelor notificate intrând raportarea către organismele naționale de acreditare a certificatelor emise. Respectându-și această obligație ... organism notificat la Comisia Europeană sub nr. 1833, a înaintat către RENAR prin adresa nr. 5276/21.12.2016, Lista certificatelor de conformitate a controlului producției în fabrica/constantă a performanței emise în trimestrul IV al anului 2016 în calitate de Organism Notificat, lista în care la poz. 9 se regăsește certificatul prezentat de Astfel, intervenientul consideră că este de necontestat faptul că la data de 08.11.2016 a fost emis de către ... Certificatul de constantă a performanței nr. 1833 – CPR – 0046 pentru produsele Dispozitive retroreflectorizante pentru parapete, în conformitate cu standardul EN 12899-3. Totodată intervenientul anexează dovada notificării organismului ... la Comisia Europeană pentru atestarea conformității produselor în conformitate cu standardul EN 12899-3/2007.

c) Afirmațiile legate de Butonii bidirecționali luminoși cu leduri alimentați cu energie solară sunt nefondate.

Față de acest aspect, intervenientul precizează că prin concluziile din data de 21.03..... s-a făcut trimitere la aceste produse în speranța că ... va recunoaște faptul că, solicitarea prezentării documentelor ce privește atestarea conformității produselor solicitate de autoritatea contractantă în una din variantele menționate este perfect legală, atât timp cât aceste documente sunt emise prin respectarea reglementărilor în vigoare și de către instituțiile desemnate în acest sens. Intervenientul învederează că urmare a unor interpretări proprii contestatorul aduce critici noi, pe de o parte, nepermise de prevederile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, și pe de altă parte, nerelevante pentru analiza contestației, astfel cum a fost formulată inițial. Prin respectivele critici se susține neconformitatea unui alt produs oferit de către asocieria câștigătoare. Pentru a dovedi contrariul intervenientul anexează confirmarea valabilității certificatului depus la data depunerii ofertei.

Pentru toate cele anterior arătate se solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată, cu consecința

menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa nr. 196/28.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 10830/28.03..... SC ... SEMNALIZARE SRL a formulat Note scrise prin care arată că intervenientul "a încercat prin mijloace frauduloase să câștige achiziția publică și a indus în eroare CNSC".

Contestatorul precizează că în data de 27.03..... a primit confirmarea oficială de la ... GMBH că certificatul de conformitate nr. ... nu mai era valabil de la 05.09.2014. În acest sens se subliniază că acest certificat, emis de, a fost utilizat de asocieria câștigătoare pentru a dovedi conformitatea produsului 3.2.2 Butoni bidirecționali luminoși cu leduri alimentați cu energie solară (Pct.2 din Raportul procedurii cu privire la evaluarea mostrelor asocierii SC SRL - SC SRL, fila 674 din dosar). Acesta critică faptul că, pentru a induce în eroare CNSC în Concluziile scrise nr. 439/23.03....., la pag. 5, raportat la Anexa 6, intervenientul susține în mod nereal că certificatul este valabil, deși acesta expirase de la 05.09.2014. În consecință contestatorul apreciază că, nefiind dovedită conformitatea produsului oferta trebuia respinsă ca vădit neconformă.

De asemenea, contestatorul susține că afirmațiile intervenientului cu privire la produsul Conuri de dirijare sunt nereale, standardul ... neavând o anexa ZA și nu prevede ca în demonstrarea conformității, producătorul să fie obligat să apeleze la un terț notificat (o entitate de certificare sau un laborator înregistrat în ...). Se menționează că este un caz tipic de certificare în sistem 5, în care producătorul trebuie să facă testele necesare pentru a verifica performanțele relevante cerute de standardul tehnic - în cazul produsului prezentat de, există setul complet de teste cerute de SR EN 13422, teste efectuate de ... din Taiwan, laborator certificat cf. ISO 17015 (procedura de validare a capacităților unui laborator de încercări) și înregistrat ca atare la entitatea națională taiwaneză de reglementare a certificării de produs TAF (echivalentul RENAR). Declarația de conformitate a producătorului, respectiv a reprezentantului autorizat al acestuia reprezintă, coroborat cu rapoartele de încercări, condiție necesară și suficientă pentru introducerea pe piață a acestui produs.

În susținere contestatorul anexează răspunsul primit de la ... și traducerea acestuia.

Prin adresa nr. 375/30.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 11310/30.03....., SC SRL, în calitate de intervenient, formulează răspuns la adresa contestatorului nr. 196/28.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 10830/28.03.....

Intervenientul reiterează faptul că, în speță, criticile contestatorului cu privire la produsul "butonii bidirecționali luminoși cu leduri alimentați cu energie solară" ofertat de SC SRL au fost formulate pentru prima dată prin concluziile scrise din data de 22.08..... Prin urmare, în opinia intervenientului, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, criticile noi formulate de SC SRL prin notele scrise depuse în data de 23.03..... trebuie respinse ca inadmisibile.

Intervenientul subliniază că pentru a demonstra conformitatea ofertei sale a anexat la răspunsul său din data de 23.08....., anexa 6, care reprezintă adresă din 23.03..... emisă de ..., producătorul respectivului produs, care confirmă valabilitatea certificatului depus la data depunerii ofertei. Față de acest document, prin notele scrise depuse de contestator în data de 28.03....., se depune un document emis de organismul În combaterea afirmațiilor făcute de contestator în documentul din data de 28.03..... intervenientul depune adresa organismului ..., care verifică și supraveghează în mod direct și continuu conformitatea produsului fabricat în Coreea de Sud, țara de proveniență a produselor oferta de

În ceea ce privește valabilitatea documentului prezentat de contestator, intervenientul nu face nicio afirmație întrucât valabilitatea certificatului prezentat de ... este confirmată de producătorul din Coreea al respectivelor produse ofertate, cât și de organismul care verifică și supraveghează în mod direct și continuu conformitatea produsului fabricat și respectiva țara.

În consecință se solicită respingerea acestor critici ca inadmisibile și, în subsidiar ca nefondate.

Față de cele arătate de contestator în concluziile scrise depuse la Consiliu în data de 28.03....., respectiv conformitatea documentelor prezentate de SRL pentru conuri de dirijare, intervenientul învederează că niciunul din documentele prezentate de acest ofertant nu îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini și prevăzute de legislația în vigoare aplicabilă. În acest sens se subliniază că susținerile contestatorului din notele scrise depuse în data de 28.03..... contrazic susținerile de la pag. 7 din contestația nr. /....., prin care ... a făcut afirmații legate de nelegalitatea documentelor prezentate de ..., invocând existența unei norme europene EN 13422, în raport de care ofertanții ar fi trebuit să se certifice, obligație pe care a repetat-o și în concluziile ulterioare depuse la data de 17.03. și 22.03.

Având în vedere susținerile contestatorului din notele scrise depuse în data de 28.03....., intervenientul apreciază că afirmațiile contestatorului de la pag. 7 din contestație apar ca fiind formulate doar pentru simpla dorință de a demonstra că produsele trebuiau să se raporteze la norma EN 13422 și nu la SR 1848:2011, așa cum s-a solicitat în cerințele caietului de sarcini.

Intervenientul consideră că prin concluziile scrise, completările ulterioare și înscrisurile depuse pentru dovedirea afirmațiilor, a demonstrat faptul că singurele documente din variantele impuse de autoritatea contractantă pentru dovedirea conformității produselor conuri de dirijare nu puteau fi decât Agrementul tehnic și avizul tehnic emis de instituțiile abilitate, în conformitate cu legislația din România, valabile la data depunerii ofertei.

Totodată intervenientul menționează că explicațiile contestatorului privind existența unui "caz tipic de certificare în sistem 5" sunt netemeinice și nelegale. Astfel, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, acest sistem 5 invocat de ... prin notele din 28.03..... nici nu există. Se subliniază de intervenient că, așa cum prevăd atât art. 21 și

anexa 3 din HG nr. 622/2004 cât și Anexa V a Regulamentului UE nr. 305/2011, reglementări care stau la baza emiterii documentelor de atestare a conformității produselor sunt: sistemul +1/1, sistemul 2+/2, sistemul 3 și sistemul 4, în niciuna dintre aceste reglementări neexistând sistemul 5, invocat de contestator pentru a induce în eroare Consiliul.

În consecință, intervenientul precizează că o certificare a unui produs într-un "sistem 5" prin raportare la cerințele standardului european EN 13422 este imposibilă, existența unui certificat de conformitate CE/Certificat de constantă a performanței solicitat prin cerințele caietului de sarcini fiind de asemenea imposibilă, rămânând în mod evident numai varianta prezentării unui agreement tehnic însoțit de avizul tehnic.

Prin adresa nr. 206/31.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 11476/31.03....., SC SRL formulează răspuns la susținerile intervenientului din adresa nr. 375/30.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 11310/30.03....., precizând că singurul punct de vedere relevant este cel al ... emitentul certificatului de conformitate nr. ... 002 care a confirmat că certificatul nu mai era valabil de la 05.09.2014. În acest sens se menționează că ... e organizat la nivel mondial ca franciză astfel încât ... nu este, din punct de vedere juridic, aceeași organizație ca În consecință, opinia ... nu are nicio relevanță nefiind emitentul certificatului de Conformitate.

Totodată, contestatorul subliniază că nu poate lua în considerare că intervenientul a depus în necunoștință de cauză un certificat nevalabil deoarece toate certificatele valabile pot să fie verificate online la adresa [...](#), certificatele la momentul expirării fiind eliminate din baza de date, iar certificatul și producătorul ... nu sunt în baza de date.

Mai mult, contestatorul arată că, în contradictoriu cu cele afirmate de intervenient, chiar adresa ... confirmă adresa trimisă SRL de către ... potrivit căreia Certificatul de conformitate nr. ... aferent produsului 3.2.2 Butoni bidirecționali luminoși cu leduri alimentați cu energie solară nu mai era valabil de la 05.09.2014.

În susținere contestatorul arată că ... specifica expres în ultimul aliniat că ... va trebui să emită un nou certificat pentru ca intervenientul să poată dovedi conformitatea produsului și care îi va da dreptul să utilizeze marcajul CE.

În final contestatorul menționează că posibilitatea ca în viitor intervenientul să primească acest certificat nu are nicio relevanță cu privire la faptul că, la data ofertării, intervenientul nu a ofertat un produs certificat și că a încercat prin mijloace frauduloase să câștige achiziția și să inducă în eroare CNSC prin prezentarea ca valabil a unui certificat care a expirat la 05.09.2014.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA (... la data inițierii procedurii), în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație deschisă a acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 73589/15.11.2016 de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a două oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. 5991/01.02....., comisia de evaluare a consemnat respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SC SRL – SC SRL cu o propunere financiară în valoare de 31.295.332,32 lei.

Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin e-mail, la data de, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, act normativ a intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/ cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

De asemenea Consiliul reține că în cauză mai sunt incidente și dispozițiile art.236 alin.(2) din Legea nr.98/2016, potrivit căroră „Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”. Prin urmare, având în vedere data inițierii prezentei proceduri de atribuire, respectiv (anunț de participare nr. publicat în SEAP în data de), Consiliul observă că legea aplicabilă în desfășurarea prezentei proceduri de atribuire este OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și legislația secundară emisă în aplicarea acesteia.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației invocată de SC SRL, în calitate de intervenient, pe care urmează să o respingă având în vedere că împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6370/03.02....., contestatorul a formulat Notificarea nr. 66/10.02....., comunicată autorității în data de 13.02..... Ulterior acestei Notificări, autoritatea contractantă a comunicat în data de 16.02....., răspunsul său,

Față de răspunsul primit, SC SRL a înaintat atât Consiliului, cât și autorității contractante, contestația sa, la data de, cu

respectarea termenului de 10 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul retine:

Potrivit comunicării nr. 92/6370/03.02..... privind rezultatul procedurii, motivele invocate de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC SRL sunt urmatoarele:

1. Răspunsul transmis de contestator prin adresa nr. 92/5294/26.01..... referitor la produsul "Limitatoare de viteză din cauciuc" prin care a confirmat că nu deține Avizul Tehnic eliberat de ... valabil la data deschiderii ofertelor, deoarece desi a depus cererea de prelungire a valabilității acestuia "de atunci și până în prezent nu s-a mai desfășurat nicio ședință de avizare CTPC".

2. Elemente considerate neconcludente din raspunsurile la clarificari transmise de ofertant prin adresele 92/3010/13.01..... si nr. 92/5294/26.01..... cu privire la produsul "Elemente reflectorizante cu catadioptrii pentru parapeți, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri rutiere".

1. Referitor la produsul "*Limitatoare de viteză din cauciuc*" si la documentele prezentate de ofertant pentru a dovedi conformitatea acestuia, Consiliul retine:

In caietul de sarcini, referitor la produsul mentionat s-a solicitat prezentarea "*certificatului de conformitate CE/Certificatul de constanta a performantelor emis de organismul de certificare autorizat sau agreement tehnic insotit de avizul tehnic, pentru limitatoare de viteza, emise de institutiile abilitate si valabile la data deschiderii ofertelor.*"

Consiliul constata ca produsul ofertat de SC SRL este fabricat de partenerul polonez al acestuia ... și ..., este introdus pe piața comunitară si este insotit de Agreementul Tehnic ... eliberat de Institut ..., institutie abilitata (conform textului tradus), - titular ...&... sp.zo.o care certifică adecvarea produsului pentru industria construcțiilor-ingineria de comunicatii, acesta fiind valabil până în 29 august 2019.

Suplimentar, ofertantul a prezentat si:

a) Aviz tehnic aferent agreementului nr. ... elaborat de ... pentru Module limitatoare de viteză pentru utilizare pe drumuri publice și private, al cărui producător este ... & ... cu titular al agreementului tehnic ... SRL, valabil până la data de 29.10.2016;

b) Agreement tehnic nr. ... pentru Module limitatoare de viteză pentru utilizare pe drumuri publice și private, al cărui producător este ... & ... cu titular al agreementului tehnic ... SRL, valabil pana la data de 15.10.....;

c) Adresa nr. 18630/11.11.2016 emisă de ... prin care informează pe titularul Agreementului tehnic nr. ... asupra faptului că documentația aferentă prelungirii Avizului tehnic va fi susținută în următoarea ședință de avizare a CTPC.

Inainte de a invoca depasirea valabilitatii avizului tehnic aferent agreementului nr. ... elaborat de ... pentru Module limitatoare de viteză pentru utilizare pe drumuri publice și private, al cărui producător este ... & ..., autoritatea contractanta nu a precizat niciun motiv pentru neluarea in

considerare a Acordului Tehnic ... eliberat de Institut ...valabil până în 29 august 2019.

Consiliul considera ca acest document este, singur, suficient pentru a demonstra conformitatea cu prevederile caietului de sarcini a produsului "Limitatoare de viteză din cauciuc".

Mai mult decat atat, este de neacceptat faptul ca autoritatea contractanta SA invoca intarzierea si birocratia dintr-un organism pe care il controleaza (... - ... constituie organismul tehnic al Companiei ...) pentru a respinge oferta SC SRL.

Apare ca evident ca prelungirea avizului tehnic pentru *Module limitatoare de viteză pentru utilizare pe drumuri publice și private*, al cărui producător este ... & ..., este o formalitate, iar intarzierea desfasurarii sedintei de avizare nu poate fi imputata solicitantului ci chiar organismului tehnic al autoritatii contractante.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca fiind vadit nefondat primul motiv, invocat de autoritatea contractanta, de respingere a ofertei depuse de către SC SRL.

2. Referitor la produsul "Elemente reflectorizante cu catadioptrii pentru parapeti, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri rutiere", Consiliul constata, in primul rand, faptul ca autoritatea contractanta prin comisia de evaluare nu a identificat, in ceea ce priveste produsul mentionat, nicio posibila neconformitate a ofertei depuse de SC SRL

Solicitarile de clarificari transmise ofertantului de autoritatea contractanta nr. 92/3010/13.01....., respectiv nr.92/3827/20.01..... (solicitari a caror relevanta este discutabila), au avut ca obiect soliditatea relatiei dintre ofertant și producătorul ... SRL respectiv clarificarea unor conditii impuse de producator.

Prin raspunsurile transmise ofertantul SC a făcut dovada raportului juridic, s-a obligat prin ofertă să mențină prețurile și a făcut dovada fermă că producătorul s-a obligat să livreze produsul pe întreaga perioadă.

Cele trei motive invocate de autoritatea contractanta pentru a nu considera concludente cele doua raspunsuri sunt motive complet neintemeiate, in aprecierea Consiliului.

a) certificatele de conformitate nr. ... emise la data de 28.06.2013 erau valabile, iar in adresa producătorului se face referire la certificatele eliberate în 29.12.2016, CE nr ... care **sunt aceleași cu cele vechi și actualizate conform art. 66 din Regulamentul 305/2011/UE**

b) textul din adresa transmisa de producătorul ... SRL, atasata raspunsului nr.92/5294/26.01..... si anume „suntem dispuși și capabili să continuăm să le furnizăm orice produs din producția noastră actuală, în baza unui acord comercial. până cel puțin în data de 31.12.2020 la prețul și conform termenilor și condițiilor de vânzare acordate fiecărei comenzi" este, contrar sustinerii de neinteles a autoritatii contractante, deosebit de clar si concludent.

c) faptul ca la prima adresă de răspuns, aceasta era ștampilată și semnată de un alt traducător este un aspect vădit irelevant atât timp cât

s-a prezentat noua adresă emisă de producător iar din documentele depuse reiese corectitudinea traducerii.

În consecință, Consiliul apreciază ca total neintemeiate motivele invocate de autoritatea contractantă pentru a justifica respingerea ca neconforma a ofertei depuse de SC

Concluzionând asupra aspectelor privind evaluarea ofertei depuse de, Consiliul a constatat o gravă încălcare de către comisia de evaluare a autorității contractante a principiilor tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor prevăzute la art. 2 alin (2) lit b) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin defavorizarea flagrantă a ofertantului contestator.

3. Cu privire la criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de asocieria SC SRL – SC SRL, Consiliul reține că în caietul de sarcini, filele 6 și 15, se prevede pentru cele două produse (Elemente reflectorizante cu catadioptri pentru parapete, ziduri de protecție, pasaje și tuneluri respectiv Conuri de dirijare) că: "Ofertantul trebuie să prezinte: Certificatul de conformitate CE sau Acord tehnic însoțit de Aviz tehnic emise de instituțiile abilitate și valabile la data depunerii ofertelor".

Chiar dacă sunt corecte susținerile contestatorului potrivit cărora „atât timp cât există reglementat un standard unitar european (preluat în România ca standard național SR EN xxx) care impune certificare de conformitate și marcaj CE, așa cum reiese din prevederile art. 12, art. 17 și art. 21 din HG nr. 622/2004, un produs pentru construcții nu poate fi introdus pe piață în baza unui Aviz/Acord Tehnic local”, Consiliul constată ca autoritatea contractantă a acceptat prin documentație ca fiind suficientă prezentarea unui Aviz/Acord Tehnic local.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestator în ceea ce privește oferta depusă de asocieria SC SRL – SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) teza I-a din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconforma a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 5991/01.02..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin stabilirea ofertei castigatoare dintre cele două oferte admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind oferta depusă de asocieria SC SRL – SC SRL.

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) teza I-a din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației, invocată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SA (... la data inițierii procedurii).

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 5991/01.02..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii prin stabilirea ofertei castigătoare dintre cele două oferte admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile contestatorului privind oferta depusă de asocieria SC SRL – SC SRL.

În temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

...