

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4462/27.01.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ... și sediul procesual ales în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Serviciul de auditare a situațiilor financiare anuale individuale și consolidate IFRS pentru anii fiscali 2024, 2025, 2026*, cod CPV 79212100-4 Servicii de auditare financiară (Rev.2), de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea solicită: anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 17/1/44/20.01.2025 prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare; anularea raportului procedurii nr. 17/1/42/20.01.2025, precum și orice act subsecvent acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către ... SRL și să stabilească oferta câștigătoare cu respectarea prevederilor legale, a cerințelor din documentația de atribuire precum și a celor reținute prin decizia pe care Consiliul o va pronunța.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 7303/06.02.2025, depusă de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată prin administrator ..., intervenienta a solicitat respingerea contestației, cu consecința menținerii soluției pronunțate pe calea raportului procedurii nr. 17/1/42/20.01.2025.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, în urma analizării documentației primite în cadrul dosarului de achiziție publică, a constatat că ofertantul declarat câștigător, ... SRL, nu îndeplinește în totalitate criteriile de calificare prevăzute în caietul de sarcini nr. 6/3/246/10.10.2024:

1. Cerințele legislației în vigoare în România referitoare la desfășurarea activităților de audit financiar la instituții publice ce intră sub incidența OUG nr. 109/2011;

2. Cerințe privind asigurarea pentru risc profesional conform prevederilor art. 30-31 din Regulamentul Anexa la HCAFR 2/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a CAFR și Norma CAFR privind asigurarea pentru risc profesional;

3. Cerințe privind experiența similară corespunzătoare în auditarea situațiilor financiare ale ... SA, respectiv auditarea de situații financiare ale unor societăți comparabile ca activitate, dimensiune și complexitate cu cea a ... SA.

Referitor la cerințele legislației în vigoare în România referitoare la desfășurarea activităților de audit financiar la instituții publice care intră sub incidența OUG nr. 109/2011, invocă prevederile art. 47¹ din ordonanță, respectiv condițiile impuse pentru auditarea situațiilor financiare ale întreprinderilor publice.

Astfel cum și autoritatea contractantă a constatat pe parcursul evaluării ofertelor, societatea ... SRL nu îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini la capitolul IX *Cerințe privind calificarea și experiența profesională*, unde sunt precizate condițiile impuse de prevederile art. 47¹ lit. e) din OUG nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice, ținând cont că, în cadrul propunerii tehnice, ... SRL a prezentat, pentru doi din cei trei auditori nominalizați în echipa, contracte de prestări servicii:

- nr. 142/30.04.2024 încheiat între ... și ...
- nr. 141/30.04.2024 între ... și

Pentru acest motiv, autoritatea contractantă a transmis către acest ofertant solicitarea de clarificări nr. 17/1/1595/13.12.2024.

La data de 16.12.2024, ofertantul ... SRL a răspuns solicitării de clarificări mai sus amintite.

Sunt redate întrebarea adresată și răspunsul transmis de ofertant.

Analizând procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 17/1/1607/18.12.2024, observă că autoritatea contractantă a apreciat ca fiind îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 47¹ lit. e) din OUG nr. 109/2011, respectiv condiția deținerii „a cel puțin 3 auditori financiari angajați activi, înregistrați în Registrul electronic public

al auditorilor financiari și al firmelor de audit, publicat de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar".

Contestatoarea consideră că rezultatul procedurii de atribuire este nelegal și netemeinic, deoarece ofertantul ... SRL nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 47¹ lit. e) din OUG nr. 109/2011 privind deținerea a cel puțin 3 auditori financiari angajați activi, astfel că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat ca și concludent răspunsul la solicitarea de clarificări, cu nr. de înregistrare 53/L/2024.

Arată că art. 47¹ din OUG nr. 109/2011 prevede în mod clar la lit. d), faptul că auditorul financiar persoană juridică trebuie să aibă cel puțin 3 auditori financiari angajați activi; , rezultând că nu este suficientă prezentarea în ofertă a auditorilor - colaboratori/prestatori de servicii, astfel cum a prezentat ofertantul ... SRL;

Definiția termenului "angajat" poate fi găsită în mai multe acte normative, în funcție de contextul specific.

Contrar susținerilor ofertantului prezentate în răspunsul la clarificări: colaboratorii/prestatorii de servicii nu pot fi asimilați „angajaților activi”; condiția prevăzută de lege nu impune ca auditorii să fie „angajați activi în misiunea de audit”, ci doar angajați activi; sintagma „angajat activ” presupune existența unui contract individual de muncă încheiat între ofertant și auditorul propus în echipă, condiție ce nu este îndeplinită în situația de față. Pe cale de consecință, ofertantul ... SRL nu îndeplinește criteriile impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, cu privire la cele menționate de autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 17/1/1607/18.12.2024, susține că răspunsul la clarificări transmis de către ... SRL nu demonstrează îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 47¹ din OUG nr. 109/2011.

Mențiunea autorității contractante cu privire la faptul că cerința este îndeplinită prin deținerea avizului/autorizației ASPAAS, este complet greșită. Autoritatea contractantă face confuzie între două instituții total diferite: Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (ASPAAS) și Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF).

Astfel, ASPAAS (Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar) este înființată în temeiul art. 73 alin. (1) din Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative și funcționează în subordinea Ministerului Finanțelor Publice ca instituție publică, cu personalitate juridică, în timp ce ASF (Autoritatea de Supraveghere Financiară) a fost înființată în baza art. 1 din OUG nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea ASF aprobată prin Legea nr. 113/2013, ca autoritate administrativă autonomă, de specialitate, cu personalitate juridică, independentă, autofinanțată, care își exercită atribuțiile potrivit actului normativ anterior menționat, prin preluarea și reorganizarea tuturor atribuțiilor și prerogativelor Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare (C.N.V.M.),

Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor (C.S.A.) și Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private (C.S.S.P.P.).

Deținerea unei autorizații ASPAAS nu este condiționată de avizarea de către ASF, care este o procedură total separată care nu are legătură cu autorizarea de către ASPAAS.

Astfel, concluzia autorității contractante este eronată, cerința impusă prin caietul de sarcini privind numărul de auditori financiari angajați activi nefiind îndeplinită implicit, prin deținerea acestei autorizații din partea ASPAAS, așa cum susține autoritatea contractantă în procesul verbal.

Pe cale de consecință, cerința prevăzută în caietul de sarcini privind numărul de minimum 3 auditori financiari angajați activi (art. 47¹ lit. e din OUG nr. 109/2011) nu este îndeplinită prin deținerea avizului/autorizației ASPAAS, contrar celor menționate de către autoritatea contractantă, care se află în eroare față de autorizările care pot fi acordate de către ASPAAS și de către ASF.

Avizarea ASF implică faptul ca firma solicitantă să dețină autorizație ASPAAS, însă, dacă deții autorizația ASPAAS nu rezultă automat că îndeplinești condițiile în vederea autorizării ASF, respectiv cele prevăzute de art. 6 din Norma nr. 13/2019 (similare OUG nr. 109/2011) - inclusiv condiția deținerii a minimum 3 auditori financiar activi.

Autorizația ASPAAS se poate obține și fără a deține cel puțin 3 auditori activi.

Această condiție cu privire la numărul auditorilor financiar angajați activi este impusă de OUG nr. 109/2011, în situația în care auditorul financiar auditează situațiile financiare ale întreprinderilor publice, aceasta fiind una din condițiile obligatorii pentru a putea efectua auditul acestor entități.

Mai mult decât atât, legislația amintită de autoritatea contractantă, respectiv Norma nr. 13/2019 privind cadrul unitar de desfășurare a auditului statutar la entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, definește/explică noțiunea de angajat activ prin art. 7, care prevede faptul că firma de audit trebuie să facă dovada îndeplinirii condițiilor de la art. 6, respectiv condiția deținerii a minimum 3 auditori financiari activi angajați, prin prezentarea listei auditorilor financiari angajați cu contract individual de muncă, înregistrați în Registrul public electronic al auditorilor financiari și firmelor de audit, publicat de ASPAAS, la rubrica activi, pentru care se va prezenta și dovada deținerii calității de angajat, respectiv copia contractului individual de muncă.

Având în vedere că societatea ... SRL nu se regăsește în Lista auditorilor financiari - persoane juridice, avizați în baza prevederilor legale în vigoare, care desfășoară activități de audit financiar la entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de ASF- SIIF, publicată pe site-ul ASF, nu poate fi dedusă ideea cum că îndeplinește condiția

deținerii a minimum 3 auditori angajați activi, fără prezentarea documentelor justificative.

Condiția impusă prin art. 47¹ lit. e) din OUG nr. 109/2011, respectiv aceea de a deține minimum 3 auditori financiari angajați activi, este una necesară, având în vedere că, pentru a putea audita o entitate de interes public, este nevoie de o echipă cu un număr suficient de membri și cu experiența profesională, pentru a finaliza cu succes un asemenea angajament complex și nu a fost dovedită și îndeplinită conform documentației prezentate de către ofertantul ... SRL în procedură. Contractele de prestări servicii prezentate nu dovedesc calitatea de angajat activ al ... SRL.

De asemenea, în oferta depusă de către societatea ... SRL nu au fost prezentate contractele de asigurare de răspundere civilă pentru cei 3 auditori financiari desemnați, raportat la prevederile art. 47¹ OUG 109/2011 lit. c) și lit. e), conform cărora atât auditorii financiari persoane juridice, cât și auditorii financiari angajați activi trebuie să îndeplinească condiția prevăzută la lit. c).

Ofertantul ... SRL a prezentat doar polița de asigurare de răspundere civilă pentru societate, în calitate de auditor persoană juridică.

Nu în ultimul rând, ofertantul ... SRL nu a demonstrat nici îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 47¹ lit. a) din OUG 109/2011, în sensul în care nu a prezentat documente justificative din care să reiasă experiența profesională de cel puțin 5 ani a celor doi auditori cu care a încheiat contracte de prestări servicii.

În concluzie, ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerințele legislației în vigoare în România referitoare la desfășurarea activităților de audit financiar la instituții publice ce intră sub incidența OUG nr. 109/2011, respectiv dispozițiile art. 47¹ lit. a), c) și e) din OUG nr. 109/2011.

În referire la cerințele privind asigurarea pentru risc profesional conform prevederilor art. 30-31 din Regulamentul Anexa la HCAFR 2/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a CAFR și Norma CAFR privind asigurarea pentru risc profesional, arată că polița pentru asigurarea privind răspunderea civilă profesională nr. RCP 949044868, prezentată de ... SRL în cadrul ofertei depuse, are o limită de răspundere de 20.000 euro. Din documentația dosarului de achiziție, nu rezultă dacă s-au efectuat verificări privind îndeplinirea condițiilor prevăzute de normele CAFR amintite mai sus referitoare la limita minimă de acoperire a riscului profesional.

În concluzie, cerința privind asigurarea pentru risc profesional conform prevederilor art. 30-31 din Regulamentul Anexa la HCAFR 2/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a CAFR și Norma CAFR privind asigurarea pentru risc profesional nu este îndeplinită de către ofertantul ... SRL.

Referitor la cerințele privind experiența similară corespunzătoare în auditarea situațiilor financiare ale SA, respectiv auditarea de situații financiare ale unor societăți comparabile ca activitate, dimensiune și complexitate cu cea a SA, arată că, potrivit cerințelor documentației de atribuire, ofertantul trebuie să dețină experiența similară anterioară în auditul activităților operatorilor economici mari și foarte mari (societăților comparabile ca activitate, dimensiune și complexitate cu societatea ce urmează a fi auditată, cu sucursale/ filiale răspândite teritorial).

În dovedirea acestor cerințe privind calificarea și experiența profesională, ... SRL a depus *Lisa serviciilor de audit financiar situații financiare efectuate în ultimii 3 ani- 2021-2024*, care cuprinde servicii de audit financiar anual pentru societățile CN ..., CN ... și

În opinia contestatoarei, pentru a putea face analiza de comparabilitate SA și cele trei societăți anterior amintite din punct de vedere al activității, dimensiunii și complexității, este necesar a se analiza îndeplinirea cumulativă a următoarelor criterii:

- Cadrul de raportare aplicabil situațiilor financiare

Cadru de raportare	 SA	CN ... SA	CN ... SA	... SA
OMFP nr 2844/2016	X			
OMFP nr. 1802/2014		X	X	X

- Dacă societatea întocmește situații financiare consolidate

	 SA	CN ... SA	CN ... SA	... SA
Situații financiare consolidate	Da	Da	Da	Nu

... SA este una dintre cele 3 filiale ale Companiei Naționale de Căi Ferate ... SA.

- Indicatorii active totale, cifra de afaceri, nr. de salariați

An	Indicatori	 SA	CN ... SA	CN ... SA	... SA
2021	Total active	15,958,896,072	1,452,683,752	290,187,024	93,877,399
	Cifra de afaceri	999,604,013	16,944,853	131,549,007	33,146,574
	Nr de salariați	22,213	80	68	219
2022	Total active	15,972,011,602	5,301,821,618	1,091,061,635	96,031,032
	Cifra de afaceri	1,046,075,662	47,094,064	761,704,610	38,271,392
	Nr de salariați	24,455	80	67	214
2023	Total active	20,636,854,444	5,321,912,060	819,288,022	95,531,553
	Cifra de afaceri	1,148,057,967	172,923,220	495,120,442	35,104,733
	Nr de salariați	24,639	78	72	205

Nr. de filiale și sucursale

	 SA	CN ... SA	CN ... SA	... SA
Nr filiale și sucursale	8 sucursale filiale	32 filiale ⁶	15 filiale sucursala	18 sucursale

În concluzie, cerințele privind experiența similară corespunzătoare în auditarea situațiilor financiare ale SA, respectiv auditarea de

situații financiare ale unor societăți comparabile ca activitate, dimensiune și complexitate cu cea a ... SA nu sunt îndeplinite.

Având în vedere că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește în totalitate condițiile impuse prin documentația din atribuire, apreciază că a fost vătămată de către autoritatea contractantă prin declararea ca și câștigătoare a unei oferte inadmisibile.

Față de cele evocate mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 17/1/86/30.01.2025, înregistrată la Consiliu prin adresa nr. 5678/30.01.2025, entitatea contractantă, ... SA, înaintează punctul de vedere cu privire la contestația formulată, solicitând respingerea ei, ca nefondată, iar, pe cale de consecință, în temeiul art. 224 lit. a) din Legea nr. 99/2016, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea acordului cadru/contractului sectorial.

Arată că, urmare cererilor de acces la dosarul achiziției, transmise prin e-mail, a avut în vedere prevederile art. 228 alin. (7) din Legea nr. 99/2016 și ținând cont că ofertanții nu au precizat în cadrul ofertelor depuse partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, în vederea respectării prevederilor art. 70 din Legea nr. 99/2016 și a art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, a oferit accesul contestatoarei și al ofertantului declarat câștigător la întregul dosar al achiziției, astfel cum reiese din adresele nr. 17/1/81/29.01.2025 și nr. 17/1/51/21.01.2025, nefiind astfel în situația în care dezvăluirea informațiilor prevăzute la alin. (1) și (2) din cadrul aceluiași articol ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic, publice sau private, sau ar putea aduce atingere concurenței loiale între operatorii economici.

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor, în ceea ce privește oferta depusă de către contestatoare, comisia de evaluare a decis în unanimitate admisibilitatea acesteia, potrivit prevederilor art. 143 alin. (4) din HG nr. 394/2016, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, aceasta fiind clasată pe locul II conform criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare simplificat la capitolul II.2.5.

Totodată, precizează că, prin documentația de atribuire, s-au stabilit cerințele aferente serviciilor ce urmează a fi achiziționate, entitatea contractantă impunând explicit aceste cerințe, conform prevederilor caietului de sarcini. La acest moment nu mai poate fi pusă în discuție forța obligatorie a documentației de atribuire, atât pentru ofertanți cât și pentru entitatea contractantă.

În privința criticilor vizând pretinsa neîndeplinire a cerințelor documentației de atribuire, criticile vizând pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind legislația referitoare la desfășurarea activităților de

audit financiar pentru instituții publice ce intră sub incidența OUG nr. 109/2011 și a cerinței privind asigurarea pentru risc profesional conform prevederilor art. 30 și 31 din Hotărârea nr. 2/2018 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiarî din România, entitatea contractantă consideră că cerințele formulate sunt mai mult decât legitime, nu sunt restrictive, nu contravin legislației în materie de achiziții sectoriale, sunt chiar uzuale în majoritatea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții sectoriale similare, au fost clar exprimate de la bun început în documentație, permițând astfel tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți, să înțeleagă conținutul acestora.

Referitor la mențiunile contestatoarei din cuprinsul contestației sale, în ceea ce privește faptul că aceasta a constatat că *ofertantul declarat câștigător - ... SRL, nu îndeplinește în totalitate criteriile de calificare prevăzute în caietul de sarcini nr 6/3/246/10.10.2024, cât și că autoritatea contractanta a constatat pe parcursul evaluării ofertelor, societatea ... SRL nu îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini la capitolul IX Cerințe privind calificarea și experiența profesională*, reiese în mod evident că precizările cu rol de aprecieri ale contestatoarei sunt vădit nefondate și bazate pe presupuneri, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, aceasta substituindu-se comisiei de evaluare a ofertelor și imputând membrilor acesteia că ar fi considerat pe parcursul procesului de evaluare că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini la capitolul IX.

Comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări cu privire la informațiile prezentate în propunerea tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător, pentru a stabili în mod corect caracterul ofertei acestuia, astfel cum reiese din înscrisurile consemnate în procesul-verbal nr. 17/11589/13.12.2024.

Din cuprinsul susținerilor contestatoarei, se deduce că aceasta critică modul în care comisia de evaluare a interpretat prevederile documentației de atribuire, cât și cele ale art. 47¹ din OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice coroborat cu prevederile Legii nr. 162/2017 și a Normei nr. 13/2019 privind cadrul unitar de desfășurare a auditului statutar la entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de către Autoritatea de Supraveghere Financiară.

Consideră că este foarte surprinzătoare această critică, fiind formulată de un ofertant care a fost nevoit să clarifice aceleași aspecte cu privire la propunerea sa tehnică, deoarece și acesta, în registrul public electronic (RPE) al Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar figurează cu 2 angajați/colaboratori înscrși.

Așadar, cum reiese din înscrisurile comisiei de evaluare consemnate în procesul-verbal nr. 17/11589/13.12.2024, și

contestatoarei, potrivit adresei nr. 17/1/1594/13.12.2024, i-au fost adresate solicitări de clarificare cu privire la aceleași aspecte prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse de către aceasta, respectând astfel principiul tratamentului egal, comisia de evaluare asigurându-se totodată că admisibilitatea ofertelor este stabilită în mod corect fără încălcarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.

Criticile din cuprinsul contestației, ținând cont că aceasta reiterează prevederi ale documentației de atribuire, pe care comisia de evaluare le-a avut deja în vedere în procesul de evaluare, precum și pasaje din răspunsurile la solicitările de clarificări, trecute deja prin analiza acestora de către membrii comisiei de evaluare a ofertelor, denotă că, în mod voit, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, extrăgând pasaje și contextualizând o formulare reinterpretată în favoarea sa din documentația de atribuire; încearcă să acrediteze ideea eronată că se impunea respingerea ofertei depusă de ... SRL, ca fiind neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, coroborat cu prevederile art. 140 alin. (4) din cadrul aceluiași act normativ.

Cerințele din documentația de atribuire, de la cap. IX din caietul de sarcini, sunt transpuse totodată într-un mod mult mai riguros în Legea nr. 162/2017, cât și în Norma nr. 13/2019, reglementate și supravegheate de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, care prevede în mod clar la *Capitolul II Avizarea firmei de audit Secțiunea 1 Condiții pentru avizarea firmei de audit art. 6 și Secțiunea a 2-a Documentația necesară avizării firmei de audit* că, pentru obținerea avizării, firmele de audit trebuie să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 6 prin depunerea la ASF a documentelor solicitate.

Rezultă în mod fără echivoc că nu pot fi reținute susținerile contestatoarei, potrivit cărora ofertantul nu a îndeplinit cerințele solicitate prin documentația de atribuire, atât timp cât acesta a îndeplinit condițiile avizării menționate anterior, printre care și condiția de la lit. i) *să dispună de minimum 3 auditori financiari activi angajați, înregistrați în Registrul public electronic al auditorilor financiari și firmelor de audit, publicat de A.S.P.A.A.S.* Așadar, comisia de evaluare nu are competența și nici nu a fost instituită în mod legal să se substituie comisiei de avizare din cadrul Autorității de Supraveghere Financiară sau să conteste modul de acordare a vizei și îndeplinire a condițiilor avizării.

Din analiza celor precizate mai sus, reiese că precizările cu rol de aprecieri ale contestatoarei sunt vădit nefondate și bazate pe presupuneri, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, la fel ca și pentru mențiunile contestatoarei din cuprinsul contestației sale în ceea ce privește faptul ofertantul declarat câștigător *nu a prezentat documente justificative din care sa reiasa experiența profesionala de cel puțin 5 ani a celor doi auditori cu care a incheiat contracte de prestări servicii, cât nici contractele de asigurare de răspundere civila pentru cei 3 auditori financiari desemnați [...].*

Ofertantul declarat câștigător a prezentat pentru auditorii propuși atât dovada experienței profesionale relevante, cât și faptul că aceștia îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 47¹ din OUG nr. 109/2011 lit. a)-d), ținând cont că auditorii nominalizați dețin autorizații/vize pentru exercitarea activității de audit financiar, avize ce au fost emise sub rezerva îndeplinirii condițiilor de acordare prevăzute în legislația în materia auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate, condiții care sunt superioare și complementare celor prevăzute de art. 47¹ din OUG nr. 109/2011 lit. a) - d).

Totodată, în urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite condițiile privind cerința din documentația de atribuire referitoare la auditorii financiari angajați activi. Ofertantul ... SRL a prezentat în oferta sa următoarele documente:

- lista auditorilor/expertilor propuși pentru derularea contractului; contractul de prestări servicii nr. 141/30.04.2024, încheiat între ... SRL și ...; contractul de prestări servicii nr. 142/30.04.2024, încheiat între ... SRL și Eleonora Ioniță.

Astfel, prin simpla verificare în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit, publicat de Autoritatea pentru Supraveghere Publică a Activității de Audit Statutar, comisia de evaluare a regăsit înregistrați auditorii financiari nominalizați de ... SRL în oferta depusă, auditori înregistrați cu status activ.

Astfel, trimiterile contestatoarei la preținsele încălcări ale art. 143 alin. (4) din HG nr. 394/2016 nu pot fi reținute, deoarece comisia de evaluare a stabilit, în mod corect, caracterul admisibil al ofertei declarate câștigătoare, având în vedere că acesta a făcut dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 47¹ din OUG nr. 109/2011 lit. a)-d) prin prezentarea, pentru toți auditorii propuși, a documentelor doveditoare ce au fost emise sub condiția îndeplinirii legislației în materia auditul statutar.

Mai exact, conform caietului de sarcini, la cap. IX s-a solicitat în mod expres că *în conformitate cu prevederile art.30 și 31 din Regulamentul Anexa la HCAFR nr.2/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România și Norma CAFR privind asigurarea pentru risc profesional , ofertanții trebuie să prezinte o copie (certificată cu originalul) a poliței de asigurare de acoperire a riscurilor profesionale*, cerință sub aspectul căruia a fost evaluată de altfel oferta declarată câștigătoare, fiind îndeplinită în mod direct prin prezentarea poliței de asigurare de răspundere civilă nr. RCP 949044868 emisă pentru ... SRL cu obiect de activitate- Audit financiar, consultanță fiscală, contabilitate și expertiză contabilă, pentru perioada 15.02.2024 - 14.02.2025.

Având în vedere documentul prezentat, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința din documentația de atribuire.

Același raționament se aplică și criticilor aduse cu privire la neprezentarea documentelor justificative aferente experienței profesionale relevantă a auditorilor, având în vedere că aceștia au obligativitatea de a îndeplini cumulativ condițiile prevăzute și la lit. b) și c) din cadrul aceluiași articol din Hotărârea nr. 2/2018 în vederea obținerii vizei anuale.

Referitor la critica vizând pretinsa neîndeplinire a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, solicitată prin fișa de date la secțiunea III. 1.3.a), entitatea contractantă arată că, astfel cum reiese din înscrisurile comisiei de evaluare consemnate în procesul-verbal privind verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat sub nr. 17/1/16/14.01.2025, ofertantul, pentru îndeplinirea cerinței solicitate prin fișa de date la secțiunea III. 1.3.a), a prezentat întocmai contractele pe care le invocă și contestatoarea în cuprinsul contestației, contracte ce fac dovada îndeplinirii cerinței solicitate.

Entitatea contractantă consideră, în primul rând, că solicitarea adresată Consiliului, de a proceda la evaluarea ofertei declarate câștigătoare, este vădit inadmisibilă în raport cu dispozițiile legale prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit acestor dispoziții legale, Consiliul poate fi sesizat cu privire la controlul legalității actelor emise de entitatea contractantă și nicidecum cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare, potrivit art. 133 din HG nr. 394/2016.

Totodată, potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, fiind inadmisibilă doar prezentarea unor speculații sau doar bănueli referitoare la conținutul ofertei atacate.

În al doilea rând, cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională, solicitată prin fișa de date la secțiunea III. 1.3.a), fost formulată în conformitate cu prevederile art. 191-192 din Legea nr. 99/2016 și a prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, fără a indica quantum valoric sau număr de contracte similare.

Astfel, criticile sunt vădit neîntemeiate, având în vedere că ofertantul declarat câștigător a depus contracte de experiență similară prin care demonstrează că a prestat servicii similare în auditul activității operatorilor economici mari și foarte mari.

Or, față de aceste aspecte, contractele de experiență similară prezentate de către ... SRL sunt încheiate cu companii/societăți care fac parte din categoria operatorilor economici mari și foarte mari și se regăsesc în *Lista nominală a marilor contribuabili care vor fi administrați de către Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili*

începând cu data de 1 iulie 2024 conform criteriilor de selecție prevăzute de O.P.A.N.A.F. nr. 665/2024, încadrându-se în prevederile legale reglementate de Ordinul nr. 4164/2024, putând fi comparabile ca activitate, dimensiune și complexitate cu societatea ce urmează a fi auditată cu sucursale/filiale cu răspândire națională.

Conchizând, raportat la cerințele documentației de atribuire, rezultă că, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de ... SRL este admisibilă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Pentru toate argumentele expuse și cu raportare la toate înscrisurile la care s-a referit în punctul de vedere, care fac parte din dosarul achiziției, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de ... SRL, să mențină efectele raportului procedurii nr. 17/1/42/20.01.2025 și a comunicărilor nr. 17/1/43/20.01.2025, nr. 17/1/44/20.01.2025 și nr. 17/1/43/20.01.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinice și legale.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 17/1/86/30.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 5783/31.01.2025.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 7303/06.02.2025, ... SRL a solicitat respingerea contestației, cu consecința menținerii soluției pronunțate pe calea raportului procedurii nr. 17/1/42/20.01.2025.

Intervenienta apreciază că, prin intermediul documentației depuse, a demonstrat îndeplinirea cerinței prevăzute la art. 47¹ lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011.

De asemenea, susține că cei trei auditori financiari dețin polițe de asigurare în mod valabil, astfel că cerința instituită de prevederile art. 47¹ lit. c) din același act normativ a fost respectată. Sunt prezentate argumente în acest sens.

Referitor la cei doi auditori, ... și ..., arată că, deși aceștia nu sunt angajați pe baza unui contract individual de muncă, activitatea lor ca auditori pe bază de contracte de prestări servicii este conformă cu normele CAFR, aceștia fiind considerați în continuare auditori financiari activi și înregistrați ca atare în registru. Apreciază a îndeplinit cerința instituită de prevederile art. 47¹ lit. e) din același act normativ.

O altă condiție a cărei încălcare o pretinde contestatoarea vizează cerința deținerii, de către ofertant, a unei polițe de asigurare pentru răspundere profesională, regăsită în cuprinsul caietului de sarcini aferent procedurii de achiziție în discuție, în conformitate cu dispozițiile art. 30-31 din Regulamentul-Anexă la CAFR nr. 2/2018 și Normei CAFR privind asigurarea pentru risc profesional.

În acest sens, învedează că, la data depunerii dosarului de participare la achiziție, deținea Polița de asigurare pentru răspundere profesională nr. RCP 949044868, pentru suma de 20.000 euro, aceasta

fiind atașată documentației de participare. Totodată, a încheiat o poliță de asigurare pentru răspundere profesională, pentru suma de 50.000 euro.

Astfel, în ceea ce privește contravaloarea sumei asigurate prin polița de asigurare, subliniază că aceasta a fost încheiată cu respectarea pragului minim de acoperire a riscului, în considerarea tuturor cerințelor incidente.

În ceea ce privește experiența sa similară, arată că, printre autoritățile contractante pentru care a efectuat activitatea de audit se numără

În aceste condiții, apreciază ca fiind îndeplinită cerința instituită cu privire la experiența sa în auditarea unor operatori economici de mare însemnătate, întocmai cum s-a constatat de către autoritatea contractantă, soluția contestată fiind, și sub acest aspect, una cât se poate de corectă.

Solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8545/11.02.2025, societatea contestatoare transmite *Note scrise*.

Intervenienta a studiat dosarul cauzei în data de 19.02.2025. I s-a asigurat accesul la întreg dosarul constituit, nefiind declarate de către ofertanți documentele depuse ca fiind confidențiale, sens în care a procedat și entitatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Serviciul de auditare a situațiilor financiare anuale individuale și consolidate IFRS pentru anii fiscali 2024, 2025, 2026*, cod CPV 79212100-4 Servicii de auditare financiară (Rev.2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../08.11.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 348.000,00 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este 116.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.12.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 6.960,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210990828/1 eliberată de CEC Bank, Unitatea Delfinariu, la data de 29.01.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 7303/06.02.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 17/1/42/20.01.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor entității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termenul legal, către Consiliu și entitatea contractantă, respectiv la data de 05.02.2025, contestația fiind publicată în SEAP în data de 27.01.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL, ... SRL apreciind că societatea câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare prevăzute în caietul de sarcini referitoare la: Cerintele legislației în vigoare în România referitoare la desfășurarea activităților de audit financiar la instituții publice ce intra sub incidența OUG nr. 109/2011; Cerinte privind asigurarea pentru risc profesional conform prevederilor art. 30-31 din Regulamentul Anexa la HCAFR 2/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a CAFR și Norma CAFR privind asigurarea pentru risc profesional; Cerinte privind experiența similară corespunzătoare în auditarea situațiilor financiare ale ... SA, respectiv auditarea de situații financiare ale unor societăți comparabile ca activitate, dimensiune, și complexitate cu cea a ... SA.

Referitor la modul de îndeplinire a cerințelor legislației în vigoare în România referitoare la desfășurarea activităților de audit financiar la instituții publice ce intră sub incidența OUG nr. 109/2011, se reține că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut:

IX. Cerințe privind calificarea și experiența profesională a firmelor ofertante și a membrilor echipelor acestora propuși pentru prezenta misiune

Firma de audit ce urmează a fi selectată pentru efectuarea auditului trebuie să îndeplinească toate cerințele legislației în vigoare în România, referitoare la desfășurarea activității de audit financiar și să fie autorizată, potrivit Legii nr. 162/2017, de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar -ASPAAȘ și a Ordonanței de urgență 109/2011 privind guvernarea corporativă a instituțiilor publice.

(...)

În vederea auditării situațiilor financiare, auditorul statutar trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții conform ordonanței de urgență nr. 109 din 30 noiembrie 2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice:

a) să fie înregistrat ca persoană fizică sau juridică în Registrul public electronic al auditorilor financiari și al firmelor de audit, publicat de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar, conform reglementărilor legale în vigoare, și să aibă experiență profesională de cel puțin 5 ani;

b) să nu fi fost sancționat disciplinar prin decizie definitivă în ultimii 3 ani de către autoritățile competente care le supraveghează activitatea;

c) să fi încheiat un contract de asigurare de răspundere civilă profesională, în conformitate cu normele privind asigurarea riscurilor profesionale;

d) să nu se afle în situația de incompatibilitate sau conflict de interese prevăzută de legislația în vigoare pe perioada derulării raporturilor contractuale.

e) auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin **3 auditori financiari angajați activi**, înregistrați în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit, publicat de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar, care îndeplinesc condițiile prevăzute la lit. a)-d).

Neîndeplinirea uneia dintre condițiile menționate mai sus va duce la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Din analiza propunerii tehnice a ... SRL, Consiliul a constatat că, la pag. 19, a fost depusă Lista auditorilor/expertilor propuși pentru derularea contractului:

Costin Luminița Marinela este reprezentant legal al ... SRL, pentru ceilalți doi experți fiind depuse contractele de prestări servicii nr. nr. 142/30.04.2024, încheiat între ... SRL și ..., și nr. 141/30.04.2024, încheiat între ... SRL și

Referitor la cele două contracte, cu adresa nr. 17/1/1595/13.12.2024, entitatea contractantă a solicitat câștigătoarei următoarele clarificări: În urma analizării documentelor prezentate în cadrul ofertei cu privire la îndeplinirea cerinței solicitate prin caietul de sarcini la capitolul *IX Cerințe privind calificarea și experiența profesională*, unde sunt precizate condițiile impuse de prevederile art. 47¹ lit. e) din O.U.G nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice și ținând cont că în cadrul propunerii tehnice ați prezentat contractele de prestări servicii astfel:

- nr. 142/30.04.2024 încheiat între ... și ...

- nr. 141/ 30.04.2024 între ... și ...

iar pe site-ul <https://www.aspaas.gov.ro/registrul-public-electronic/figurați> cu un singur angajat activ la secțiunea *Auditori (angajați/colaboratori)*, vă solicităm să justificați îndeplinirea prevederilor legislative menționate anterior și a cerinței prevăzută prin documentația de atribuire prin raportare la faptul că modalitatea de colaborare prin contract de prestări servicii nu este echivalent cu statutul de angajat activ al societății.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 53/L/16.12.2024, astfel:

Având în vedere documentele prezentate în cadrul ofertei noastre cu privire la îndeplinirea cerinței solicitate prin caietul de sarcini la capitolul IX Cerințe privind calificarea și experiența profesională, unde sunt precizate condițiile impuse de prevederile art. 47¹ lit. e) din O.U.G nr. 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice și referitor la faptul că figurăm cu un singur angajat activ pe site-ul <https://www.aspaas.gov.ro/registrul-public-electronic/>, la secțiunea Auditori (angajați/colaboratori), menționăm că datele publicate pe site-ul de mai sus sunt date istorice extrase din rapoartele de audit din anii precedenți, ele nu reflectă situația anului curent. Pe site sunt menționate datele Auditori (angajați/colaboratori)/Asociați și Acționari/Administratorului, iar administratorul este coordonatorul de echipă/liderul de echipă și responsabilul misiunii.

În baza contractelor de prestări servicii semnate în anul 2024, prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv:

- ctr. nr. 142/30.04.2024 încheiat între ... si ...,

- ctr. nr. 141/30.04.2024 între ... si ...,

auditorii financiari activi menționați mai sus sunt responsabili și se obligă să presteze servicii de audit financiar alături de liderul de echipă - COSTIN LUMINIȚA MARINELA în cadrul contractelor de audit încheiate de SC ... SRL cu autoritățile contractante, respectiv cu ... S.A..

În temeiul art. 47¹ al OUG 109/2011 privind guvernanța corporativă a întreprinderilor publice cu modificările și completările ulterioare, auditorii financiari **sunt înscrși în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit, publicat de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar** și îndeplinesc condițiile prevăzute la lit. a)-d) și vor fi angajați activi în misiunea de audit delegată de liderul de echipă al societății de audit contractant principal-SC ... SRL.

De precizat că lit. a)-d) din cadrul art 47¹ al OUG 109/2011 includ atât persoanele fizice cât și juridice **înscrise în Registrul auditorilor ASPAAS** care îndeplinesc condițiile de vechime (min 5 ani) și etică impuse (contracte de asigurări de răspundere profesională, lipsa incompatibilității și conflictului de interese, lipsa sancțiunilor) Sintagma "angajat activ" care se regăsește în caietul de sarcini la capitolul IX *Cerințe privind calificarea și experiența profesională*, nu presupune o formă specifică de angajare.

Angajatul activ este cel care acționează ca un întreprinzător (adică sesizează problemele, se implică voluntar în găsirea de soluții de îmbunătățire, ia inițiativa în situații care trebuie schimbate), chiar dacă este doar parte a unei organizații în care nu poate lua decizii individuale în mod independent.

Având în vedere cele prezentate mai sus, considerăm îndeplinită cerința solicitată prin caietul de sarcini la capitolul IX *Cerințe privind calificarea și experiența profesională*, conform prevederilor legislative.

Au fost atașate dovezi din care rezultă înscrierea celor doi auditori în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit, publicat de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar.

Răspunsul primit a fost considerat concludent și cerințele minime din caietul de sarcini îndeplinite, aspect rezultat din procesul-verbal nr. 17/1/1607/18.12.2024 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

S-au consemnat următoarele: Comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului din care reiese că ofertantul îndeplinește cerința cu privire la prevederile art. 47¹ din OUG 109/2011. Totodată având în vedere prevederile art. 5 lit. i) din Legea 162/2017 coroborat cu prevederile art. 7 lit. h) din Norma nr. 13/2019 privind cadrul unitar de desfășurare a auditului statutar la entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, care specifică în mod clar că în vederea avizării de către A.S.F. firmele de audit trebuie să facă dovada condițiilor prevăzute la art. 6 din cadrul aceluiași act normativ prin depunerea documentelor precum lista auditorilor financiari angajați cu contract individual de muncă, înregistrați în Registrul public electronic al auditorilor financiari și firmelor de audit, publicat de A.S.P A.A.S.. la rubrica activi, pentru care se va prezenta și dovada deținerii calității de angajat, respectiv copia contractului individual de muncă, considerăm că cerința este îndeplinită implicit prin deținerea avizului/autorizației ASPAAS. Față de aceste aspecte comisia de evaluare consideră că răspunsul ofertantului este concludent, motiv pentru care oferta depusă de ... SRL poate fi declarată ca fiind ADMISIBILĂ pentru această etapă.

Pentru dezlegarea problemei supusă dezbaterii legată de interpretarea cerinței ca auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin **3 auditori financiari angajați activi**, înregistrați în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit, publicat de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar, care îndeplinesc condițiile prevăzute la lit. a)-d) este necesară redarea următoarelor dispoziții legale:

- din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice:

- art. 47¹ În vederea auditării situațiilor financiare ale întreprinderilor publice, auditorul financiar, persoană fizică sau juridică, trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- a) să fie înregistrat ca persoană fizică sau juridică în Registrul public electronic al auditorilor financiari și al firmelor de audit, publicat de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar, conform reglementărilor legale în vigoare, și să aibă experiență profesională de cel puțin 5 ani;

- b) să nu fi fost sancționat disciplinar prin decizie definitivă în ultimii 3 ani de către autoritățile competente care le supraveghează activitatea;

- c) să fi încheiat un contract de asigurare de răspundere civilă profesională, în conformitate cu normele privind asigurarea riscurilor profesionale;

- d) să nu se afle în situația de incompatibilitate sau conflict de interese prevăzută de legislația în vigoare și să nu fi fost angajat al vreunei întreprinderi publice sau al vreunei alte instituții publice în ultimii 3 ani;

- e) **auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari angajați activi, înregistrați în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit**, publicat de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar, care îndeplinesc condițiile prevăzute la lit. a)-d).
- din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Camerei Auditorilor Financiari din România – CAR nr. 2/2018:
- art. 33 alin. (1) Camera ține un registru al membrilor săi potrivit prevederilor prezentului regulament și a normelor emise de Cameră, pentru următoarele categorii:
 - **auditorii financiari activi;**
 - auditori financiari nonactivi;
 - firma de audit;
 - auditori din țerte țări.
- din Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative:
 - art. 3 alin. (1) Auditul statutar se efectuează de către auditorii financiari sau de firmele de audit care sunt autorizați/autorizate în România în condițiile prezentei legi, care se înscriu ca membri ai Camerei Auditorilor Financiari din România, denumită în continuare CAFR, în condițiile legii, și care se înregistrează în Registrul public electronic prevăzut la art. 14 în condițiile stabilite prin prezenta lege și prin reglementările ASPAAS.
 - (2) Autoritatea competentă responsabilă pentru autorizarea auditorilor financiari și a firmelor de audit este ASPAAS.
 - (3) ASPAAS autorizează ca auditori financiari doar persoanele fizice care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 5 și art. 7-11.
 - (4) Auditorii financiari pot efectua audit statutar în numele unei firme de audit sau în nume propriu, conform legii.
 - (5) **ASPAAS autorizează ca firme de audit** doar entitățile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:
 - a) persoanele fizice care efectuează auditul statutar în numele firmei de audit trebuie să fie autorizate ca auditori financiari în România, potrivit prezentei legi;
 - b) majoritatea drepturilor de vot în firma de audit trebuie să fie deținută de firme de audit care sunt autorizate în orice stat membru sau de auditori financiari autorizați în România;
 - c) majoritatea membrilor organului administrativ sau de conducere a firmei de audit, dar nu mai mult de 75%, trebuie să fie reprezentată de firme de audit autorizate în România sau în oricare dintre statele membre sau de auditori financiari autorizați în România;
 - d) în cazul în care un astfel de organ administrativ sau de conducere nu are mai mult de 2 membri, unul dintre aceștia trebuie să fie firmă de audit autorizată în oricare dintre statele membre sau auditor financiar autorizat în România;
 - e) firma de audit trebuie să îndeplinească condițiile referitoare la buna reputație așa cum sunt stabilite de către ASPAAS în baza prevederilor art. 5.

- din Norma nr. 13/2019 privind cadrul unitar de desfășurare a auditului statutar la entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de către Autoritatea de Supraveghere Financiară:

- art. 1 alin. (1) Prezenta normă stabilește cadrul normativ unitar de auditare a situațiilor financiare anuale și situațiile financiare anuale consolidate ale **entităților autorizate, reglementate și supravegheate de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, denumită în continuare A.S.F.**, de către auditori financiari și firme de audit, precum și unele dispoziții privind comitetul de audit.

(2) Entitățile care intră sub incidența prevederilor prezentei norme sunt:

- a) societăți de servicii de investiții financiare;
- b) societăți de administrare a investițiilor;
- c) administratori de fonduri de investiții alternative;
- d) organisme de plasament colectiv;
- e) operatori de piață;
- f) depozitari centrali;
- g) contrapărți centrale;
- h) Fondul de compensare a investitorilor;
- i) societăți de asigurare și/sau reasigurare;
- j) fonduri de pensii administrate privat și administratorii acestora;
- k) fonduri de pensii facultative și administratorii acestora.
- l) fonduri de pensii ocupaționale și administratorii acestora.

- art. 5 alin. (1) Firmele de audit care își manifestă intenția de a audita situațiile financiare anuale și situațiile financiare anuale consolidate ale entităților prevăzute la art. 1 alin. (2) au obligația de a solicita avizarea de către A.S.F. în acest sens.

- art. 6 alin. (1) În scopul avizării prevăzute la art. 5, firma de audit trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) să fie înregistrată ca firmă de audit în Registrul public electronic al auditorilor financiari și firmelor de audit, publicat de A.S.P.A.A.S., în conformitate cu reglementările legale în vigoare, și să dețină experiență în exercitarea profesiei de minimum 4 ani;

b) să fi asigurat respectarea standardelor profesionale la un nivel corespunzător, iar practicile de audit adoptate să fie cel puțin la un nivel acceptabil așa cum este prevăzut de reglementările A.S.P.A.A.S. în vigoare;

c) activitatea desfășurată în domeniul auditului financiar și responsabilitățile exercitate în cadrul acesteia să conducă la concluzia că are o bună reputație profesională locală sau internațională, după caz, și experiență în domeniul ce va fi supus auditului financiar;

d) să fi funcționat minimum 4 ani în ultimii 5 ani anteriori datei solicitării avizării, cu excepția persoanelor juridice rezultate dintr-o fuziune/divizare, caz în care acest termen include și funcționarea persoanei/persoanelor juridice din care acestea provin;

e) să nu fi fost sancționată disciplinar printr-o decizie rămasă definitivă în ultimii 3 ani de către autoritățile competente care supraveghează activitatea acestora;

f) să nu fi fost sancționată de către autoritățile române sau străine din domeniul financiar cu interdicția de a desfășura activități în sistemul financiar-bancar ori cu interdicția temporară de a desfășura astfel de activități în ultimii 10 ani;

g) să aibă încheiat un contract de asigurare de răspundere civilă profesională în vigoare, în conformitate cu normele privind asigurarea pentru risc profesional emise de către autoritatea în domeniu;

h) să nu se afle într-o situație de incompatibilitate sau conflict de interese prevăzută de legislația în vigoare;

i) **să dispună de minimum 3 auditori financiari activi angajați, înregistrați în Registrul public electronic al auditorilor financiari și firmelor de audit, publicat de A.S.P.A.A.S.;**

j) să aibă în componența echipei de audit un expert în auditarea sistemelor informatice care deține certificarea CISA "Certified Information Systems Auditor" în conformitate cu reglementările în materie;

k) să aibă în componența echipei de audit cel puțin un actuar, pentru efectuarea auditului statutar la entitățile care activează pe piața asigurărilor-reasigurărilor și, dacă este cazul, și pentru misiunile de audit efectuate la entități care activează pe piața sistemului de pensii private.

- art. 7 În vederea avizării de către A.S.F. în conformitate cu prevederile art. 5, firmele de audit trebuie să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 6 prin depunerea la A.S.F. a următoarelor documente:

(...)

h) lista auditorilor financiari angajați cu contract individual de muncă, înregistrați în Registrul public electronic al auditorilor financiari și firmelor de audit, publicat de A.S.P.A.A.S., la rubrica activi, pentru care se va prezenta și **dovada deținerii calității de angajat, respectiv copia contractului individual de muncă.**

Din cele de mai sus, în primul rând, vizavi de coroborarea dispozițiilor Legii nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative cu cele ale Normei nr. 13/2019 privind cadrul unitar de desfășurare a auditului statutar la entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, este de reținut, astfel cum a subliniat și contestatoarea, că autorizarea de către Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar, ASPAAS, în calitate de autoritate de reglementare în domeniul auditului statutar, al asigurării raportării privind durabilitatea și de supraveghere a auditorilor financiari și a firmelor de audit, *nu este condiționată* de deținerea a minimum 3 auditori angajați activi (art. 3 alin. 5 din Legea nr. 162/2017). Mai mult, se reține că, potrivit art. 15 alin. (1) lit. b) din legea amintită În Registrul public electronic se menționează cel puțin următoarele informații privind auditorii financiari: după caz, denumirea, adresa, adresa paginii de internet și numărul de înregistrare ale **firmei de audit la care este angajat auditorul financiar sau cu care este asociat ca partener sau în vreun alt mod.** Așadar, auditorul financiar poate fi *angajat*, asociat ca partener sau în

vreun alt mod, în cazul analizat cerința fiind ca auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari *angajați* activi.

În al doilea rând, entitatea contractantă a făcut trimitere la avizarea de către Autoritatea de Supraveghere Financiară care se efectuează în baza Normei nr. 13/2019 care, într-adevăr, impune condiția ca firma de audit să *dispună de minimum 3 auditori financiari activi angajați, înregistrați în Registrul public electronic al auditorilor financiari și firmelor de audit, publicat de A.S.P.A.A.S., sens în care se depune și dovada deținerii calității de angajat, respectiv copia contractului individual de muncă*, însă, în speță, nu s-a solicitat o astfel de avizare.

Rezultă astfel din cele de mai sus că, pentru obținerea avizării din partea Autorității de Supraveghere Financiară (ASF) este necesară îndeplinirea condiției mai sus citate, însă nu și pentru obținerea autorizării din partea Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (ASPAAS), condițiile pentru această din urmă autorizare fiind prevăzute la art. 3 alin. (5) din Legea nr. 162/2017.

Cum a arătat și contestatoarea, societatea ... SRL nu se regăsește pe lista auditorilor financiari persoane juridice avizate de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF) ([https://asfromania.ro/ro/a/1520/lista-auditorilor-financiari---persoane-juridice,-avizati-in-baza-prevederilor-legale-in-vigoare,-care-desfasoara-activitati-de-audit-financiar-la-entitatile-autorizate,-reglementate-si-supravegheate-de-a.s.f.--s.i.i.f\)](https://asfromania.ro/ro/a/1520/lista-auditorilor-financiari---persoane-juridice,-avizati-in-baza-prevederilor-legale-in-vigoare,-care-desfasoara-activitati-de-audit-financiar-la-entitatile-autorizate,-reglementate-si-supravegheate-de-a.s.f.--s.i.i.f))).

Totodată, trebuie avut în vedere că Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România face referire la auditori financiari activi, însă cerința în discuție este ca auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari **angajați** activi, nu doar auditori financiari activi. Cum a invocat și intervenienta, există prevăzute în regulamentul cele trei variante pentru auditorii financiari, însă ordonanța indicată în caietul de sarcini face referire doar la angajați, nu la alte forme de colaborare.

Autorizarea din partea Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (ASPAAS) nu atrage automat cerința pentru firma de audit de a avea cel puțin 3 auditori financiari angajați activi, astfel că interpretarea dată de entitatea contractantă din coroborarea celor două acte normative (Legea nr. 162/2017 și Norma nr. 13/2019) nu poate fi reținută pentru considerarea îndeplinirii cerinței.

Pe de altă parte, față de noțiunile utilizate în actele normative mai sus amintite, noțiunea de *angajat* nu poate fi interpretată în sensul vizat de societatea câștigătoare în răspunsul său nr. 53/L/16.12.2024, respectiv Angajatul activ este cel care acționează ca un întreprinzător (adică sesizează problemele, se implică voluntar în găsirea de soluții de îmbunătățire, ia inițiativa în situații care trebuie schimbate), chiar dacă este doar parte a unei organizații în care nu poate lua decizii individuale în mod independent, câtă vreme art. 15 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 162/2017 și chiar Norma nr. 13/2019, invocată de entitatea achizitoare, fac referire la angajat,

respectiv dovada deținerii calității de *angajat* (distinctă de cea de asociat ca partener sau în vreun alt mod), respectiv necesitatea depunerii *dovezii deținerii calității de angajat, respectiv copia contractului individual de muncă* (art. 7 lit. h din Norma nr. 13/2019)

În plus, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 a cărei respectare se solicită prin caietul de sarcini fac referire la condiția ca auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari **angajați** activi, înregistrați în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit, nu angajați în misiunea de audit, cum susține ... SRL în răspunsul la clarificări.

Consiliul constată a fi corecte referirile din cererea de intervenție referitor la calitatea de *auditor financiar activ*, însă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 nu reține noțiunea din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România (auditor financiar activ), ci auditori financiari **angajați** activi, termenul de *angajat* fiind distinct, cum a sesizat și intervenienta, de cel de asociat ca partener sau în vreun alt mod, de exemplu, contract de prestări servicii.

Se apreciază, astfel, față de cele de mai sus că cerința a fost considerată îndeplinită de către comisia de evaluare în baza coroborării unor dispoziții legale care nu conduc la concluzia că autorizația ASPAAS atrage calitatea de angajat activ al celor doi auditori.

Se are în vedere că o interpretare a noțiunii de *angajat activ* a fost dată de Agenția pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice (adresa nr. 436/10.02.2025 depusă la dosarul cauzei de contestatoare, atașat notelor scrise), însă deoarece în cuprinsul adresei se face referire la responsabilitatea emiterii unui act sau adoptarea unei decizii de către entitatea emitentă, ținând seama și de interpretările diferite ale părților asupra respectivei noțiuni, pentru o aplicare corectă a condiției ca auditorul financiar persoană juridică să aibă cel puțin 3 auditori financiari **angajați** activi, înregistrați în Registrul electronic public al auditorilor financiari și al firmelor de audit, entitatea contractantă va adresa o solicitare de lămurire Autorității pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar (ASPAAS) sau unei alte instituții abilitate, în funcție de răspunsul primit urma a realiza evaluarea ofertei ... SRL.

Vizavi de adresarea aceluiași solicitări de clarificare și societății contestatoare, este de observat că, prin intermediul clarificărilor, s-a făcut dovada calității de angajat și al celui de-al treilea auditor financiar de către ... SRL, situație diferită de cea a câștigătoarei procedurii.

O altă critică adusă de contestatoare privește faptul că societatea ... SRL nu a prezentat contractele de asigurare de răspundere civilă pentru cei 3 auditori financiari desemnați conform art. 47¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 lit. c) și e), fiind

prezentată doar polița de asigurare pentru societate, în calitate de angajator.

Potrivit art. 31 alin. (3) lit. d) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România Pentru obținerea vizei anuale, auditorul financiar activ, membru al Camerei, trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să facă dovada asigurării pentru risc profesional pentru activitatea desfășurată în calitate de auditor financiar persoană fizică, contractant principal sau subcontractant (care a desfășurat activități în calitate de auditor financiar, individual în oricare dintre formele legale de exercitare a activității din punct de vedere economic). În cazul în care auditorul financiar care solicită viza anuală deține calitatea de asociat sau administrator al unei firme de audit, membru CAFR, se face dovada asigurării pentru risc profesional pentru activitatea desfășurată în calitate de firmă de audit. Polița de asigurare pentru risc profesional trebuie să acopere întreaga perioadă a contractului, respectiv a contractelor de audit.

Se reține că, la cap. IX. *Cerințe privind calificarea și experiența profesională a firmelor ofertante și a membrilor echipelor acestora propuși pentru prezenta misiune* s-a solicitat ca Firma de audit ce urmează a fi selectată pentru efectuarea auditului trebuie să îndeplinească toate cerințele legislației în vigoare în România, referitoare la desfășurarea activității de audit financiar și să fie autorizată, potrivit Legii nr. 162/2017, de Autoritatea pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar -ASPAAS și a Ordonanței de urgență 109/2011 privind guvernarea corporativă a instituțiilor publice.

(...)

În conformitate cu prevederile art. 30 și 31 din Regulamentul Anexa la HCAFR nr.2/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România și Norma CAFR privind asigurarea pentru risc profesional, ofertanții trebuie să prezinte o copie (certificată de conformitate cu originalul) **a poliței de asigurare de acoperire a riscurilor profesionale.**

În cererea de intervenție s-a susținut că, în cuprinsul poliței de asigurare încheiată cu asiguratorul Groupama S.A. se face trimitere la condițiile generale aplicabile, condiții pe care subscrisa le-am depus. Conform acestor condiții, are calitatea de asigurat:

b. *orice persoană care este la data încheierii Contractului de asigurare sau devine în timpul perioadei de asigurare director sau administrator, angajat sau asociat al asiguratului. Aceste persoane vor fi asigurate în măsura în care au prestat sau prestează servicii profesionale similare cu cele ale asiguratului, în baza unui contract de muncă, de mandat, de colaborare sau contract de asociere în participație încheiat cu asiguratul.*

Astfel, conform condițiilor generale care fac parte din polița de asigurare încheiată, au calitatea de asigurat și persoanele care colaborează cu subscrisa, fiind evident că este îndeplinită condiția și în cazul d-nei ... și d-nei ..., între acestea și ... S.R.L. existând raporturi de colaborare.

În cadrul propunerii tehnice (pag. 48 din fișierul Propunere tehnică în formatul transmis de entitatea contractantă), a fost depusă polița de

asigurare pentru răspundere profesională nr. RCP 949044868 din partea ... SA, cu valabilitate până la 14.02.2025, însă nu au fost regăsite condițiile generale ale poliței la care face referire intervenienta.

Astfel fiind, ținând seama și de necesitatea lămuririi modului de prestare a serviciilor de către cei doi auditori financiari (Eleonora Ioniță și ...), precum și de dispozițiile legale mai sus citate, achizițarea trebuie să solicite depunerea condițiilor generale ale poliței și să verifice respectarea dispozițiilor legale aplicabile, vizavi de condițiile de asigurare pentru risc profesional.

În privința acestei cerințe, entitatea contractantă a invocat existența vizei anuale emisă de CAFR, însă având în vedere cerințele impuse prin caietul de sarcini, entitatea contractantă trebuie să analizeze îndeplinirea acestora.

În ceea ce privește critica potrivit căreia nu au fost prezentate documente justificative din care să rezulte experiența profesională de cel puțin 5 ani a celor doi auditori cu care s-au încheiat contractele de prestări servicii, Consiliul constată că este făcută o simplă afirmație neînsoțită de motivarea aferentă. Nu s-a indicat cerința din documentație care ar fi trebuit respectată și nici vreun argument vizavi de experiența prezentată în CV-urile celor doi auditori. Se reține astfel caracterul nefondat al acestor critici, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al petentei și să efectueze o evaluare *in intergrum* a experienței experților.

O altă critică adusă în discuție privește faptul că polița pentru asigurarea privind răspunderea civilă profesională nr. RCP 949044868, prezentată de ... SRL are o limită de răspundere de 20.000 euro și, din documentația dosarului de achiziție, nu rezultă dacă s-au efectuat verificări privind îndeplinirea condițiilor prevăzute de normele CAFR referitoare la limita minimă de acoperire a riscului profesional, pe care le citează.

Vizavi de acest aspect este de reținut că, în cererea de intervenție, s-a susținut că, la data depunerii dosarului de participare la achiziție, ... SRL deținea polița de asigurare pentru răspundere profesională nr. RCP 949044868, pentru suma de 20.000 euro, însă a încheiat o poliță de asigurare pentru răspundere profesională, pentru suma de 50.000 euro. S-a considerat că, în ceea ce privește contravaloarea sumei asigurate prin polița de asigurare, aceasta a fost încheiată cu respectarea pragului minim de acoperire a riscului, în considerarea tuturor cerințelor incidente.

Totodată, s-a invocat că, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. (3) lit. d) din Hotărârea CAFR nr. 11/2017, în vederea obținerii vizei anuale și, implicit, a menținerii calității de auditor financiar autorizat, acesta are obligația de a face dovada asigurării pentru risc profesional, prin încheierea unei polițe de asigurare în acest sens.

Față de cele mai sus amintite, este de observat că societatea contestatoare enumeră dispozițiile legale și susține că nu rezultă dacă s-a efectuat o analiză a comisiei vizavi de cerințele legale impuse pentru polița de risc profesional, însă nu aduce vreun argument din care să rezulte încălcarea dispozițiilor legale sau prin care să combată cele declarate de intervenientă. În lipsa unor critici concrete, Consiliul va reține caracterul nefondat al acestora.

Un ultim aspect invocat în contestație privește neîndeplinirea de către ofertanta ... SRL a cerinței privind experiența similară.

În acest sens, se reține că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca audit-ul societății feroviare să fie efectuat de firme cu experiență și cu o bună reputație.

De asemenea, un aspect extrem de important în selecția ofertantului constă în **experiența similară anterioară în auditul activității operatorilor economici mari și foarte mari (societăților comparabile ca activitate, dimensiune și complexitate cu societatea ce urmează a fi auditată** – cu sucursale/filiale răspândite teritorial). Având în vedere art. 192 lit. b) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, ofertanții trebuie să prezinte un document semnat care să cuprindă contractele de servicii similare, celor ce fac obiectul procedurii, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Contractele de servicii similare vor avea ca dovada a finalizării acestora documente constatatoare.

Cerința se regăsește și în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cum a sesizat și contestatoarea, în Lista cuprinzând serviciile de audit financiar situații financiare efectuate în ultimii 3 ani -2021-2024, prezentată de ... SRL, au fost prevăzute între altele serviciile prestate pentru Compania Națională ... SA și Compania Națională ... SA.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă a menționat că ... SRL a prezentat contracte de experiență similară încheiate cu companii/societăți care fac parte din categoria *operatorilor economici mari și foarte mari* și se regăsesc în *Lista nominală a marilor contribuabili care vor fi administrați de către Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili începând cu data de 1 iulie 2024 conform criteriilor de selecție prevăzute de O.P.A.N.A.F. nr. 665/2024, încadrându-se în prevederile legale reglementate de Ordinul nr. 4.164/2024*, putând fi comparabile ca activitate, dimensiune și complexitate cu societatea ce urmează a fi auditată - cu sucursale/filiale cu răspândire națională.

Ținând seama de faptul că nu a fost impus un anumit prag valoric pentru experiența similară și nici nu au fost indicate detalii vizavi de cifra de afaceri, numărul de salariați, indicatorii active totale, pentru societățile auditate, ci doar s-a solicitat ca operatorii economici auditați să fie din categoria operatorilor economici mari și foarte mari o analiză în sensul propus de contestatoare nu se impune.

În primul rând, cerința entității contractante a privit necesitatea auditării activității *operatorilor economici mari și foarte mari*, doar între paranteze, ca și explicații, fiind făcută mențiunea: societăților comparabile ca activitate, dimensiune și complexitate cu societatea ce urmează a fi auditată – cu sucursale/filiale răspândite teritorial.

Compania Națională ... SA și Compania Națională ... SA încadrându-se în categoria mari contribuabili administrați de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili se consideră că sunt operatori care se încadrează în cerințele impuse, criticile contestatoarei fiind neîntemeiate.

O analiză comparativă prin raportare la criteriile prezentate în contestație nu se impune, astfel de criterii nefiind prevăzute în cerința privind experiența similară.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, stabilesc în sarcina entității contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparentă - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Așadar, evaluarea ofertelor trebuia să se efectueze în baza a ceea ce s-a solicitat în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. Or, câtă vreme nu s-a impus un anumit prag valoric pentru contractele privind

experiența similară și nici anumit criterii suplimentare de tipul celor invocate de contestatoare se consideră că evaluarea s-a efectuat în limitele stabilite de documentația de atribuire.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de necesitatea lămuririi calității auditorilor financiari ... și ... în raport cu cerințele prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011, precum și a celor legate de polița de asigurare de risc profesional pentru aceste persoane, astfel că va fi dispusă reevaluarea ofertei ... SRL conform celor reținute în motivare.

În consecință, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... - SA, și anulează procesele-verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, raportul procedurii de atribuire nr. 17/1/42/20.01.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și câștigătoarei procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...