CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 449 din 12.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 13.06.2017, formulată de către ... și sediul de comunicare a actelor de procedură din România, ales în municipiul București, ..., împotriva comunicării nr. 128/29.05.2017, prin care i s-a adus la cunostinta faptul că oferta sa a fost declarata necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 în urma evaluării financiare, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică avand ca obiect „**...**”, cod CPV 45233120-6 - lucrări de construcţii de drumuri (Rev.2), se solicită *„să dispuneţi în sarcina autoritatii contractante anularea Comunicării si a tuturor actelor subsecvente si obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei subscrisei*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 449 din 12.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 13.06.2017, ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică avand ca obiect „**...**”, solicită *„să dispuneţi în sarcina autoritatii contractante anularea Comunicării si a tuturor actelor subsecvente si obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei subscrisei*”.

Petenta menționează că, în data de 29.05.2017, prin intermediul notificării SEAP, i s-a adus la cunostinta că oferta depusă în cadrul procedurii organizată de ..., a fost declarata necastigatoare fiind clasata pe locul 2 în urma evaluarii financiare, astfel că, având in vedere că oferta declarată câstigatoare, având prețul de 2.776.262,46 lei, fara TVA, fata de valoarea estimata a contractului, de 3.863.667,91 lei si față de valoarea ofertei sale, de 3.184.562,93 lei, fara TVA, tinand cont de estimările de profit ale contestatoarei „versus costuri de piaţa implicate in realizarea contractului, consideram ca o oferta cu preţul declarat castigator nu poate fi justificat in mod legal ca atare solicitam reevaluarea ofertei financiare a ofertantului declarat castigator”.

Precizând că a parcurs procedura de notificare a autorității contractante, petenta a depus, ca mijloace de probă, adresa de comunicare a rezultatului procedurii și Notificarea prealabila transmisa autoritatii contractante.

In drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 si ale HG nr. 395/2016.

Sub nr. 137/16.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. .../16.06.2017, ... a înaintat punct de vedere cu privire la contestația depusa de ..., prin care a solicitat respingerea contestatiei, ca nefondată, conform următoarei argumentări:

După ce prezintă istoricul procedurii, autoritatea contractantă menționează că ... atacă oferta desemnată castigatoare, depusă de către SC ... SRL, despre al cărei preț afirma că nu poate fi justificat în mod legal, fără a arăta în vreun fel care sunt motivele concrete si fără a se depune vreun mijloc de proba în sensul celor susținute, contestația astfel formulată fiind construită pe o simpla speculaţie, fara nicio susţinere în concret.

Autoritatea contractantă susține că oferta câștigătoare a fost desemnată în mod legal, sens în care detaliază verificările efectuate de comisia de evaluare pe timpul evaluării ofertelor, menționând că, în cadrul activității de analiză a ofertei SC ... SRL, nu s-au constatat elemente de pret aparent neobişnuit de scăzute, fapt pentru care nu a solicitat respectivului ofertant justificarea preţului ofertat sau a altor elemente de pret ce constituie oferta financiară.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată într-o singură etapă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**...**”, cod CPV 45233120-6 - Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 400098/17.02.2017, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 3.863.667,91 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului – „Prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 127/29.05.2017, la procedură au fost depuse 2 oferte, de către: ..., ambele oferte fiind declarate admisibile, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către SC ... SRL, care a ocupat locul I în clasamentul întocmit în ordinea crescătoare a prețurilor, cu valoare propunerii financiare de 2.776.262,46 lei, fără TVA, iar oferta depusă de către ... a ocupat locul 2 în clasament, cu prețul ofertei de 3.184.562,93 lei, fără TVA.

Rezultatul astfel stabilit, comunicat ... cu adresa nr. 128/29.05.2017, a fost atacat, în termen legal, de către respectivul ofertant, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum rezultă din actele dosarului (fila 382/Vol. IV/4), deși punctul de vedere al autorității contractante a fost comunicat și contestatoarei ..., document cu același conținut ca și cel al răspunsului la notificarea prealabilă din data de 12.06.2017, prin care autoritatea contractantă a invocat o serie de observații pertinente în legătură cu contestația, în sensul că ... atacă oferta desemnată castigatoare, depusă de către SC ... SRL, despre al cărei preț afirma că nu poate fi justificat în mod legal, fără însă a arăta în vreun fel care sunt motivele concrete si fără a se depune vreun mijloc de probă în sensul celor susținute, petenta nu a formulat niciun răspuns în contradictoriu cu susținerile antemenționate spre precizare/completare /explicitare a contestației, încât să convingă documentat asupra temeiniciei pretenției sale de înlăturare din procedură a ofertantului concurent încât să îi revină ei beneficiul atribuirii contractului.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei formulată de maniera: „*să dispuneţi în sarcina autoritatii contractante anularea Comunicării si a tuturor actelor subsecvente si obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilităţii ofertei subscrisei*”, motivată prin aprecierea că oferta sa «*a fost declarata necastigatoare fiind clasata pe locul 2 în urma evaluarii financiare, astfel că, având in vedere că oferta declarată câstigatoare, având prețul de 2.776.262,46 lei, fara TVA, fata de valoarea estimata a contractului, de 3.863.667,91 lei si față de valoarea ofertei sale, de 3.184.562,93 lei, fara TVA, tinand cont de estimările de profit ale contestatoarei „versus costuri de piaţa implicate in realizarea contractului, consideram ca o oferta cu preţul declarat castigator nu poate fi justificat in mod legal ca atare solicitam reevaluarea ofertei financiare a ofertantului declarat castigator*”» urmează a se analiza prin raportare la dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 – *„(...)* ***persoana care se consideră vătămată*** *are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a* ***pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice***” și cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ – *„f)* ***persoană care se consideră vătămată*** *- orice operator economic care* ***îndeplineşte cumulativ*** *următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un*

*prejudiciu ca o **consecinţă a unui act al autorităţii contractante**, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*", reținându-se următoarele:

- contestatoarea, prin demersul promovat, precizează că ar dori înlăturarea ofertantului concurent din procedură doar pe considerentul că *„estimările de profit ale contestatoarei versus costuri de piaţa implicate in realizarea contractului, consideram ca o oferta cu preţul declarat castigator nu poate fi justificat in mod legal ca atare solicitam reevaluarea ofertei financiare a ofertantului declarat castigator*";

- petenta nu precizează niciun temei legal care să fi fost încălcat de autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor, susținând doar că ar fi trebuit luate în considerare anumite *estimări de profit „versus costuri de piață*", fără a indica însă niciun cost de piață care să fi fost eludat la fundamentarea ofertei concurente, căruia autoritatea contractantă să îi fi aplicat tratamentul legal adecvat.

Prin urmare, contestatoarea nu indică și nici nu precizează existența vreunui element de preț, din cadrul ofertei declarată câștigătoare, care să fie aparent neobișnuit de scăzut în sensul reglementat de art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„În situaţia în care comisia de evaluare constată că **elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute**, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire*", în raport de care comisia de evaluare să fi avut obligația de a efectua verificări de natura celor reglementate de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În situația descrisă, Consiliul constată că se află în fața unei acțiuni neîntemeiată în fapt și în drept, prin parcurgerea căreia contestatoarea ar dori obținerea înlăturării din procedură a ofertei concurente, mai bine plasată în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, fără ca deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii să îi fi fost imputat, în mod documentat, vreun aspect de nelegalitate sau netemeinicie, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și sediul de comunicare a actelor de procedură ales în România, municipiul București, ... în contradictoriu cu ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conținând fiecare câte 5 pagini.