

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în..., Bd.... nr.... - , et...., sector..., înregistrată la... sub nr...., având CUI..... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., emise de..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect executie lucrari in cadrul proiectului „...”, s-au solicitat:

1. *anularea Raportului procedurii de atribuire nr....;*
2. *anularea Adresei privind descalificarea ofertei nr....;*
3. *anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);*
4. *reluarea Procedurii de Atribuire cu consecința re-evaluării ofertei Subscrisei și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile.*

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în..., bd.... nr...., camera... bl....., sectorul..., înmatriculată la... Comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată convențional prin avocat..... nr...., ap...., sectorul..... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., emise de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

- > *Admiterea prezentei contestații și, în consecință:*
- > *Anularea adresei NR....065 din... - ANEXA NR...., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia si a celor subsecvente;*

> ... procedurii de atribuire nr.... din... - ANEXA NR...., în partea care privește respingerea ofertei depuse de, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

> Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a fost respinsă ca inacceptabilă;

> Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de

> Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr...., formulată de..., cu sediul în..., Calea... nr...., etaj..., camera... sectorul..., înmatriculată la... de pe lângă... sub nr...., având CUI..., reprezentată convențional prin avocat....., Calea... nr...., etaj..., camera... sectorul..... de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr...., emise de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

1. ... privind rezultatul procedurii nr...., precum și a... nr.... și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de Autoritatea Contractantă care au stat la baza emiterii deciziei prin care oferta.... a fost respinsă ca neconformă;

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea completă a ofertei, cu reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Subscrisei cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității;

3. Constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de...., având în vedere faptul că propunerea financiară a acestui ofertant conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în sensul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu consecința obligării Autorității Contractante la reevaluarea și a acestei oferte.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..... și... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr...., contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că ambele temeuri de drept invocate de autoritatea contractantă pentru neconformitatea ofertei sunt incorect reținute și neîntemeiate.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a calificat în mod eronat răspunsul la solicitarea de clarificări drept o modificare a propunerii financiare, în condițiile în care prețul total ofertat a rămas neschimbat, reclamanta aducând următoarele argumente:

- *Diferența invocată de autoritate privește exclusiv o resursă marginală, cu o cantitate de 5... mc beton C8/10, consemnată în Formularul C6 la prețul de.../mc, în timp ce documentul justificativ prezentat în clarificări a indicat un preț de.../mc.*

- *Impactul financiar al acestei diferențe este de numai..., reprezentând aproximativ...% din prețul total ofertat de... fără TVA.*

De asemenea, reclamanta consideră ca fiind neîntemeiată descalificarea ofertei sale în considerarea costului diferit al deserventului utilajului prin raportare la costul cu manopera din formularul F7, precizând:

- *Autoritatea face o confuzie între costul cu manopera relevat în Formularul F7 ce include manopera directă și reflectă tariful mediu/oră aferent meseriilor utilizate în execuție și costurile relevate în Formularul C8 ce include tarifele orare ale utilajelor (inclusiv salariile operatorilor de utilaje care au tarife diferite de personalul utilizat în execuție).*

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de..., ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În opinia organizatoarei procedurii, rectificarea valorii unitare de la.../mc la.../mc pentru materialul beton C8/C10 nu reprezintă o eroare materială, ci o modificare substanțială a prețului unitar ofertat, ceea ce este interzis în etapa de clarificări, diferența neprovenind dintr-o greșeală de calcul, ci dintr-o reevaluare a costului, aspect care excede limitele legale ale clarificărilor.

Achizitoarea arată că, în documentele transmise, ofertantul indică un cost al deserventului utilajului de.../oră, fără a justifica dacă acest cost include: asigurări, diurnă, cazare etc., ci se rezumă în cadrul contestației la afirmația „nu aparțin aceleași categorii economice si nu au același continut”.

De asemenea, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în Formularul C7, ofertantul declară un cost al manoperei de.../oră pentru personalul de execuție, însă nu a justificat diferența, astfel încât aceasta să fie verificabilă și fundamentată;

- în lipsa defalcării, valoarea de.../oră este netransparentă și neverificabilă, ceea ce contravine cerințelor de fundamentare a propunerii financiare;

- tarifele utilajelor nu substituie justificarea costului personalului mecanic.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr..... aduce argumente în susținerea nelegalității și netemeinicii deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, apreciind că oferta a fost depunctată nelegal.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a reținut că documentele transmise de societatea sa ar fi fost criptate/parolate, iar cheia de decriptare/parola nu a fost pusă la dispoziția autorității contractante în condițiile și termenele stabilite prin documentația de atribuire, sens în care conținutul propunerii tehnice nu ar fi putut fi accesat, verificat sau evaluat.

Reclamanta supune atenției un print-screen din care, în opinia sa, rezultă că o astfel de obligație a fost respectată de către, prin încărcarea în SEAP a două foldere aferente propunerii tehnice, cu denumirea „....pdf.part1.rar.p7s” și „....pdf.part2.rar.p7s”, fără ca documentele să fie criptate/parolate.

Totodată, petenta remarcă faptul că nicăieri autoritatea contractantă nu a înțeles să facă dovada celor reținute, fapt care face ca decizia luată să fie nemotivată, cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea prezintă și răspunsul transmis de Autoritatea pentru... la solicitarea societății sale privitoare la oferta depusă în prezenta procedură.

De altfel, opinează petenta, în măsura în care comisia de evaluare chiar ar fi fost în imposibilitatea deschiderii propunerii tehnice depusă de, avea obligația de a-i solicita clarificări cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea semnalează faptul că, așa cum rezultă inclusiv din răspunsul ADR, odată decriptată propunerea sa financiară, este mai mult decât evident că propunerea sa tehnică a putut fi decriptată, iar, mai mult, declarată admisibilă, sens în care toate concluziile comisiei de evaluare privitoare la presupusa criptare/parolare a propunerii tehnice sunt contrazise de actele de la dosarul achiziției.

Faptul că propunerea tehnică a putut fi decriptată și vizualizată, iar, mai mult, declarată admisibilă, rezultă din chiar cuprinsul raportului procedurii, la pag. 5, subliniază autoarea contestației.

Mai mult, atrage atenția reclamanta, deși comisia de evaluare i-a solicitat justificări cu privire la modalitatea de formare a prețului pentru anumite materiale, la o simplă verificare a raportului procedurii se poate constata cu ușurință că o astfel de activitate nu a fost evidențiată în cuprinsul acestuia, în același mod în care au fost menționate informațiile referitoare la celelalte oferte depuse.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de..., ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

„Comisia de evaluare constata ca documentele transmise au fost criptate/parolate, iar cheia de decriptare/parola nu a fost pusă la dispoziția autorității contractante în condițiile și termenele stabilite prin documentația de atribuire. În aceste condiții, conținutul ofertei tehnice nu a putut fi accesat, verificat sau evaluat.

Oferta a fost depusă în SEAP conform solicitării autorității contractante în secțiunea dedicată, dar în momentul în care comisia de evaluare a încercat deschiderea acesteia a apărut cheia de decriptare conform printscreen-urilor de mai jos:

...

Ofertantul a depus două foldere. Primul folder apare conform documentelor atașate mai sus, iar cel de al doilea folder este gol și apare conform documentelor următoare:...”

Astfel, achizitoarea consideră că, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr.395/2016, comisia de evaluare nu poate considera criptarea/parolarea documentelor un viciu de formă.

De asemenea, adaugă că, organizatoarea procedurii nu poate considera criptarea/parolarea documentelor o abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr.395/2016.

În opinia achizitoarei, solicitarea de clarificări, atât timp cât oferta depusă a fost criptată, conform celor susținute de contestatoare în cadrul contestației, ar fi produs un avantaj vădit față de ceilalți operatori economici participanți la procedură, și astfel s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, astfel cum acesta este prevăzută la art. 2 din Legea nr.98/2016.

În replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis note de răspuns, prin intermediul cărora *redă o serie de aspecte* în susținerea admiterii contestației.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, prin intermediul adresei susmenționată... a transmis factura AVPT2026 nr...., în sumă totală de..., reprezentând onorariu conform contract de asistență juridică nr...., și ordinul de plată din data de....

Analizând notele de răspuns depuse de contestatoare, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis

completări la punctul de vedere, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că se impune menținerea rezultatului procedurii.

Achizitoarea reiterează faptul că, dintr-o eroare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în urma evaluării propunerii financiare, întrucât, după cum se poate observa în cadrul procesului verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr...., oferta acestuia a fost respinsă pentru motivele mai sus-invocate, dintr-o eroare neoperându-se în platforma SEAP respingerea acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației.

Dosar nr....

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr...., contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a concluzionat eronat și nelegal asupra necesității respingerii ofertei, prin interpretarea nelegală și extensivă a prevederilor legale incidente, în special a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește pretinsa neconformitate a cantităților înscrise în Formularul F3 - Listele de cantități (critica nr....), reclamanta învederează următoarele:

- *Autoritatea Contractantă a reținut că, pentru anumite articole de deviz, cantitățile înscrise de Subscrisa în Formularul F3 - Listele de cantități nu ar corespunde cu valorile puse la dispoziție prin documentația de atribuire, fiind mai mici decât cantitățile prevăzute de Autoritatea Contractantă. În concret, diferența identificată vizează..., poziția 29 - săpătură de pământ:... MC în loc de... MC conform documentației de atribuire;*

- *Subscrisa a clarificat acest aspect în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă conform adresei nr....., cu termen de răspuns...;*

- *Astfel, Subscrisa a arătat că diferența de cantitate se încadrează în limita de 1% din valoarea totală a ofertei, încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, reprezentând o abatere tehnică minoră;*

...

- *Precizăm totodată că Subscrisa a furnizat, în cadrul răspunsului la clarificări, explicația completă și clară a diferenței de cantitate, arătând modul în care oferta, în forma depusă, acoperă integral necesarul tehnic și funcțional stabilit prin documentație;*

...

- *Mai mult, Autoritatea Contractantă avea obligația, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, de a solicita clarificări suplimentare în măsura în care considera că răspunsul inițial al Subscrisei nu era satisfăcător.*"

În ceea ce privește pretinsa nejustificare a prețurilor materialelor din propunerea financiară (critica nr....), petenta supune atenției următoarele aspecte:

- Autoritatea contractantă a solicitat, prin adresele de clarificare, justificarea prețurilor pentru următoarele materiale din ofertă: Beton ciment B2..., Beton C15/12, Beton C20/25, Mixtura asfaltică BADPC... și Mixtura asfaltică BAPC16, precum și justificarea consumurilor de resurse materiale și a modalității de formare a prețului;

- a răspuns în termen, prin documentul [SCN1... /...]._Raspuns....pdf.p7s, semnat cu semnătură electronică extinsă validă, prezentând documentele justificative solicitate;

- Autoritatea Contractantă, deși a intrat în posesia tuturor acestor documente, a procedat la respingerea ofertei, fără a indica concret și punctual în ce constă pretinsa deficiență a justificărilor transmise.

În ceea ce privește pretinsa neincludere a costului cu deserventul în analiza de preț pentru activitatea de transport (critica nr....), ... remarcă faptul că societatea sa a clarificat în mod expres, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, faptul că, datorită specificului organizării interne a activității societății sale, autobasculantele nu sunt încadrate pe un singur contract, motiv pentru care costurile cu deservenții au fost încadrate în categoria cheltuielilor indirecte, în capitolul „A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor - 1. Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază”.

Raportat la pretinsa nejustificare a consumului de carburant declarat pentru autocisternă (critica nr....), contestatoarea precizează următoarele:

- dispune de utilaje performante, cu norme de poluare minime și consum de carburant redus. Autocisterna cu dispozitiv de stropire utilizată de este un AUTOCAMION 3..., tip TGS... 6X2-2 BL (nr....), pentru care, la o simplă verificare la producător, se poate observa că consumul mediu este de... l/h, în susținerea acestei valori venind consumurile reale ale acestui utilaj, demonstrate prin documente interne ale societății, de aproximativ... l/oră (conform planșă foto anexată);

- Prin urmare, valoarea declarată de... l/h nu doar că este conformă specificațiilor producătorului, dar este chiar mai mare decât consumul real înregistrat de Subscrisa, ceea ce demonstrează caracterul conservator și sustenabil al estimării din propunerea financiară;

- Autoritatea contractantă a respins această justificare fără a indica concret pe ce se bazează afirmația sa contrară și fără a prezenta nicio dovadă sau normă tehnică din care să rezulte că un consum de... l/h ar fi nerealist pentru tipul de utilaj în cauză.

Pe lângă reevaluarea propriei oferte, ... solicită și anularea deciziei de declarare ca admisibilă, conformă și acceptabilă a ofertei... - respectiv, în subsidiar, reevaluarea acestei oferte în ipoteza în care, în urma eventualei contestații formulate de acest ofertant, oferta sa ar fi declarată conformă.

În opinia reclamantei, interesul procesual al pentru acest capăt de cerere este actual și legitim, raportat la următoarele considerente:

- ... a depus oferta cu cea mai redusă propunere financiară din cadrul procedurii;

- Având în vedere că acest ofertant a fost de asemenea respins, este rezonabil și previzibil ca acesta să formuleze, la rândul său, contestație împotriva rezultatului procedurii, solicitând reevaluarea propriei oferte;

- În ipoteza admiterii contestației și, concomitent, a eventualei contestații formulate de..., ordinea de clasament s-ar modifica, iar... ar deveni ofertantul clasat pe primul loc, cu consecința directă asupra dreptului de a i se atribui contractul.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei..., contestatoarea arată următoarele:

- Din analiza informațiilor disponibile în raportul procedurii cu privire la propunerea financiară a acestui ofertant, reiese că... a oferat un preț pentru balastul C6 de.../mc, ceea ce echivalează cu aproximativ.../tonă;

- Acest preț este în mod evident nerealist și constituie un preț de tip dumping, care nu poate fi rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat în mod credibil.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației depusă de..., ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la motivele respingerii invocate de către autoritatea contractantă asupra ofertei..., achizitoarea precizează că a făcut o evaluare corectă cu respectarea întru totul a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la criticile vizând oferta, autoritatea contractantă se apără supunând atenției următoarele aspecte:

În urma analizării documentelor depuse în cadrul ofertei financiare a petentei, comisia de evaluare a constatat:

- Ofertantul nu a prezentat documente justificative pentru utilajele utilizate, din care să reiasă consumul acestora. În lipsa unor dovezi privind consumurile reale, valorile declarate nu pot fi verificate sau validate, ceea ce afectează fundamentarea costurilor mecanizate;

- Totodată, în analiza de preț pentru activitatea de transport nu a fost inclus costul cu deserventul, deși acesta reprezintă o componentă obligatorie a structurii de preț pentru operarea oricărui utilaj sau autovehicul. Lipsa acestei resurse conduce la o subdimensionare artificială a costurilor și la imposibilitatea verificării corecte a prețului oferat;

- Astfel, lipsa defalcării costului personalului mecanic conduce la: imposibilitatea verificării fundamentării costului, imposibilitatea corelării cu resursele declarate în Formularul C7 și la o neconcordanță majoră între propunerea financiară și justificările transmise.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei privind *includerea costului cu deservenții în categoria cheltuielilor indirecte*, organizatoarea procedurii menționează următoarele:

- Cheltuielile indirecte în construcții reprezintă costurile de regie, administrare și funcționare care nu pot fi alocate direct unei singure activități (materiale/manoperă), fiind incluse de obicei ca un procent (x%) în devizul general. Acestea includ salarii TESA (tehnic, economic, administrativ), chirii birouri/depozite, utilități, amortizări utilaje, transport administrativ și protecția muncii;

- Categoriile principale de cheltuieli indirecte: cheltuieli generale de administrație: salariile personalului administrativ, contabil, tehnic (diriginți de șantier, ingineri), cheltuieli de chirie, birou, birotică, utilități (apă, lumină, internet) pentru sediu și ateliere;

- Întreținerea și funcționarea utilajelor: costurile cu utilajele care deservește mai multe obiective (nu unul singur), piese de schimb, reparații, combustibil pentru acele utilaje;

- Deplasări și transport: deplasări, detașări, transferuri ale personalului, taxe auto;

- Taxe și asigurări: impozit pe clădirile administrative, taxe pe teren, asigurări de bunuri și persoane;

- Alte costuri administrative: cheltuieli cu securitatea și sănătatea în muncă (SSM), protecția mediului, arhivare, documentație, proiectare;

- *Exemplu concret: Salariul unui muncitor care sapă fundația este o cheltuială directă, în timp ce salariul inginerului care supraveghează 5 șantiere este o cheltuială indirectă.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise, prin intermediul cărora răspunde argumentelor invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în... de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în... de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

... a constituit cauțiunea în sumă de..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... 13 Septembrie, înregistrată în... de evidență al Consiliului sub nr.... (dosar nr....).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului „...” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr..... Valoarea estimată totală a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Au fost depuse în cadrul procedurii unsprezece oferte, printre care și cele ale..... și..., respinse din procedură, potrivit raportului procedurii nr.....

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced..... și... au depus contestațiile pentru care au fost formate dosarele nr...., nr.... și nr...., solicitând anularea rezultatului procedurii.

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de... (dosar nr....), *Consiliul constată* că, în cadrul acesteia, se reclamă decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind considerată neconformă, motivele respingerii ofertei fiind cuprinse în comunicarea nr....:

În urma analizării documentelor depuse în cadrul ofertei financiare, s-au solicitat clarificări conform adresei nr..... cu termen de răspuns..., pentru următoarele materiale cuprinse în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, justificarea modalității de formare a prețului, după cum urmează:

- Beton ciment C8/10 -.../mc; beton de ciment C12/15 -.../mc;
- Beton asfaltic tip BADPC.../to;

S-a solicitat justificarea tarifelor unitare ofertate prin prezentarea de analize de preț și documente justificative care să ateste sustenabilitatea lor pentru: transport și utilaje: autocisterna și compactor.

Ați răspuns în termen în data de..., ora 21:..., încărcând în acest sens documentul [SCN1... /...177]... *Raspuns financiar...-semnat.pdf.p7s*, semnat cu semnătura electronică extinsă validă. În urma analizării documentelor depuse în cadrul ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat:

În ceea ce privește resursa Beton C8/10, menționați că prețul de.../mc înscris în Formularul C6 - Lista de consumuri materiale ar reprezenta o eroare materială de transcriere și propuneți rectificarea acestuia la.../mc, conform unei oferte furnizate de

Precizăm că, potrivit legislației privind achizițiile publice, **oferta depusă nu poate fi modificată ulterior datei-limită de depunere, iar clarificările nu pot conduce la ajustarea sau înlocuirea prețurilor declarate în propunerea financiară. Rectificarea valorii de la.../mc la.../mc reprezintă o modificare a prețului ofertat, ceea ce nu este permis în etapa de clarificări.**

În consecință, valoarea declarată în Formularul C6 rămâne cea înscrisă la momentul depunerii ofertei, iar justificarea transmisă nu poate fi acceptată;

De asemenea, în justificările transmise, indicați un cost al deserventului de.../oră, valoare în care sunt incluse cheltuieli precum personal mecanic, asigurări, diurnă, cazare etc. Costul nu este însă defalcat, astfel încât să poată fi verificată structura acestuia și să poată fi realizată corelarea cu valoarea de.../oră declarată în extrasul de resurse.

Lipsa defalcării și imposibilitatea corelării costului justificat cu resursa declarată în ofertă conduc la o neconcordanță majoră între propunerea financiară și justificările transmise, afectând coerența internă și fundamentarea costurilor.

În consecință, justificarea transmisă nu poate fi acceptată, iar oferta este respinsă ca neconformă.

Astfel, un prim motiv reținut de autoritatea contractantă constă în modificarea, prin intermediul răspunsului la clarificări, a prețului unitar, în cazul *Beton ciment C8/10*, de la.../mc la.../mc.

Reține Consiliul că la solicitarea de justificare a modalității de formare a prețului pentru *Beton ciment C8/10*... a furnizat următorul răspuns:

În ceea ce privește resursele materiale menționate, precizăm următoarele:

Beton C8/10: **Din cauza unei erori materiale de transcriere** în cadrul Formularului C6 - Lista de consumuri materiale, **prețul a fost menționat eronat ca fiind.../mc.**

Rectificăm această valoare la.../mc, conform ofertei furnizorului (Anexa 1).

Această corecție se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, conform Art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece nu modifică propunerea tehnică depusă și are un impact financiar nesemnificativ asupra ofertei (...%).

Impactul monetar este de..., calculat astfel:

5... m³ x (.../m³ -.../m³)=...

A fost anexată răspunsului, oferta , pentru a demonstra prețul corect de.../mc.

Așadar... a admis că oferta sa inițială conținea un preț greșit pentru resursa Beton C8/10 și a susținut că modificarea de la.../mc la.../mc se încadrează la abateri tehnice minore conform art. 134 alin. (2) din HG nr. [395/2016, deoarece nu modifică propunerea](#) tehnică și are un impact financiar nesemnificativ asupra valorii totale a ofertei (doar...u...%).

În raport de situația expusă, Consiliul apreciază că modificarea efectuată produce schimbarea tarifului unitar ofertat și influențează structura costurilor care au stat la baza formării prețului. Astfel, este vorba despre o intervenție asupra conținutului propunerii financiare.

În același sens, s-au pronunțat și experții ANAP prin *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor*:

(...) Corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate. De exemplu, prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total.

În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă a solicitat **includerea în cadrul propunerii financiare a unei justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru o anumită categorie de lucrare/ serviciu/ produs** (ex. defalcări de tarife sau devize prin care prețurile unitare sunt defalcate pe categorii de costuri precum manoperă, material, transport, etc), **nu se va accepta ca prețul unitar ofertat pentru respectiva categorie de lucrare/ serviciu/ produs să fie modificat deoarece acesta a fost obiectul ofertării și nu componentele acestuia.**

Consiliul subliniază că interdicția de modificare a prețului unitar este o expresie directă a principiilor fundamentale care guvernează procedurile de achiziții publice, principii consacrate atât de legislația națională (art. 2 din Legea nr. 98/2016), cât și de dreptul... (Directiva 2014/24/UE).

Modificarea prețului unitar al unui ofertant după termenul de depunere a ofertelor ar crea o situație de avantaj concurențial nejustificat față de ceilalți participanți, întrucât ar permite ajustarea propunerii financiare în funcție de evoluția procedurii.

Or, principiul tratamentului egal impune ca, după deschiderea ofertelor, toți ofertanții să fie evaluați exclusiv în funcție de oferta depusă la termen, fără posibilitatea de a interveni ulterior asupra elementelor esențiale ale acesteia.

În jurisprudența CJUE (cauzele C-599/10... și C-336/12 Manova), s-a statuat în mod clar că nu pot fi acceptate ajustări care ar echivala cu corectarea sau completarea unei oferte în aspectele sale materiale. Principiul proporționalității impune ca măsurile luate de autoritatea contractantă să fie adecvate, necesare și să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului urmărit.

Permițând modificarea prețurilor unitare sub pretextul ajustării bazei de calcul, autoritatea ar adopta o măsură disproporționată, întrucât ar afecta substanța ofertei și ar permite reformularea acesteia în mod incompatibil cu caracterul competitiv al procedurii.

Clarificările permise trebuie să vizeze exclusiv elemente formale sau erori aritmetice care nu influențează valoarea ofertei; orice intervenție asupra prețului unitar depășește limitele principiului proporționalității.

Menținerea integrității prețurilor unitare este necesară pentru asigurarea unei competiții reale între ofertanți. Concurența loială implică

faptul că fiecare ofertant trebuie să rămână legat de oferta depusă și să nu poată interveni ulterior pentru a o adapta în mod strategic.

Prin urmare, Consiliul apreciază că modificarea prețului unitar, indiferent de motivul care o determină, contravine în mod direct principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și concurenței loiale. Aceste principii impun o interpretare strictă a limitelor clarificărilor, restrângând sfera remediilor admisibile la acele elemente care nu afectează caracterul ferm și esențial al ofertei.

În consecință, orice intervenție asupra prețurilor unitare reprezintă o modificare substanțială a ofertei și atrage caracterul neconform al acesteia.

Față de susținerea... cum că această corecție se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, Consiliul stabilește că modificarea prețului unitar al betonului de la... la... este o modificare pur financiară, motiv pentru care nu poate fi încadrată în această categorie.

Încadrarea legală a acestei schimbări este rezervată acelor dispoziții referitoare la propunerea financiară, nu tehnică, mai precis, art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Însă și ipoteza erorilor aritmetice este exclusă, întrucât nu se relevă niciun calcul greșit. Din interpretarea textului legal rezultă că, un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare, doar dacă, aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică, erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, fie la adunarea valorilor, iar, modalitatea de remediere a erorii este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei și, nicidecum, modificarea prețurilor unitare pentru articolele de deviz ofertate inițial.

Altfel spus, dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 permit exclusiv refacerea calculelor aferente unei erori aritmetice, cu menținerea elementelor de intrare și a structurii ofertei. Aceste dispoziții nu pot constitui temei pentru reformularea costurilor unitare care au stat la baza formării prețului ofertat și nici pentru înlocuirea ulterioară a fundamentării economice a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că modificările operate de ofertantă depășesc limitele unei corectări aritmetice permise de lege și echivalează cu modificarea propunerii financiare după deschiderea ofertelor, situație incompatibilă cu principiile tratamentului egal și transparenței și care atrage incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 referitoare la inacceptabilitatea ofertei în cazul modificării conținutului propunerii financiare.

Configurată această soluție, Consiliul apreciază de prisos verificarea celui alt motiv de respingere privind oferta..., caracterul ei de ofertă inacceptabilă neputând fi înlăturat, oricare ar fi concluzia la care s-ar putea ajunge în urma analizării lui.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația....

II. Procedând la soluționarea contestației secunde formulate de... (dosar nr....), Consiliul *stabilește că societatea* contestatoare formulează critici împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă reținând:

În conformitate cu prevederile art.135 alin.3 din HG nr.395/2016, **comisia de evaluare nu poate considera criptarea/parolarea documentelor un viciu de formă**, întrucât acesta reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, comisia de evaluare **nu poate considera criptarea/parolarea documentelor o abatere tehnica minora** în conformitate cu prevederile art.134 alin.8 și 9 din HG nr.395/2016.

Oferta trebuie să fie prezentată într-o formă care să permită deschiderea și evaluarea acesteia, și având în vedere că neîndeplinirea acestor cerințe conduce la imposibilitatea analizării ofertei, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei tehnice depuse de.... ca fiind inacceptabilă, întrucât aceasta nu a putut fi **deschisă și evaluată**.

Menționăm că această situație reprezintă o neconformitate formală esențială, care împiedică evaluarea ofertei și nu poate fi remediată în etapa de clarificări.

Astfel, comisia de evaluare considera oferta.... inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, întrucât propunerea tehnică nu îndeplinește **condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, și drept urmare o va respinge** în conformitate cu prevederile art.137 alin. 1 din H.G. nr.395/2016.

Așadar, autoritatea a susținut că propunerea tehnică a... nu a putut fi deschisă și evaluată, apreciind asupra criptării/parolării documentelor.

Contestatoarea combate concluzia la care s-a oprit comisia de evaluare susținând că documentele aferente propunerii tehnice au relevat contrariul, acestea nefiind criptate/parolate.

Efectuând propria verificare, Consiliul constată că la accesarea celor două foldere aferente propunerii tehnice, cu denumirea „....pdf.part1.rar.p7s” și „....pdf.part2.rar.p7s” aflate pe suportul stick USB transmis de autoritatea contractantă la dosar acestea au putut fi deschise.

Așadar, folderele arhivei multi-volum (.part1.rar și .part2.rar) semnate electronic (.p7s) nu sunt nici criptate, nici parolate.

Faptul că fișierele erau arhivate în format multi-volum (.part1.rar și .part2.rar) necesită ca ambele părți să fie descărcate în același folder pentru a putea fi extrase corect, astfel cum arată și autoarea contestației prin răspunsul la punctul de vedere.

Incapacitatea tehnică a comisiei de a deschide o arhivă fragmentată nu poate fi imputată ofertantului sub forma unei *neconformități formale esențiale*, atât timp cât fișierele sunt integre și accesibile.

Faptul că fișierele au putut fi descărcate și conținutul lor vizualizat este confirmat inclusiv de experții ADR, care prin e-mail-ul transmis la data de..., de pe adresa... (depus [la dosarul cauzei de autoarea contestației](#)), au susținut:

În urma verificării documentelor depuse de operatorul economic.... (...) în cadrul procedurii de atribuire denumită Execuție lucrări în cadrul proiectului "... CREAREA/MODERNIZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE DE BAZĂ DIN SPAȚIUL RURAL DIN.....", organizată de autoritatea contractantă... Și identificată în SEAP cu numărul..., vă transmitem următoarele:

Documentele depuse de acesta în perioada de depunere a ofertelor în secțiunile Documente de calificare ([SCN1... /...34] OP_..., CL.pdf.p7s/[SCN1... /...] Garanție participare – AX... din....pdf.p7s / [SCN1... /...36] Documente calificare_..., CL.pdf.p7s) respectiv Documente de oferta tehnică ([SCN1... /...105]....pdf.part1.rar.p7s/[SCN1... /...106]....pdf.part2.rar.p7s) pot fi descărcate iar conținutul acestora poate fi vizualizat.

Decriptarea ofertei financiare se realizează doar pentru operatorii economici care au fost admiși în etapa de Evaluare calificare și tehnică și au ajuns în etapa de Evaluare financiară. Decriptarea se realizează automat de către sistem însă doar pentru operatorii economici ajunși în etapa de Evaluare financiară.

În situația dumneavoastră, transmiterea solicitării de clarificare nr.... de către autoritatea contractantă în data de...: 06 scoate în evidență faptul că autoritatea contractantă a acordat calificativul Admis operatorului economic.... (...) în etapa de Evaluare calificare și tehnică, aspect care a dus la transmiterea acestuia în etapa de Evaluare financiară.

Ulterior acestei acțiuni, autoritatea contractantă a revenit în Etapa de evaluare tehnica acordându-i ofertantului calificativul Respins.

Așadar, constatarea ADR demonstrează că argumentul comisiei privind criptarea/parolarea a fost, de fapt, o eroare de operare a autorității, nu o culpă a ofertantului.

ADR a dezvăluit și fluxul din sistem: autoritatea contractantă a validat inițial propunerea tehnică, acordându-i calificativul *Admis* în SEAP. Acest pas a permis sistemului să treacă automat oferta în etapa de... (*moment în care au putut fi transmise și clarificările financiare din...*).

Din moment ce fișierele erau perfect accesibile, respingerea ofertei pe motiv că *nu a putut fi deschisă și evaluată* va fi infirmată, Consiliul urmând a dispune asupra reevaluării ofertei....

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite contestația..., va anula raportul procedurii nr.... în partea ce privește oferta contestatoarei și comunicarea bazată pe acesta, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea acestei oferte în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Cu privire la cererea contestatoarei... de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și

susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă.

În dovedirea sumei de..., reprezentând onorariu avocațial... a prezentat factura nr.... din..., precum și ordinul de plată datat....

Consiliul apreciază că se impune reducerea sumei de... din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, suma de..., reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul consideră că prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la suma de..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

Pentru considerentele expuse, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu de avocat redus.

III. Procedând la soluționarea contestației depusă de... (dosar nr....), Consiliul reține că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, motivat de următoarele:

În urma analizării documentelor depuse în cadrul ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că, **pentru anumite articole de deviz, cantitățile înscrise în Formularul F3 - Listele de cantități nu corespund cu valorile puse la dispoziție prin documentația de atribuire, fiind mai mici decât cantitățile prevăzute de autoritatea contractantă.**

Pentru asigurarea conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire și pentru a permite continuarea procesului de evaluare, s-au solicitat clarificări conform adresei nr..... cu termen de răspuns..., în sensul transmiterii de justificări clare și detaliate privind modul în care oferta respectă cantitățile obligatorii din Formularul F3:

-..... MC in loc de... MC;

Justificările trebuie să includă, în mod obligatoriu:

- explicația diferențelor dintre cantitățile ofertate și cele prevăzute în listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă
- modul în care oferta, în forma depusa de dvs, acoperă integral necesarul tehnic și funcțional stabilit prin documentație
- dacă este cazul, veți îndrepta erorile aritmetice;

S-au solicitat, de asemenea, pentru următoarele materiale cuprinse în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, justificarea modalității de formare a prețului, după cum urmează:

- Beton ciment B2.../mc; beton de ciment C15/12 -.../mc; beton marfă C20/25 -.../mc
- Mixtura asfaltică tip BADPC.../to; mixtura asfaltică BAPC16 -.../to;

De asemenea, în urma verificării documentelor depuse în cadrul propunerii financiare, și având în vedere că oferta financiară reprezintă... % din valoarea estimată, s-a solicitat, în conformitate cu prevederile art.210 al.1 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice justificarea prețului sau costurile propuse în oferta.

S-a solicitat justificarea tarifelor unitare ofertate prin prezentarea de analize de preț și documente justificative care să ateste sustenabilitatea lor pentru: transport și utilaje: autocisterna și compactor.

Ați răspuns în termen în data de..., ora 20: 26, încărcând în acest sens documentul [SCN1... /...176]..._Raspuns....pdf.p7s, semnat cu semnătura electronică extinsă validă. În urma analizării documentelor depuse în cadrul ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat:

- Nu ați prezentat documente justificative pentru utilajele utilizate, din care să reiasă consumul acestora. În lipsa unor dovezi privind consumurile reale, valorile declarate nu pot fi verificate sau validate, ceea ce afectează fundamentarea costurilor mecanizate.

-Totodată, în analiza de preț pentru activitatea de transport nu a fost inclus costul cu deserventul, deși acesta reprezintă o componentă obligatorie a structurii de preț pentru operarea oricărui utilaj sau autovehicul. Lipsa acestei resurse conduce la o subdimensionare artificială a costurilor și la imposibilitatea verificării corecte a prețului oferat.

-În plus, declarați pentru autocisternă un consum de... litri de carburant/oră, valoare care nu este justificată prin documente și care nu corespunde consumurilor uzuale pentru acest tip de utilaj. Fără documente suport, consumul declarat nu poate fi considerat real sau fundamentat.

Având în vedere lipsa documentelor justificative, necorelarea resurselor și imposibilitatea validării consumurilor și costurilor, justificările transmise sunt incomplete și neconforme, iar oferta este respinsă ca neconformă.

Așadar, un prim argument în susținerea respingerii vizează cantitățile *mai mici decât cantitățile prevăzute*, exemplul concret pe care îl oferă autoritatea fiind de... MC în loc de... MC pentru săpătura de pământ pentru....

Separat de faptul că autoritatea oferă informații contradictorii, valoarea de... MC, ofertată de... fiind mai mare, nu mai mică decât cei... MC solicitați, Consiliul observă că asupra acestui aspect contestatoarea a fost chestionată prin adresa de clarificări nr...., prin răspunsul său arătând că valoarea acestei diferențe este de... fără TVA, ceea ce reprezintă -0....30% din valoarea ofertei și că modificările se încadrează în prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, în sensul că reprezintă o abatere minoră ce nu depășește 1% din valoarea totală a ofertei, făcând trimitere și la... privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

A fost retransmis Formularul F3 refăcut.

Consiliul apreciază că speța dedusă judecății are în vedere o cotare diferită a unei cantități sesizată la nivelul propunerii financiare, caz în care incidente devin dispozițiile care reglementează *abaterea tehnică minoră*, respectiv cele ale art. 134 alin. (8) și (9) din Normele precitate:

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

În sensul că o neconcordanță de cantitate reprezintă o ofertare greșită, o abatere considerată minoră dacă îndeplinește anumite condiții, conform art. 134 alin. (7) lit. b) alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, a stabilit și... în.... pronunțată în dosarul nr..., având ca obiect o speță similară celei de față, respectiv sesizarea unor neconcordanțe privind cotarea cantităților, la momentul analizei propunerii financiare.

... a reținut în considerentele deciziei sale:

Față de criticile formulate de contestatoarea X în legătură cu modificarea ofertei financiare în urma răspunsului la clarificări, curtea apreciază că în mod corect CNSC a apreciat că aceste neconcordanțe privind produsele ofertate nu reprezintă erori aritmetice, ci abateri de la cantitățile specificate de autoritatea contractantă....

În mod corect a apreciat Consiliul că **o neconcordanță de cantitate reprezintă o ofertare greșită, o abatere tehnică considerată minoră doar dacă îndeplinește anumite condiții**, conform art. 134 alin. 7 lit. b), alin. 8 și 9 din HG nr. 395/2016.

Relevantă în acest sens este și *Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, vicilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor* emisă de ANAP, în care s-a precizat că: (...) În conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, (...), abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică, dar acest lucru nu înseamnă că încadrarea respectivei abateri/omisiuni în categoria abaterii tehnice minore trebuie realizată exclusiv la momentul evaluării propunerii tehnice, argumentând instituția emitentă în continuare că analiza din perspectiva abaterii tehnice minore trebuie efectuată în etapa de evaluare financiară câtă vreme implică o cuantificare monetară care presupune cunoașterea prețurilor aflate în propunerea financiară.

Astfel, față de situația sesizată, Consiliul apreciază că, în lumina prevederilor legale invocate mai sus, comisia trebuia să continue evaluarea ofertei societății contestatoare și să stabilească măsura în care deficiențele semnalate puteau fi corectate, în limitele impuse de legiuitor, în acord cu dispozițiile legale antecitate.

O atare necesitate este una rezonabilă, în acord cu scopul procedurii de achiziție, cu principiul proporționalității și impusă tocmai de acesta, care stabilește ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (... de Justiție a... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, pct....).

Efectuând analiza asupra legalității deciziei de respingere a ofertei... și prin prisma celui de-al doilea motiv, Consiliul observă că acesta este structurat astfel:

- Lipsa documentelor justificative pentru consumul utilajelor;
- Neincluderea costului cu deserventul în transport;
- Consumul de... litri de carburant/oră declarat pentru autocisternă considerat nejustificat neuzual.

Din actele evaluării se observă că autoritatea contractantă a apreciat că prețul ofertat de... este unul neobișnuit de scăzut, reprezentând...% din valoarea estimată, motiv pentru care, prin adresa nr...., a solicitat, printre altele, justificarea prețului ofertat, în următoarea formulare:

Va solicitam sa justificați tarifele unitare ofertate prin prezentarea de analize de preț si documente justificative care sa ateste sustenabilitatea lor pentru: transport si utilaje: autocisterna si compactor.

Prin răspunsul său... a prezentat analizele de preț pentru transport și pentru cele două utilaje, precum și contractul de închiriere al utilajelor/echipamentelor încheiat cu....

Consiliul apreciază că elementele de conținut ale răspunsului acoperă informațiile cerute de organizatoarea achiziției. Răspunsul de explicitare dat de ofertant a fost pe măsura solicitării autorității.

Solicitarea adresată ofertantului în formularea generală, redată mai sus, nu impunea un astfel de răspuns precum cel pretins, acum, de autoritatea contractantă.

Este adevărat că lămuririle/documentele prezentate de ofertant nu cuprind consumul utilajelor, în analiza de preț pentru activitatea de transport nu a fost inclus costul cu deserventul iar consumul de... litri de carburant/oră declarat pentru autocisternă nu este justificat însă această împrejurare reclama o investigație din partea autorității contractante, prin invocarea aspectelor concrete necesar a fi lămurite cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare trebuia să continue acțiunea de clarificări și să solicite..., în mod clar, punctual, justificarea prețului cu prezentarea de date și înregistrări privind consumul utilajelor, costurile cu deserventul și consumul de... litri de carburant/oră declarat pentru autocisternă. Clarificarea era necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitării autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În lumina celor înfățișate, argumentele autorității pentru respingerea ofertei reclamantei nu pot fi validate de Consiliu, iar obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei se vădesc a fi fondate.

Cât privește criticile aduse ofertei..., Consiliul reține lipsa de interes în formularea acestora, ofertantul respectiv fiind respins, ca neconform, context în care o analiză a ofertei spre a se reține și alte motive de respingere, în plus față de cele deja reținute de autoritate, nu aduce niciun beneficiu contestatoarei.... nu a înțeles să inițieze vreun demers de contestare.

Așadar, Consiliul va respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de....

În consecință, va admite, în parte, contestația..., va anula raportul procedurii nr...., în partea care privește evaluarea ofertei contestatoarei și comunicarea către aceasta și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația... (dosar nr....) în *contradictoriu* cu..., în calitate de autoritate contractantă.

II. În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de... (dosar nr....), în *contradictoriu cu...*, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr.... în partea ce privește oferta contestatoarei și comunicarea bazată pe acesta. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei... în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

În conformitate art. 26 alin. (9) din lege, obligă autoritatea contractantă la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu avocațial redus.

III. În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de... (dosar nr....), în *contradictoriu cu...*, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr.... în partea ce privește oferta contestatoarei și comunicarea bazată pe acesta. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reclarificarea și reevaluarea ofertei..., în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

