CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. D463/27.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25658/27.06.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., având CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerţului ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de vidanjare, curățare, spălare, desfundare și întreținere a rețelelor de canalizare menajeră și pluvială la Aeroportul Internațional ...-...*, cod CPV 90470000-2 *Servicii de curățare a canalelor de ape reziduale* (Rev. 2), organizată de Compania .... SA, cu sediul în ..., str. ... ... nr. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1620/12.06.2017, a tuturor actelor comisiei de evaluare prealabile raportului procedurii care au stat la baza respingerii ofertei sale și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ....

Contestatoarea face inițial o scurtă descriere a situației de fapt.

Referitor la faptul că oferta depusă de societatea ... are un preț neobișnuit de scăzut, arată că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii este de 72.000,00

euro, iar valoarea ofertei depusă de către societatea ... a fost de 40.560 euro, fără TVA.

La nivelul entității contractante a existat o îndoială cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către societatea ..., motiv pentru care, aceasta a solicitat clarificări în baza prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Raportul procedurii nu conține însă informații cu privire la clarificările solicitate, ci doar faptul că solicitarea de clarificări are la bază prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016. Ori, simpla referire la acest articol nu este suficientă pentru ca, prin clarificările transmise entității contractante, ofertantul respectiv să demonstreze într-un mod cât mai complet că prețul ofertat este justificat. Prin umare, o importanță deosebită prezintă conținutul concret al adresei entității contractante prin care i se solicită ofertantului menționat justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Așa cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel, solicitarea de clarificări trebuie să conțină indicarea clară a datelor/documentelor/explicațiilor solicitate ofertantului pentru justificarea prețului ofertat, întrucât orice neclaritate sub aspectul celor solicitate prin solicitarea de clarificări este imputabilă în exclusivitate autorității/entității contractante și constituie un temei suficient pentru formularea unei contestații împotriva rezultatului procedurii.

Deși a solicitat entității contractante ca, în temeiul art. 231 alin. (6) coroborat cu alin. (1) - (5) ale același articol din Legea nr. 99/2016, să îi permită accesul la dosarul procedurii de atribuire, aceasta nu i-a pus la dispoziție nici solicitarea de clarificări transmisă societății ... cu privire la prețul neobișnuit de scăzut și nici clarificările transmise de către această societate, considerând astfel că atât solicitarea de clarificări, cât și răspunsul primit au avut un caracter pur formal menit doar să conducă la respingerea ofertei sale.

Consideră că, pentru a stabili în mod corect și complet, dacă prețul ofertat de către societatea ... este justificat, entitatea contractantă trebuia să solicite, explicit, iar societatea să prezinte informații cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent servicilor prestate care să conțină informații cel puțin cu privire la materiile prime, echipamentele și materialele utilizate, costul combustibililor, perioada de intervenție, numărul de personal, salarii, etc; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului; modul în care va putea interveni pentru prestarea serviciilor, în situații de urgență, în termen de cel mult o oră de la primirea solicitării telefonice a Beneficiarului așa cum se prevede în fișa de date și în proiectul contractului de achiziție de servicii, având în vedere că sediul societății ... se află în comuna ..., județul ..., iar în orașul ..., judetul ..., această societate nu deține niciun sediu/punct de lucru, or, existența

unui punct de lucru în apropierea obiectivului unde urmează a fi prestate serviciile, în opinia sa este o cerință obligatorie pentru a se putea interveni într-o perioadă așa scurtă de timp.

Susține că prețul ofertat de societatea ... trebuie fundamentat, în mod clar pe baza cheltuielilor materiale (carburanți, amortizare, cheltuieli materiale cu service auto, piese de schimb ulei/filtru de ulei etc), cheltuieli cu autorizații/licențe (inspecția tehnică periodică, asigurare de răspunderea civilă auto obligatorie, rovinietă), cheltuieli cu munca vie (salarii directe, CAS, CASS, ajutor de somaj, fond de asigurări pentru accidente, fond de garantare, concediu de odihnă și indemnizații medicale, etc.

De asemenea, apreciază că, având în vedere distanța dintre sediul societății ... - situat la sud față de Municipiul ..., în apropiere de Orașul ..., și locul în care vor fi prestate efectiv serviciile în baza contractului de servicii - situat la nord de ..., ar fi trebuit ca entitatea contractantă să solicite și să primească clarificări privind modul în care acest ofertant va asigura intervențiile în caz de urgență în maximum o oră de la primirea solicitării.

Prin urmare, în analiza prețului neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă trebuia să țină seama de caracterul și natura contractului de servicii și de cerințele impuse ofertanților cu privire la prestarea serviciilor, fiind evident în opinia sa că societatea ... nu poate presta serviciile la prețul ofertat.

Afirmă că, în anexa la contestație, prezintă un calcul în care a luat în considerare că prestarea serviciilor se va asigura cu 4 salariați și cu două autospeciale având ca punct de pornire orașul Otopeni, costul cu manopera fiind calculat la nivelul salariului mimin pe economie, respectiv 10,61 lei/oră (cu contribuție incluse pentru un program de 168 ore/lună).

În aceste condiții, entitatea contractantă ar fi trebuit să valideze prețul ofertei declarate câștigătoare prin raportare la prețurile practicate pe piața de profil.

Totodată, comparația cu prețul practicat de contractantul actual (care este aceeași societate) nu ar trebuit să constituie un criteriu determinant pentru a considera justificat prețul ofertat de societatea ....

Susține că, simplul fapt că entitatea contractantă a considerat că „(...) a respectat dispozițiile legale în domeniul achizițiilor atunci când a analizat prețul neobișnuit de scăzut”, nu o exonerează de obligația de a argumenta motivele care i-au format convingerea, la momentul evaluării ofertelor, că prețul ofertei declarate câștigătoare nu este neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 1820/28.06.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 26256/30.06.2017, Compania ... ... SA a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică și, pe cale de consecință, menținerea în tot a actelor contestate.

Inițial prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire.

În continuare, raportat la anexa aferentă contestației, cât și notificării prealabile, cu privire la calculul efectuat de contestatoare pentru prestarea serviciilor și raportat la cele menționate de către aceasta în conținutul contestației cu privire la faptul că prețul ofertat de SC ... trebuie fundamentat în mod clar pe baza cheltuielilor materiale, cheltuieli de autorizații/licențe, cheltuieli cu munca vie, menționează faptul că, prin răspunsul nr. B002/18.05.2017 (1429/22.05.201), privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, SC ... a luat în calcul amortizarea autospecialei combinația vidanjă+curățitor cu presiune, motorină, salarii, taxe și licențe, diverse și neprevăzute și profitul, prin urmare, a considerat răspunsul ca fiind în concordanță cu prevederile legale ținând seama de elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, raportat la obiectului contractului de prestării servicii și, pe cale de consecință, oferta aceastuia a fost declarată câștigătoare.

Subliniază că, analizând anexa notificării prealabile D3459/ 19.06.2017 - deviz estimativ, constată o confirmare a ..., respectiv a faptului că declararea câștigătoare a ofertei SC ..., după analizarea documentelor privind justificarea prețului, a fost o decizie luată într-un mod corect, respectând prevederile legale în domeniul achizițiilor sectoriale, întrucât justificarea prețului cuprinde cel puțin elementelele pe care ... le-ar fi descries în situația în care ar fi primit o astfel de solicitare din partea entității contractante.

Din analiza celor precizate în conținutul punctului de vedere, cât și al documentelor puse la dispoziție în anexă, se poate observa că a respectat prevederile legale în vigoare și a solicitat fundamentarea modului de formare a prețului prin raportare la serviciile ce formează obiectul contractului, în conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin transmiterea clarificării, a respectat un prim pas în vederea verificării prețului ofertat de către SC ..., îndeplinind obligația prevăzută la art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, în cuprinsul acesteia menționându-se în mod clar că fundamentarea prețului să fie conform art. 222 alin. (1) și (2) din lege.

Având în vedere mențiunile făcute de către contestatoare, respectiv cu privire la conținutul raportului procedurii, susține încă o dată că prevederile legislației în vigoare au fost respectate prin faptul că raportul procedurii nu încalcă principiul transparenței în ceea ce privește evaluarea ofertelor, întrucât în cadrul acestuia se regăsesc informații cu privire la solicitarea de clarificare a prețului neobișnuit de scăzut (a se vedea pag. 5/5 raportul procedurii nr. 1620/12.06.2017), cuprinzând elementele prevăzute de art. 230 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că nu i s-a permis accesul la dosarul procedurii de atribuire, nu au fost puse la dispoziție nici solicitarea de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de

scăzut și nici clarificările transmise către această societate, menționează că a răspuns solicitării societății contestatoare din data de 15.06.2017, înregistrată sub nr. .../15.06.2017, prin e-mail-ul transmis în data de 15.06.2017 ora 17:54, e-mail ce a fost confirmat de către ..., consilier Juridic - ..., în conținutul e-mail-ului fiind specificat în mod clar și concis că ofertantul este așteptat pentru a vedea raportul procedurii de atribuire, documentele de calificare și propunerilor tehnice și financiare ale participanților, care nu sunt supuse regimului confidențialității, având în vedere prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

În privința susținerilor contestatoarei cu privire la angajamentul SC ... precizează că acesta a depus în cadrul propunerii tehnice, Plan general de intervenție - Specificații tehnice, asumarea cerinței din caietul de sarcini cu privire la intervenția în cazul situațiilor de urgență, asumarea regăsindu-se și prin completarea Formularului 4 - Declarația de acceptarea a condițiilor contractuale prin care aceasta declară că este de acord cu toate prevederile contractului și se obligă să respecte toate obligațiile menționate în contract.

De asemenea, evidențiază faptul că, în situația în care ofertantul nu-și va îndeplini/executa contractul în conformitate cu obligațiile contractuale, autoritatea contractantă poate aplica prevederile contractuale în ceea ce privește neexecutarea corespunzătoare din partea prestatorului de serviciu.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 26256/30.06.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de vidanjare, curățare, spălare, desfundare și întreținere a rețelelor de canalizare menajeră și pluvială la Aeroportul Internațional ...-...*, cod CPV 90470000-2 *Servicii de curățare a canalelor de ape reziduale* (Rev. 2), Compania ... ... SA a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 402974/ 07.04.2017.

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de servicii este de 72.000 euro, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 19.04.2017, ora 15:00.

În data de 03.05.2017 a fost încheiat procesul-verbal intermediar nr. 1 privind evaluarea documentelor de calificare înregistrat cu nr. 63.1, iar prin raportul procedurii nr. 1620/12.06.2017, oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de SC ....

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertelor comunicat prin adresa nr. 1622/12.06.2017, ... a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 1620/12.06.2017, anularea

tuturor actelor comisiei de evaluare prealabile raportului procedurii care au stat la baza respingerii ofertei depuse de societatea sa, anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta privește prețul ofertat de SC ... apreciat ca fiind nefundamentat.

Vizavi de aceste aspect, se reține că, prin adresa din 17.05.2017, s-a solicitat ofertantei fundamentarea modului de formare a prețului, raportat la art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016.

SC ... a răspuns cu adresa nr. ... / 18.05.2017, în care a inclus cheltuielile generate de o intervenție de 4 ore. Au fost cuprinse cheltuieli cu motorina, salarii, taxe și licențe, diverse și neprevăzute, profit.

Comisia de evaluare a considerat justificarea acceptabilă și a declarat oferta SC ... admisibilă și câștigătoare.

Analizând fundamentarea prețului transmisă, Consiliul constată că aceasta cuprinde elementele esențiale, fără însă a exista un calcul detaliat pe baza cărora să fie verificate valorile înscrise pentru amortizare, motorină, taxe, licențe, diverse și neprevăzute.

Într-adevăr, cheltuielile prevăzute în fundamentarea transmisă de ... se regăsesc în categoriile de cheltuieli indicate de contestatoare în anexa la notificarea prealabilă, însă acest aspect nu înlătură obligația entității contractante de a face o verificare detaliată asupra prețului ofertat, astfel încât să se asigure că acesta este unul sustenabil.

Entitatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, solicitând justificarea prețului, dar nu a efectuat o analiză amănunțită a informațiilor primite. Astfel, deși a primit o fundamentare generală, nu a revenit cu o solicitare de prezentare detaliată a cheltuielilor, astfel încât să se poată determina cum s-a ajuns la sumele înscrise în justificare.

Achizitoarea trebuia să cunoască cu exactitate care sunt costurile cu amortizarea, cum au fost determinate acestea, cum a fost stabilit cuantumul cheltuielilor pentru taxe și licențe, diverse și neprevăzute, cheltuielile cu motorina, având în vedere sediul societății.

Așadar, se constată că nu a fost efectuată o verificare detaliată a prețului ofertat.

În ce privește intervenția pentru situațiile de urgență care urmează a se realiza în termen de o oră de la primirea solicitării telefonice a beneficiarului, cu luarea în considerare a faptului că sediul ... este în ..., județul ..., societatea contestatoare nu a demonstrat că, față de distanța dintre sediul societății și al entității achizitoare (aproximativ 40 km), nu ar putea fi îndeplinită cerința de a se realiza intervenția în termen de o oră.

În considerarea celor prezentate, se constată necesitatea reevaluării ofertei SC ... în privința prețului ofertat.

Referitor la asigurarea de către achizitoare a studiului dosarului achiziției, câtă vreme clarificările și răspunsurile la clarificări priveau conținutul propunerii financiare, față de dispozițiile art. 231 alin. (6) din

Legea nr. 99/2016, accesul la acestea urma a fi asigurat, câtă vreme nu au fost declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu Compania... ... ... SA, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ... 12.06.2017 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor sectoriale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**