



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ...SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*Execuție lucrări și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor pentru obiectivul Reabilitare prin consolidare și extindere precum și modernizarea și dotarea sălii de sport a ... din ...*”, se solicită:

I. declararea ofertei depuse de către ofertanții: Asocierea ... SRL - ...SRL și de către ...SRL - ... SRL ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;

II. acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile contestatoarei, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

III. anularea raportului procedurii nr. ...;

IV. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ofertanții: Asocierea ... SRL - ...SRL și de către ...SRL - ... SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ...SRL, prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor, asocierea ... SRL - ...SRL și ...SRL - ... SRL.

În cuprinsul contestației ...SRL, formulează critici cu privire la:

1. Critici privind lipsa de transparență și accesul la dosarul achiziției;
2. Critici privind evaluarea formală și nelegală a ofertelor;
3. Critici privind neconformitatea ofertei câștigătoare (... - ...);
4. Critici privind oferta celuilalt ofertant (... - ...).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ...pdf", postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de ... în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seamă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. *Contestația nu este însoțită de cauțiunea prevăzută la art. 61 alin. (1) din Legea 101/2016.*
2. *Contestația este nefondată.*

Totodată achizitoarea solicită menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate.

În privința motivelor invocate de S.C. Pavi-Lux S.R.L., contestatoarea subliniază în argumentare:

A. Cu privire la cererea noastră de declarare a ofertei depuse de către ofertanții: Asocierea Bularda Sport Construct SRL – ACG Construction & Projects SRL și de către Asocierea Thot Technology SRL - Pencraft SRL ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii După publicarea rezultatelor am solicitat acces la dosarul achiziției.

Autoritatea contractant a refuzat accesul la dosarul achiziției:

Nu ne-a permis copierea documentelor neconfidențiale: PV de evaluare, solicitări de clarificări, etc.

Nu ne-a permis accesul la oferte indicând că sunt declarate confidențiale.

Solicităm Onorabilului Consiliu să ne permită accesul la ofertele abuziv declarate de cei doi ofertanți ca fiind confidențiale, în condițiile în care:

(1) Conform raportului procedurii nr. 6202/24.09.2025, autoritatea contractanta a indicat doar faptul ca ofertantul au "indicat motivele oferente" pentru care ofertantul au solicitat, iar comisia de evaluare le-a aprobat, confidențialitatea ofertelor. Acest lucru confirmă ca ofertantul nu au prezentat DOVEZI așa cum indica legea;

(2) prevederile L98/2016, art. 57, alin. 4 care specifică clar „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnica, elemente din propunerea financiara si/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnica, elemente din propunerea financiara si/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie sa fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovada ce devine anexa la oferta, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”

(3) Este mai mult decât evident ca "indicarea de motive" (oricare ar fi acestea) nu poate constitui o dovadă suficientă pentru admiterea confidențialității ofertelor, deoarece ar fi contrar prevederilor L98/2016, art. 57, alin. 4 care specifică clar că sunt necesare dovezi;

(4) Autoritatea Contractantă a refuzat cererea noastră fără a ne arăta nici măcar declarațiile de confidențialitate și acele "motive" invocate, de aceea avem suspiciunea ca ele nici nu exista, iar dacă exista "motivele" nu pot justifica confidențialitatea ofertelor;

(5) în concluzie:

a. Solicităm Onorabilului Consiliu să constate că nu au existat dovezi (așa cum solicită L98/2016, art. 57, alin. 4), iar oferta a fost declarată a fi confidențială de către comisie fără respectarea cerințelor legale și fără existența dovezilor confidențialității

b. Solicităm Onorabilului Consiliu să ne permită accesul la studierea ofertelor depuse, acestea neîndeplinind cerințele legale pentru a fi considerate confidențiale

B. Cu privire la cererea noastră de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției;

(1) Așa cum am arătat mai sus, am solicitat acces al dosarul achiziției;

(2) Ca răspuns, am primit doar permisiunea să citim la față locului o serie de documente care NU constituie dosarul achiziției așa cum indica legea. Ba mai mult, nici după acestea nu ni s-a permis copiere. Nu am primit PV de evaluare DUAE, PV de evaluare tehnică (doar parțial), PV de evaluare financiară, PV de evaluare a documentelor justificative. Ori, este evident că documentația de atribuirea nu înseamnă "dosarul achiziție" așa cum indică și permite L98/2016;

(3) Nu am primit acces la ofertele depuse de ofertanți, nu am primit acces la solicitările de clarificări ale comisiei, nu am primit PV evaluare tehnici și nici financiară, nu am primit acces la răspunsurile la solicitările de clarificări;

(4) În lipsa documentelor indicate mai sus, nu am putut analiza în totalitate toate motivele inadmisibilității celor două oferte, în condițiile în care am constatat mai multe motive de neconformitate doar din cele câteva documente la care am avut acces;

(5) Dacă din puținile documente la care am avut acces am identificat o serie întreagă de motive inadmisibilitate (cum vom arăta mai jos), este normal să presupunem că accesul la dosarul achiziției ne va arăta existența a multor altor motive de inadmisibilitate a celor două oferte pe baza celor de mai sus, vă solicităm să ne acordați acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile noastre, inclusiv de noi critici, în contextul în care ne-a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, astfel:

În data de ... autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. ... pentru procedura având ca obiect „Execuție lucrări și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor pentru obiectivul Reabilitare prin consolidare și extindere precum și modernizarea și dotarea sălii de sport a ..." din IAȘI"

Ca răspuns la anunțul de participare, următorii ofertanți au depus ofertă, respectând termenul limită de depunere a ofertelor (termen limită de depunere a ofertelor ... ora ...):

1. ASOCIEREA ... SRL - ... SRL; lider asociere ... SRL;
2. ...SRL;
3. ...SRL - ... SRL; lider asociere ...SRL

Ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse, a fost publicat raportul procedurii nr. ..., prin care este declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL; lider asociere ... SRL în cadrul procesului de evaluare, oferta asocierii ...SRL - ... SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă (în etapa evaluării financiare), iar oferta ...SRL a fost declarată necâștigătoare, obținând un punctaj inferior ofertei situate pe primul loc.

În data de ... ofertantul ...SRL solicită acces la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., transmisă prin email.

Autoritatea contractantă a transmis răspuns prin adresa din data de ..., comunicată pe mail paviluxoffice@yahoo.com, precizând că permite acces la dosarul achiziției la sediul acesteia, din momentul primirii comunicării, urmând ca documentele în format electronic să fie puse la dispoziție ulterior, conform termenului precizat în Legea 544/2001.

Documentele în format electronic au fost transmise ulterior, prin email, la adresa paviluxoffice@yahoo.com, în data de ...

Reprezentanții ...SRL (... și ...) s-au prezentat la sediul autorității contractante în data de ... în baza împuternicirii nr. ... (Anexa 1) semnată de ... și au consultat copii ale dosarului achiziției, în care datele cu caracter confidențial au fost obliterate cu negru. Documentele puse la dispoziție sunt enumerate în PV nr. ... și ... (Anexele 2 și 3 la prezentul răspuns), întocmit de autoritatea contractantă și semnat inclusiv de reprezentant ...SRL (dl. ...), acestea fiind:

1. *Documentația de atribuire, respectiv documentele pe care ofertantul nu le poate-accesa direct în SEAP: referatul de necesitate, strategia de contractare, anunțul de participare;*

2. *Declarație de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare;*

3. *Documentele DUAE și de calificare ale ofertanților - acorduri de asociere, acorduri de subcontractare;*

4. *Declarațiile ofertanților privind părțile din ofertă declarate confidențiale și motivarea caracterului de confidențialitate;*

5. *Procese verbale intermediare și finale privind: evaluarea DUAE, evaluarea tehnică, evaluarea financiară și evaluarea documentelor suport DUAE*

6. *Comunicările către ofertanți cu rezultatul evaluării.*

Achizitoarea arată că, contrar celor declarate de contestator, acesta a consultat atât declarațiile de confidențialitate cât și motivările transmise de ofertanți. Au fost consultate toate procesele- verbale, atât intermediare, cât și finale, întocmite în cadrul evaluării ofertelor. Toți cei 3 ofertanți participanți la procedură au depus declarații pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, însoțite de motivarea caracterului de confidențialitate, prin care au declarat ofertele tehnice și financiare, precum și răspunsurile la clarificări, confidențiale în integralitatea lor:

1. *... SRL - pg 2462 - 2469 din fișier PROPUNERE ...pdf*

2. *...SRL, pg 1 - 4 din fișier 18.declconfident.pdf*

3. *..., pg 424 - 435 din fișier Propunere tehnica execuție UAIC sala - partea 2- semnat.pdf.*

Comisia de evaluare a examinat motivările caracterului de confidențialitate și a decis, ținând cont și de respectarea principiului tratamentului egal, acceptarea acestora pentru toți cei 3 ofertanți. Ca urmare, nu au putut fi puse la dispoziția contestatorului aceste oferte, iar referințele din procesele-verbale de evaluare puse la dispoziție spre consultare, conținând aspecte din ofertele tehnice și financiare, au fost obliterate corespunzător.

Autoritatea contractantă precizează că motivațiile caracterului de confidențialitate al ofertelor tehnice și financiare ale tuturor ofertanților (inclusiv oferta contestatorului ...) sunt similare și fac referire la secrete comerciale și drept de proprietate intelectuală, la contracte încheiate cu colaboratori, personal implicat în derularea contractului, diplomele și calificările acestuia, echipamentele și resursele tehnice deținute, modul de abordare/strategia avute în vedere la alcătuirea ofertelor tehnice și financiare, metodologiile prezentate pentru îndeplinirea contractului, listele de cantități ale propunerilor financiare, etc. Nici contestatarul ...SRL nu a

depus documente suplimentare care să dovedească caracterul confidențial. Mal mult decât atât, datele cu caracter personal sunt enumerate în Regulamentul European și nu necesită o dovadă separată.

În continuarea contestației depuse, Pavi-Lux SRL argumentează:

C. Cu privire la cererea noastră de anulare a Raportului Procedurii nr. 999/AP/ 25.03.2026

Așa cum vom arăta mai jos, ofertele depuse de ofertantul câștigător pe care îl criticăm este inacceptabilă, inclusiv oferta tehnică a ofertantului respins pe durata procedurii nu a fost evaluată corespunzător, fiind la rândul ei inacceptabilă, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul RAPORTULUI PROCEDURII nr. 999/AP/ 25.03.2026 să fie nul, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia.

Neconformitatea ofertei TEHNICE depuse de Asocieria Bularda Sport Construct SRL - ACG Construction & Projects SRL

CRITICA 1: ofertantul nu a făcut dovada la nivelul propunerii tehnice că îndeplinește obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor NP 120/2014

Strict pe baza NP 120/2014, un ofertant care voia să acopere serios cerința ar fi trebuit să scrie în ofertă, cel puțin, că lucrarea intră în domeniul normativului dacă presupune excavații mai mari de 3,00 m în zonă urbană și că va respecta cerințele de proiectare, execuție și monitorizare ale excavațiilor adânci. Normativul definește explicit acest domeniu și tratează distinct etapele de caracterizare a amplasamentului, proiectare, execuție și monitorizare.

CRITICA 2: ofertantul nu a depus "o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere"

Critica 3- ofertantul a depus un grafic Gant ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici durata maximă de execuție a lucrărilor

Critica nr. 4 – Oferta declarată câștigătoare nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind personalul-cheie, iar comisia de evaluare nu a motivat conformitatea și nici modul de acordare a punctajului

Cu privire la aceste aspecte, achizitoarea solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, astfel:

Evaluarea tehnică a ofertelor depuse a fost finalizată prin procesul verbal de evaluare tehnică, întocmit în conformitate cu instrucțiunea ANAP 1170/2021, cu observația că acesta conține anexe la procesul-verbal, întocmite separat pentru fiecare ofertă primită. Cerințele din caietul de sarcini au fost evaluate în totalitate, fiind sintetizate în anexe, cu menționarea referințelor din ofertele depuse unde pot fi găsite, preluarea în procesul verbal a tuturor informațiilor din oferte fiind imposibilă, mai ales că inclusiv ordinul ANAP prevede: "introduceți referința/introduceți o scurtă descriere a informațiilor din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerinței minime".

Faptul că anumite informații punctuale la care face referire contestatorul nu au fost precizate în mod explicit în anexele de evaluare, nu înseamnă că acestea lipsesc și nici nu pot fi considerate ca motiv pentru a considera oferta de către contestatar ca fiind neconformă, mai ales că acestea se regăseau în mod clar în ofertele depuse, fiind indicată inclusiv pagina din oferta unde sunt menționate.

Astfel, privitor la oferta tehnică a asocierii ... SRL - ...SRL achizitoarea precizează:

Ofertantul a menționat în oferta tehnică depusă, pag. 1106 din fișier PROPUNERE TEHNICA_...pdf, la capitolul PTE 039 - Execuție piloți forți, secțiunea reglementări tehnice de referință, că va respecta prevederile NP 120-06 - Normativ privind cerințele de proiectare și execuție a excavațiilor adânci în zone urbane, cerința menționată de contestatar fiind îndeplinită. Ofertantul confirmă respectarea prevederilor NP 120-06 și la pag 176 a fișierului menționat. (Critica 1)

Ofertantul depune în cadrul ofertei tehnice Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, pag. 1763-1768 din fișier PROPUNERE TEHNICA_....pdf, cerința menționată de contestatar fiind îndeplinită. (Critica 2)

Ofertantul depune în cadrul ofertei tehnice folder Gant sala sport IAȘI, ce conține grafic Gant detaliat, cu fișiere separate pentru fiecare modul/secțiune. Acesta, fiind parte din informațiile ofertei declarate confidentiale, nu a fost pus la dispoziția contestatorului (acesta face precizări asupra graficului Gant al unui alt ofertant în necunoștință de cauză). Comisia de evaluare a considerat cerința privind graficul Gant depus de asocierii ... S.R.L. - ...S.R.L. ca fiind îndeplinită.

De asemenea, ofertantul a transmis în cadrul propunerii tehnice Plan de măsuri pe timp friguros, care se regăsește la pag. 458-466 în fișier PROPUNERE TEHNICA_5...pdf. Aici se include și subcapitol Urmărirea calității lucrărilor pe timp friguros. (Critica 3)

Referitor la expertii cheie, comisia de evaluare a respectat, la punctarea acestora, algoritmul de calcul precizat în documentația de atribuire. (Critica 4)

Astfel, pentru factorul de evaluare nr. 3 -Managerul de contract, Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. a nominalizat pe un *inginer (informație cu caracter confidențial)*, pentru care a depus toate documentele solicitate (diplome studii, CV, certificat absolvire manager proiect, recomandări). Comisia de evaluare a identificat documente ce demonstrează implicarea acestuia ca manager de proiect într-un număr de 10 contracte, din categoria de importanță minim C, obținând un punctaj maxim de 10 puncte (8 contracte sau mai multe). Informațiile se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului în folderul PERSONAL EXECUTIE_... / 01. MANAGER DE PROIECT,....ok.

Pentru factorul de evaluare nr, 4 - Manager asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor - Arhitect/inginer proiectant pentru specialitatea structură de rezistență, asocierea ... SRL - ...SRL a nominalizat pe Dl. Arhitect (*informație cu caracter confidențial*), pentru care a depus toate documentele solicitate (diplome studii, CV, declarație disponibilitate, certificat arhitect cu drept de semnătură, recomandări). Comisia de evaluare a identificat documente ce demonstrează implicarea acestuia ca manager de proiect și arhitect într-un număr de 11 contracte, informațiile se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului în folderul PERSONAL PROIECTARE. Părți / Șef proiect.

De asemenea, a nominalizat pentru poziția de inginer structurist pe dl. ing. (*informație cu caracter confidențial*), pentru care a depus toate documentele solicitate (diplome studii, CV, declarație disponibilitate, recomandări pentru minim 12 contracte în care a participat ca inginer structurist). Informațiile se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului în folderul PERSONAL PROIECTARE.părți /03,Structurist.

Comisia de evaluare a acordat punctajul maxim, de 5 puncte, pentru acest factor de evaluare (4 contracte sau mai multe).

Raportat la solicitarea contestatoarei de anulare a raportului procedurii, autoritatea contractantă consideră că nu se impune anularea procedurii de atribuire așa cum susține contestatoarea, pentru a se anula procedura ar trebui ca toate cele trei oferte să fie declarate inadmisibile/ neconforme, ceea

ce nu este cazul. Comisia de evaluare a declarat și oferta contestatoarei admisibilă, conformă dar necâștigătoare ca urmare a punctajului primit și stabilirii clasamentului. Sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere (anulare raport procedură), este netemeinică și se impune respingerea acesteia.

În continuarea contestației depuse, Pavi-Lux SRL argumentează:

Motive privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către Asociera Thot Technology SRL - Pencraft SRL

Neconformitatea ofertei TEHNICE depuse de Asociera Thot Technology SRL - Pencraft SRL

CRITICA 1 – Ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat, la nivelul propunerii tehnice, îndeplinirea cerinței privind NP 120/2014

CRITICA 2 – Ofertantul declarat câștigător nu a depus lista și graficul de mentenanță aferente garanției, precum și clauzele de excludere, astfel încât garanția oferată este lipsită de conținut real

CRITICA 3 – Graficul Gant al ofertantului declarat câștigător nu respectă documentația de atribuire și nu demonstrează fezabilitatea termenului maxim de execuție

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, astfel:

În mod similar ofertei asocierii ... SRL - ...SRL, Contestatorul susține neconformitatea tehnică a ofertei depuse de ...SRL - ... SRL; lider asociere ...SRL, pe baza unor presupuneri, fără dovezi concrete. Privitor la oferta tehnica a asocierii ...SRL - ... SRL precizează:

Ofertantul confirmă asumarea și respectarea prevederilor NP 120-06, pag 452-453 din fișierul Propunere tehnică execuție UAIC sala - partea 2-semnat.pdf (Critica 1)

Ofertantul depune, în cadrul ofertei tehnice, Măsuri aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată în cadrul contractului, document ce se regăsește la pag 133-139 din fișierul Propunere tehnică execuție UAIC sala- partea I-semnat.pdf. (Critica 2)

Ofertantul depune în cadrul ofertei tehnice grafic Gant detaliat, documentele regăsindu-se la pag. 29-38 din fișierul Propunere tehnică execuție UAIC sala- partea I-semnat.pdf. (Critica 3)

Mai mult decât atât, această ofertă a fost respinsă, în etapa de evaluare financiară, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 2 lit. d) din HG 394/2016, coroborate cu prevederile art. 140 alin. 4 din HG nr. 394/2016 și neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin 5 din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 143 alin. 3 lit. c, precum și art. 143 alin. 3 lit. g din HG 394/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea în tot a contestației formulată de ...SRL conform art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, ca fiind nefondată, pentru motivele invocate și detaliate anterior, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante așa cum aceasta este prezentată în raportul procedurii și toate actele ulterioare acestuia.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor pentru obiectivul Reabilitare prin consolidare și extindere precum și modernizarea și dotarea sălii de sport a ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA.

...S.R.L. a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... lei, cu respectarea prevederilor legale incidente (*art. 61 din Legea nr. 101/2026*) susținerile achizitoarei, exprimate în punctul de vedere, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., conform căroră „*1. Contestația nu este însoțită de cauțiunea prevăzută la art. 61 alin. (1) din Legea 101/2016*” fiind neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Analizând aspectele în divergență, prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului ...S.R.L., Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestator, motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul va sublinia faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele depuse de către Asociera ... S.R.L. - ...S.R.L. (*ofertă situată pe locul 1 în clasament și desemnată câștigătoare*) și ...SRL - ... S.R.L. (*ofertă situată pe locul 2 în clasament*), criticile aduse de contestator vizând, în mod exclusiv, evaluarea ofertelor situate pe locurile anterioare propriei oferte, în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În analiză, Consiliul găsește util a menționa clasamentul ofertelor ce constituie obiectul verificărilor în prezenta cauză, consemnat în Raportul procedurii nr. ..., după cum urmează:

1. *locul 1-Asociera ... S.R.L. - ...S.R.L. - ofertă desemnată câștigătoare*;
2. *locul 2- ...S.R.L.*

De asemenea, se reține că oferta depusă de către ...SRL - ... S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Aspectele subliniate anterior sunt relevante, în condițiile în care Consiliul constată că ...S.R.L. formulează critici legate atât de oferta situată pe primul loc, depusă de către Asociera ... S.R.L. - ...S.R.L., cât și vizavi de cealaltă ofertă, depusă de ...SRL - ... S.R.L., care a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Legat de acest ultim aspect, Consiliul are în vedere *lipsa de interes* în formularea criticilor de către ...S.R.L. în ceea ce privește oferta depusă de către ...SRL - ... S.R.L., în condițiile în care Asociera ofertantă menționată nu a contestat decizia de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a propriei sale oferte, contestatorul nevădind niciun interes în contestarea respectivei decizii, criticile acestuia urmând a fi respinse ca atare.

De subliniat este și faptul că, prin modalitatea în care au formulat contestație, Consiliul constată că ...S.R.L. a înțeles, pe de-o parte, să

interpreteze în mod propriu cerințele din documentația de atribuire, despre care face vorbire în cererea depusă iar, pe de altă parte, a recurs la o manieră proprie de evaluare a ofertei depusă de către Asocierea ... S.R.L. - ...S.R.L., fără a argumenta în ce măsură **evaluarea** efectuată de autoritatea contractantă nu ar fi fost una corectă și legală, situație în care Consiliul va verifica criticile aduse de contestator doar din perspectiva activității derulate de comisia de evaluare și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Un prim aspect abordat de contestator vizează refuzul autorității contractante de a-i permite accesul, nerestricționat și integral, la dosarul achiziției publice, ...S.R.L. solicitând „*acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile contestatoarei, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;*”.

În analiza aspectului menționat anterior, Consiliul are în vedere că autoritățile contractante sunt obligate să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții Constituționale în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Relevantă, în acest sens, este Hotărârea nr. 6291/2018 emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art. 231 alin. 6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe (Curtea de Apel București) este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia.

Practica CJUE, referitoare la menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice a stabilit că aceasta reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu

calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 din cauza C-54/21 Antea Polska tranșează problematica informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor, relevantă, din punctul de vedere al speței pendinte, fiind întrebarea nr. 1 cu considerentele aferente din cauza C-54/21 Antea Polska, respectiv 46-68, din care Consiliul le va cita pe cele mai relevante:

„46. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial.(...).

51. În speță, din decizia de trimitere reiese că cererea reclamantei din litigiul principal privind accesul la informațiile transmise autorității contractante de CDM Smith, de Arup și de Multiconsult a fost examinată în temeiul Legii privind achizițiile publice. În conformitate cu articolul 8 din această lege, secretele comerciale fac obiectul, la cererea ofertanților care le dețin, al unui tratament confidențial, astfel încât orice altă informație transmisă de ofertanți autorității contractante trebuie făcută publică, în temeiul articolului 96 din legea menționată, în anexa la procesul verbal întocmit de această entitate.(...).

60. În temeiul articolului 50 alineatul (1) din directiva menționată, autoritatea contractantă trebuie să emită pentru publicare, la sfârșitul procedurii de achiziții publice, un anunț de atribuire care conține, în conformitate cu partea D din anexa V la aceeași directivă, anumite informații referitoare printre altele la ofertantul căruia i a fost atribuit contractul, precum și la oferta pe care a prezentat o acest ofertant. Cu toate acestea, articolul 50 alineatul (4) din Directiva 2014/24 prevede și că aceste informații pot să nu fie publicate în cazul în care divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii, ar fi contrară în alt mod interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui anumit operator economic sau ar putea aduce atingere concurenței loiale.

61. De asemenea, deși articolul 55 alineatul (2) din Directiva 2014/24 permite în mod expres oricărui ofertant care a prezentat o ofertă admisibilă să solicite autorității contractante să îi comunice motivele respingerii ofertei sale, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului câștigător, se prevede totuși, la alineatul (3) al acestui articol, că autoritatea contractantă poate decide să nu comunice unele dintre aceste informații, atunci când această divulgare ar împiedica asigurarea aplicării legii, ar fi contrară interesului public, ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale unui operator economic sau ar aduce atingere concurenței loiale.

63. În consecință, articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 coroborat cu articolele 50 și 55 din această directivă, pe de o parte, nu se opune ca un stat membru să instituie un regim care delimitează domeniul de aplicare al obligației de tratament confidențial întemeindu-se pe o noțiune de secret comercial care corespunde în esență celei care figurează la articolul 2 punctul 1 din Directiva 2016/943. Pe de altă parte, el se opune unui astfel de regim atunci când acesta nu cuprinde un ansamblu adecvat de norme care să permită autorităților contractante, în împrejurările în care se aplică aceste articole 50 și 55, să refuze în mod excepțional divulgarea unor informații care, deși nu intră sub incidența noțiunii de

secret comercial, trebuie să rămână inaccesibile în temeiul unui interes sau al unui obiectiv vizat la articolele 50 și 55 menționate.

67. Astfel, autoritatea contractantă poate, în special și cu condiția ca dreptul național care îi este aplicabil să nu se opună acestui lucru, să comunice într-o formă rezumată anumite aspecte ale unei candidaturi sau ale unei oferte, precum și caracteristicile tehnice ale acestora, astfel încât informațiile confidențiale să nu poată fi identificate. În plus, presupunând că informațiile neconfidențiale sunt adecvate pentru a asigura respectarea dreptului ofertantului respins la o cale de atac efectivă, autoritatea contractantă va putea solicita operatorului a cărui ofertă a fost reținută să îi furnizeze o versiune neconfidențială a documentelor care conțin informații confidențiale (Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctele 124 și 125).

68. Având în vedere ansamblul considerațiilor care precedă, este necesar să se răspundă la prima întrebare adresată că articolul 18 alineatul (1) și articolul 21 alineatul (1) coroborate cu articolul 50 alineatul (4) și articolul 55 alineatul (3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun unei legislații naționale în materie de achiziții publice care impune, cu singura excepție a secretelor comerciale, ca informațiile transmise de ofertanți autorităților contractante să fie publicate în mod integral sau comunicate celorlalți ofertanți, precum și unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial”.

Prin urmare, Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, cu singura excepție a informațiilor confidențiale. Curtea face trimitere la informațiile stabilite de art. 50 și 55 din Directiva 2014/24, vorbind de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost comunicate operatorului economic contestator.

Astfel, Consiliul conchide că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la anumite informații, către operatori comunicându-se un rezumat.

Consiliul reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților. În niciun caz, nu poate fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

În ceea ce privește ofertele contracandidaților, contestatorul ...S.R.L. face o serie de aprecieri referitoare la nedovedirea caracterului confidențial al ofertelor la care nu au avut acces, solicitând accesul nerestricționat la acestea.

Consiliul are în vedere că ofertanții, inclusiv contestatorul, au depus declarație, prin care și-a declarat oferta confidențială (a se vedea inclusiv mențiunile consemnate în Raportul procedurii nr. 999/AP/25.03.2026, pagina 9-„...S.R.L.-a. propunerea tehnică integral, b. propunerea financiară-integral, răspunsurile la solicitările de clarificări”) fără a depune dovezi, în acest sens. Prin urmare, fiind în aceeași situație, prezumată a fi de bună credință, nu pot pretinde competitorilor săi un altfel de comportament, ofertanții având aceleași drepturi.

Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 57 din Legea nr. 98/2016: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează

activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)."

- Art. 19 din Legea nr. 101/2016 „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți".

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C-927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele:

«În cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130. În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de

ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131. Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)“.

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016, „(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale“.

Or, în speță, se reține că achizitoarea a dat curs solicitărilor formulate de ...S.R.L. (adresa nr. ...), prin care ...S.R.L. a solicitat accesul neîngrădit la propunerea financiară, la propunerea tehnică, la solicitările de clarificări, la răspunsurile la solicitările de clarificări, la procesele verbale parțiale și finale

ale procedurii, la fundamentările/justificările de preț/cost la documentele justificative pentru DUAЕ și a celorlalte documente depuse de către ofertanții menționați în precedent), chiar dacă nu în sensul dorit de contestator, dar cu respectarea prevederilor legale citate anterior.

Sub acest aspect, în soluționare, este de subliniat că, prin demersul său, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ...S.R.L. toate documentele din dosarul achiziției care nu sunt declarate de către ofertanți ca având caracter confidențial/protejat de un drept de proprietate intelectuală.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit căroră *„Este mai mult decât evident ca "indicarea de motive" (oricare ar fi acestea) nu poate constitui o dovadă suficientă pentru admiterea confidențialității ofertelor, deoarece ar fi contrar prevederilor L98/2016, art 57, alin 4 care specifica clar ca sunt necesare dovezi”* Consiliul ia act de cele menționate anterior în considerente, constatând că achizițtoarea a procedat în mod legal, cu respectarea caracterului declarat confidențial al ofertelor, nefiind în măsură să pună la dispoziție ofertele care au inclus *„Declarația privind partea/părțile din Propunerea Tehnică și Financiară care au caracter confidențial (model - formularul din secțiunea Formulare)”*, o astfel de divulgare a acestora ar fi condus la încălcarea caracterului confidențial al informațiilor astfel declarate, criticile contestatorului fiind nefondate.

Față de argumentele reținute, Consiliul are în vedere că interesele operatorilor economici au fost protejate în mod egal, solicitarea, referitoare la accesul nerestricționat la oferte fiind respinsă, ca nefondată.

Pe cale de consecință, se respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatorului de completare/motivare a contestației în ceea ce privește evaluarea acestor oferte, incidente fiind prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Pe fondul criticilor, luând în considerare aspectele subliniate anterior, conform căroră, constatând că aspectele ce au rămas de analizat sunt criticile aduse de contestator vizavi de oferta situată pe primul loc, depusă de către Asocieria ... S.R.L. - ...S.R.L., Consiliul va proceda la verificarea criticilor punctuale, legate de această ofertă.

Preliminar, Consiliul constată caracterul general al criticilor aduse de contestator, or, raportat la criticile generale aduse de contestator - bazate pe simple presupuneri, pur subiective și pe aprecieri care nu au corespondent nici în evaluarea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ...S.R.L. și nici în conținutul acesteia - verificând activitatea comisiei de evaluare și documentele aflate la dosarul achiziției publice, inclusiv conținutul ofertei depusă de Asocieria în discuție, vizavi de care ...S.R.L. susține neconformitatea acesteia, Consiliul constată contrariul, respectiv:

-criticile ce vizează evaluarea tehnică și financiară, considerată de contestator ca fiind *„formală, fără a analiza cerințele documentației de atribuire și a arată cum fiecare oferta/ofertant le îndeplinește. Se vede clar că membrii comisiei de evaluare au făcut o evaluare formală, limitându-se la a indica doar paginile unde sunt regăsite informații, fără a indica cum informațiile prezentate respectă cerințelor documentației de atribuire”*, se resping, ca neîntemeiate, în condițiile în care extrasul la care face referire contestatorul este din cadrul

raportului procedurii, nefiind relevant în susținerea criticii, pentru următoarele considerente:

Art. 216 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, prevede că „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.”

Mai mult, în soluționare, se reține că, la dosarul achiziției publice, se regăsesc *procesele-verbale* întocmite de comisia de evaluare, în fiecare etapă a procedurii, unde sunt consemnate rezultatele respectivelor verificări, fiind relevante în acest sens susținerile autorității contractante conform cărora „*procesul verbal de evaluare tehnică, întocmit în conformitate cu instrucțiunea ANAP 1170/2021, cu observația că acesta conține anexe la procesul-verbal, întocmite separat pentru fiecare ofertă primită. Cerințele din caietul de sarcini au fost evaluate în totalitate, fiind sintetizate în anexe, cu menționarea referințelor din ofertele depuse unde pot fi găsite, preluarea în procesul verbal a tuturor informațiilor din oferte fiind imposibilă, mai ales că inclusiv ordinul ANAP prevede: "introduceți referința/introduceți o scurtă descriere a informațiilor din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare evaluează îndeplinirea cerinței minime".*

Or, raportat la textul legal și la susținerile contestatorului, legate de caracterul sumar al documentelor întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor, Consiliul constată contrariul, motiv pentru care respinge criticile aduse, ca nefondate;

-criticile ce vizează presupusa nerespectare de către Asocieria în analiză a cerințelor NP 120/2014 (cerința din documentație, astfel cum a fost clarificată prin răspunsul consolidat la clarificări, publicat de Autoritatea Contractantă cu numărul 477/AP/I 7.02.2026 - la întrebarea nr 8, fiind: NP 120 detaliază modul tehnic prin care se respectă exigențele impuse de Legea 10/1995 în cazul specific al excavațiilor mai mari de 3,00 m. NP 120 a fost emis în conformitate cu Ar1.10 și Art. 38 din Legea nr. 10/1995. Aceste articole obligă la elaborarea de reglementări tehnice pentru a asigura calitatea și siguranța construcțiilor. Legea 10 impune cerințe fundamentale (precum rezistența și stabilitatea). NP 120-2014 detaliază cum se ating aceste performanțe specifice în

cazul excavațiilor adânci (> 3 metri) în zone urbane, pentru a nu pune în pericol clădirile vecine. În concluzie, confirmăm că ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii cerințelor NP 120/2014), se resping, ca nefondate, în condițiile în care se constată că, în propunerea tehnică a Asocierii, la pag. 1106 din fișier „PROPUNERE TEHNICA_...pdf”, la capitolul „PTE 039 - Execuție piloți forăți”, secțiunea „Reglementări tehnice de referință”, se regăsesc informații referitoare la respectarea prevederilor NP 120-06 - Normativ privind cerințele de proiectare și execuție a excavațiilor adânci în zone urbane;

-aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, a criticilor sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește susținerea „ofertantul nu a depus o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”, respectivele elemente fiind conținute în ofertă (a se vedea pag. 1763-1768 din fișier PROPUNERE TEHNICA_....pdf), în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se graficul Gant detaliat, pentru fiecare modul/secțiune, precum și aspectele referitoare la execuția lucrărilor în perioada de timp friguros, informațiile regăsindu-se în conținutul ofertei (a se vedea pag. 458-466, fișier PROPUNERE TEHNICA_5...pdf., subcapitol Urmărirea calității lucrărilor pe timp friguros);

-critica ce vizează expertii cheie, vizavi de care contestatorul susține că nu este indicat „modul concret în care a fost calculat punctajul aferent factorilor de evaluare relevanți”, se constată contrariul, în condițiile în care, în cadrul procesului-verbal nr. ... se regăsește punctajul acordat ofertei Asocierii, prin raportare la factorii de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire, inclusiv pentru factorii de evaluare nr. 4 -Managerul de contract, factorul de evaluare nr, 4 - Manager asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor și a documentelor suport depuse pentru persoanele nominalizate pe aceste poziții.

Or, în condițiile în care, pe de-o parte, se constată că ...S.R.L. se rezumă doar la redarea cerințelor din documentația de atribuire iar, pe de altă parte, se constată că, în aplicarea criteriului de atribuire stabilit, comisia de evaluare a avut în vedere documentele depuse de Asocierea ofertantă pentru experții nominalizați, în vederea punctării acesteia, raportat la factorii de evaluare menționați, Consiliul constată caracterul speculativ al criticii, motiv pentru care o va respinge, neimpunându-se anularea raportului procedurii, cum solicită contestatorul.

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertelor depuse de către Asocierea ... S.R.L. - ...S.R.L., Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de acestea, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ...S.R.L. fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu .., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.