CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str…., județul ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional de ....., cu sediul în Municipiul …, et. 1, ap.2, județul … împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., județul …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „….»”, 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-a solicitat anularea răspunsului la notificarea prealabilă, adresa nr. 108/19.07....., înregistrată la autoritatea contractantă (Primăria Comunei ….) sub nr. 85/19.07....., anularea adresei nr. 83 din 11.07..... emisă de autoritatea contractantă, cu obligarea acesteia la adoptarea unor măsuri de remediere şi implicit constatarea ofertei contestatoarei ca îndeplinind toate condiţiile din caietul de sarcini pentru a fi considerată valabilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, s-a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Prin contestaţia de faţă, SC ..... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii și răspunsul emis de autoritate în urma formulării notificării prealabile.

Contestatoarea susține faptul că, a depus oferta tehnică în conformitate cu fișa de date a achiziției, secţiunea IV.4.1), cu respectarea diagramei Gantt, pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări (deviz), la nivel de obiect și la nivel de obiectiv.

Arată că, din contra, autoritatea contractantă ar fi apreciat în mod neîntemeiat faptul că, nu ar fi respectat cerințele impuse, făcând trimitere la adresa sa de răspuns la solicitarea de clarificări (nr. 124/05.07.....).

Autoritatea a susținut că, graficul Gantt, aşa cum este el prezentat în propunerea tehnica, are evidenţiate cele doua activităţi, respectiv activitate critică și activitatea cu rezervă de timp, activitatea critică fiind prezentată la pagina 119, poziţia 0005 Reţele tehnico-edilitare.

Identificarea drumului critic (cea mai lunga cale prin reţeaua desenată), este identificat prin parcurgerea sensului de la start la sfârşit, unde în graficul start reprezintă data 01.06....., iar data de sfârşit este 01.06.2018, rezultând termenul pentru realizarea obiectivului. Arată că, acest grafic este realizat cu un program de devize în mod automat, după introducerea listelor de cantităţi de lucrări, aşa cum este ataşat in propunerea tehnică.

Programul folosit nu generează denumirea solicitată de autoritatea contractantă, însă conţinutul documentului răspunde cerinţelor drumului critic, motiv pentru care nu se poate aprecia că, nu ar fi răspuns solicitării autorităţii contractante de a pune la dispoziţie graficul sub denumirea solicitată. Semnalând faptul că, autoritatea contractantă nu poate impune unui ofertant folosirea unui program anume pentru ofertă și pentru grafice.

Menționează și faptul că, *"drumul critic",* aşa cum îl definește autoritatea contractantă, este prezentat în cadrul ofertei, doar că diferă denumirea.

Referitor la, persoanele nominalizate pentru „responsabil tehnic cu execuţia", „asigurarea activităţii calităţii în construcţii", „asigurarea serviciilor SSM", contestatoarea arată că a prezentat contract de consultanță, contract de colaborare și contract de prestări servicii, care sunt enumerate în adresa nr. 83/11.07....., însă nu au nicio legătură cu partea de subcontractare şi nici cu prevederile art.3 lit.yy) din Legea nr. 98/2016.

Însă, chiar și așa, societatea contestatoare afirmă că a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente, în

conformitate cu cerinţa numărul 5 de la propunerea tehnică, din fisa de date a achiziţiei, fapt precizat și în răspunsul la clarificări nr. 124/05.07....., precum și în notificarea prealabilă nr. 108/19.07....., însă în mod neîntemeiat autoritatea contractantă afirmă că, nu au fost declaraţi ca subcontractanți.

În continuare, contestatoarea expune pe scurt solicitările autorității contractante adresate pe parcursul evaluării ofertei sale, precum și răspunsurile oferite.

Prin adresa nr. .....-...../01.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32284/04.08....., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Cu referire la cerința vizând modul de prezentare a propunerii tehnice stabilită prin documentația de atribuire, respectiv progrmul de execuție (diagrama Gantt), autoritatea contractantă a arătat că *„Graficul Gantt"* depus de contestatoare nu a conţinut toate detaliile solicitate prin documentaţia de atribuire, iar prin solicitările de clarificări repetate comisia de evaluare nu a reuşit să obţină un răspuns concludent din partea acesteia, iar autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că ofertantul ar fi putut executa lucrarea in termenul ofertat.

Susținerea autoarei contestației cu privire la realizarea lucrării în termenul impus prin documentaţia de atribuire (12 luni), nu garantează autorităţii contractante că SC ..... SRL are și capacitatea de a executa această lucrare în termenul ofertat (12 luni).

Aceasta a fost și rațiunea pentru care autoritatea a solicitat tuturor ofertanţilor un „Grafic Gantt", care să conţină conform „documentaţiei de atribuire nr. 270067/..... secţiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice", toate detaliile solicitate respectiv „ ... c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea si derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează sa fie executate, activitatile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secventierea, derularea în timp si durata testelor, cu evidenţierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului; drumul critic dar identificat în planificarea activităţilor ...", pentru a avea certitudinea ca ofertanţii au analizat documentaţia de atribuire, au evaluat complexitatea lucrării și și-au asumat termenul de execuţie ofertat în deplină cunoştinţă de cauză.

Autoritatea subliniază faptul că, a fost depus graficul Gantt, însă acesta nu a conţinut toate detaliile solicitate prin documentaţia de atribuire respectiv: secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu

evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului, evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului, drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor.

În ceea ce priveşte afirmaţia S.C. ..... S.R.L. că ar fi depus: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate și activităţi de interfaţare cu lucrări existente și operarea acestora, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesul de asigurare, respectiv de control al calităţii, iar programele de control ale calităţii aplicabile pe faze de execuţie se regăsesc în propunerea tehnică, autoritatea recunoscând că ofertantul a prezentat în „metodologia de execuţie" toate aceste detalii prezentând narativ modul de realizare a acestora. Însă, prezentarea/descrierea acestor date în partea narativă a propunerii tehnice (ca procese tehnologice), respectiv în „metodologia de execuţie" nu poate substitui necesitatea introducerii in „Graficul Gantt" a detaliilor solicitate expres prin documentaţia de atribuire.

Referitor la afirmaţia contestatoarei că, Graficul Gantt, aşa cum este el prezentat in propunerea tehnica, are evidenţiate cele două activităţi, respectiv activitate critică și activitate cu rezervă de timp, activitatea critică fiind prezentata la pagina 119, poziţia 0005, Reţele tehnico-edilitare, autoritatea arată că, a atras atentia ofertantului prin răspunsul la notificarea prealabilă, explicandu-i ca *„activitatea 005 reţele tehnico - edilitare"* este o activitate/etapă în execuţia lucrărilor de constructii și nu poate constitui *„drum critic"*.

În ceea ce priveşte critica privind identificarea drumului critic (cea mai lungă cale prin reţeaua desenată) - este identificat prin parcurgerea sensului de la start la sfârşit, unde în graficul de față start reprezintă data 01.06..... și data de sfârşit 01.06.2018, rezultând termenul pentru realizarea obiectivului, subliniază că „drumul critic" este o metodă clasică de planificare și control a activităţilor proiectului și reprezintă drumul (traseul) cel mai lung (ca durată) din proiect şi orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului. Precizează că „drumul critic" nu este identificat în planificarea activităţilor din Graficul Gantt ataşat de contestatoare.

Referitor la afirmaţia că, acest grafic este realizat cu un program de devize în mod automat, după introducerea listelor de cantităţi de lucrări, aşa cum este ataşat în propunerea tehnică, autoritatea afirmă că nu poate impune unui ofertant folosirea unui program anume pentru ofertă și pentru grafice.

Din toate documentele din cadrul ofertei tehnice depuse de contestatoare, precum și din răspunsurile ulterioare, nu rezultă că aceasta ar fi utilizat o denumire alternativă sau un simbol alternativ pentru *„drumul critic"*. Semnalează și faptul că, a prezentat autorităţii contractante răspunsuri evazive și contradictorii prin care acesta confundă

„drumul critic" cu *„activităţile critice"*, *„derularea/secvențierea în timp a unor activităţi"* cu descrierea narativă a acestora, iar în ceea ce priveşte *„evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului"* contestatoarea ar recunoaşte că acestea nu au fost evidenţiate în „Graficul Gantt" admiţând astfel că „Graficul Gantt" ataşat nu respecta documentaţia de atribuire.

În continuare, arată că în conformitate cu Legea 10/1995 și documentaţia de atribuire nr. 270067/....., executatul are obligaţia de a asigura, cel puţin, accesul la următorii specialişti: responsabilul tehnic cu execuţia si responsabilul cu calitatea în construcţii.

În cadrul ofertei tehnice a fost ataşat un contract de consultanță încheiat cu PFA ..., având ca obiect *„realizarea activităţii de responsabil tehnic cu execuţia”*, un contract de colaborare încheiat cu S.C. ... S.R.L. având ca obiect *„asigurarea activităţii calităţii in construcţii"* și un contract de prestări servicii încheiat cu PFA ... având ca obiect *„asigurarea serviciilor SSM"*. Având in vedere ca ofertantul nu a declarat niciun subcontractant, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, comisia de evaluare a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33496/10.08....., contestatoarea a formulat concluzii scrise.

În urma studierii dosarului la sediul CNSC, contestatoarea formulează critici referitor la oferta SC ... SRL, care a fost calificat la propunerea tehnică, deși ar fi incidente abateri grave de la procedura de achiziție, în sensul că a semnat documentele postate în SEAP cu o semnătură digitală care nu este validă, nu a oferit un răspuns mulțumitor la solicitarea autorității de clarificări, faptul că nu a depus inițial graficul Gantt în cadrul propunerii tehnice, fiind depus ulterior în urma răspunsurilor la clarificări, nu a identificat drumul critic al activităților, iar autoritatea a acceptat astfel documente noi după închiderea procedurii de achiziție.

A subliniat că autoritatea a încălcat principiile egalității de tratament și transparenței, reiterând argumentele susținute prin contestația formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție Lucrări de Construcții și Instalații Aferente Proiectului «Modernizare și Dotare Cămin Cultural »”, 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.04....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de

2.313.799,8 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

În urma comunicării rezultatului parțial ca urmare a finalizării etapei de evaluare tehnică, nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă, SC ..... SRL a depus prezenta contestaţie, solicitând anularea respectivei comunicări, precum și constatarea că oferta sa îndeplinește toate condițiile din caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere motivele pentru care a fost respinsă oferta contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 83/11.07....., respectiv:

„(…) Având în vedere că Graficul Gantt depus de ofertant nu conține detaliile solicitate prin documentația de atribuire și respectiv prin solicitările de clarificări nr. 72/30.06..... și nr. 77/05.07..... (secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului, evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și drumul critic clar identificat în planificarea activităților) autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că ofertantul poate executa licrarea în termenul ofertat. De asemenea, luând în considerare că prin solicitarea de clarificări nr. 77/05.07..... autoritatea contractantă a revenit la o solicitare anterioară (nr. 72/30.06.....), tocmai pentru a acorda ofertantului posibilitatea clarificării acestei situații, atrăgându-i-se acestuia atenția că în cazul în cazul în care răspunsul său nu vizează/clarifică neclaritatea privind Graficul Gantt atașat autoritatea contractantă poate respinge oferta acestuia în baza art. 135 (5) din HG nr. 395/2016 (…clarificările /completările transmise nu sunt concludente…) și având în vedere că răspunsul nr. 79/11.07..... la solicitarea de clarificări nr. 77/05.07..... (depus de SC ..... SRL) este neconcludent, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, autoritatea contractantă declară oferta depusă de SC ..... SRL ca fiind inacceptabilă.

În cadrul ofertei tehnice a fost ataşat un contract de consultanță nr. 08/04.04.2005 încheiat intre SC ..... SRL şi PFA ... având ca obiect realizarea activităţii de responsabil tehnic cu execuţia, un contract de colaborare nr. 300/09.03.2016 încheiat între SC ..... SRL şi SC ... SRL având ca obiect asigurarea activităţii calităţii în construcţii şi un contract de prestări servicii nr. 2/04.01..... încheiat între SC ..... SRL şi PFA ... având ca obiect asigurarea serviciilor SSM. Având în vedere că ofertantul nu a declarat niciun subcontractant iar prin oferta depusă, respectiv prin răspunsul nr. 74/05.07..... la solicitarea de clarificări nr. 72/30.08..... şi răspunsul nr. 79/11.07..... la solicitarea de clarificări nr. 77/05.07....., acesta declară că va asigura accesul la responsabilul tehnic cu execuţia, responsabilul cu calitatea în construcţii şi responsabilul SSM prin intermediul uror contracte de colaborare încheiate cu operatori economici, autoritatea contractantă declară oferta depusă de SC ... SRL ca fiind inacceptabilă întrucât considera că în conformitate cu art. 3 lit. yy) din Legea 98/2016 cele trei persoane juridice: PFA ... SRL şi PFA ... intră în categoria subcontractanţilor considerând că activităţile care vor fi prestate de către cele trei persoane juridice intră în categoria activităţilor pe care ofertanţii trebuie să le îndeplinească în vederea îndeplinirii scopului contractului. În atare situaţie în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 comisia de evaluare declară oferta depusă de SC ... SRL ca fiind inaceptabilă şi neconformă (...)".

În ceea ce privește primul motiv de respingere, Consiliul constată că prin adresa nr. 72/30.06....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei mai multe clarificări, la întrebarea 1 solicitând informații legate de Graficul Gantt, în sensul că acesta nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității conform

legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului, evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului și drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Acestei solicitări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 124/05.07....., prin care a precizat că secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv controlul calității se regăsește în propunerea tehnică atașată în SEAP la pag. 116, iar programele de control al calității aplicabile pe faze de execuție se regăsesc tot în cadrul acesteia, indicând paginile aferente. Totodată, a menționat că drumul critic este evidențiat în Graficul Gantt care se regăsește la pag. 118 fiind marcat conform legendei din josul paginii.

Considerând că prin răspunsul mai sus amintit, ofertantul nu a clarificat modul de îndeplinire a cerinței privind graficul Gantt, autoritatea contractantă a revenit cu nouă solicitare nr. 77/05.07....., unde la întrebarea 1 s-a solicitat clarificarea neîntocmirii graficului Gantt în conformitate cu cele precizate în documentația de atribuire.

În răspunsul său nr. 126/11.07....., ofertantul a arătat că graficul Gantt se regăsește la pag. 118-122 din propunerea tehnică, iar drumul critic se regăsește la pag. 119 la poziția 0005 Rețele tehnico edilitare, acestea fiind evidențiate prin culoare roșie, culoare diferită de activitățile cu rezervă de timp. De asemenea, a susținut că punctele cheie (jaloanele) nu sunt evidențiate în graficul Gantt.

Pentru soluționarea cauzei sunt considerate relevante prevederile fișei de date, invocate chiar de achizitoare în solicitările de clarificări amintite, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*:

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie să reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine:

1.Prezentarea modului de realizare a lucrarilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie :

.....

c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea in timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, in special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,

- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare in caietul de sarcini);

- secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;

- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

Analizând documentele depuse de autoarea acestei contestații în cadrul ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu referire la

graficul Gantt, Consiliul constată că informațiile cuprinse în graficul Gantt, prezentat de ofertant, corespund solicitării fișei de date a achiziției în ceea ce privește prezentarea nivelului de detaliere a acestuia la nivel de categorie de lucrări (deviz).

Conform literaturii de specialitate Graficul (diagramă) Gantt exprimă la scara timpului, prin linii orizontale, durata activităţilor, şi prin linii întrerupte (de exemplu) rezervele de timp. Graficul Gantt presupune divizarea acţiunii complexe pe care o reprezintă proiectul, în părţi componente (activităţi) şi eşalonarea acestora în timp, ţinând seama de succesiunea tehnologică, termene impuse, resurse etc.

Într-o diagramă Gantt activităţile sunt clasificate în două categorii, şi anume, activităţi critice şi activităţi necritice.

Activităţile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activităţi critice, iar drumul complet de activităţi critice formează drumul critic. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condiţiile date ale duratelor activităţilor.

În ceea ce privește identificarea drumului critic solicitată în cadrul graficului Gantt, Consiliul reține că în graficul prezentat de contestatoare sunt evidențiate prin culoarea roșie *activităţile critice* ca fiind *rețea și racord apă, rețea și racord canalizare, branșament și racord electric, branșament și racord telefonic,* iar prin culoarea roz *activitățile cu rezervă de timp*.

Așadar, identificând în cadrul graficului termenul de realizare a contractului, respectiv data de start ca fiind 01.06..... și data de sfârșit 01.06.2018, precum și activitățile critice, respectiv acele activități care pot afecta termenul de finalizare a contractului, nu se poate aprecia că ofertantul nu a identificat drumul critic în planificarea activităților.

Însă, trecând mai departe în analiza graficului prezentat de SC ..... SRL, Consiliul constată că, deşi cerinţa fişei de date a fost clară secventierea, derularea in timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse in procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului; denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului, graficul Gantt prezentat de contestatoare în cadrul propunerii tehnice nu cuprinde derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, precum și evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, despre care însăși contestatoarea susține că nu au fost evidențiate, fără a oferi vreo explicație.

Prezentarea/descrierea acestor date în partea narativă a propunerii tehnice (ca procese tehnologice) respectiv în metodologia de execuție nu poate substitui, așa cum în mod corect a reținut și autoritatea contractantă, necesitatea introducerii lor în graficul Gantt.

În condiţiile în care nu a criticat în termenul legal cerinţele fişei de date a achiziţiei (cu referire la includerea în cadrul graficului Gantt a derulării în timp și a duratei testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, precum și a punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului), contestatoarea avea obligaţia de a întocmi oferta cu respectarea integrală a acestora aşa cum impun prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016. Prin prezentarea unei oferte care nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire contestatoarea şi-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Prin urmare, graficul Gantt prezentat de contestatoare este incomplet, motiv pentru care în mod corect autoritatea a considerat că răspunsul este neconcludent și pe cale de consecință a respins oferta depusă de SC ..... SRL ca fiind inacceptabilă.

Trecând la analiza celui de-al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării mai sus aminte, Consiliul constată că acesta vizează lipsa declarării de către ofertant a subcontractanților în condițiile în care activitățile care vor fi prestate de către ..., SC ... SRL și PFA ... intră în categoria activităților pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească în vederea îndeplinirii scopului contractului.

Se reține că în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* s-a solicitat: *Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica trebuie să reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in caietul de sarcini.*

Propunerea tehnica va contine:

.....

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Pentru îndeplinierea cerinței, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice contractul de consultanță nr. 8/04.04.2005 încheiat intre SC ..... SRL și PFA .... având ca obiect asigurarea calității execuției lucrărilor prin responsabil tehnic cu execuţia, contractul de colaborare nr. .. încheiat între SC ..... SRL și SC … SRL având ca obiect asigurarea calităţii în construcţii – responsabil cu controlul calității și contract de prestări servicii nr. 2/04.01..... încheiat între SC ..... SRL și PFA … DANIEL având ca obiect întocmirea documentației, efectuarea instructajelor cu personalul încadrat și cel ce urmează a fi încadrat, precum și cercetarea accidentelor cu incapacitate temporară de muncă în domeniul securității și sănătății în muncă.

Aspectele de mai sus prezentate în cadrul propunerii tehnice, au făcut obiectul clarificărilor (adresele nr. 72 / 30.06....., 77 / 05.07.....), solicitând clarificarea modului de asigurare a activității RTE, RTC și SSM în condițiile în care ofertantul nu a declarat niciun subcontractant.

Ofertantul a punctat prin intermediul celor două răspunsuri că nu era necesar să declare persoanele în cauză subcontractanți, deoarece respectivele contracte sunt contracte de colaborare pentru RTE, RTC și SSM și aceștia nu execută lucrări de construcții și instalații.

Devin incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, conform cărora ***subcontractant*** este *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziţie publică şi* ***care execută şi/sau furnizează anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul contractului de achiziţie publică****, răspunzând în faţa contractantului de organizarea şi derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că înțelegerea autorității contractante asupra noțiunii de subcontractant este total eronată, ofertantul prezentând, conform cerinței exprese, modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii care să verifice nivelul de calitate în condițiile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Asigurarea accesului la specialiștii necesari este dovedită prin intermediul acelor contracte. Responsabilii RTE, RTC și SSM, contrar susținerilor autorității contractante, nu execută lucrări de construcții și instalații. Potrivit art. 14 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 *privind calitatea în construcții*, invocat chiar de către autoritatea contractantă, ***operatorii economici*** *care execută lucrări de construcţii* ***asigură nivelul de calitate*** *corespunzător cerinţelor fundamentale, prin personal propriu şi responsabili tehnici cu execuţia autorizaţi, precum şi printr-un sistem propriu conceput şi realizat.*

Regulamentul de verificare şi expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuţiei lucrărilor şi a construcţiilor din 20.11.1995 aprobat prin HG nr. 925/1995 reglementează la art. 22 responsabilitățile responsabililor tehnici cu execuția, astfel:

- să admită execuţia lucrărilor de construcţii numai pe baza proiectelor şi a detaliilor de execuţie verificate de specialişti verificatori de proiecte atestaţi;

- să verifice şi să avizeze fişele şi proiectele tehnologice de execuţie, procedurile de realizare a lucrărilor, planurile de verificare a execuţiei, proiectele de organizare a execuţiei lucrărilor, precum şi programele de realizare a construcţiilor;

- să întocmească şi să ţină la zi un registru de evidenţă a lucrărilor de construcţii pe care le coordonează tehnic şi de care răspund;

- să pună la dispoziţia organelor de control toate documentele necesare pentru verificarea respectării prezentului regulament;

- să oprească execuţia lucrărilor de construcţii în cazul în care s-au produs defecte grave de calitate sau abateri de la prevederile proiectului de execuţie şi să permită reluarea lucrărilor numai după remedierea acestora.

De asemenea, Legea nr. 319/2006 *a securităţii şi sănătăţii în muncă* stabilește la art. 6 alin. (1) că *angajatorul are obligaţia de a asigura securitatea şi sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă.*

Pentru aceste motive, Consiliul consideră eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru lipsa declarării subcontractanților motivat de faptul

că activitățile care vor fi prestate de către PFA ... intră în categoria activităților pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească în vederea îndeplinirii scopului contractului.

Cu toatea acestea, constatându-se temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatoarei pentru prezentarea incompletă a informațiilor ce se impuneau a fi identificate în graficul Gantt, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei petentei este întemeiată și va respinge contestația ca nefondată.

Criticile cu privire la ofertantul SC … SRL, formulate în urma studierii dosarului achiziției publice vor fi respinse ca inadmisibile, în baza dispoziţiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevăd: *"este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia".*

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE	**MEMBRU**	**MEMBRU**
….	**…**	**……..**