

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)

Data: (...)

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), (dosar nr. (...)), formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin (...), în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare alimente” -**lot 46**, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/03.02.2026, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. 6710/15.04.2026, publicat în data de 16.04.2026, în ceea ce privește lotul 46 – „Pulpe pui superioare”;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea strictă a criteriilor și subcriteriilor stabilite în documentația de atribuire;
- suspendarea procedurii și a semnării contractului până la soluționarea contestației.

Prin Încheierea nr. 1602/C8/(...) din data de 27.04.2026, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 46, formulată de (...) SRL.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de (...) - administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, **loturile 2, 9, 11, 15, 22, 24, 25, 28, 38, 43, 45, 46 și 52**, s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 6710 din 15.04.2026, a actelor care au stat la baza acestuia, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii transmise în data de 15.04.2026, în ceea ce privește loturile 2, 9, 11, 15, 22, 24, 25, 28, 38, 43, 45, 46 și 52;

- reluarea procesului de evaluare pentru loturile contestate și acordarea punctajului apreciat ca fiind corect și legal pentru factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...)SRL, (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

În susținerea criticilor, contestatorul arată că autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim operatorului economic (...)SRL pentru factorul de evaluare privind *„realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”*, deși acesta nu desfășoară activități de producție, ci doar achiziționează și comercializează produsele provenite de la un alt operator economic.

Contestatorul susține că noțiunea de „etapă de producție” presupune desfășurarea efectivă a unei activități tehnologice de producție sau procesare, iar nu activități de achiziție, depozitare, transport ori revânzare

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a interpretat extensiv și arbitrar criteriul de evaluare, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității.

Totodată, contestatorul critică oferta depusă de (...)SRL, susținând că aceasta nu demonstrează respectarea cerinței privind termenul minim de valabilitate al produselor și că nu conține declarația pe proprie răspundere privind livrarea, ambalarea, etichetarea și transportul mărfii.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[(...)/02072] Contestatie _(...) _23.04.26-semnat.pdf.p7m”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...) /03.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), autoritatea contractantă (...) a transmis *punctul său de vedere* cu privire la contestația formulată de către (...)SRL (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, unul dintre factorii de evaluare fiind *„realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”*, criteriu reglementat de ordinele ANAP și de dispozițiile Legii nr. 98/2016, având ca scop susținerea lanțurilor scurte de aprovizionare, reducerea impactului de mediu și promovarea sustenabilității.

Se susține că acest factor de evaluare vizează originea și trasabilitatea produsului, iar nu forma juridică ori sediul ofertantului, punctajul fiind acordat produsului care trece printr-o etapă de producție în regiunea vizată, indiferent dacă ofertantul este producător, distribuitor sau importator.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat documente justificative privind colaborarea cu un producător din Regiunea Centru și autorizația de funcționare a acestuia, apreciind că produsele oferite îndeplinesc condițiile prevăzute de documentația de atribuire pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare contestat.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului privind neclaritatea criteriului sunt tardive, întrucât eventualele critici privind documentația de atribuire trebuiau formulate anterior depunerii ofertelor.

Cu privire la conformitatea tehnică, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător și-a asumat integral cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele referitoare la termenul de valabilitate al produselor, iar documentele depuse confirmă respectarea standardelor minime impuse.

De asemenea, se susține că declarația pe proprie răspundere privind livrarea și transportul exista în cadrul documentelor încărcate în SEAP, iar oferta a fost declarată admisibilă întrucât conținea toate documentele necesare demonstrării capacității de executare a contractului.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor a respectat principiile transparenței și tratamentului egal, iar punctajul a fost acordat în baza documentelor justificative depuse, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

II. Dosar nr. (...).

Contestatorul critică modul de evaluare a ofertelor și acordarea punctajului aferent factorului de evaluare *„Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”*, susținând că autoritatea contractantă a realizat o evaluare eronată și arbitrară, prin neacordarea punctajului maxim pentru activitățile de depozitare, ambalare și etichetare desfășurate în Regiunea Centru.

Contestatorul arată că a depus documente justificative din care rezultă că este autorizat să desfășoare activități de depozitare, reambalare, etichetare și comercializare a produselor alimentare în Alba Iulia, apreciind că aceste activități reprezintă o etapă de producție în sensul documentației de atribuire și al legislației incidente.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod neunitar și discriminatoriu criteriile de evaluare, acordând punctaje diferite pentru activități similare de import, ambalare și depozitare, în funcție de loturile evaluate, fără o justificare tehnică sau legală.

De asemenea, contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor a fost realizată cu încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât pentru anumite loturi autoritatea contractantă a recunoscut activitatea de depozitare ca etapă de producție în România, iar pentru alte loturi identice a acordat un punctaj inferior sau nu a acordat punctaj pentru acest factor de evaluare.

În consecință, contestatorul solicită anularea în parte a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor, cu acordarea punctajului aferent realizării unei etape de producție în Regiunea Centru.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[(...)/02073] CONTESTATIE-(...)-semnat.pdf.p7m”*, postat de autoritatea contractantă în

SEAP la data de 27.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/ 03.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), autoritatea contractantă (...) a transmis *punctul său de vedere* cu privire la contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, unul dintre factorii de evaluare fiind „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”, pentru care documentația prevedea acordarea punctajului în funcție de regiunea în care se realizează etapa de producție/procesare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că activitatea de depozitare nu poate fi asimilată unei etape de producție, întrucât aceasta reprezintă o activitate de menținere și conservare a produselor, iar nu o activitate de transformare a produsului, apreciind că documentele depuse de contestator atestă exclusiv activități de depozitare și comerț, nu activități de producție sau procesare.

Autoritatea contractantă menționează că autorizațiile DSVSA și codurile CAEN invocate de contestator confirmă existența unei unități de depozit alimentar și a unei capacități logistice, fără a demonstra realizarea unei etape de producție în sensul documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatorului privind interpretarea noțiunii de „etapă de producție” reprezintă, în realitate, critici aduse documentației de atribuire, care nu au fost formulate în termenul legal.

Cu privire la punctajele acordate, autoritatea contractantă arată că evaluarea s-a realizat în funcție de regiunea sau țara de proveniență a producătorului real al produselor, fiind acordate 20 de puncte pentru produsele fabricate în România, în afara Regiunii Centru, 10 puncte pentru produsele provenite din spațiul intracomunitar și 0 puncte pentru produsele provenite din spațiul extracomunitar.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, invocând existența unui interes public major, arătând că suspendarea procedurii ar putea afecta continuitatea aprovizionării cu produse alimentare necesare asigurării hranei pacienților și, implicit, desfășurarea actului medical.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertelor a respectat principiile transparenței și tratamentului egal, iar activitatea de depozitare nu îndeplinește condițiile necesare pentru a fi considerată etapă de producție, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), contestatorul (...) a trimis *concluzii scrise*, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu privire la pretinsa tardivitate a criticilor, contestatorul arată că nu contestă documentația de atribuire, ci modul în care comisia de evaluare a aplicat și interpretat criteriile de evaluare, susținând că documentația nu exclude depozitarea din noțiunea de „etapă de producție” și că evaluarea inegală a aceleiași facilități de depozitare/ambalare din Alba Iulia a devenit cunoscută doar odată cu comunicarea raportului procedurii.

Totodată, contestatorul arată că nu a formulat o cerere de suspendare a procedurii de atribuire și susține că interesul public invocat de autoritatea contractantă trebuie raportat la respectarea legalității procedurii de atribuire.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea în parte a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor pentru loturile contestate, cu acordarea punctajului maxim aferent factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), autoritatea contractantă (...) a transmis *concluzii* cu privire la concluziile scrise formulate de contestatorul (...), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii ca legal și temeinic.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

Preliminar, Consiliul constată că:

- (...) SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212298692/1 din data de 22.04.2026, eliberată de CEC Bank - Sucursala Victoria, în cuantum de 6.800,00 lei;

- (...) a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212310585/1 din data de 27.04.2026, eliberată de CEC Bank - Sucursala Deva, în cuantum de 25.144,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii acordului - cadru având ca obiect „Furnizare alimente”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/03.02.2026, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 11.03.2026, ora 15.00, criteriul de atribuire fiind „*Cel mai bun raport calitate - preț*” și valoarea estimată de 3.224.740,00 RON, fără TVA.

Dosar (...)

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul (...), Consiliul constată că operatorul economic (...) SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat și punctat, la lotul 46 – „Pulpe pui superioare”, oferta câștigătoare, depusă de (...) SRL. Se susține că i-a fost acordat acesteia, în mod nelegal punctajul aferent factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”, deși acesta nu desfășoară activități de producție sau procesare, ci doar activități de distribuție/comercializare a produselor achiziționate de la un terț, respectiv (...).

Contestatoarea arată că, potrivit fișei de date și caietului de sarcini, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”, iar factorii tehnici de evaluare vizează atât „Lanțul de aprovizionare”, cât și „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”. În opinia sa, acordarea punctajului pentru realizarea unei etape de producție presupunea ca ofertantul să demonstreze desfășurarea efectivă a unei activități de producție/procesare, iar nu simpla existență a unei relații comerciale cu un producător.

Contestatoarea susține că, din documentele depuse de (...)SRL, rezultă fără echivoc că acesta are exclusiv rol de intermediar/comerciant:

- în formularul privind identificarea provenienței produsului este indicat expres că producătorul este (...)și că ofertantul „cumpără de la producător”;
- în propunerea tehnică este menționat expres „Intermediar 1 – (...)”, iar producătorul este „(...)”;
- a fost depus contractul de colaborare încheiat cu (...) pentru furnizarea produselor de carne de pasăre.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu realiza el însuși nicio etapă de producție și nu putea beneficia de punctajul maxim de 30 puncte aferent factorului „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”.

Aceasta mai arată că, prin acordarea acestui punctaj, autoritatea contractantă a denaturat criteriul de evaluare și a creat un avantaj nejustificat în favoarea (...)SRL, aspect care a influențat clasamentul final al ofertelor.

Autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor ca nefondate, susținând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a scopului factorilor de evaluare stabiliți.

Aceasta arată că documentația nu a impus ca ofertantul să aibă el însuși calitatea de producător, ci doar ca produsul oferat să provină dintr-o unitate de producție situată în Regiunea Centru și să existe documente care să permită identificarea și trasabilitatea produsului.

Autoritatea contractantă invocă prevederile caietului de sarcini privind lanțul de aprovizionare, potrivit cărora poate exista un intermediar/distribuitor între producător și consumatorul final, documentația prevăzând expres ipoteza existenței unuia sau a mai multor operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare.

În susținerea modului de punctare, autoritatea contractantă arată că (...)SRL a depus:

- formularul privind identificarea provenienței produsului, din care rezultă că producătorul este (...), unitate situată în județul Mureș;
- autorizația sanitar-veterinară a unității de producție (...), din care rezultă desfășurarea activităților de abatorizare și procesare carne pasăre în județul Mureș;
- contractul de colaborare încheiat cu producătorul;
- propunerea tehnică și documentele comerciale din care rezultă proveniența produsului și lanțul de aprovizionare.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că punctajul acordat este legal, întrucât produsul oferat provenea de la un producător situat în

Regiunea Centru, iar documentația de atribuire nu condiționa acordarea punctajului de calitate ofertantului de producător.

Analizând criticile formulate de contestatoare, documentele aflate la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul constată netemeinicia acestora.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține că fișa de date a achiziției stabilește, în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 40%;
- „Lanțul de aprovizionare” – pondere 30%;
- „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru” – pondere 30%.

Pentru factorul „Lanțul de aprovizionare”, fișa de date prevede:

- 30 puncte pentru livrări directe producător – consumator;
- 15 puncte pentru existența unui singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare;
- 10 puncte pentru existența a doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare.

Totodată, pentru factorul „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”, documentația stabilește acordarea a:

- 30 puncte pentru realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru;
- 20 puncte pentru realizarea unei etape de producție în altă regiune din România;
- 10 puncte pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar.

Consiliul reține, de asemenea, că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a definit expres noțiunea de „lanț de aprovizionare” ca reprezentând circuitul care implică operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor, fiind prevăzută expres posibilitatea existenței unui „intermediar”, definit ca distribuitor/depozitar/comerciant care asigură furnizarea produselor de la producător/procesator.

Din centralizatorul evaluării ofertelor rezultă că:

- (...)SRL a obținut 30 puncte pentru factorul „Lanțul de aprovizionare” și 20 puncte pentru factorul „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”, respectiv un total tehnic de 50 puncte;
- (...)SRL a obținut 15 puncte pentru factorul „Lanțul de aprovizionare” și 30 puncte pentru factorul „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”, respectiv un total tehnic de 45 puncte.

Consiliul constată astfel că ofertantul declarat câștigător nu a beneficiat de punctaj maxim pentru factorul „Lanțul de aprovizionare”, tocmai deoarece autoritatea contractantă a reținut existența unui intermediar între producător și consumatorul final, acordându-i numai 15 puncte.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a ignorat calitatea de intermediar a (...)SRL, ci a punctat distinct fiecare factor de evaluare, în conformitate cu algoritmul prevăzut în documentația de atribuire.

Totodată, Consiliul constată că punctajul de 30 puncte aferent factorului „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru” a fost acordat deoarece produsul oferat provenea de la (...), unitate de producție situată în județul Mureș, aspect demonstrat prin:

- formularul privind identificarea provenienței produsului;
- autorizația sanitar-veterinară pentru activități de abatorizare și procesare carne pasăre;
- contractul de colaborare dintre producător și ofertant.

Consiliul apreciază că documentația de atribuire nu condiționează acordarea punctajului de calitatea ofertantului de producător, ci de existența unei etape de producție realizate în regiunea indicată, respectiv de proveniența produsului dintr-o unitate de producție situată în Regiunea Centru.

Mai mult, interpretarea susținută de contestatoare ar lipsi de efecte prevederile documentației referitoare la existența intermediarilor în lanțul de aprovizionare, deși acestea au fost expres reglementate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește clasamentul final, Consiliul constată că diferența determinantă dintre cele două oferte a rezultat din componenta financiară, (...)SRL obținând punctajul maxim de 40 puncte pentru prețul ofertei, aferent valorii de 156.230 lei, în timp ce contestatoarea a obținut 29,41 puncte pentru prețul de 212.500 lei.

Astfel, chiar dacă (...)SRL a obținut un punctaj tehnic superior, respectiv 50 puncte față de 45 puncte obținute de (...)SRL, diferența de punctaj aferentă componentei financiare a determinat clasamentul final, (...)SRL fiind clasată pe primul loc cu 85 puncte, iar contestatoarea pe locul al doilea cu 79,41 puncte.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat criteriile și factorii de evaluare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și va respinge criticile formulate de contestatoare ca nefondate.

Consiliul constată că, printr-o parte a susținerilor formulate, contestatoarea invocă pretinsa neclaritate și lipsă de previzibilitate a factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”, apreciind că noțiunea de „etapă de producție” ar fi neclară, nedefinită și susceptibilă de interpretări arbitrare, cu încălcarea dispozițiilor art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și a principiului transparenței.

Sub acest aspect, Consiliul constată că respectivele susțineri reprezintă, în realitate, veritabile critici îndreptate împotriva documentației de atribuire și a modului de redactare a factorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă.

Or, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, eventualele nemulțumiri privind conținutul documentației de atribuire trebuiau formulate în termenul legal calculat de la data publicării acesteia în SEAP, iar nu ulterior comunicării rezultatului procedurii.

Consiliul reține că factorul de evaluare criticat, precum și algoritmul de punctare aferent acestuia au fost prevăzute expres în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, fiind cunoscute operatorilor economici încă de la momentul publicării documentației de atribuire.

În aceste condiții, contestatoarea nu poate invoca ulterior finalizării evaluării pretinse vicii de claritate sau previzibilitate ale factorilor de evaluare, întrucât o asemenea conduită ar echivala cu repunerea în discuție, pe cale indirectă, a documentației de atribuire devenite definitive prin necontestare în termenul legal.

Față de aceste considerente, Consiliul va respinge ca tardive criticile referitoare la pretinsa neclaritate și lipsă de previzibilitate a factorului de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...).

Dosar (...)

Analizând conținutul criticilor din contestația aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic (...) este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă, respectiv anularea în parte a raportului procedurii nr. 6710/15.04.2026, a actelor care au stat la baza acestuia, precum și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii, în ceea ce privește loturile contestate, respectiv lotul 2 – Biscuiți pachet 100 g, lotul 9 – Brânză topită triunghi 140 g, lotul 11 – Cașcaval, lotul 15 – Conserve ciuperci, lotul 22 – Ficat pui, lotul 24 – Gem caise 20-30 g, lotul 25 – Griș 0,5 kg, lotul 28 – Lapte dulce de vacă UHT, lotul 38 – Parizer de vită/pui, lotul 43 – Piept de pui dezosat, lotul 45 – Pulpă porc fără os, lotul 46 – Pulpe pui superioare și lotul 52 – Unt 80% 200 g, precum și reluarea procesului de evaluare și acordarea punctajului pe care contestatoarea îl consideră corect pentru factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”.

Critica formulată de contestatoare privește loturile 2, 9, 11, 15, 22, 24, 25, 28, 38, 43, 45, 46 și 52, respectiv:

Lotul 2 – Biscuiți pachet 100 g;

Lotul 9 – Brânză topită triunghi, cutie 140 g;

Lotul 11 – Cașcaval;

Lotul 15 – Conserve de ciuperci aprox. 400 g;

Lotul 22 – Ficat pui;

Lotul 24 – Gem caise 20-30 g;

Lotul 25 – Griș 0,5 kg;

Lotul 28 – Lapte dulce de vacă UHT;

Lotul 38 – Parizer de vită/pui;

Lotul 43 – Piept de pui dezosat;

Lotul 45 – Pulpă porc fără os;

Lotul 46 – Pulpe pui superioare;

Lotul 52 – Unt 80% 200 g.

Contestatoarea (...) critică modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”, susținând că, pentru loturile menționate, trebuia să primească punctajul maxim de 30 de puncte aferent acestui factor. În esență, contestatoarea arată că a indicat, în cadrul propunerii tehnice, faptul că realizează o etapă de producție la punctul său de lucru din Alba Iulia, județul Alba, respectiv activitatea de depozitare, iar această activitate

ar trebui considerată etapă de producție în sensul documentației de atribuire. Contestatoarea invocă documentele DSVSA depuse în ofertă, respectiv documentul de înregistrare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru unitățile de vânzare cu amănuntul nr. 11338/11.08.2025, precum și documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 1223/10.12.2025, susținând că acestea atestă dreptul său de a desfășura activități de depozitare, reambalare, etichetare, livrare și comercializare produse alimentare la punctul de lucru din Regiunea Centru.

Contestatoarea susține că depozitarea ar intra în sfera noțiunii de „etapă de producție”, prin raportare la art. 3 pct. 16 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002, care include depozitarea, transportul, vânzarea și furnizarea către consumatorul final în cadrul etapelor de producție, prelucrare și distribuție. Pornind de la această definiție, (...) apreciază că autoritatea contractantă nu avea temei să îi acorde 20 de puncte, 10 puncte sau 0 puncte, după caz, pentru loturile contestate, ci trebuia să considere că etapa relevantă este realizată în Alba Iulia, deci în Regiunea Centru, cu consecința acordării punctajului maxim de 30 de puncte.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că factorul de evaluare nu privea orice activitate din lanțul de aprovizionare, ci exclusiv realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru. Aceasta susține că documentația de atribuire a diferențiat în mod clar între factorul „Lanțul de aprovizionare” și factorul „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”, fiecare având obiect, finalitate și documente justificative distincte. Pentru factorul privind etapa de producție, caietul de sarcini prevedea că prin etapă de producție se înțelege materia primă, dacă provine din regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă, caz în care documentul justificativ este certificatul de origine, respectiv procesul de fabricație, dacă se realizează în regiunea respectivă, caz în care se prezintă un document din care să rezulte regiunea în care se realizează etapa de producție/procesare.

Autoritatea contractantă arată că depozitarea nu echivalează cu producția sau procesarea, întrucât reprezintă o activitate de menținere a stocului și de conservare a produselor, fără transformarea caracteristicilor fizice, chimice sau organoleptice ale acestora. În opinia autorității, producția presupune o activitate efectivă de fabricare, procesare sau transformare a produsului, iar nu simpla păstrare a acestuia înainte de livrare. În acest sens, autoritatea precizează că autorizația DSVSA invocată de contestatoare nu este certificat de origine și nici document care să ateste realizarea unei etape de producție/procesare, ci doar document care atestă activitatea de depozitare.

Prin concluziile scrise, contestatoarea reiterează faptul că nu critică documentația de atribuire, ci modul în care aceasta a fost aplicată. Aceasta susține că documentația nu exclude expres depozitarea din noțiunea de etapă de producție și că interpretarea autorității ar fi una restrictivă și nelegală. Totodată, contestatoarea arată că autoritatea ar fi procedat contradictoriu, întrucât, pentru anumite loturi, i-ar fi acordat 20 de puncte pentru realizarea unei etape de producție în altă regiune din România, ceea ce, în opinia sa, ar echivala cu recunoașterea faptului că activitatea desfășurată de (...) reprezintă totuși o etapă de producție. Pe acest

raționament, contestatoarea susține că, odată acceptată existența unei etape de producție, autoritatea trebuia să țină seama de punctul de lucru din Alba Iulia și să acorde 30 de puncte pentru Regiunea Centru.

Prin răspunsul la concluziile scrise, autoritatea contractantă arată că ofertantul face o confuzie între factorul „Lanțul de aprovizionare” și factorul „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”. Autoritatea precizează că (...) a invocat calitatea de producător în sensul Legii nr. 296/2004, prin raportare la ipotezele în care operatorul economic își aplică denumirea sau marca pe produs, modifică prin activitatea sa caracteristicile produsului ori importă produse în vederea distribuirii lor. Autoritatea subliniază însă că, în definiția invocată de contestatoare, nu apare activitatea de depozitare ca temei pentru dobândirea calității de producător și că punctajul acordat nu a avut la bază simpla depozitare a mărfii în Regiunea Centru.

Autoritatea mai arată că punctajul pentru factorul „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru” a fost acordat prin raportare la operațiunile relevante declarate chiar de ofertant, respectiv aplicarea mărcii, modificarea caracteristicilor produsului sau importul produselor, iar nu prin raportare la depozitarea anterioară livrării. În concret, autoritatea susține că operațiunile relevante pentru calitatea de producător au fost considerate ca fiind realizate la sediul societății din Deva, aflat în altă regiune decât Regiunea Centru, motiv pentru care, acolo unde s-a reținut realizarea unei etape în România, s-au acordat 20 de puncte. Pentru produsele declarate ca fiind importate din spațiul intracomunitar, s-au acordat 10 puncte, iar pentru cele provenite din spațiul extracomunitar, 0 puncte. Autoritatea menționează expres că nu se putea acorda punctajul maxim doar pentru faptul că, înainte de livrare, produsele au fost depozitate în Regiunea Centru.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

1. Punctajul pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” se acordă astfel:

a) pentru prețul cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă 40 de puncte;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a), se acordă punctajul astfel:

$$P(n) = (\text{preț minim} / \text{preț}(n)) \times 40$$

unde:

- preț minim reprezintă cel mai scăzut preț ofertat;
- preț(n) reprezintă prețul ofertat aferent căruia se calculează punctajul.

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile totale ofertate fără TVA.

2. Lanțul de aprovizionare

• pentru livrările directe (producătorul original la consumatorul final) se acordă punctajul maxim de 30 puncte;

• pentru un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (producător – un singur operator – consumator) se acordă 15 puncte;

• pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 10 puncte.

Ofertele care propun mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul prezentei achiziții publice.

În sensul prevederilor H.G. nr. 640/2017, „prin lanț de aprovizionare scurt se înțelege relația directă dintre producător/procesator și consumator, între care nu poate exista decât maximum un intermediar”, unde:

1. producătorul este persoana fizică sau juridică de pe a cărei exploatare se obține materia primă (carne, legume, lapte, ouă etc.);
2. procesatorul este persoana juridică al cărei obiect principal de activitate îl reprezintă procesarea materiei prime;
3. consumatorul este persoana fizică sau juridică care beneficiază de produs;
4. intermediarul este orice distribuitor/depozitar/comerciant care asigură furnizarea produselor de la producător/procesator.

În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” va fi unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

Operatorul economic va prezenta documente doveditoare care să ateste lanțul de aprovizionare de la producător/procesator până la consumatorul final (autoritatea contractantă).

3. Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru (conform art. XI alin. (2) din OUG nr. 34/2023)

- pentru realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru se acordă punctajul maxim de 30 puncte;
- pentru realizarea unei etape de producție în altă regiune din România se acordă 20 puncte;
- pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar se acordă 10 puncte;
- pentru realizarea unei etape de producție în spațiul extracomunitar se acordă 0 puncte.

Prin etapă de producție se înțelege:

1. Materia primă, dacă provine din regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă. Documentul care se va prezenta pentru obținerea punctajului este certificatul de origine.
2. Procesul de fabricație, dacă se realizează în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă. Documentul care se va prezenta pentru obținerea punctajului este un document din care să reiasă regiunea în care se realizează etapa de producție/procesare.

Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu trei factori de evaluare: prețul ofertei – 40 de puncte, lanțul de aprovizionare – 30 de puncte și realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru – 30 de puncte. În ceea ce privește factorul „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”, documentația a prevăzut

acordarea punctajului maxim de 30 de puncte pentru realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru, 20 de puncte pentru realizarea unei etape de producție în altă regiune din România, 10 puncte pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar și 0 puncte pentru realizarea unei etape de producție în spațiul extracomunitar.

Totodată, documentația de atribuire a indicat expres ce se înțelege prin etapă de producție în contextul acestui factor de evaluare, respectiv materia primă, dacă provine din regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă, caz în care se prezintă certificatul de origine, și procesul de fabricație, dacă se realizează în regiunea de dezvoltare în care își are sediul autoritatea contractantă, caz în care se prezintă un document din care să rezulte regiunea în care se realizează etapa de producție/procesare. Prin urmare, analiza Consiliului trebuie realizată prin raportare la conținutul concret al documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost adusă la cunoștința operatorilor economici și acceptată prin depunerea ofertelor.

În acest cadru, Consiliul constată că susținerile contestatoarei se întemeiază, în esență, pe ideea că activitatea de depozitare desfășurată la punctul de lucru din Alba Iulia ar trebui asimilată unei etape de producție, în sensul factorului de evaluare menționat. Această interpretare nu poate fi primită. Documentația de atribuire nu a punctat simpla existență a unui depozit în Regiunea Centru și nici simpla realizare a unei activități logistice sau comerciale anterior livrării, ci realizarea unei etape de producție, cu referire la materia primă ori la procesul de fabricație/procesare. Or, depozitarea produselor, în sine, nu presupune fabricarea, procesarea sau transformarea acestora, ci doar păstrarea lor în vederea livrării.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a explicat, în mod pertinent, că depozitarea este o activitate de conservare și menținere a produsului, fără modificarea caracteristicilor sale fizice, chimice sau organoleptice. Aceasta nu poate fi confundată cu o operațiune de producție sau procesare, întrucât nu contribuie la obținerea produsului, la transformarea materiei prime și nici la modificarea substanțială a produsului finit. A accepta teza contestatoarei ar însemna ca orice operator economic care deține un depozit într-o anumită regiune să poată pretinde punctajul aferent realizării unei etape de producție în acea regiune, chiar dacă produsul nu este fabricat, procesat sau obținut acolo. O asemenea interpretare ar lipsi de conținut factorul de evaluare și ar transforma un criteriu privind localizarea unei etape de producție/ procesare într-un criteriu privind localizarea unei activități de depozitare.

Nu poate fi primită nici susținerea contestatoarei întemeiată pe art. 3 pct. 16 din Regulamentul (CE) nr. 178/2002. Chiar dacă acest regulament utilizează, în materia siguranței alimentare, o noțiune largă a etapelor de producție, prelucrare și distribuție, incluzând și depozitarea în lanțul alimentar, acest aspect nu conduce automat la concluzia că depozitarea trebuie punctată ca etapă de producție în sensul concret al factorului de evaluare stabilit prin documentația acestei proceduri. Documentația de atribuire a indicat expres reperele relevante pentru acordarea punctajului, respectiv materia primă și procesul de fabricație/procesare. Prin urmare, nu orice activitate inclusă, în sens larg, în lanțul alimentar poate fi calificată

drept etapă de producție punctabilă, ci numai acea activitate care corespunde cerințelor și documentelor justificative prevăzute în documentația de atribuire.

În plus, Consiliul reține distincția corect evidențiată de autoritatea contractantă între factorul „Lanțul de aprovizionare” și factorul „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”. Primul factor are în vedere numărul de operatori economici implicați în circuitul de aprovizionare dintre producător/procesator și consumatorul final, în timp ce al doilea factor are în vedere localizarea unei etape de producție. Faptul că, în cadrul factorului privind lanțul de aprovizionare, contestatoarea a invocat sau i s-a analizat calitatea de producător în sensul Legii nr. 296/2004 nu conduce, de plano, la concluzia că simpla depozitare a produselor la Alba Iulia generează dreptul la punctajul maxim pentru factorul distinct privind etapa de producție în Regiunea Centru.

Această distincție este cu atât mai importantă cu cât, în răspunsul la concluziile scrise, autoritatea contractantă a arătat că recunoașterea calității de producător nu s-a făcut în considerarea activității de depozitare, ci prin raportare la elementele invocate chiar de contestatoare, respectiv aplicarea denumirii/mărcii pe produs, modificarea caracteristicilor produsului ori importul produselor în vederea distribuirii lor. Autoritatea a subliniat că în definiția din Legea nr. 296/2004 invocată de (...) nu se regăsește depozitarea ca activitate care să confere calitatea de producător. Prin urmare, contestatoarea nu poate extrapola analiza realizată pentru factorul „Lanțul de aprovizionare” și nu poate transforma depozitarea într-o etapă de producție punctabilă cu 30 de puncte.

Consiliul reține, de asemenea, că autoritatea contractantă a explicat modalitatea de acordare a punctajului, arătând că, pentru produsele pentru care operațiunile relevante au fost considerate realizate la sediul societății din Deva, aflat în altă regiune decât Regiunea Centru, s-au acordat 20 de puncte, iar pentru produsele declarate ca fiind importate din spațiul intracomunitar sau extracomunitar s-au acordat 10 puncte, respectiv 0 puncte, după caz. Această explicație contrazice susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea ar fi recunoscut depozitarea ca etapă de producție și ar fi trebuit, în consecință, să acorde punctajul maxim pentru Regiunea Centru. Din perspectiva autorității, punctajul nu a fost acordat pentru simpla depozitare a produselor în Regiunea Centru, ci în funcție de operațiunile declarate de ofertant ca relevante pentru calitatea de producător și de locul în care acestea au fost realizate.

În ceea ce privește documentele DSVSA invocate de contestatoare, Consiliul constată că acestea pot atesta dreptul operatorului economic de a desfășura activități de depozitare, reambalare, etichetare, livrare sau comercializare, însă nu demonstrează, prin ele însele, că pentru loturile contestate se realizează în Regiunea Centru materia primă sau procesul de fabricație/procesare, astfel cum impunea documentația pentru acordarea punctajului maxim. Așadar, existența unui punct de lucru autorizat sanitar-veterinar în Alba Iulia nu este suficientă pentru acordarea celor 30 de puncte, în lipsa dovezii că acolo se realizează efectiv etapa de producție/procesare relevantă pentru produsele oferite.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect și conform documentației de atribuire factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru”, fără a putea fi obligată să acorde punctajul maxim pentru simpla depozitare a produselor în Regiunea Centru anterior livrării. Susținerile contestatoarei se întemeiază pe o interpretare extensivă a noțiunii de etapă de producție, interpretare care nu rezultă din documentația de atribuire și care ar conduce la confundarea producției/procesării cu depozitarea/logistica.

În consecință, critica formulată de (...) privind neacordarea punctajului maxim pentru factorul „Realizarea unei etape de producție în Regiunea Centru” urmează a fi respinsă ca nefondată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), pentru lotul 2 – Biscuiți pachet 100 g, lotul 9 – Brânză topită triunghi 140 g, lotul 11 – Cașcaval, lotul 15 – Conserve ciuperci, lotul 22 – Ficat pui, lotul 24 – Gem caise 20-30 g, lotul 25 – Griș 0,5 kg, lotul 28 – Lapte dulce de vacă UHT, lotul 38 – Parizer de vită/pui, lotul 43 – Piept de pui dezosat, lotul 45 – Pulpă porc fără os, lotul 46 – Pulpe pui superioare și lotul 52 – Unt 80% 200 g.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge contestația, ca nefondată, formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) în dosar (...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în dosar 1585.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale.