

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 276/C5/4499

Data: 06.02.2025

Prin contestația nr. 334/27.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83272/30.12.2024, formulată de către SRL, cu sediul în localitatea, strada Andrei Mureșanu nr. 15, comuna Fundeni, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul procedural ales la -Cabinet de Avocat, situat în, Calea Dorobanți nr. 133, et. 1, ap. 2, sector 1, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, lider al asocierii dintre SRL - SRL, împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor 1 și 3 ale procedurii de atribuire, emise de DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT, cu sediul în bulevardul George Coșbuc nr. 6-16, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare mobilier și dotări educaționale”, anunț de participare nr. CN1061106/25.10.2023, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei de comunicare a rezultatului pentru lot 1 nr. 18207/20.12.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului pentru lot 3 nr. 18202/20.12.2024, respectiv anularea raportului procedurii nr. 17972/17.12.2024 vizând rezultatul stabilit la lotul 1 și lotul 3, în partea ce vizează oferta Asocierii SRL - SRL, ca nelegale;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL, de la etapa analizării documentelor DUAE;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. B2566/10.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 1291/13.01.2025, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - (asociat),

cu sediul social în, sector 1, Bulevardul Lascăr Catargiu nr. 42, etaj 2 (mansardă), înregistrată la Registrul General sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet Individual de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, sector 1, strada Lascăr Catargiu nr. 42, etaj 2, a solicitat următoarele:

1. constatarea admisibilității de principiu a cererii de intervenție a SRL, ținând cont de calitatea asocierii SRL – (asociat) de ofertant câștigător al procedurii de atribuire contestate;

2. respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor atacate ale autorității contractante ca legale și temeinice;

3. accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, în vederea formulării de concluzii scrise.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1 și 3, solicitând cele redate în partea introductivă.

I. În prealabil, contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele aspecte:

- procedura de achiziție a fost împărțită pe loturi, după cum urmează: lot 1 - Mobilier Divers - valoare estimată între 327.918.078,00 - 491.877.117,00 lei, fără TVA; lot 2 - dotări educaționale - valoare estimată între 45.012.990,00 - 67.519.485 lei, fără TVA; lot 3 - mobilier - valoare estimată între 782.872.562,00 - 1.174.308.843 lei, fără TVA;

- pentru lotul 1 al procedurii au depus ofertă cinci operatori economici, iar, pentru lotul 3 au depus ofertă șase operatori economici, în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă, printre care și asocierea dintre SRL - SRL.

- pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat asocierii SRL - SRL, prin adresa nr. 1284 din 29.01.2024 LOT 1 respectiv prin adresa nr. 1291 din 29.01.2024 LOT 3, clarificări după cum urmează (întrebările fiind identice singura diferență fiind nr. de înregistrare la emitent):

„i. Transmiterea de informații suplimentare, relevante, pentru a clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței privind Experiența similară, strict prin raportare la experiența declarată la nivelul DUAE transmis inițial, în considerarea următoarelor, repere:

1. Pentru fiecare contract declarat se va clarifica similaritatea obiectului prin raportare la cerința autorității contractante și perioada de derulare.

2. Pentru contractele încheiate în afara anilor de referință, ultimii 3 ani calculați de la data limită pentru depunerea ofertelor, luând în calcul și perioada de timp aferentă decalării acestui termen, se va clarifica valoarea produselor furnizate în anii de referință.

3. Pentru fiecare contract/ valoare declarată ca urmare a derulării acestuia se va clarifica documentul care justifică furnizarea produselor similare conform informațiilor din documentele achiziției:

- proces-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul cantitatea/ valoarea, perioadă și locul livrării;

-recomandări;

-alte documente echivalente.

4. Pentru contractele încheiate și derulate în alte monede, care nu au fost facturate în lei, se va avea în vedere cursul mediu anual în lei/valută comunicat de BNR pentru anul în care au fost livrate produsele. In sensul clarificării se va proceda anexat răspunsului și la transmiterea unui DUAE revizuit. ii) transmiterea unei notificări prealabile/declarație a contribuțiilor financiare străine în condițiile art. 28 alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, conform document anexat”.

- la solicitările de clarificări comisia de evaluare a anexat formularul 15 - FS-PP de notificare a contribuțiilor financiare în contextul procedurilor de achiziții publice în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2560, în care se precizează următoarele: „Dacă este aplicabil, ofertantul va completa și va prezenta împreună cu oferta formularul disponibil la adresa web menționată mai sus”.

- la solicitările de clarificări, asocierea SRL - SRL a răspuns în termen, furnizând comisiei de evaluare toate informațiile relevante:

„Pentru SC SRL - în calitate de ofertant lider al asocierii SRL - SRL

- Beneficiar SRL - Prin contractul de furnizare VÂNZARE CUMPARARE 2306/01.09.2015, având ca obiect produse de mobilier am furnizat produse de mobilier în sensul avut în vedere de prezenta procedură de licitație.

Similaritatea constă în faptul că produsele de mobilier sunt diversificate din categoria mai vastă MOBILIER, aceasta trebuie înțeleasă

obiectiv în sensul de a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

- Beneficiar SRL - Prin contractul de furnizare VÂNZARE CUMPARARE PIESE DE MOBILIER - SCB123/15.15.2021, având ca obiect produse/piese de mobilier am furnizat produse de mobilier în sensul avut în vedere de prezenta procedură de licitație.

Similaritatea constă în faptul ca produsele de mobilier sunt diversificate din categoria mai vasta MOBILIER, aceasta trebuie înțeleasă obiectiv în sensul de a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. Pentru SC SRL - în calitate de ofertant asociat al asocierii SRL - SRL

- Beneficiar - Prin contractul de furnizare VÂNZARE CUMPARARE - PRODUSE CONFECTIONATE DIN INOX nr. 1240/09.02.2016 cu Act Adițional nr. 9/20.02.2023 - am furnizat confecții din inox - preponderent boilere din inox, accesorii ansamble și subansamble din inox

Elementul de superioritate fiind reprezentat de faptul ca sudură este realizată cu aparate profesionale tip robot, este verificată sub aspectul etanșeității și rezistenței la presiuni foarte mari.

Similaritatea constă în faptul că produsele furnizate sunt din categoria mai vastă în sensul de a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

- Beneficiar - Prin factura fiscală seria SV YNX nr.10441 din 20.08.2021 și factura fiscală seria SVINX nr. 12089 din 02.06.2023 am furnizat confecții din inox - trasee și tubulatura din inox, confecții inox, accesorii ansamble și subansamble din inox.

Elementul de superioritate fiind reprezentat de faptul că sudura pe tubulatura de inox este realizată cu aparate profesionale tip robot, este verificată sub aspectul etanșeității și rezistenței la presiuni foarte mari. Similaritatea constă în faptul că produsele furnizate sunt din categoria mai vastă în sensul de a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

- Beneficiar Prin contractul de furnizare PRESTARI SERVICII nr. 1362 din 25.05.2023, am furnizat confecții din inox - tubulatura din inox, accesorii ansamble și subansamble din inox

Elementul de superioritate fiind reprezentat de faptul că sudura pe tubulatura de inox este realizată cu aparate profesionale tip robot, este verificată sub aspectul etanșietatii și rezistenței la presiuni foarte mari. Similaritatea constă în faptul că produsele furnizate sunt din categoria mai vastă în sensul de a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie

permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

- Beneficiar, prin factura fiscală seria SV YNX nr.12040 din 09.05.2023 și factura fiscală seria ȘV INX nr. 11841 din 16.02.2023 am furnizat confecții din inox - tubulatura din inox, accesorii ansamble și subansamble din inox.

Elementul de superioritate fiind reprezentat de faptul că sudura pe tubulatura de inox este realizată cu aparate profesionale tip robot, este verificată sub aspectul etanșeității și rezistenței la presiuni foarte mari. Similaritatea constă în faptul că produsele furnizate sunt din categoria mai vastă în sensul de a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

2. Pentru contractele încheiate în afara anilor de referință, ultimii 3 ani calculați de la data limită pentru depunerea ofertelor, luând în calcul și perioada de timp aferentă decalării acestui termen, se va clarifica valoarea produselor furnizate în anii de referință:

Pentru SC SRL - în calitate de ofertant lider al asocierii SRL - SRL

- Beneficiar SRL - Prin contractul de furnizare VÂNZARE CUMPĂRARE 2306./01.09.2015, având ca obiect produse de mobilier am furnizat produse de mobilier în sensul avut în vedere de prezenta procedura de licitație astfel:

- perioada avută în vedere/de referință -19.12.2020 - 01.07.2023;
- valoarea produselor furnizate - 3.668.798,82 lei, fără TVA;

Observații: în lista documente experiență similară de la poziția 01 - până la poziția 59 inclusiv.

- Beneficiar SRL - Prin contractul de furnizare VÂNZARE CUMPĂRARE PIESE DE MOBILIER -SCB123/15.15.2021, având ca obiect produse/piese de mobilier am furnizat produse de mobilier în sensul avut în vedere de prezenta procedura de licitație

- perioada avută în vedere/de referință - 27.07.2022 -12.12.2023;
- valoarea produselor furnizate - 7.391.408,00 lei, fără TVA;

Observații: în lista documente experiență similară de la poziția 60 - până la poziția 93 inclusiv și de la poziția 97 - până la poziția 157 inclusiv.

Pentru SC SRL - în calitate de ofertant asociat al asocierii SRL - SRL - Beneficiar - Prin contractul de furnizare VÂNZARE CUMPĂRARE - PRODUSE CONFECTIONATE DIN INOX nr. 1240/09.02.2016 cu Act Adițional nr. 9/20.02.2023 beneficiar fiind SRL, am furnizat confecții din inox - preponderent boilere din inox, accesorii ansamble și subansamble din inox astfel:

- perioada avută în vedere/de referință - 03.01.2023 - 29.11.2023;
- valoarea produselor furnizate - 5.998.134,39 lei, fără TVA;

Observații: în fișa de furnizor, emisă de SRL, valoarea este înregistrată cu TVA, în cuantum de 7.137.790,64, valoarea este indicată în fișa de furnizor atașată răspunsului la indicativul #RE.

- Beneficiar - Prin factura fiscală seria SV YNX nr.10441 din 20.08.2021 și factura fiscală seria ȘV INX nr. 12089 din 02.06.2023 am furnizat confecții din inox - trasee și tubulatura din inox, confecții inox, accesorii ansamble și subansamble din inox astfel:

- perioada avută în vedere/de referință - 20.08.2021 - 20.06.2023;

- valoarea produselor furnizate - 34.000 lei, fără TVA.

- Beneficiar Prin contractul de furnizare PRESTĂRI SERVICII, nr. 1362 din 25.05.2023 SRL, am furnizat confecții din inox - tubulatura din inox, accesorii ansamble și subansamble din inox astfel:

- perioada avută în vedere/de referință - 20.06.2023 (o singură factură);

- valoarea produselor furnizate - 11.245 lei, fără TVA.

- Beneficiar, Prin factura fiscală seria ȘV YNX nr.12040 din 09.05.2023 și factura fiscală seria SV INX nr. 11841 din 16.02.2023 am furnizat confecții din inox - tubulatură din inox, accesorii ansamble și subansamble din inox astfel

- perioada avută în vedere/de referință - 16.02.2023 - 09.05.2023;

- valoarea produselor furnizate - 61.880 lei, fără TVA.

3. Pentru fiecare contract/valoare declarată că urmare a derulării acestuia se va clarifica documentul care justifică furnizarea produselor similare conform informațiilor din documentele achiziției: Pentru SC SRL - în calitate de ofertant lider al asocierii SRL - SRL

- Beneficiar SRL - Prin contractul de furnizare VÂNZARE CUMPĂRARE - 2306/01.09.2015, având că obiect produse de mobilier am furnizat produse de mobilier în sensul avut în vedere de prezenta procedura de licitație

Justifică derularea operațiunilor comerciale prin facturi fiscale însoțite de procese verbale de recepție cantitativă și calitativă: PVRCC NR SCBM 42 - 72; 77- 78; 83; 85; 87; 90; 94- 95; 97; 103; 105 -106; 111 -112; 114; 120 -121;123;125-134.

- Beneficiar ARL - Prin contractul de furnizare VÂNZARE CUMPĂRARE PIESE DE MOBILIER, SCB123/15.15.2021, având că obiect produse/piese de mobilier am furnizat produse de mobilier în sensul avut în vedere de prezenta procedura de licitație

Justificăm derularea operațiunilor comerciale prin facturi fiscale însoțite de procese verbale de recepție cantitativă și calitativă: PVRCC NR SCBM: 73-76; 79-82; 84; 86; 88 - 89; 91- 93; 96; 98-102; 104; 107-110; 113; 115-119; 122; 124; și PVRCC NR SCBW: 150-152; 156; 160-162; 168; 173-174; 176; 178; 190; 193; Pentru SC SRL - în calitate de ofertant asociat al asocierii SRL - SRL

- Beneficiar - Prin contractul de furnizare VÂNZARE CUMPĂRARE - PRODUSE CONFECTIONATE DIN INOX nr.1240/09.02.2016 cu Act Adițional nr.9/20.02.2023, fiind SRL, am furnizat confecții din inox - preponderent boilere din inox, accesorii ansamble și subansamble din inox astfel:

Justificam derularea operațiunilor comerciale prin fisa de furnizor emisa și validată de SRL în calitate de client/beneficiar, unde sunt înregistrate la codul #KZ valoarea totală a plăților efectuate de către SRL pentru produsele facturate, livrate și recepționate, în cuantum de 7.608.849,67 lei, cu TVA, iar valoarea fără TVA fiind de 6.393.991,32 (documente atașate răspunsului).

- Beneficiar - Prin factura fiscală seria ȘV YNX nr.10441 din 20.08.2021 și factura fiscală seria ȘV INX nr. 12089 din 02.06.2023 am furnizat confecții din inox - trasee și tubulatura din inox, confecții inox, accesorii ansamble și subansamble din inox.

- Justifică derularea operațiunilor comerciale prin: dovada plata facturi emise pentru produse livrate și recepționate

o extras cont Garanti Bank SA - 30.08.2021 - valoare 27.370,00 RON (cu TVA) respectiv 23.000,00 RON, fără TVA;

o extras cont Garanți Bank SA - 06.07.2023 - valoare 13.090,00 RON (cu TVA) respectiv 11.000,00 RON, fără TVA.

- Beneficiar prin contractul de furnizare PRESTARI SERVICII nr. 1362 din 25.05.2023, am furnizat confecții din inox - tubulatura din inox, accesorii ansamble și subansamble din inox astfel:

- Justificam derularea operațiunilor comerciale prin DEVIZ DE LUCRARE/SITUAȚIE DE LUCRĂRI acceptată și PROCES-VERBAL DE RECEPȚIE nr. 407 din 25.06.2023 (documente atașate răspunsului)

- Beneficiar, Prin factura fiscală seria ȘV YNX nr.12040 din 09.05.2023 și factura fiscală seria ȘV INX nr. 11841 din 16.02.2023 am furnizat confecții din inox - tubulatura din inox, accesorii ansamble și subansamble din inox astfel:

- Justificăm derularea operațiunilor comerciale prin:

o Extras Trezoreria Rădăuți - 29.03.2023 - valoare 15.089,20 RON cu TVA respectiv 12.680,00 RON fără TVA.

o Extras Trezoreria Rădăuți - 30.06.2023 - valoare extras 73.637,20 RON cu TVA în care este inclusă valoarea facturii SV YNX 12040/09.05.2023 - 58.548,00 RON cu TVA, respectiv 49.200,00 RON, fără TVA”.

Totodată, contestatoarea susține că a prezentat documentele suport DUAЕ prin care a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară, prezentând toate documentele la care se face trimitere în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Precizează că, într-adevăr, nu a prezentat și formularul 15 - FS-PP de notificare a contribuțiilor financiare în contextul procedurilor de achiziții publice în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2560, apreciind că

acesta se completează și prezintă doar dacă este aplicabil, respectiv există finanțări străine de care să se bucure operatorii economici.

Mai arată că, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 18207/20.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii aferent lotului 1 și adresa nr. 18202/20.12.2024 de comunicare a rezultatului aferent lotului 3, în care s-au reținut următoarele:

„i. Prin adresa [...] s-au solicitat clarificări ofertantului privind transmiterea unui DUAЕ revizuit la nivelul căruia să fie clarificată modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Ofertantul nu s-a conformat impunerilor solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă și nu a transmis un DUAЕ revizuit drept pentru care răspunsul acestuia este evaluat că fiind neconcludent.

La nivelul documentelor achiziției, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință cu caracter obligatoriu pentru toți participanții cu oferte la procedură:

[...] Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin care acesta să se conformeze modului de îndeplinire a cerinței expres solicitat prin documentația de atribuire, respectiv: se vă completa DUAЕ de către operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Raportat la cerințele exprese ale documentației de atribuire, care stabilea expres modalitatea prin care trebuia dovedită îndeplinirea cerinței, ofertanții neavând a decide modalități alternative, pe baza evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată ofertei înaintate, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: [...]

ii. Prin adresa nr. 1282/29.01.2024, s-a solicitat transmiterea unei notificări prealabile/declaraire a contribuțiilor financiare străine în condițiile art. 28 alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, conform document anexat.

Ofertantul nu a răspuns solicitării autorității contractante cu privire la aceasta clarificare. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, iar acesta avea obligația de a răspunde concludent. Astfel, odată recepționată solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul avea obligația de a răspunde concludent la aceasta în termenul prevăzut de către autoritatea contractantă, sub sancțiunea prevăzută în mod expres la art. 134 alin. (5), respectiv respingerea ofertei, aplicarea textului de Lege neintrând în marja de

apreciere a autorității contractante, neavând a aprecia asupra unei decizii de oportunitate din acest punct de vedere.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, iar ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă neconcludent pentru una dintre clarificări, iar asupra uneia să nu transmită răspuns în termenul acestei solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acesteia și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica incidența prevederilor legale prin raportare la conținutul răspunsului. Autoritatea contractantă nu are dreptul să repete solicitarea de clarificare, deoarece, a solicitat deja clarificări la care ofertantul a transmis un răspuns neconcludent, pentru una din clarificări, iar asupra celeilalte nu a trimis niciun răspuns, iar repetarea solicitării de clarificări ar constitui un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă inacceptabilă în ofertă admisibilă.

Pe de altă parte, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractanta este obligată să respecte anumite termene stricte, imperativ stabilite în sarcina să, cum sunt cele prescrise la art. 209 alin. (3), art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. [...]"

Petenta menționează că aceleași concluzii au fost reținute de comisia de evaluare cu privire la oferta depusă de Asocieria SRL - SRL pentru loturile 1 și 3 și în raportul procedurii nr. 17972/17.12.2024, emis de DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT

Precizează că, ulterior comunicării actelor precizate supra, a solicitat achizițoarei accesul la dosarul achiziției, solicitare încuviințată parțial de autoritate, aceasta asigurându-i accesul la formularele DUAE depuse de ofertanți pentru loturile 1 și 3, respectiv la declarațiile privind confidențialitatea, fiindu-i îngăduit accesul, în mod nelegal, la procesele verbale de evaluare/rapoarte intermediare, documentele suport DUAE ale ofertantului câștigător sau la alte documente relevante ce nu pot fi considerate confidențiale respectiv a căror caracter confidențial nu a fost dovedit.

..... SRL precizează că, văzând actele întocmite de autoritatea contractantă, a formulat contestația în analiză, întemeiată pe dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a), art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, prin care înțelege să critice decizia de respingere a ofertei asocierii la loturile 1 și 3, criticile fiind identice având în vedere că și motivele de respingere sunt identice pentru ambele loturi.

II. Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația:

II.1. Motivele ce țin de DUAE revizuit.

Contestatoarea menționează că, la cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „Informații și/sau nivel(uri) minim(e)

necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate”, achizițioarea a inserat impus următoarele cerințe minime de calificare:

Loturile: 1, 2 și 3

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Cerința nr. 1:

„Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puțin:

Lot 1: 7.000.000 lei, fără TVA

Lot 2: 1.000.000 lei, fără TVA

Lot 3: 10.000.000 lei, fără TVA [...]

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității/entității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertanții clasati pe primele 5 locuri, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, până la încheierea raportului procedurii de atribuire:

- procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării;

- recomandări;

- alte documente echivalente”.

Contestatoarea susține că asocierea a respectat întocmai cerințele fișei de date reiterate anterior și a prezentat un formular DUAE pentru loturile 1 și 3 pentru asociatul lider și un formular DUAE pentru loturile 1 și 3 pentru asociatul, în care s-a prezentat modul de îndeplinire a cerințelor menționându-se contractele de experiență similară, obiect, valoare, s.a.m.d.

De altfel, arată că, după cum rezultă din adresele de comunicare a rezultatului, oferta asocierii a fost respinsă deoarece nu ar fi prezentat un formular DUAE revizuit la răspunsul la solicitările de clarificări și, nicidecum, neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, neexistând nicio mențiune în cadrul adreselor de comunicare a rezultatului cu privire la neîndeplinirea criteriului de calificare.

Prin urmare, apreciază că decizia comisiei de evaluare este nelegală, fiind bazată pe un formalism excesiv și tendențios, nefiind niciun aspect din cuprinsul formularelor DUAE prezentate de cei doi asociați care să necesite revizuire.

În acest sens, învederează Consiliului faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, doar s-a lămurit/detaliat modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară, și nu s-au modificat informațiile din cadrul formularelor DUAE prezentate.

În opinia sa, relevant este faptul că, în formularul DUAE prezentat de asociatul lider (fiind prezentat un singur formular DUAE pentru ambele loturi 1 și 3), s-au regăsit următoarele informații:

„Descriere: LIVRARE MOBILIER contract/2015 contract în derulare Valoare: 10.000.000; Moneda: RON; Data început: 01/09/2015; Data sfârșit: 31/12/2023;

Beneficiari: S.C. S.R.L. cu sediul în Mun., str. Timisului nr. 1, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., IBAN RO.....1000000.....91 deschis la ING, adresa de corespondenta: office@.....ro.

Descriere: LIVRARE MOBILIER - INCLUSIV MOBILIER ȘCOLAR; contract vânzare cumpărare; Valoare: 7000000; Moneda: RON; Data început: 15/12/2020; Data sfârșit: 15/12/2023

Beneficiari: S.C. S.R.L. cu sediul în Comuna Nanov, str. Dunării, nr. 15, Jud. Teleorman, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.:, IBAN deschis la BRD, adresa de corespondenta: contact@wizmag.ro.

De asemenea, arată că, în formularul DUAE prezentat de asociatul (fiind prezentat un singur formular DUAE pentru ambele loturi 1 și 3), s-au regăsit următoarele informații:

Descriere: CONTACT VÂNZARE CUMPĂRARE - PRODUSE CONFECȚIONATE DIN INOX; Valoare: 507.3809,01; Moneda: RON; Data început: 03/01/2023; Data sfârșit: 29/11/2023.

Beneficiari: SRL, localitatea Bacău, str. Alexei Tolstoi nr. 8, J04/2621/92, RO2816464

Descriere: VÂNZARE DE PRODUSE - CONFECȚII INOX; Valoare: 34.000 lei; Moneda: RON; Data început: 02/06/2023; Data sfârșit: 20/08/2023.

Beneficiari: SC SRL, ..., RO....., ...

Descriere: VÂNZARE PRODUSE METALICE - CONFECȚII INOX; Valoare: 11245; Moneda: RON; Data început: 20/06/2023; Data sfârșit: 20/06/2023.

Beneficiari: CIF

STR. ION FLONDOR 2, MUN. SUCEAVA, JUD. SUCEAVA

Descriere: VÂNZARE PRODUSE METALICE - CONFECȚII INOX; Valoare: 61880; Moneda: RON; Data început: 16/02/2023

Data sfârșit: 09/05/2023

Beneficiari: SUCEAVA CIF..... STR. 1 DECEMBRIE
1918, NR.21 MUN. SUCEAVA, JUD. SUCEAVA

Descriere: VÂNZARE PRODUSE METALICE - CONFECȚII INOX

Valoare: 7500

Moneda: EURO

Data început: 29/04/2023

Data sfârșit: 29/04/2023

Beneficiari: CIF..... OBERE GASSE, 24
MARKTHEIDENFELD GERMANIA.

Petenta precizează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări s-au detaliate aspectele din cuprinsul formularului DUAЕ, prezentându-se și documentele suport DUAЕ, însă fără a se modifica valorile contractelor, obiectul sau alte informații.

Prin urmare, consideră că motivul de respingere a ofertei întemeiat pe faptul că nu s-ar fi prezentat formularele DUAЕ revizuite de către cei doi asociați, în contextul în care s-au prezentat toate documentele suport DUAЕ, este vădit neîntemeiat.

Învederează Consiliului că modul de evaluare a ofertei depuse de contestator denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de entitate: Decizia civilă nr. 1314/22.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel; Decizia civilă nr. 2963/2012-R/19.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Oradea; Decizia nr. 387/16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj; Decizia nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979, pronunțată de CNSC în data de 30.05.2011.

Totodată, contestatoarea face trimitere la doctrina în materia achizițiilor publice respectiv practica unională, Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 10 decembrie 2009 pronunțată în cauza T-195/0826.

Raportat la aceste aspecte, consideră că sunt vădit nelegale cele reținute de comisia de evaluare potrivit cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul să repete solicitarea de clarificare, deoarece, a solicitat deja clarificări la care ofertantul a transmis un răspuns neconcludent, pentru una din clarificări, iar asupra celeilalte nu a trimis niciun răspuns, iar repetarea solicitării de clarificări ar constitui un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă inacceptabilă în ofertă admisibilă”, întrucât clarificările de confirmare a informațiilor existente nu conduc la avantajarea ofertanților, neexistând o limită de o singură clarificare cum încearcă autoritatea să insinueze, fiind posibilă solicitări suplimentare în ipoteza în care acestea vizează aspecte formale.

II.2. Motivele ce țin de declararea contribuțiilor financiare străine în condițiile art. 28. alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din

Regulamentul (UE) 2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441.

În primul rând, petenta precizează că declararea contribuțiilor financiare străine în condițiile art. 28 alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, nu reprezintă o cerință minimă de calificare care să conducă la respingerea unei oferte ca inacceptabilă, neexistând nicio cerință în anunțul de participare sau fișa de date a achiziției care să nu fie îndeplinită.

În al doilea rând, menționează că, atât în formularul DUAЕ prezentat de asociatul lider, cât și în formularul DUAЕ prezentat de asociatul, cap. B: „Informații privind reprezentanții operatorului economic”, se menționează că ambii operatori economici au „unic asociat unic administrator”, iar cei doi asociați sunt în mod evident de cetățenie română.

Prin urmare, societățile având asociați unici menționați clar în formularul DUAЕ (dl. pentru și pentru) este evident că niciuna dintre societățile ce formează asocieria nu au contribuții financiare străine în condițiile art. 28 alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560, precum și cu art. 5 și Anexa II din regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, aceste prevederi fiind lipsite de aplicabilitate.

Astfel, petenta concluzionează că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta asocierii pe motiv că nu a prezentat formularul anexat la solicitarea de clarificări încalcă în mod evident principiul proporționalității.

În susținere face trimitere la practica unională, Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță în cauza T 637/11 din 30 aprilie 2014.

În mod evident, susține contestatoarea, respingerea ofertei și pe motiv că răspunsul ofertantului este neconcludent, în contextul în care din actele prezentate rezultă în mod evident că niciuna dintre societățile ce formează asocieria nu au contribuții financiare străine, reprezintă o măsură constrângătoare și disproporționată în raport cu scopurile vizate.

În al treilea rând, precizează că, la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a anexat formularul 15 - FS-PP de notificare a contribuțiilor financiare în contextul procedurilor de achiziții publice în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2560, în care se precizează următoarele: *„Dacă este aplicabil, ofertantul va completa și va prezenta împreună cu oferta formularul disponibil la adresa web menționată mai sus”*.

Interpretând per a contrario prevederea anterioară, rezultă că în cazul în care nu este aplicabil Formularul FS-PP de notificare a contribuțiilor financiare în contextul procedurilor de achiziții publice în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2560 - Anexa II la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441 respectiv nu există contribuții

financiare străine, ofertanții nu au obligația de a completa și prezenta formularul 15 - FS-PP.

Totodată, concluzionează petenta, raportat la cele de mai sus rezultă o discrepanță/neclaritate între:

i. modul de formulare a solicitării de clarificări *„transmiterea unei notificări prealabile/declarare a contribuțiilor financiare străine în condițiile art. 28 alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, conform document anexat”*, pe de o parte și

II. mențiunea din formularul 15 - FS-PP de notificare a contribuțiilor financiare în contextul procedurilor de achiziții publice în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2560, în care se precizează următoarele: *„Dacă este aplicabil, ofertantul vă completa și va prezenta împreună cu oferta, formularul disponibil la adresa web menționată mai sus”*, pe de altă parte.

Menționează că această discrepanță/neclaritate nu poate conduce la respingerea ofertei, în contextul în care, din formularul DUAЕ (dl. pentru și pentru) rezultă evident că niciuna dintre societățile ce formează asocieria nu au contribuții financiare străine în condițiile art. 28 alin. (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560, precum și cu art. 5 și anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441.

În susținere, face trimitere la considerentele reținute în Decizia civilă nr. 2770 de către Curtea de Apel în 16 decembrie 2021, dosar 7432/2/2021 și la practica CJUE cu ocazia soluționării unor trimiteri preliminare, care a statuat obligativitatea prevederii în mod concret și explicit a cerințelor în documentația de atribuire și că în niciun caz aceste cerințe nu pot fi deduse prin interpretarea altor mențiuni sau trimiteri la legislație prevăzute în documentație.

Concluzionând, petenta apreciază că motivul de respingere potrivit căruia ofertantul nu ar fi răspuns la solicitările de clarificări nu subzistă în prezenta cauză, având în vedere că operatorii economici nu au asociați/acționari societăți comerciale sau persoane fizice de altă cetățenie pentru a exista finanțări străine, aspect susținut în mod fără echivoc de informațiile din formularele DUAЕ, respectiv în formularul pus la dispoziție se preciza că obligația de completare a acestuia revine doar operatorilor economici pentru care sunt aplicabile dispozițiile legale, care au finanțări străine.

Din aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să dispună, admiterea contestației, astfel cum a fost motivată și completată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precum și cele invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul e vedere nr. 7/03.01.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 348/08.01.2025, ... (fosta Direcție Generală de Administrare a Unităților de Învățământ și de Sport) a solicitat Consiliului să respingă ca nefondată contestația depusă de SRL și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În prealabil, achizitoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind aspectele următoare:

- având în vedere necesitățile raportate la domeniul de importanță în care își desfășoară activitatea, anume acela de gestionar al infrastructurii rețelei de învățământ preuniversitar de stat din sectorul 4, ... (fosta Direcție Generală de Administrare a Unităților de Învățământ și de Sport) a demarat procedura de atribuire: licitația deschisă, organizată pe 3 loturi: lot 1- mobilier divers; lot 2 - dotări educaționale; lot 3 – mobilier, desfășurată integral prin mijloace electronice, urmând a fi finalizată prin încheierea unui acord-cadru de furnizare pentru fiecare lot în parte.

- documentație care a fost postată în SEAP alături de anunțul de participare. Motivat de asigurarea accesului la semnarea acordului-cadru a unui număr cât mai mare de operatori economici, autoritatea contractantă, a stabilit ca numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru să fie de 5 operatori, contractele subsecvente urmând a fi atribuite prin reluarea competiției.

- potrivit raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 17972/17.12.2024, la procedura de atribuire a acordului-cadru, au depus oferte patru operatori economici pentru lotul 1 și cinci operatori economici pentru lotul 3, operatorul economic contestatar SRL, participând în Asocierea SRL - SRL la procedura aferentă loturilor 1 și 3, deciziile formalizate de autoritatea contractantă în cadrul celor două loturi reprezentând și obiectul contestației în analiză.

- Prin raportul procedurii înregistrat sub nr. 17972/17.12.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 18207/20.12.2024 aferentă lotului 1 și nr. 18202/20.12.20242, aferentă lotului 3, ca acte subsecvente raportului procedurii, autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a adus la cunoștința Asocierii SRL - SRL rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, în etapa de evaluare a informațiilor din DUAE, fiind considerată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările ulterioare.

- nemulțumită de rezultatul procedurii, Asocierea SRL - SRL, prin liderul acesteia SRL a solicitat anularea raportului procedurii nr. 17972/17.12.2024 vizând rezultatul stabilit la lotul 1 și lotul 3, în partea ce vizează oferta sa, și a operațiunilor

administrative de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente primului.

- procedura de atribuire a fost supusă controlului ex-ante în conformitate cu O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, iar verficatorii ANAP au confirmat legalitatea întregii activități realizată de către comisia de evaluare în fiecare etapă a procedurii de atribuire.

- Astfel, ulterior formalizării deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare, în etapa de evaluare a informațiilor din DUAE, ANAP a emis Avizul conform necondiționat 16657 3526/CN1061106/11.03.2024, pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare referitoare la componența comisiei de evaluare și concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea condițiilor de formă aferente depunerii ofertelor și a criteriilor de calificare de către ofertanți (DUAE), conform listelor de verificare și procesului-verbal nr. 3107/06.03.2024, postat în SEAP în data de 06.03.2024, ora 17:34, loturile 1-3.

- Finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, de către comisia de evaluare legal constituită a primit Avizul Conform Necondiționat Final nr. 16657 19871 DGVDPA CN1061106/17.12.2024, pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor finale cuprinse în raportul procedurii privind analiza neconformităților constatate și remediate din avizele conform condiționate, anterior emise de ANAP, conform listelor de verificare, proceselor-verbale: nr. 3 înregistrat sub nr. 3107/06.03.2024, nr. 3 înregistrat sub nr. 11802/21.08.2024, nr. 2 înregistrat sub nr. 13274/23.09.2024, nr. 3 înregistrat sub nr. 17653/11.12.2024, precum și a raportului procedurii aprobat nr. 17972/17.12.2024, postat în SEAP la data de 17.12.2024, ora 13:51, loturile 1-3.

Achizitoarea apreciază că, raportat la aceste împrejurări de fapt, criticile de nelegalitate ale contestatoarei reprezintă, în esență, un demers nemotivat, aceasta nereușind să probeze mai presus de orice dubiu acuzele.

Subliniază faptul că activitatea comisiei de evaluare, validată în cadrul procesului de evaluare de observatorii ANAP, nu poate fi răsturnată pe calea unor simple susțineri, a aprecierilor subiective ale petentei cu privire la modul cum autoritatea contractantă ar fi trebuit, în opinia sa, să deruleze procesul de evaluare în raport de oferta în discuție.

Autoritatea contractantă susține că a derulat procesul de evaluare a ofertelor în raport de conținutul propriei documentații de atribuire, rămasă definitivă, exercitând o evaluare obiectivă și respectând principiul tratamentului egal, în raport de oferta depusă de contestatoare și de

celelalte oferte concurente, cu respectarea întocmai a prevederilor legale incidente.

Astfel, arată că, raportat la motivele de respingere a ofertei, potrivit cerințelor exprese de la nivelul fișei de date și a anunțului de participare, prin DUAЕ prezentat în oferta depusă, ofertantul trebuia să facă dovada deplină a îndeplinirii următoarei cerințe:

Cerinta nr. 1:

„Ofertanții trebuie să demonstreze că, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), au furnizat produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puțin:

Lot 1: 7.000.000 lei, fără TVA

Lot 3: 10.000.000 lei, fără TVA

Prin sintagma «produse similare» se înțelege:

Lot 1 și lot 3: produse de mobilier

În cazul în care autoritatea contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, limita inferioară a perioadei de 3 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității/entității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertanții clasati pe primele 5 locuri, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, până la încheierea raportului procedurii de atribuire:

-procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării;

-recomandări;

-alte documente echivalente.

Achizitoarea subliniază faptul că, la acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire și nici față de conținutul solicitărilor de clarificări transmise, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice – *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă”*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire....”*, iar, acceptarea solicitărilor de clarificări, prin necontestarea în termenul legal și transmiterea răspunsului, generează, în sarcina comisiei de evaluare, obligația de apreciere și de respingere a ofertei în ipoteza unui răspuns neconcludent.

Apreciază că relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 pronunțată de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași.

Autoritatea contractantă precizează că, în etapa incipientă, a verificării informațiilor din DAUE, întrucât din informațiile prezentate în DUAЕ depuse prin oferta înaintată de operatorul economic Asocieria SRL – SRL, nu rezultă modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, în exercitarea obligațiilor expres prevăzute de art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a stabilit clarificările necesare pentru evaluarea informațiilor din DUAЕ prezentate, acordând pentru transmiterea acestora, un termen limită raportat la complexitatea solicitărilor.

Astfel, arată achizitoarea, prin informațiile transmise prin DUAЕ depuse la data și ora limită, erau prezentate informații care nu făceau dovada deplină a îndeplinirii cerinței în discuție, respectiv, în ceea ce privește DUAЕ depuse, erau prezentate neglijent informații în raport de care autoritatea contractantă nu era în măsură să-și exercite atribuțiile de evaluare a ofertelor, respectiv contracte derulate în afara anilor de referință pentru care nu era clară valoarea derulată în anii de referință:

1. Livrare mobilier contract/2015 contract în derulare:

Data început: 01/09/2015 - Data sfârșit: 31/12/2023;

Beneficiari: SC SRL.

2. Livrare mobilier – inclusiv mobilier școlar, prin clarificare contract vânzare-cumpărare;

Data început: 15/12/2020 - Data sfârșit: 15/12/2023,

precum și contracte care exced ca obiect similarității solicitate: Prin sintagma *„produse similare”* se înțelege: lot 1 și lot 3: produse de mobilier:

Descriere:

1. CONTACT VANZARE CUMPĂRARE - PRODUSE CONFECTIONATE DIN INOX Beneficiari: SRL,
2. VANZARE DE PRODUSE - CONFECȚII INOX - Beneficiari: SC SRL,
3. VANZARE PRODUSE METALICE - CONFECȚII INOX -Beneficiari:
4. VANZARE PRODUSE METALICE - CONFECȚII INOX Beneficiari:
5. VANZARE PRODUSE METALICE - CONFECȚII INOX - Beneficiari:

Autoritatea contractantă precizează că, în raport de aceste informații, prin adresele nr. 1284/29.01.2024 – lot 1 și nr. 1291 din 29.01.2024 lot 3, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului contestator privind transmiterea unui DUAЕ revizuit la nivelul căruia să fie clarificată modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, în modalitatea și raportat la modul de îndeplinire dispus prin fișa de date, cu respectarea celor specificate în Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale conform căreia *„Situatiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați a unui DUAЕ revizuit”*.

În exercitarea aceluiași atribuții reținute în sarcina comisiei de evaluare, în derularea procesului de evaluare a ofertelor aferente celor două loturi, prin conținutul clarificărilor transmise, întrucât valoarea procedurii a determinat incidența prevederilor Regulamentului (UE) 2022/2560, cu directă aplicabilitate în statele membre, s-a solicitat și transmiterea unei notificări prealabile/declarație a contribuțiilor financiare străine în condițiile art. 28 alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441.

Achizitoarea susține că ofertantul nu s-a conformat impunerilor solicitărilor de clarificări, respectiv, nu a transmis un DUAЕ revizuit care să permită comisiei de evaluare să-și exercite atribuțiile în raport de etapa la care se află procedura, acela a verificării informațiilor din DUAЕ, iar, cu privire la solicitarea nr. 2, nu a furnizat niciun fel de răspuns, drept pentru care răspunsul la clarificările adresate a fost evaluat ca fiind neconcludent.

Menționează că, în această stare de fapt, prin raportul procedurii nr. 17972/17.12.2024 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 18207/20.12.2024 - lot 1 și nr. 18202/20.12.2024 - lot 3, ca acte subsecvente primului, comisia de evaluare a comunicat ofertantului motivele respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale:

Motivele respingerii:

i. „Prin adresa nr. (...) s-au solicitat clarificări ofertantului privind transmiterea unui DUAЕ revizuit la nivelul căruia să fie clarificată modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Ofertantul nu s-a conformat impunerilor solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă și nu a transmis un DUAЕ revizuit drept pentru care răspunsul acestuia este evaluat ca fiind neconcludent.

La nivelul documentelor achiziției, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință cu caracter obligatoriu pentru toți participanții cu oferte la procedură:

FDA/AP (cerința conform fisei de date/AP)

Cerința 1 : Experiența similară:

Ofertanții trebuie să demonstreze că, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), au furnizat produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puțin:

Lot 1: 7.000.000 lei, fără TVA

Prin sintagma «produse similare» se înțelege:

Lot 1: produse de mobilier.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin care acesta să se conformeze modului de îndeplinire a cerinței expres solicitat prin documentația de atribuire, respectiv: se va completa DUAЕ de către operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Raportat la cerințele exprese ale documentației de atribuire, care stabilea expres modalitatea prin care trebuia dovedită îndeplinirea cerinței, ofertanții neavând a decide modalități alternative, pe baza evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată ofertei înaintate, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: «(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat./ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

ii. „Prin adresa nr. (...), s-a solicitat transmiterea unei notificări prealabile/declaraire a contribuțiilor financiare străine în condițiile art. 28 alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE)

2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, conform document anexat.

Ofertantul nu a răspuns solicitării autorității contractante cu privire la aceasta clarificare.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, iar acesta avea obligația de a răspunde concludent.

Astfel, odată recepționată solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul avea obligația de a răspunde concludent la aceasta în termenul prevăzut de către autoritatea contractantă, sub sancțiunea prevăzută în mod expres la art. 134 alin. (5), respectiv respingerea ofertei, aplicarea textului de Lege neîntrând în marja de apreciere a autorității contractante, neavând a aprecia asupra unei decizii de oportunitate din acest punct de vedere.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, iar ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă neconcludent pentru una dintre clarificări, iar asupra uneia să nu transmită răspuns în termenul acestei solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acesteia și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica incidența prevederilor legale prin raportare la conținutul răspunsului. Autoritatea contractantă nu are dreptul să repete solicitarea de clarificare, deoarece, a solicitat deja clarificări la care ofertantul a transmis un răspuns neconcludent, pentru una din clarificări, iar asupra celeilalte nu a trimis niciun răspuns, iar repetarea solicitării de clarificări ar constitui un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă inacceptabilă în ofertă admisibilă.

Pe de alta parte, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractanta este obligată să respecte anumite termene stricte, imperativ stabilite în sarcina sa, cum sunt cele prescrise la art. 209 alin. (3), art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin raportare la dispozițiile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 oferta depusă pentru Lot 1 - Mobilier divers este declarată inacceptabilă.

Art. 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Achizitoarea apreciază că, raportat la obiectivul general, constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa comisiei de evaluare că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, de limitele stabilite prin

solicitările de clarificări adresate pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, sancționând neîndeplinirea/încălcarea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Subliniază faptul că limitele pe care le stabilesc autoritățile contractante prin conținutul solicitărilor de clarificări adresate operatorilor economici participanți cu ofertă la procedura sa, nu sunt simple formulări neesențiale, ele dau măsura în care ofertantul trebuie să transmită autorității contractante răspunsul său, pentru a putea fi evaluat concludent.

Astfel, în ipoteza, în care, expresie a propriei manifestări de voință, ofertantul decide să încalce limitele exprese ale solicitărilor adresate de autoritatea contractantă, cum este cazul de față, devin incidente dispozițiile prevăzute la art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, în a căror aplicabilitate comisia de evaluare nu deține posibilitate legală de a exercita o marjă de apreciere, întrucât articolul 137 alin. (1) din același act normativ stabilește expres faptul potrivit căruia: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”*.

În opinia sa, faptul că, ofertantul a considerat pe deplin neîntemeiat, că nu este cazul să respecte solicitările de clarificări adresate, respectiv să nu transmit DUAЕ revizuit și să nu comunice declarația solicitată în conformitate cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, nu reprezintă altceva decât un mod discreționar de formulare a răspunsului la clarificările adresate, imputabil exclusiv acestuia, care nu este în măsură a-l absolvi de aplicarea dispozițiile imperative anterior arătate.

Precizează achizitoarea că procedura se regăsea în etapa de evaluare a informațiilor din DUAЕ, iar autoritatea contractantă avea obligația să respecte rigorile acestei etape în acord cu dispozițiile art. 65 alin. (1) din norme conform cărora *„Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din lege”*, sancțiunea nedepunerii sau necompletării corespunzătoare a DUAЕ fiind prevăzută la art. 137 din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă în condițiile în care *„b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.”*

În același sens arată că procesul de evaluare a ofertelor este rezultatul unor etape succesive, fiecare grevată de obligații specifice,

presupus a le fi pe deplin cunoscute și ofertanților, de la care autoritatea contractantă nu poate deroga, revenindu-i obligația expresă de la a se abține de la orice act de favoritism.

Pe de altă parte, apreciază că, prin acceptarea conduitei contestatoarei, s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât ceilalți participanți la procedura de achiziție care au fost diligenți și au completat DUAЕ în conformitate cu cerința autorității contractante, au procedat la îndeplinirea obligației de declarare a contribuțiilor financiare străine conform Anexei II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, au fost declarați ca având oferte admisibile, pentru celelalte situații similare cu cea a contestatoarei fiind aplicat tratamentul egal.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că i-a informat corespunzător pe operatorii economici interesați de participarea la procedură cu privire la modul de prezentare și completare a DUAЕ (Documentul Unic de Achiziție European), situație în care se constată caracterul definitiv al conținutului documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește documentul DUAЕ, neprezentarea și necompletarea corespunzătoare a acestuia fiind sancționabilă.

În acest sens, consideră relevante dispozițiile art. 195 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 60 din H.G. nr. 395/2016, precum și aspectul legat de faptul că DUAЕ reprezintă documentul european de achiziție unic, formularul standard fiind stabilit prin Regulamentul de punere în aplicare nr. 2016/7 al Comisiei Europene (5 ianuarie 2016, Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L3/16).

Prin urmare, arată achizitoarea, demersul pe care un operator economic interesat trebuia să-l întreprindă în ceea ce privește DUAЕ, constă în completarea întocmai cu cerințele documentației, pentru a putea fi vizualizat de către comisia de evaluare, această obligație fiind una care-i incumba ofertantului respectiv, similar și cu privire la răspunsurile adresate clarificărilor adresate în raport de oferta depusă, așa cum este specificat în Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale conform căreia *„Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați a unui DUAЕ revizuit”*.

Menționează, totodată, faptul că, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări respectiv al netransmiterii unui DUAЕ revizuit, precum și opțiunea culpabilă de a nu transmite declarația solicitată în conformitate cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, iar exercitarea prerogativelor prevăzute de dispozițiile legale în sarcina comisiei de evaluare și formalizarea deciziilor sale cu respectarea acestor

prevederi, raportat la conținutul solicitărilor de clarificări transmise pe parcursul evaluării ofertei depuse, nu pot conduce la concluzia fals reținută de contestatoare, aceea a unui formalism excesiv, operatorul economic fiind încunoștințat, inclusiv prin clarificarea transmisă de riscul transmiterii unui răspuns neconcludent.

Mai mult, precizează autoritatea contractantă, prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestatoare, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În același sens, arată că, prin raportare la prevederile Notificării ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, Consiliul urmează a reține că, *„în lipsa transmiterii (n.n. de către contestator a unui DUAЕ revizuit astfel cum a solicitat autoritatea contractantă) devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (...), care stabilesc că respectiva ofertă va fi considerată inacceptabilă”*.

Similar, referitor la obligația de notificare a contribuțiilor străine impusă de prevederile Regulamentului (UE) 2022/256, la nivelul Anexei II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, care reglementează Formularul FS-PP de notificare a contribuțiilor financiare în contextul procedurilor de achiziții publice în temeiul Regulamentului (UE) 2022/256, sunt prevăzute informații referitoare la completarea declarației, inclusiv, în cazul în care *„Niciuna dintre părțile care fac notificarea nu a primit contribuții financiare străine care fac obiectul obligației de notificare în temeiul capitolului 4 din Regulamentul (UE) 2022/2560”*. (Secțiunea 7 din cuprinsul acestui Formular). Autoritatea contractantă, trebuie să aibă în vedere, totodată, în derularea procesului de evaluare și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că solicitarea adresată contestatoarei de către comisia de evaluare a fost clară, la care ofertantul a răspuns în termen, ceea ce implică o acceptare a acestora și oferind astfel posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica conclundența răspunsurilor.

Reiterează faptul că, în condițiile date, comisia de evaluare nu avea dreptul să repete solicitarea, deoarece, deoarece a solicitat deja clarificări la care asocierea ofertantă a transmis un răspuns neconcludent, iar repetarea solicitării de clarificări ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acesteia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din ofertă inacceptabilă în ofertă admisibilă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația înaintată de SRL, lider al asocierii formată din SRL și SRL, să mențină decizia de respingere a ofertei prezentate asociere, să mențină procesul de evaluare derulat

până la acest moment al procedurii ca fiind temeinic și legal și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 cu modificările ulterioare, ale Legii nr.101/2016 cu modificările ulterioare și ale H.G. nr. 395/2016 cu modificările ulterioare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. B2566/10.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 1291/13.01.2025, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – (asociat) a solicitat următoarele: constatarea admisibilității de principiu a cererii de intervenție a SRL, ținând cont de calitatea asocierii SRL – (asociat) de ofertant câștigător al procedurii de atribuire contestate și respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor atacate ale autorității contractante ca legale și temeinice.

Totodată, intervenienta a solicitat accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, în vederea formulării de concluzii scrise.

I. În prealabil, ... SRL justifică interesul său în formularea cererii de intervenție prin prisma calității sale de ofertant câștigător pentru loturile 1 și 3 ale procedurii de atribuire, fiind interesată în menținerea acestui rezultat.

II. Cu titlu prealabil, intervenienta solicită Consiliului să analizeze dacă a fost respectat termenul pentru formularea contestației împotriva rezultatului procedurii și dacă a fost constituită cauțiunea în cuantumul prevăzut de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenului de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului de către contestatoare, în cuantumul prevăzut de lege.

Precizează că motivul acestei solicitări este faptul că, potrivit datelor de pe site-ul portal.cnsc.ro, cauțiunile depuse de contestator au fost înregistrate sub nr. 1199/10.01.2025 și 1198/10.01.2025, în condițiile în care termenul pentru depunerea recipisei de consemnare a cauțiunii se împlinea la data de 08.01.2025, contestația fiind înregistrată la CNSC la data de 30.12.2024.

III. Prezentând situația de fapt, ... SRL menționează că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 17972/17.12.2024, oferta Asocierii SRL – SRL a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări cu privire la revizuirea rubricilor din DUAE legate de experiența similară și a omis să răspundă solicitării cu privire la notificarea prealabilă/declararea contribuțiilor financiare străine.

Mai arată că principalele critici aduse de contestatoare vizează faptul că: (i) documentele suport DUAE au fost prezentate în mod corespunzător, iar respingerea ofertei pe motiv că nu au fost prezentate formularele DUAE revizuite conform solicitării autorității contractante

reprezintă o încălcare a principiului eficienței utilizării a fondurilor publice și a principiului proporționalității; (ii) declararea contribuțiilor financiare străine nu reprezintă o cerință minimă de calificare, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să deducă faptul că societățile ce formează asocieria nu au contribuții financiare străine.

În opinia sa, criticile contestatoarei sunt vădit neîntemeiate prin raportare la conținutul documentației de atribuire și a răspunsului la solicitarea de clarificări depus de acesta, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca neîntemeiată.

IV. Susținând netemeinicia contestației formulată de SRL, intervenienta arată următoarele:

A. Contestatoarea a răspuns în mod neconcludent la solicitarea de clarificări cu privire la DUAE.

SC SRL precizează că, deși, la pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca, la nivelul DUAE, să fie precizate informații cu privire la: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, astfel cum indică contestatoarea în cererea formulată (pct. 20, paginile 8-9), în formularul DUAE prezentat de asociatul lider SRL (fiind prezentat un singur formular DUAE pentru ambele loturi 1 și 3) au fost prezentate exclusiv informații cu privire la obiectul general al contractului, valoarea totală, moneda, data de început și data de sfârșit și datele de identificare ale beneficiarului, fără a se face referire la data și numărul documentului de recepție.

Totodată, ținând cont că potrivit datelor furnizate de ofertant contractul prezentat s-a desfășurat în perioada 01.09.2015 – 31.12.2023, apar neclarități cu privire la valoarea produselor furnizate în baza acestui contract în perioada de 3 ani anterioară datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 15.12.2020 – 15.12.2023.

Prin urmare, arată intervenienta, prin adresele nr. 1284/29.01.2024 - lot 1 și nr. 1291/29.01.2024 - lot 3, achizitoarea a solicitat asocierii SRL - SRL clarificări cu privire la următoarele aspecte:

„i. Transmiterea de informații suplimentare, relevante, pentru a clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței privind Experiența similară, strict prin raportare la experiența declarată la nivelul DUAE transmis inițial, în considerarea următoarelor, repere:

1. Pentru fiecare contract declarat se va clarifica similaritatea obiectului prin raportare la cerința autorității contractante și perioada de derulare.

2. Pentru contractele încheiate în afara anilor de referință, ultimii 3 ani calculați de la data limită pentru depunerea ofertelor, luând în calcul și perioada de timp aferentă decalării acestui termen, se va clarifica valoarea produselor furnizate în anii de referință.

3. Pentru fiecare contract/ valoare declarată ca urmare a derulării acestuia se va clarifica documentul care justifică furnizarea produselor similare conform informațiilor din documentele achiziției:

- proces-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul cantitatea/ valoarea, perioadă și locul livrării;

-recomandări;

-alte documente echivalente.

4. Pentru contractele încheiate și derulate în alte monede, care nu au fost facturate în lei, se va avea în vedere cursul mediu anual în lei/valută comunicat de BNR pentru anul în care au fost livrate produsele în sensul clarificării se va proceda anexat răspunsului și la transmiterea unui DUAЕ revizuit”.

Menționează că, potrivit extrasului din răspunsul la solicitarea de clarificări redat de contestatoare (pct. 8, paginile 3-6 din contestație) rezultă că asocierea nu a răspuns concludent solicitărilor autorității contractante și nu a transmis DUAЕ revizuit, pentru a respecta cerințele din fișa de date cu privire la dovedirea experienței similare.

Intervenienta precizează că, în acest sens, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea contestatoare a furnizat o serie de informații cu privire la obiectul contractelor de furnizare, perioada de referință, valoare, documente justificative prin furnizarea produselor, însă nu a transmis un DUAЕ revizuit care să includă documentele și informațiile menționate prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aspecte ce reies în mod expres din raportul procedurii, unde se precizează următoarele:

„Se va completa DUAЕ de către operatorii economici (oferanți/ ofertanți asociați/terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin care acesta să se conformeze modului de îndeplinire a cerinței expres solicitat prin documentația de atribuire, respectiv: se va completa DUAЕ de către operatorii economici (oferanți/ofertanți asociați/terți susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Raportat la cerințele exprese ale documentației de atribuire, care stabilea expres modalitatea prin care trebuia dovedită îndeplinirea cerinței, ofertanții neavând a decide modalități alternative, pe baza evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată ofertei înaintate, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”.

Învederează faptul că lipsa din oferta asocierii a unui DUAЕ completat corespunzător cerințelor din fișa de date și care să conțină

toate informațiile relevante necesare, constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) teza a II-a din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 (oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă) și cele ale alin. (1) din același articol (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă.

Susținând că întocmirea deficitară a ofertei (DUAЕ) este imputabilă asocierii care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a cerințelor documentației de atribuire, intervenienta afirmă că asocierea putea și trebuia să își verifice documentele pe care le-au încărcat în SEAP, pentru a preveni eventuale omisiuni și elimina riscul respingerii ofertei din cauza lor, împrejurare în care comisia de evaluare avea obligația de respingere a ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ, prin raportare la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”*.

Subliniind că situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, intervenienta consideră că, în pofida acestui fapt, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să depună un DUAЕ revizuit conform cerințelor fișei de date, însă ofertantul nu s-a conformat acestei solicitări, motiv pentru care apreciază că decizia autorității contractante este temeinică, legală și proporțională.

B. Contestatorul nu a răspuns unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante

Intervenienta menționează că, tot prin solicitarea de clarificări nr. 1284/29.01.2024 lot 1, respectiv prin adresa nr. 1291/29.01.2024 lot 3, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la următorul aspect: *„transmiterea unei notificări prealabile/declaraire a contribuțiilor financiare străine în condițiile art. 28 alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, conform document anexat”*.

Susține că ofertantul nu a răspuns în nicio modalitate acestei solicitări de clarificări, considerând, în mod neîntemeiat, că dispozițiile actelor normative indicate nu îi sunt aplicabile, deoarece ambii operatori

economici au asociat unic administrator, iar cei doi asociați sunt de cetățenie română. Drept consecință, autoritatea contractantă a reținut următoarele aspecte prin raportul procedurii:

„ii. Prin adresa nr. 1282/29.01.2024, s-a solicitat transmiterea unei notificări prealabile/declaraire a contribuțiilor financiare străine în condițiile art. 28 alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, conform document anexat.

Ofertantul nu a răspuns solicitării autorității contractante cu privire la aceasta clarificare. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, iar acesta avea obligația de a răspunde concludent. Astfel, odată recepționată solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul avea obligația de a răspunde concludent la aceasta în termenul prevăzut de către autoritatea contractantă, sub sancțiunea prevăzută în mod expres la art. 134 alin. (5), respectiv respingerea ofertei, aplicarea textului de Lege neintrând în marja de apreciere a autorității contractante, neavând a aprecia asupra unei decizii de oportunitate din acest punct de vedere.

Solicitarea autorității contractante a fost clară, iar ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă neconcludent pentru una dintre clarificări, iar asupra uneia să nu transmită răspuns în termenul acestei solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acesteia și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica incidența prevederilor legale prin raportare la conținutul răspunsului”.

În opinia intervenientei, simplul fapt că ambii operatori economici au asociat unic administrator, iar cei doi asociați sunt de cetățenie română nu are relevanță în contextul procedurii ce face obiectul prezentului dosar, având în vedere dispozițiile actelor normative indicate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, dar și prin raportare la valoarea procedurii de achiziție. Mai exact, potrivit fișei de date a procedurii:

- valoare estimată lot 1: între 327.918.078,00 – 491.877.117,00 RON;
- valoare estimată lot 2: între 45.012.990,00 – 67.519.485 RON;
- valoare estimată lot 3: între 782.872.562,00 – 1.174.308.843 RON.

Prin urmare, susține intervenienta, chiar dacă autoritatea contractantă nu a menționat prin documentele de atribuire că operatorii economici fac obiectul obligației de notificare prevăzute de Regulamentul (UE) 2022/2560, normele actului indicat devin automat incidente ca urmare a îndeplinirii pragurilor valorice menționate la alin. (1) al art. 28.

În acest context, face următoarele precizări:

1. Regulamentul (UE) 2022/2560 și Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441: Aceste regulamente europene stabilesc cerințe

privind transparența și prevenirea influențelor străine asupra achizițiilor publice. Ele vizează situațiile în care entități străine pot influența deciziile sau activitățile legate de achizițiile publice printr-o contribuție financiară.

2. Articolul 28 alin (1) și (2), și articolul 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560: Aceste prevederi se referă la obligația de a notifica autorității contractante despre orice contribuții financiare străine în legătură cu procedurile de achiziție publică. Este important ca autoritățile să fie informate despre astfel de contribuții pentru a asigura transparența și pentru a evalua eventuale conflicte de interese sau influențe externe.

3. Articolul 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441: detaliază modalitățile practice de aplicare a regulamentului principal, inclusiv cum trebuie să fie declarate și gestionate contribuțiile financiare străine în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, consideră că solicitarea autorității contractante privind transmiterea unei notificări prealabile sau declararea contribuțiilor financiare străine este temeinică și legală prin raportare la actele normative indicate mai sus, care sunt implementate și respectate în legislația națională de achiziții publice pentru a asigura transparența și integritatea procesului de achiziție. Aceste cerințe au rolul de a preveni conflictele de interese și de a asigura că procedurile de achiziție publică sunt corecte și nediscriminatorii.

Mai mult, arată intervenienta, solicitarea autorității de a depune clarificări privind notificarea contribuțiilor financiare străine, în conformitate cu art. 28 alin. (1) și (2) din Regulamentul (UE) 2022/2560, era perfect justificată, dată fiind obligația acesteia de a evalua conformitatea ofertei cu cerințele legale și de a preveni orice influență străină nejustificată în cadrul procedurii, iar faptul că ofertantul a ales să ignore această solicitare și nu a transmis niciun răspuns, în termenul stabilit, considerând fără temei că normele legale indicate nu îi sunt aplicabile, reprezintă o lipsă de diligență și o nerespectare a obligațiilor impuse de legislația aplicabilă.

Conchide că, în aceste condiții, respingerea ofertei asocierii de către autoritatea contractantă este pe deplin justificată, având în vedere prevederile exprese ale art. 135 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora, în situația în care un ofertant nu transmite în termen clarificările sau completările solicitate de comisia de evaluare, oferta acestuia este considerată inacceptabilă.

Având în vedere cele expuse, ... SRL solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. 2828/4499/C5 și nr. 2831/4499/C5 din 17.01.2025, contestatoarea și, respectiv, intervenienta au fost invitate la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 21/29.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 5242/29.01.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să admită contestația și, pe cale de consecință, să dispună: în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei nr. 18207/20.12.2024 de comunicare a rezultatului pentru lotul 1 și a adresei nr. 18202/20.12.2024 de comunicare a rezultatului pentru lotul 3m respectiv anularea raportului procedurii nr. 17972/17.12.2024, vizând rezultatul stabilit la lotul 1 și lotul 3, în partea ce vizează oferta Asocierii SRL - SRL, ca nelegale; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei Asocierii SRL - SRL, de la etapa analizării documentelor DUAЕ; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 9520.00 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Petenta menționează că prezentarea stării de fapt și motivele de fapt și drept sunt detaliate în cuprinsul contestației și nu le va relua pe calea concluziilor scrise pentru a nu le îngreuna inutil, urmând să răspundă apărărilor formulate de autoritate, respectiv intervenient.

În ceea ce privește motivul de respingere constând în neprezentarea unui DUAЕ revizuit, contestatoarea precizează că, astfel cum rezultă din adresele de comunicare a rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă

deoarece nu ar fi prezentat un formular DUAЕ revizuit la răspunsul la solicitările de clarificări și, nicidecum, neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, neexistând nicio mențiune în cadrul adreselor de comunicare a rezultatului cu privire la neîndeplinirea criteriului de calificare.

În opinia petentei, decizia autorității de respingere a ofertei sale este nelegală având în vedere următoarele:

a respectat întocmai cerințele fișei de date și a prezentat un formular DUAЕ pentru ambele loturi 1 și 3 pentru asociatul lider și un formular DUAЕ pentru ambele loturi 1 și 3 pentru asociatul, în care s-a prezentat modul de îndeplinire a cerințelor menționându-se contractele de experiență similară, obiect, valoare ș.a.m.d.;

- nu există nicio informație eronată în cuprinsul formularelor DUAЕ prezentate, ce ar necesita revizuirea acestora;

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări doar s-a lămurit / detaliat modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind experiența similară și nu s-au modificat informațiile din cadrul formularelor DUAЕ;

- s-au prezentat toate documentele suport DUAЕ care confirmă atât îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară cât și faptul că informațiile regăsite în formularele DUAЕ sunt corecte;

Susține că, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a prezentat apărări concrete, acesta cuprinzând o serie de aspecte generale, o înșiruire de dispoziții legale și decizii de practică, ce nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

De altfel, arată petenta, se reia aceeași manieră alambicată de prezentare a motivelor de respingere care se regăsește și în actele contestate, prin care, pe fondul principiului tratamentului egal și a caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, se încearcă crearea unor motive artificiale de respingere a ofertei asocierii SRL – SRL.

Consideră că elementul principal ce trebuie analizat constă în faptul că cerințele minime de calificare privind experiența similară sunt îndeplinite de Asocieria SRL – SRL, pentru ambele loturi, făcându-se dovada, prin explicațiile date în răspunsurile la solicitările de clarificări, în favoarea unor aspecte vădit lipsite de importanță cum ar fi revizuirea formularelor DUAЕ.

Prin urmare, susține contestatoarea, chiar dacă s-ar accepta teza „absurdă” a revizuirii formularelor DUAЕ, deși după cum a arătat și în contestație și supra, nu existau informații în cadrul formularelor DUAЕ ce necesitau modificare, nu se poate accepta respingerea unei oferte pe acest motiv, în contextul în care, din toate celelalte documente și informații (inclusiv înscrisurile atașate răspunsului la solicitarea de clarificări), rezultă îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară.

Apreciază că nu poate fi reținută susținerea intervenientei potrivit căreia „Cu toate acestea, astfel cum indică contestatorul în cererea formulată (pct. 20, paginile 8-9), în formularul DUAЕ prezentat de asociatul lider SRL (fiind prezentat un singur formular DUAЕ pentru ambele loturi 1 și 3) au fost prezentate exclusiv informații cu privire la obiectul general al contractului, valoarea totală, moneda, data de început și data de sfârșit și datele de identificare ale beneficiarului, fără a se face referire la data și numărul documentului de recepție”, având în vedere că acesta nu reprezintă un motiv reținut în actele emise de autoritatea contractantă și contestate în prezenta procedură:

i. „Prin adresa [...] s-au solicitat clarificări ofertantului privind transmiterea unui DUAЕ revizuit la nivelul căruia sa fie clarificată modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Ofertantul nu s-a conformat impunerilor solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă și nu a transmis un DUAЕ revizuit drept pentru care răspunsul acestuia este evaluat ca fiind neconcludent.

La nivelul documentelor achiziției, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință cu caracter obligatoriu pentru toți participanții cu oferte la procedură:

[...] Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin care acesta să se conformeze modului de îndeplinire a cerinței expres solicitat prin documentația de atribuire, respectiv: se va completa DUAE de către operatorii economici (ofertanți/ofertanți asociați/terț susținători) participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă.

Raportat la cerințele exprese ale documentației de atribuire, care stabilea expres modalitatea prin care trebuia dovedită îndeplinirea cerinței, ofertanții neavând a decide modalități alternative, pe baza evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări adresată ofertei înaintate, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: [...]"

Afirmă că, nici prin prisma solicitării de clarificări, această presupusă deficiență a formularelor DUAE nu poate fi reținută, având în vedere că s-au solicitat multe alte informații decât indicarea „documentului de recepție”:

„i. Transmiterea de informații suplimentare, relevante, pentru a clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței privind Experiența similară, strict prin raportare la experiența declarată la nivelul DUAE transmis inițial, în considerarea următoarelor, repere:

1. Pentru fiecare contract declarat se va clarifica similaritatea obiectului prin raportare la cerința autorității contractante și perioada de derulare.

2. Pentru contractele încheiate în afara anilor de referință, ultimii 3 ani calculați de la data limită pentru depunerea ofertelor, luând în calcul și perioada de timp aferentă decalării acestui termen, se va clarifica valoarea produselor furnizate în anii de referință.

3. Pentru fiecare contract/ valoare declarată ca urmare a derulării acestuia se va clarifica documentul care justifică furnizarea produselor similare conform informațiilor din documentele achiziției:

- proces-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul

cantitatea/ valoarea, perioadă și locul livrării;

-recomandări;

-alte documente echivalente.

4. Pentru contractele încheiate și derulate în alte monede, care nu au fost facturate în lei, se va avea în vedere cursul mediu anual în lei/valută comunicat de BNR pentru anul în care au fost livrate produsele

În sensul clarificării se va proceda anexat răspunsului și la transmiterea unui DUAE revizuit.[...]”.

Astfel, arată contestatoarea, în ipoteza în care autoritatea contractantă solicita revizuirea formularelor DUAЕ cu completarea cu informațiile vizând recepția, aceasta avea obligația de a cere în mod expres acest lucru, ceea ce se poate constata cu ușurință că nu s-a întâmplat.

În al doilea rând, menționează că formularele DUAЕ prezentate au câmpuri cu un număr limitat de caractere, astfel încât asocierea s-a găsit în imposibilitatea obiectivă de a menționa toate documentele care atestă recepția bunurilor furnizate (facturi fiscale însoțite de procese verbale de recepție cantitativă și calitativă), dar acestea sunt prezentate în detaliu în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Concluzionând, apreciază că motivul de respingere constând în faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asocierea nu ar fi prezentat un formular DUAЕ revizuit este în mod nelegal reținut având în vedere că aceasta a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește declararea contribuțiilor financiare străine în condițiile art. 28 alin. (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, petenta menționează că, astfel după cum rezultă din adresele de comunicare a rezultatului, oferta sa a fost respinsă, deoarece nu a atașat răspunsurilor la solicitările de clarificări Formularul 15 - FS-PP de notificare a contribuțiilor financiare în contextul procedurilor de achiziții publice în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2560.

În opinia sa, decizia autorității de respingere a ofertei asocierii SRL - SRL este nelegală având în vedere următoarele:

- declararea contribuțiilor financiare străine în condițiile art. 28 alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, nu reprezintă o cerință minimă de calificare care să conducă la respingerea unei oferte ca inacceptabilă, neexistând nicio cerință în anunțul de participare sau fișa de date a achiziției care să nu fie îndeplinită;

- atât în formularul DUAЕ prezentat de asociatul lider, cât și în formularul DUAЕ prezentat de asociatul, cap. B: Informații privind reprezentanții operatorului economic, se menționează că ambii operatori economici au „unic asociat unic administrator”, iar raportat la asociații unici menționați clar în formularul DUAЕ (dl. pentru și pentru)

este evident că niciuna dintre societățile ce formează asocierea nu au contribuții financiare străine;

- la solicitările de clarificări comisia de evaluare a anexat Formularul 15 - FS-PP de notificare a contribuțiilor financiare în contextul

procedurilor de achiziții publice în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2560, în care se precizează următoarele: „Dacă este aplicabil, ofertantul va completa și va prezenta împreună cu oferta formularul disponibil la adresa web menționată mai sus”, per a contrario, în cazul în care nu este aplicabil Formularul FS-PP de notificare a contribuțiilor financiare în contextul procedurilor de achiziții publice în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2560 - Anexa II la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441 respectiv nu există contribuții financiare străine, ofertanții nu au obligația de a completa și prezenta formularul 15 - FS-PP;

- discrepanțele/neclaritățile nu pot conduce la respingerea ofertei, în contextul în care, din formularul DUAE (dl. pentru și pentru) rezultă evident că niciuna dintre societățile ce formează asocieria nu au contribuții financiare străine în condițiile art. 28 alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441.

Referitor la afirmația intervenientei potrivit căreia „*chiar dacă autoritatea contractantă nu a menționat prin documentele de atribuire că operatorii economici fac obiectul obligației de notificare prevăzute de Regulamentul (UE) 2022/2560, normele actului indicat devin automat incidente ca urmare a îndeplinirii pragurilor valorice menționate la alin. (1) al art. 28*”, petenta precizează că evaluarea ofertelor se face în raport de prevederile documentației de atribuire și, nicidecum, de obligațiile izvorâte din alte dispoziții legale mai mult sau mai puțin aplicabile operatorilor economici.

Apreciază ca fiind relevantă în acest sens este Hotărârea CJUE, din cauza C- 278/14, SC SRL împotriva

De asemenea, arată că, potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva nr. 2004/18, unei autorități/entități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârile din cauza Manova, C-336/12, pct. 40 și cauza Cartiera dell'Adda, C-42/13, pct. 42 și 43).

În probațiune, petenta a atașat concluziilor scrise, dovada achitării cheltuielilor de judecată: Factura RO-20240249 din 31.12.2025, reprezentând onorariu forfetar, conform art. 2.1. din CAJ nr. 496/27.12.024, în sumă de 9.520.00 și OP CEC BANK SA din 10.01.2025.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis două recipise de consemnare:

- nr. 210910936/1, eliberată de CEC BANK Unitatea nr. 9, la data de 03.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 281.573,86 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4499/2024 – lot 1;

- nr. 210911040/1, eliberată de CEC BANK Unitatea nr. 9, la data de 03.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 623.129,13 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4499/2024 – lot 3.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT, în calitate de autoritate contractantă a organizat o licitație deschisă, pe trei loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare mobilier și dotări educaționale”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1061106/25.10.2023, valoarea estimată a procedurii fiind 1.733.705.445.00 lei, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 3, ... SRL, lider al asocierii dintre SRL - SRL a depus contestația în analiză.

După depunerea contestației, a depus cerere de intervenție SRL, ofertanta declarată câștigătoare pentru aceste loturi, considerând că respingerea ofertei contestatoarei este o măsură corectă.

Consiliul, având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, reține că SRL are interes în menținerea actualului rezultat al procedurii, prin urmare, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, o va admite în principiu, ca cerere de intervenție accesorie.

Verificând motivele pentru care a fost respinsă oferta asocierii SRL - SRL, Consiliul reține că în adresele de comunicare aferente celor două loturi se face vorbire despre nedepunerea unui DUAE revizuit ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări privind experiența similară, iar cel de-al doilea motiv are în vedere netransmiterea unei notificări prealabile /declarație a contribuțiilor financiare străine, în condițiile art. 28 și art. 29 din Regulamentului (UE) 2022/2560 și Anexa II la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441.

Consiliul, verificând solicitarea de clarificări nr. 1291/29.01.2024, reține că are următorul conținut: „i. Transmiterea de informații suplimentare, relevante, pentru a clarifica modalitatea de îndeplinire a cerinței privind Experiența similară, strict prin raportare la experiența declarată la nivelul DUAE transmis inițial, în considerarea următoarelor, repere:

1. Pentru fiecare contract declarat se va clarifica similaritatea obiectului prin raportare la cerința autorității contractante și perioada de derulare.

2. Pentru contractele încheiate în afara anilor de referință, ultimii 3 ani calculați de la data limită pentru depunerea ofertelor, luând în calcul și perioada de timp aferentă decalării acestui termen, se va clarifica valoarea produselor furnizate în anii de referință.

3. Pentru fiecare contract/ valoare declarată ca urmare a derulării acestuia se va clarifica documentul care justifică furnizarea produselor similare conform informațiilor din documentele achiziției:

- proces-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul cantitatea/ valoarea, perioadă și locul livrării;

- recomandări;

- alte documente echivalente.

4. Pentru contractele încheiate și derulate în alte monede, care nu au fost facturate în lei, se va avea în vedere cursul mediu anual în lei/valută comunicat de BNR pentru anul în care au fost livrate produsele. În sensul clarificării se va proceda anexat răspunsului și la transmiterea unui DUAЕ revizuit.

ii) transmiterea unei notificări prealabile/declaraire a contribuțiilor financiare străine în condițiile art. 28 alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, conform document anexat”.

Astfel, nicăieri nu se solicită DUAЕ revizuit, ci exclusiv lămuriri cu privire la informațiile menționate în DUAЕ, nefiind necesară depunerea unui DUAЕ revizuit.

Consiliul reține că în fișa de date, referitor la informațiile ce trebuie menționate în DUAЕ, s-au solicitat următoarele: „La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații **cum ar fi:** numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție”.

Astfel, informațiile ce se trec în DUAЕ sunt menționate în fișa de date cu caracter exemplificativ, doar cu scopul identificării elementelor principale, respectiv obiect, preț, beneficiar, perioada de furnizare, informații care se regăsesc în DUAЕ depus inițial.

Informațiile solicitate de autoritatea contractantă se încadrează în prevederile art. 166 din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. Documentele solicitate vor trebui depuse de către candidați/ofertanți, sub sancțiunea excluderii, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea solicitării din partea autorității contractante, cu posibilitatea de prelungire cu maximum 5 zile lucrătoare, la solicitarea motivată a candidatului/ofertantului respectiv”.

Astfel, nici dispozițiile legale și nici solicitarea de clarificări nu fac referire la depunerea DUAЕ revizuit, prin urmare, nu se poate reține vreo culpă a operatorului pentru nedepunerea acestuia, care să atragă respingerea sa din procedură, motivul de respingere a ofertei fiind vădit neîntemeiat.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține unicitatea și originalitatea lui, în condițiile în care operatorii membri ai asocierii sunt firme românești. Astfel, a respinge pe operatori că nu au transmis o notificare prealabilă/declaraire a contribuțiilor financiare străine în condițiile art. 28 alin (1) și (2), în conformitate cu art. 29 din Regulamentul (UE) 2022/2560 precum și cu art. 5 și Anexa II din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2023/1441, conform document anexat, este un nonsens și o încălcare gravă a legislației achizițiilor.

Chiar dacă ne-am fi aflat în prezența unor operatori extracomunitari, respingerea lor avea loc dacă exista o astfel de subvenție și nu o declarau. În cazul de față, operatorul participant la procedură nu este într-o atare situație, nefiind un operator extracomunitar, ci asocieria este formată din două societăți românești fiecare având asociat unic de naționalitate română și administrator așisderea.

De altfel, *Regulamentul (UE) 2022/2560 privind subvențiile străine care denaturează piața internă* are drept scop promovarea competiției oneste pe piața europeană, astfel încât aceasta să nu fie dezechilibrată în raport cu operatorii de pe alte piețe. În acest sens, sunt relevante considerentele (1) și (4) din acest regulament, care stabilesc următoarele:

(1) Existența unei piețe interne puternice, deschise și competitive permite atât întreprinderilor europene, cât și celor străine să concureze pe bază de merit. Uniunea beneficiază de un sistem sofisticat și eficace de control al ajutoarelor de stat, care vizează asigurarea unor condiții echitabile pentru toate întreprinderile care desfășoară o activitate economică în cadrul pieței interne. Acest sistem de control al ajutoarelor de stat împiedică statele membre să acorde ajutoare de stat care denaturează în mod nejustificat concurența pe piața internă.

*(4) Subvențiile străine pot denatura piața internă și pot submina condițiile de concurență echitabile aferente diferitelor activități economice din Uniune. **Acest lucru s-ar putea întâmpla în special în contextul concentrărilor care implică o modificare a controlului asupra întreprinderilor din Uniune, în cazul în care astfel de concentrări sunt finanțate, integral sau parțial, prin subvenții străine sau în cazul în care operatorilor economici care beneficiază de subvenții străine li se atribuie contracte în Uniune**.*

Prin urmare, nu există niciun motiv ca ofertanții să comunice această notificare, atât timp cât nu se află în această situație. Consiliul

mai reține că în fișa de date sau în anunț nu există astfel de prevederi, iar autoritatea nu invocă încălcarea vreunei prevederi a documentației de atribuire, ci a însuși Regulamentului (UE) 2022/2560 privind subvențiile străine care denaturează piața internă. Ori în condițiile în care operatorii români nu primesc astfel de subvenții străine, ci pot primi doar capitaluri în măsura în care ar fi vorba de firme cu capital străin, situație inexistentă în cauza pendinte, respingerea ofertei pe acest motiv este un formalism excesiv ce se impune a fi corectat.

Nu în ultimul rând, regulamentul în cauză protejează operatorii comunitari de concurența extracomunitară în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, ori în cauză, oferta financiară a contestatoarei nici nu a fost deschisă, fiind respinsă după etapa verificării DUAЕ.

Consiliul reține că acest regulament nu poate fi folosit ca pretext pentru a respinge un operator comunitar IMM, fiind denaturat scopul stabilit de legiuitorul european.

Totodată, Consiliul mai reține că însăși autoritatea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a anexat formularul 15 - FS-PP de notificare a contribuțiilor financiare în contextul procedurilor de achiziții publice în temeiul Regulamentului (UE) 2022/2560, în care se precizează următoarele: **„Dacă este aplicabil, ofertantul va completa și va prezenta împreună cu oferta formularul disponibil la adresa web menționată mai sus”**. Prevederile respective nu sunt aplicabile tuturor operatorilor economici, ci exclusiv celor care primesc subvenții din statele extracomunitare, aspect neîntâlnit în situația de speță.

Totodată, modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă răspunsul la clarificări este extrem de formalistă, măsura dispusă fiind neproportională.

Prin urmare, cele două motive de respingere a ofertei SRL - SRL sunt lipsite de orice consistență, astfel că se impune reluarea evaluării acestei oferte de la etapa verificării DUAЕ, respectiv verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare declarate în acest act.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, lider al asocierii dintre SRL - SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 10 zile de la data comunicării prezentei, în temeiul alin. (5) al aceluiași articol.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de SRL, în cuantum de 9520 lei, având în vedere complexitatea scăzută a cauzei, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în (...)onorariile avocaților(...).

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă și 453 alin. (2) din același act normativ, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor în cauză cererea de plată a sumei de 9520 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale, urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 3.000 lei, în raport cu criticile admise, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoarea SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, lider al asocierii dintre SRL - SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT ȘI DE SPORT

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 10 zile de la data comunicării prezentei, în temeiul alin. (5) al aceluiași articol.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă și 453 alin. (2) din același

act normativ obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,